

Universidad Siglo 21

Licenciatura en Administración Agraria



Feed Lot Regenerativos

Trabajo Final de Grado - Manuscrito Científico

**Análisis de la Viabilidad de un Feedlot Regenerativo en
Olavarría como Alternativa Sostenible**

*Analyzing the Feasibility of a Regenerative Feedlot in Olavarría as a
Sustainable Alternative*

Autor: Mendez, Agustina Ayelen

DNI: 44.050.754

Legajo: VAAG005091

Director de TFG: Hoyos, Hernán Carlos

2024

Agradecimiento:

A mi familia, en especial a mis padres Verónica y Carlos, que siempre están presentes en cada etapa siendo un pilar fundamental para mí y que gracias a su esfuerzo día a día, me dieron la posibilidad de acceder a formarme académicamente.

A mi abuelo, a mi hermano y a mi pareja que estuvieron presentes para ayudarme siempre que les fuera posible.

A los productores y centros educativos que formaron parte de este proceso, brindando un espacio de aprendizaje en sus establecimientos.

A todas las personas que estuvieron para acompañarme durante estos años en busca de una de las mayores metas en mi vida.

Resumen

Este trabajo examina la viabilidad de implementar un sistema de feedlot regenerativo en Olavarría, Buenos Aires, como alternativa sostenible a los feedlots convencionales. La investigación responde a la necesidad de analizar la transformación de un modelo tradicional, que produce impactos negativos en el suelo y altas emisiones de gases, hacia un enfoque que promueva la regeneración del suelo. Se exploran prácticas regenerativas como el uso de biodigestores, dietas optimizadas para el ganado, rotación de pastizales. Se identifican beneficios significativos, como la mejora del suelo, la reducción de emisiones y un mayor acceso a mercados interesados en productos sostenibles. A través de entrevistas con productores de feedlots locales, se evalúan las percepciones y desafíos que enfrentan en esta transición. Los hallazgos sugieren que los costos iniciales y la falta de conocimientos técnicos son barreras principales. Sin embargo, los productores muestran interés en recibir capacitación y están dispuestos a adoptar prácticas sostenibles. La investigación concluye con respuestas posibles frente a un modelo regenerativo en Olavarría como opción viable y que podría aumentar la rentabilidad a largo plazo, especialmente con incentivos económicos y políticas de apoyo.

Palabras Claves: Feedlot regenerativo; Sostenibilidad ganadera; Bienestar animal; Rotación de pastizales; Olavarría; Ganadería intensiva;

Abstract

This study examines the feasibility of implementing a regenerative feedlot system in Olavarría, Buenos Aires, as a sustainable alternative to conventional feedlots. The research addresses the need to transform the traditional model, which has negative impacts on soil and high gas emissions, towards an approach that promotes soil regeneration. Regenerative practices, such as the use of biodigesters, optimized diets for livestock, pasture rotation, and renewable energy adoption, are explored. Significant benefits are identified, including soil improvement, emission reduction, and increased access to markets interested in sustainable products. Through interviews with local feedlot producers, perceptions and challenges encountered in this transition are assessed. Findings suggest that initial costs and lack of technical knowledge are primary barriers. However, producers show interest in training and are willing to adopt sustainable practices. The research concludes by identifying possible responses to a regenerative model in Olavarría as a viable option that could enhance long-term profitability, especially with economic incentives and supportive policies.

Keywords: Regenerative feedlot; Livestock sustainability; Animal welfare; Pasture rotation; Olavarría; Intensive livestock farming

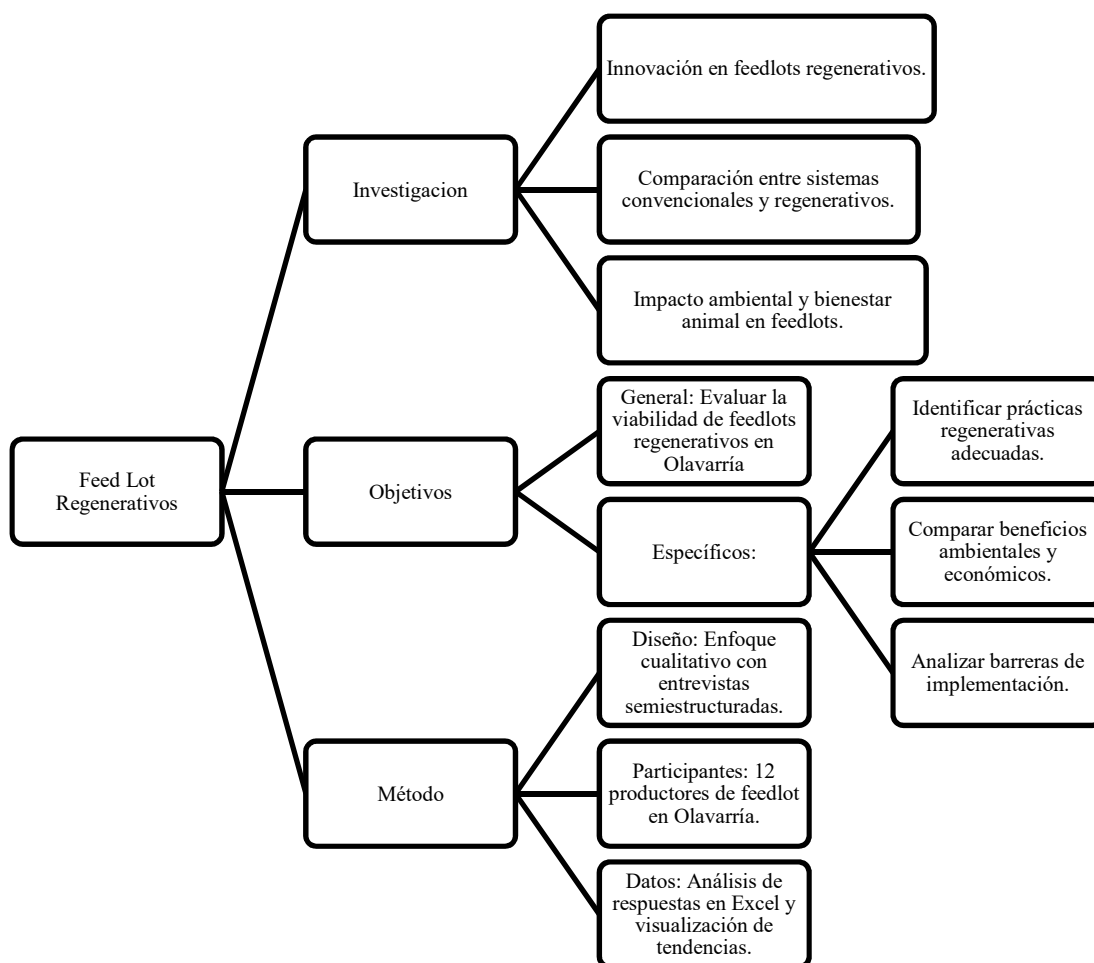
Índices

Introducción	5
<i>Transición hacia un Feedlot Regenerativo: Innovación y Sostenibilidad</i>	6
<i>Beneficios de un Feedlot Regenerativo</i>	9
<i>Objetivo General</i>	16
<i>Objetivos Específicos</i>	16
Método	17
<i>Diseño</i>	17
<i>Participantes</i>	17
<i>Análisis de los Datos</i>	18
Respuestas	19
Discusión	24
<i>Recomendaciones</i>	28
<i>Fortalezas y debilidades</i>	29
<i>Conclusiones</i>	30
Referencias	32
Anexo	34
<i>Anexo I: Consentimientos</i>	34
<i>Anexo II: Formato de entrevistas</i>	35

Introducción

Se presenta el esquema conceptual de la siguiente investigación.

Esquema conceptual.



Fuente: Elaboración propia

La transición de un feedlot convencional a un sistema de producción intensivo y regenerativo plantea la siguiente pregunta: ¿Cómo innovar el modelo feedlot para convertirlo en un sistema ganadero intensivo regenerativo, que promueva la sostenibilidad ambiental, el bienestar animal y la eficiencia productiva?

Este trabajo está dirigido a establecimientos feedlot que busquen alternativas de producción que se acerquen a nuevas tendencias de la actividad ganadería regenerativa y que sean factibles los proyectos. La problemática central radica en cómo transformar un sistema de feedlot tradicional, caracterizado por la concentración de animales y el uso intensivo de insumos, en un modelo regenerativo que contribuya a la regeneración del suelo, la reducción de emisiones y el bienestar animal.

Este trabajo final de graduación tiene como finalidad analizar estrategias de innovación para mejorar los resultados ambientales y económicos del feedlot, promoviendo un enfoque regenerativo que integre prácticas como el manejo de residuos, la rotación y la optimización de recursos naturales para un sistema más equilibrado y sostenible.

Transición hacia un Feedlot Regenerativo: Innovación y Sostenibilidad

La producción ganadera intensiva, especialmente a través de los sistemas feedlot, ha sido una de las formas más eficaces de satisfacer la creciente demanda mundial de carne. Estos sistemas permiten que los animales alcancen su peso de mercado en tiempos más cortos al concentrar grandes cantidades de ganado en áreas limitadas y proporcionarles dietas específicas, orientadas a maximizar su crecimiento en el menor tiempo posible. Si bien este modelo ha generado altos rendimientos productivos, se ha vuelto insostenible debido a una serie de desafíos ambientales y económicos que ponen en riesgo su viabilidad a largo plazo (Estecho, 2022)

Uno de los principales problemas asociados con los feedlots convencionales es la degradación del suelo. La alta concentración de ganado en áreas reducidas ejerce una presión intensa sobre el suelo, lo que genera compactación, erosión y pérdida de

nutrientes esenciales. Estas condiciones no solo dificultan la regeneración del terreno, sino que también reducen su capacidad para retener et al., 2023).

La sobrecarga de residuos como estiércol y orina también contribuye a la contaminación del suelo y de los cuerpos de agua cercanos, afectando la calidad ambiental de las regiones donde se ubican los feedlots (Giordano, 2023).

Otro desafío importante es la emisión de gases de efecto invernadero, particularmente metano y óxido nitroso, que son subproductos directos de la fermentación entérica del ganado y de la gestión ineficiente de los desechos. El metano es un gas con un alto potencial de calentamiento global, y su liberación masiva desde los sistemas convencionales de engorde representa un obstáculo significativo en la lucha contra el cambio climático (Sgarlatta, 2022).

Los feedlots tradicionales dependen en gran medida de insumos externos, como granos y suplementos alimenticios, cuya producción y transporte también contribuyen a las emisiones de carbono. Esta dependencia de insumos no solo impacta negativamente al ambiente, sino que también crea una vulnerabilidad económica para los productores, quienes están sujetos a las fluctuaciones del mercado internacional de granos (Sanches, et al., 2019).

El bienestar animal también ha sido una cuestión crítica en el modelo de feedlot tradicional. Las condiciones de confinamiento, el estrés asociado al hacinamiento y la falta de acceso a un entorno natural adecuado contribuyen al deterioro de la salud del ganado. Como consecuencia, aumenta el uso de antibióticos y promotores de crecimiento, lo que no solo afecta la calidad de los productos cárnicos, sino que también plantea un riesgo de generar resistencia a los antibióticos, un problema de salud pública a nivel mundial (Pérez-Centeno, et al., 2024).

Dada la magnitud de estos desafíos, es evidente que los feedlots tradicionales requieren una transformación hacia un modelo más sostenible y regenerativo. En este contexto, la ganadería regenerativa surge como una solución innovadora que busca no solo mantener la eficiencia productiva, sino también restaurar y mejorar la salud del suelo, reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y garantizar un mayor bienestar para los animales (Grassi, 2020).

La transición hacia un feedlot regenerativo implica integrar prácticas que promuevan la regeneración del suelo, la captura de carbono, la reducción del uso de insumos externos y la creación de condiciones de vida más naturales para el ganado. Esto se logra mediante el manejo eficiente de residuos, la implementación de dietas mejoradas que reduzcan las emisiones de metano, el uso de energías renovables como el biogás y la energía solar, y el diseño de corrales que fomenten un mayor bienestar animal (Pérez-Centeno, et al., 2024).

La innovación en feedlots hacia un modelo regenerativo implica integrar prácticas que regeneren el suelo y mejoren el ciclo de nutrientes, a la vez que se busca la eficiencia en la producción ganadera. A continuación, en la tabla 1, se describen las características que poseen los feed lot regenerativos (Sgarlatta, 2022).

Tabla 1
Comparación entre feed lot tradicional y regenerativo

Aspecto	Feedlot Convencional	Feedlot Regenerativo
Manejo de residuos	Acumulación de estiércol sin tratamiento eficiente, riesgo de contaminación	Uso de biodigestores y compostaje, reducción de residuos y contaminación

Dietas del ganado	Dietas basadas en granos, sin reducción de emisiones de metano	Dietas mejoradas con aditivos naturales para reducir emisiones de metano
Captura de carbono	No se implementa captura de carbono, alta emisión de gases	Implementación de suelos mejorados y corredores ecológicos para captura de carbono
Uso de energías renovables	Alto consumo de combustibles fósiles, sin uso de energías limpias	Uso de biogás, energía solar y reciclaje de agua para reducir la huella energética
Bienestar animal	Condiciones de hacinamiento, alto estrés animal	Mejor diseño de corrales, mayor bienestar animal y menor estrés

Fuente: Elaboración propia

Un feedlot regenerativo intensivo sigue siendo un sistema de engorde de ganado con alta concentración de animales, pero implementa prácticas innovadoras y regenerativas para mitigar su impacto ambiental (Ovis 21, 2023).

Aunque el modelo es intensivo, se puede hacer sostenible mediante una mejor gestión de residuos, alimentación optimizada, y el uso de energías renovables y tecnologías que mejoren tanto la eficiencia como el bienestar animal. Esta transformación del feedlot convencional representa un enfoque más responsable y sostenible para la ganadería intensiva en el contexto de la agricultura moderna (Forbes, 2023).

Beneficios de un Feedlot Regenerativo

La implementación de sistemas feedlot regenerativos trae consigo una serie de beneficios tanto para el medio ambiente como para los productores:

Mejora de la salud del suelo: Al integrar prácticas regenerativas, se puede aumentar la materia orgánica en el suelo, mejorar su capacidad para retener agua y nutrientes, y prevenir la erosión (Granados, 2022).

Captura de carbono: La ganadería regenerativa ayuda a capturar carbono en el suelo, contribuyendo a la mitigación del cambio climático. Las prácticas como la rotación de pastoreo y el uso de cultivos de cobertura fomentan el secuestro de carbono a largo plazo (Ovis 21, 2023).

Reducción de costos: Al depender menos de insumos externos como fertilizantes, herbicidas y alimentos importados, los productores pueden reducir significativamente los costos operativos, mejorando la rentabilidad (Sgarlatta, 2022).

Acceso a nuevos mercados: Los consumidores están cada vez más interesados en productos ganaderos que se produzcan de manera ética y sostenible. Los productos provenientes de sistemas regenerativos pueden obtener primas en los mercados especializados (Giordano, 2023).

Bienestar animal y calidad de productos: El enfoque regenerativo promueve un entorno más natural para el ganado, mejorando su bienestar y reduciendo la necesidad de antibióticos. Esto también se traduce en productos de mayor calidad para los consumidores (Forbes, 2023).

Según Orvis 21 (2023), los métodos utilizados en los feedlots regenerativos se centran en minimizar el impacto ambiental, restaurar la salud del suelo y promover el bienestar animal, mientras se mantiene la eficiencia productiva propia de los sistemas intensivos. Aquí se describen algunos de los métodos clave para implementar un feedlot regenerativo, se detallan en la tabla 2

Tabla 2

Algunos métodos de feedlot regenerativo

Método	Descripción
Gestión eficiente de residuos mediante biodigestores	Transformación de estiércol en biogás y fertilizantes orgánicos, reduciendo las emisiones de gases de efecto invernadero y la contaminación.
Alimentación del ganado con aditivos naturales	Dieta mejorada con aditivos como algas y aceites esenciales para reducir la producción de metano y aumentar la eficiencia alimentaria.
Rotación de pastizales o integración con pastoreo controlado	Movilización del ganado entre el feedlot y áreas de pastoreo controlado para regenerar suelos y mejorar la salud del ecosistema.
Uso de energías renovables	Implementación de paneles solares y uso de biogás para reducir la dependencia de combustibles fósiles y mejorar la sostenibilidad.
Diseño de espacios que promuevan el bienestar animal	Creación de corrales con mejores condiciones, incluyendo sombra, ventilación adecuada y mayor espacio para reducir el estrés animal.
Fuente: Elaboración propia	

Un feedlot regenerativo intensivo sigue siendo un sistema de engorde de ganado con alta concentración de animales, pero implementa prácticas innovadoras y regenerativas para mitigar su impacto ambiental. Aunque el modelo es intensivo, se puede hacer sostenible mediante una mejor gestión de residuos, alimentación optimizada, y el uso de energías renovables y tecnologías que mejoren tanto la eficiencia como el bienestar animal. Esta transformación del feedlot convencional representa un enfoque más responsable y sostenible para la ganadería intensiva en el contexto de la agricultura moderna (Giordano, 2023).

Desafíos de Implementación

A pesar de los beneficios, la transición de un feedlot convencional a uno regenerativo no está exenta de desafíos. Algunos de los principales obstáculos incluyen:

Resistencia al cambio: Muchos productores pueden ser reacios a modificar prácticas que han utilizado durante años, especialmente si implica una inversión inicial considerable o la adopción de nuevas tecnologías (Ovis 21, 2023).

Falta de conocimientos técnicos: La implementación de un feedlot regenerativo requiere conocimientos técnicos avanzados sobre manejo holístico, salud del suelo y tecnologías regenerativas, lo cual puede ser una barrera para algunos productores.

Costos iniciales: Aunque a largo plazo los sistemas regenerativos pueden reducir costos, la inversión inicial en infraestructura, tecnologías de compostaje y biodigestores, y en capacitación puede ser alta (Forbes, 2023).

Acceso a mercados: Aunque hay un creciente interés en productos regenerativos, los productores pueden enfrentar dificultades para acceder a los mercados adecuados, ya que los productos convencionales siguen dominando muchas cadenas de suministro (Ovis 21, 2023).

A pesar de los beneficios que ofrece la transformación de un feedlot convencional a uno regenerativo, el proceso no está exento de desafíos. Uno de los principales obstáculos es la resistencia al cambio por parte de los productores. Muchos de ellos han utilizado las mismas prácticas durante años y pueden mostrarse reacios a modificar su enfoque, sobre todo si la transición implica una inversión inicial considerable o la adopción de nuevas tecnologías. Este apego a los métodos tradicionales puede frenar la implementación de técnicas más sostenibles y regenerativas (Giordano, 2023).

Otro desafío importante es la falta de conocimientos técnicos necesarios para operar un feedlot regenerativo. Este tipo de manejo requiere un entendimiento avanzado sobre

la gestión holística del suelo, la biodiversidad, y el uso de tecnologías regenerativas, como biodigestores o compostaje. Muchos productores carecen de la formación y la asesoría técnica necesarias para realizar esta transición con éxito, lo que representa una barrera significativa para su adopción (Forbes, 2023).

El costo inicial es otro factor que dificulta la implementación de sistemas regenerativos en los feedlots. Aunque estos sistemas pueden reducir costos a largo plazo al disminuir la dependencia de insumos externos y mejorar la eficiencia, la inversión inicial en infraestructura, tecnologías de compostaje, biodigestores y capacitación puede ser considerablemente alta. Para muchos productores, especialmente los más pequeños, estos costos pueden ser prohibitivos (Sgarlatta, 2022).

Por último, el acceso a mercados adecuados es un desafío relevante. Aunque el interés por los productos regenerativos está en aumento, los productores pueden encontrar dificultades para comercializar estos productos debido a la competencia de los productos convencionales, que aún dominan muchas cadenas de suministro. La falta de redes de distribución específicas y certificaciones que validen las prácticas regenerativas pueden limitar la capacidad de los productores para obtener un precio justo por sus productos, dificultando la viabilidad económica de esta transición (Giordano, 2023).

Feed lot en Olavarría y tendencias a la actividad regenerativa

El feedlot en Olavarría, una región de fuerte tradición ganadera en la provincia de Buenos Aires, ha sido históricamente un pilar en la producción intensiva de carne bovina. Como en otras áreas del país, los feedlots convencionales en Olavarría se han enfocado en la maximización de la ganancia de peso del ganado en el menor tiempo posible (Ovis 21, 2023).

Sin embargo, este modelo enfrenta crecientes críticas debido a sus impactos ambientales, especialmente relacionados con la degradación del suelo, las emisiones de gases de efecto invernadero, y el uso intensivo de insumos externos como granos y productos químicos (Sgarlatta, 2022).

En los últimos años, en respuesta a las demandas de consumidores más conscientes y a la necesidad de modelos productivos más sostenibles, ha surgido un interés creciente en la transición hacia sistemas regenerativos dentro de los feedlots de Olavarría. Esta tendencia busca incorporar principios de regeneración del suelo y reducción del impacto ambiental, manteniendo al mismo tiempo la productividad que caracteriza a estos sistemas intensivos (Forbes, 2023).

Entre las tendencias regenerativas que comienzan a adoptarse en los feedlots de la región, destaca el manejo eficiente de los residuos mediante la instalación de biodigestores, que permiten transformar el estiércol en biogás y fertilizantes orgánicos. Esto no solo ayuda a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, como el metano, sino que también convierte los desechos en un recurso útil para la mejora de los suelos en las tierras cercanas (Sgarlatta, 2022).

Otro aspecto relevante es la mejora en las dietas del ganado. Se están implementando dietas que incluyen aditivos naturales, como algas y aceites esenciales, para reducir la producción de metano durante la digestión del ganado, lo que contribuye significativamente a mitigar el impacto ambiental de la producción ganadera en feedlots.

A nivel del bienestar animal, algunos feedlots en Olavarría están comenzando a rediseñar sus instalaciones para reducir el estrés en los animales, mejorando las condiciones de ventilación, espacio y acceso a sombra. Estos cambios no solo mejoran el bienestar animal, sino que también pueden incrementar la calidad de la carne producida, lo que responde a la creciente demanda de productos éticos y sostenibles (Ovis 21, 2023).

La tendencia hacia la actividad regenerativa en los feedlots de Olavarría es un proceso gradual y no exento de desafíos. Sin embargo, esta transición responde a la necesidad urgente de equilibrar la producción intensiva con la sostenibilidad ambiental, económica y social, asegurando el futuro de la ganadería en la región frente a los retos del cambio climático y las nuevas exigencias del mercado global, por lo que se buscan respuestas de acuerdo a los la siguiente síntesis de los antecedentes académicos sobre la transición a sistemas regenerativos en feedlots:

Esquema Conceptual: Actividad Regenerativa en Feedlots

1. Identificar problemas en feedlots convencionales

- Degradar el suelo (Forbes, 2023; Giordano, 2023)
- Emitir gases de efecto invernadero (Ovis 21, 2023)
- Depender de insumos externos (Granados, 2022)
- Comprometer el bienestar animal (Sgarlatta, 2022)

2. Reconocer la necesidad de transición a un modelo regenerativo

- Promover la sostenibilidad ambiental
 - Mejorar el suelo (captura de carbono) (Giordano, 2023)
 - Reducir las emisiones de metano (Ovis 21, 2023)
- Beneficiar la economía
 - Disminuir costos operativos al reducir la dependencia de insumos externos (Sgarlatta, 2022)
 - Acceder a nuevos mercados (Granados, 2022)
- Asegurar la sostenibilidad social
 - Mejorar el bienestar animal (Forbes, 2023)

3. Implementar prácticas regenerativas en feedlots

- Manejar eficientemente los residuos (biodigestores) (Ovis 21, 2023)

- Mejorar las dietas con aditivos naturales para reducir metano (Sgarlatta, 2022)
- Rotar pastizales y utilizar pastoreo controlado (Granados, 2022)
- Utilizar energías renovables
 - Implementar biogás y energía solar (Giordano, 2023)

4. Superar desafíos en la transición

- Superar la resistencia al cambio (Ovis 21, 2023)
- Adquirir conocimientos técnicos necesarios (Forbes, 2023)
- Gestionar los costos iniciales elevados (Granados, 2022)
- Facilitar el acceso a mercados especializados (Sgarlatta, 2022)

Se determinan los objetivos generales y específicos.

Objetivo General

-Obtener información sobre la viabilidad de feedlots regenerativos en Olavarría.

Objetivos Específicos

- Identificar prácticas regenerativas adecuadas para los feedlots locales.
- Comparar beneficios ambientales y económicos entre modelos convencionales y regenerativos.
- Analizar barreras para la implementación, como costos y capacitación.

Método

Diseño

El estudio se basará en un enfoque cualitativo, utilizando entrevistas semiestructuradas como el principal método para la recolección de datos. Este diseño permitirá cuantificar las respuestas cualitativas y multiplichoise. Una tendencia a la flexibilidad de las entrevistas permitirá adaptar las preguntas según las respuestas del entrevistado, fomentando una conversación fluida y enriquecedora sobre el tema.

Participantes

Los participantes de la investigación fueron seleccionados utilizando un enfoque dirigido, basado en un análisis del registro de productores de feedlot en la región de Olavarría. Se eligieron específicamente aquellos productores que se encontraban involucrados en la producción ganadera intensiva tradicional o que habían mostrado interés en explorar la transición hacia sistemas regenerativos.

Se establecieron dos criterios clave para la selección de los participantes: primero, que fueran propietarios o administradores de feedlots con una capacidad operativa de al menos 300 cabezas de ganado; y segundo, que tuvieran un interés manifiesto o conocimiento preliminar sobre las prácticas regenerativas, aunque no necesariamente las estuvieran implementando todavía. Tras aplicar estos criterios, se identificaron un total de 12 productores que cumplían con los requisitos establecidos.

Este número de participantes fue considerado suficiente para capturar una diversidad de perspectivas y obtener un margen de confianza adecuado en las respuestas, garantizando una representación robusta de los diferentes tipos de feedlots en la región.

Al limitar la muestra a esta cantidad de productores, se buscó asegurar que las entrevistas pudieran ser detalladas y exhaustivas, permitiendo obtener información significativa sobre las prácticas actuales, los desafíos percibidos y las oportunidades relacionadas con la transición hacia sistemas regenerativos en Olavarría.

Instrumentos de Recolección

El principal instrumento de recolección será la entrevista semiestructurada, diseñada para captar las percepciones, experiencias y desafíos que enfrentan los productores en la transición hacia sistemas regenerativos. Las entrevistas contendrán preguntas con opciones pero abiertas que cubren responder a los objetivos.

Análisis de los Datos

Los datos recolectados a través de las entrevistas semiestructuradas fueron procesados utilizando herramientas de Excel para su análisis. En particular, se aplicó un análisis cuantitativo a las respuestas de las 20 preguntas de selección múltiple incluidas en las entrevistas. Las respuestas obtenidas fueron ingresadas en Excel, donde se calcularon los porcentajes de cada opción de respuesta, permitiendo identificar las tendencias predominantes entre los productores.

Posteriormente, se generaron gráficos y tablas en Excel para facilitar la visualización de los resultados, mostrando de manera clara y efectiva las distribuciones de las respuestas para cada pregunta. Estos gráficos permitieron observar patrones en áreas clave como el manejo de residuos, el conocimiento sobre ganadería regenerativa, las barreras percibidas y el nivel de interés en adoptar prácticas sostenibles.

Los resultados obtenidos fueron analizados en profundidad durante la discusión, donde se compararon las tendencias identificadas con los estudios previos y la literatura

sobre ganadería regenerativa. Esto ayudó a contextualizar los hallazgos y proporcionar una visión más clara sobre las percepciones y desafíos que enfrentan los productores de feedlots en Olavarría frente a la transición hacia sistemas regenerativos.

Respuestas

Sobre el total de los entrevistados, respondieron todos los productores de la población muestra.

Las respuestas sobre el grado de familiaridad con el concepto de ganadería regenerativa mostraron que una minoría significativa (8,33%) indicó estar muy familiarizada con el tema, mientras que el 41,66% reconoció tener algún conocimiento, aunque no detallado. Otro 41,66% solo había oído el término sin un conocimiento profundo, y un 8,33% declaró no estar familiarizado con el concepto.

En cuanto a la implementación de prácticas regenerativas en sus feedlots, el 16,66% ya había comenzado a adoptar algunas prácticas, mientras que la mitad de los encuestados (50%) estaba considerando hacerlo, aunque aún no había comenzado. Un 33,33% manifestó interés en conocer más, aunque no lo había considerado previamente, y ningún encuestado expresó falta de interés en adoptar dichas prácticas.

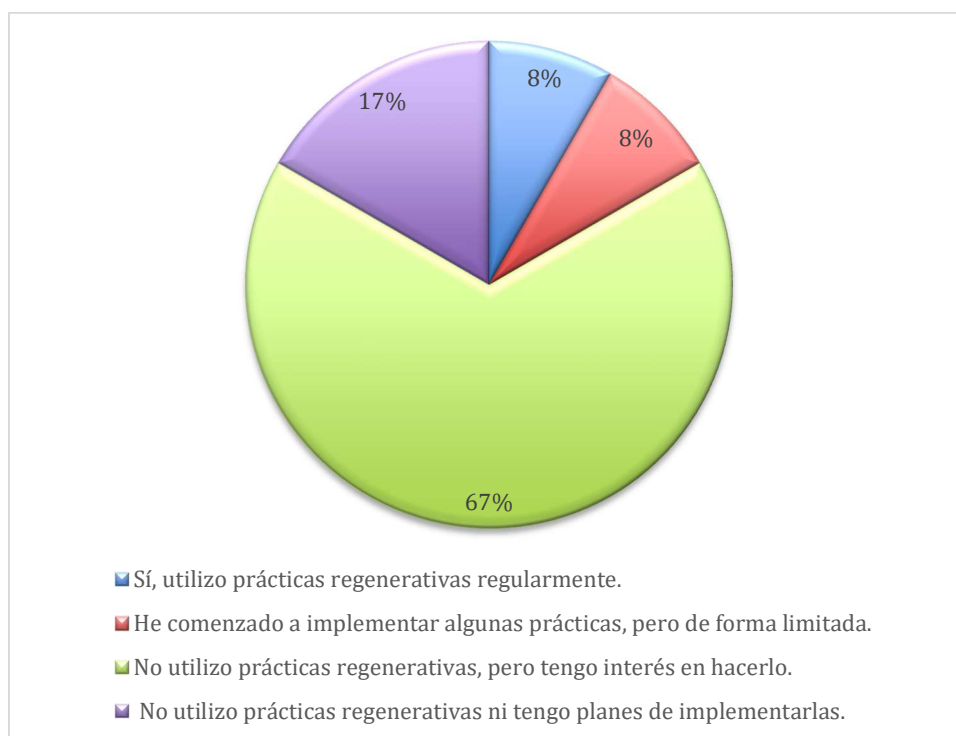
Respecto a los beneficios percibidos de la ganadería regenerativa, la mayoría (66,66%) destacó la mejora del suelo a largo plazo como el principal beneficio. Un 8,33% señaló la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero, y otro 8,33% destacó el mayor bienestar animal. El 16,66% consideró que la rentabilidad económica era el principal beneficio debido a la reducción de insumos externos, y ninguno de los encuestados dijo que no veía beneficios relevantes.

En relación con las barreras para la adopción de feedlots regenerativos, un pequeño porcentaje (8,33%) consideró que los costos iniciales eran demasiado altos, mientras que el 75% citó la falta de conocimiento técnico como el principal obstáculo. Ninguno mencionó la falta de demanda en el mercado como una barrera, y un 16,66% afirmó no ver barreras significativas para la adopción.

Al ser preguntados sobre si ya estaban utilizando alguna práctica regenerativa, se respondió en el gráfico 1.

Grafico 1:

Uso de práctica regenerativa en su feedlot



Fuente: elaboración propia

El nivel de interés en recibir formación sobre ganadería regenerativa fue alto, con el 50% de los encuestados muy interesados en recibir formación técnica, mientras que el 25% estaba interesado solo si esto ayudaba a mejorar la rentabilidad. Otro 25% tenía algo de interés, pero no lo veía como una prioridad, y ningún encuestado mostró falta de interés en recibir formación.

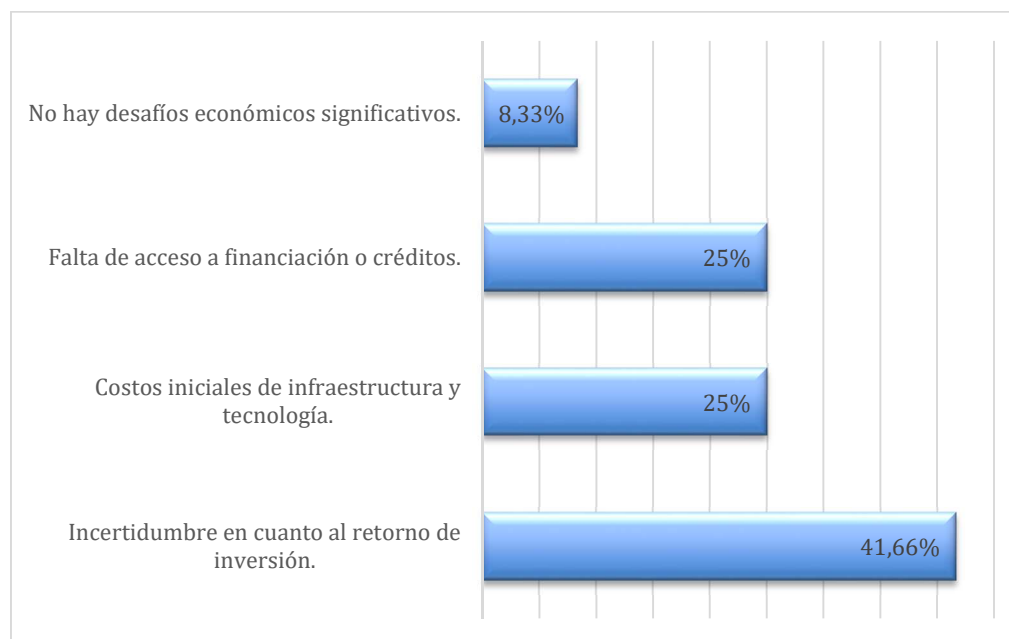
En cuanto a la posibilidad de que la adopción de un feedlot regenerativo mejorara la rentabilidad de sus operaciones, el 58,33% creía que podría aumentar significativamente su rentabilidad a largo plazo. Un 41,66% pensaba que mejoraría la rentabilidad de forma moderada, mientras que ninguno de los encuestados consideró que no impactaría en la rentabilidad o que aumentaría los costos sin beneficio.

Sobre las inversiones en infraestructura sostenible, el 16,66% ya había realizado inversiones, mientras que el 75% planeaba hacerlo en el futuro cercano. El 8,33% no había realizado inversiones ni tenía planes de hacerlo.

En el gráfico 2 se respondió sobre los desafíos económicos para implementar un feedlot regenerativo.

Gráfico 2:

Desafíos de implementar un feedlot regenerativo



Fuente: elaboración propia

El manejo de residuos mostró que el 8,33% de los encuestados ya utilizaba técnicas como compostaje o biodigestores. Otro 33,33% gestionaba los residuos

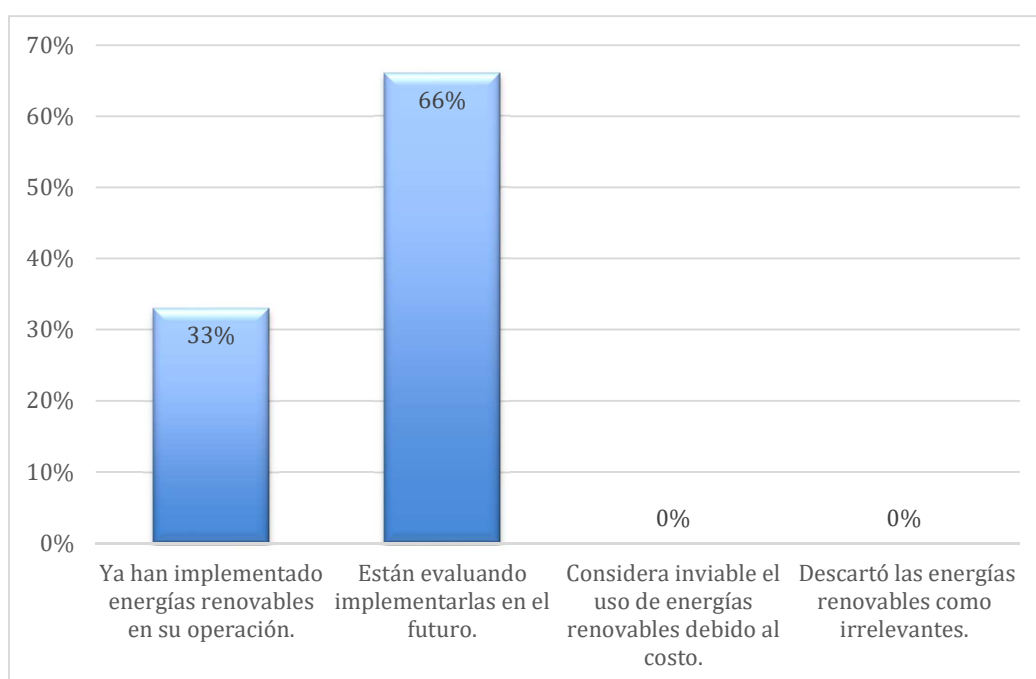
adecuadamente, aunque sin tecnología avanzada, mientras que el 58,33% lo hacía de manera convencional y sin técnicas regenerativas.

En cuanto al conocimiento sobre biodigestores, el 8,33% tenía un conocimiento básico de la tecnología, mientras que el 41,66% sabía muy poco sobre su uso y el 50% no tenía ningún conocimiento al respecto.

En cuanto al bienestar animal, el 16,66% describió sus instalaciones como de muy alto bienestar, mientras que el 66,66% las consideraba de alto bienestar, pero con margen de mejora. El 16,66% indicó que el bienestar animal era moderado y no una prioridad, y ninguno indicó que no fuera un enfoque importante.

Sobre el uso de energías renovables, respondieron en el gráfico 3.

Gráfico 3:



Fuente elaboración propia

En cuanto al mercado de productos regenerativos, el 25% creía que los consumidores estarían dispuestos a pagar más por ellos, mientras que el 16,66% opinaba que existía un mercado, aunque no suficientemente grande. Un 25% no estaba seguro de la demanda, y un 33,33% no creía que hubiera un mercado dispuesto a pagar más.

Sobre la implementación de prácticas regenerativas en los próximos dos años, el 41,66% se mostró muy comprometido a hacerlo, mientras que el 33,33% consideró probable implementar algunas prácticas. El 16,66% vio poco probable adoptar prácticas regenerativas en el corto plazo, y el 8,33% no tenía planes de hacerlo.

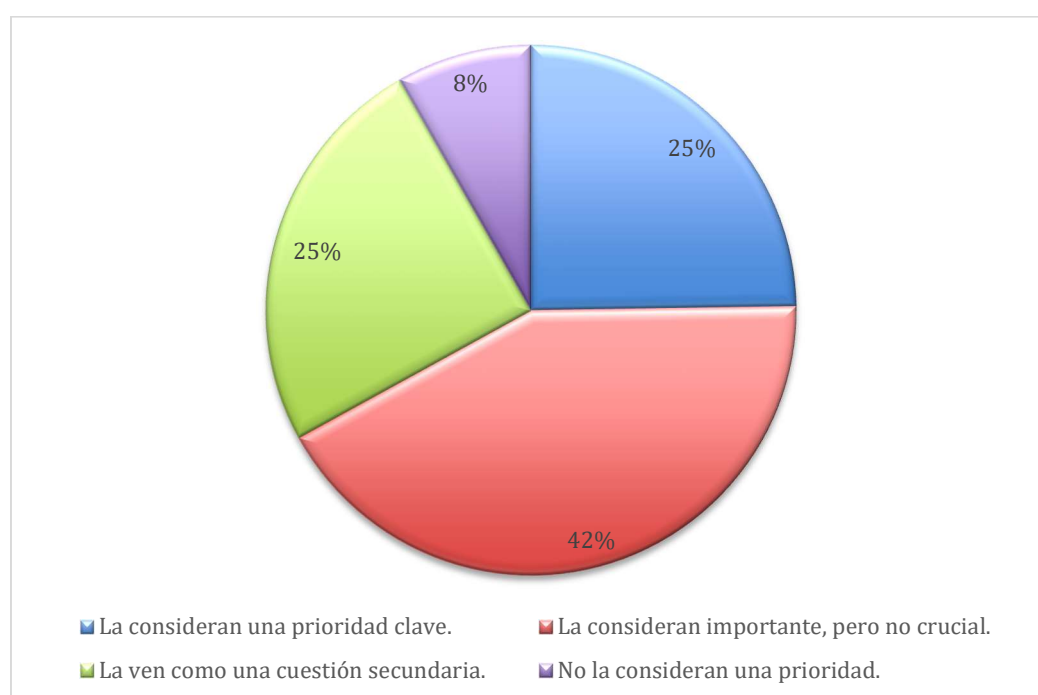
En cuanto a la mejora en la calidad de los productos cárnicos, el 58,33% creía que la adopción de un sistema regenerativo mejoraría significativamente la calidad. Un 25% consideraba que podría haber una mejora leve, mientras que el 16,66% no creía que afectara la calidad.

Sobre la rotación de pastizales o pastoreo controlado, el 41,66% ya había implementado esta práctica, mientras que el 50% estaba considerando integrarla. Solo el 8,33% no veía aplicabilidad en su feedlot.

En función a las respuestas sobre la reducción de emisiones, se presentan los resultados en el cuadro 4.

Cuadro 4:

Importancia de la reducción de emisiones en feedlots



Fuente: elaboración propia

En cuanto al tipo de apoyo necesario para hacer la transición a un sistema regenerativo, el 41,66% mencionó la necesidad de asesoría técnica, mientras que el 8,33% consideró importante el acceso a financiación o subsidios. Un 33,33% valoraba el apoyo y la cooperación entre productores, y un 16,66% señaló la importancia de las políticas gubernamentales.

Finalmente, sobre si los consumidores valoran los productos de sistemas regenerativos, el 16,66% consideró que los valoran mucho y están dispuestos a pagar más, mientras que el 58,33% pensaba que los valoran, pero no necesariamente pagarán más. Un 16,66% creía que no había mucho interés, y el 8,33% opinaba que no hay interés en el mercado por productos regenerativos.

Discusión

Giordano (2023) destaca que la capacitación es fundamental para la implementación de sistemas regenerativos. En la Pregunta 1, se observa que solo una minoría de los productores en Olavarría tiene un conocimiento profundo sobre ganadería regenerativa, mientras que la mayoría apenas ha oído hablar del concepto, lo que sugiere una carencia de conocimiento que podría ser atendida mediante programas de formación especializados. Esto se confirma en la Pregunta 6, donde el 50% de los encuestados mostró un gran interés en recibir formación técnica, indicando la importancia de mejorar las competencias para una transición efectiva.

Respecto a la degradación del suelo, Estecho (2022) subraya cómo los feedlots convencionales causan compactación y erosión. La Pregunta 3 confirma que los productores perciben como principal beneficio de la ganadería regenerativa la mejora del suelo, al considerar que el aumento de la fertilidad y la retención de agua a largo plazo es

esencial. Esto coincide con lo señalado por Granados (2022) y Ovis 21 (2023), quienes enfatizan la regeneración del suelo como una ventaja crítica, destacando la alineación entre las percepciones de los productores y los hallazgos académicos.

Forbes (2023) menciona que la transición hacia un feedlot regenerativo requiere conocimientos avanzados de manejo y tecnologías regenerativas. La Pregunta 4 ratifica esta afirmación, ya que el 75% de los encuestados identificó la falta de conocimientos técnicos como una barrera principal para la adopción de prácticas regenerativas, mientras que solo un pequeño porcentaje mencionó los costos iniciales. Esto sugiere que, con el apoyo adecuado, los productores estarían dispuestos a realizar esta inversión, validando la teoría de Forbes sobre la necesidad de capacitación.

Giordano (2023) y Ovis 21 (2023) destacan la importancia de implementar biodigestores y compostaje para la gestión de residuos. En la Pregunta 9, se observa que solo una minoría de los encuestados utiliza métodos avanzados como biodigestores, mientras que la mayoría sigue gestionando residuos de manera convencional. Esto refleja una distancia entre el conocimiento sobre la gestión regenerativa de residuos y su aplicación práctica, indicando que, aunque los beneficios son reconocidos, la adopción de estas técnicas es limitada.

Sgarlatta (2022) menciona la reducción de emisiones como un beneficio significativo de los sistemas regenerativos. En la Pregunta 18, la mayoría de los productores considera la reducción de emisiones como una prioridad importante, lo cual respalda la percepción de Sgarlatta sobre el potencial de estos sistemas para mitigar el cambio climático. Sin embargo, en la Pregunta 13, se observa que solo una pequeña proporción ha considerado utilizar energías renovables, lo que sugiere que el interés en la sostenibilidad aún está en fase inicial.

En términos de bienestar animal, Pérez-Centeno et al. (2024) destacan su importancia dentro de un modelo regenerativo. La Pregunta 12 respalda esta visión, ya que una mayoría describe sus instalaciones actuales como de alto bienestar, aunque con margen de mejora. Esta percepción concuerda con la teoría de Pérez-Centeno et al., que subraya el bienestar animal como componente central, aunque la implementación de cambios estructurales aún es limitada en esta área.

Forbes (2023) señala que la percepción de los consumidores hacia productos regenerativos es positiva, aunque el mercado requiere mayor educación. La Pregunta 14 muestra que la mayoría de los productores cree que los consumidores valoran los productos regenerativos, pero pocos están dispuestos a pagar un precio premium, resaltando la importancia de políticas de sensibilización y estrategias de mercado para consolidar la viabilidad de productos sostenibles.

La Pregunta 7 explora el impacto económico de un sistema regenerativo, y el 58.33% de los encuestados cree que mejoraría significativamente la rentabilidad a largo plazo. Esto respalda las observaciones de Granados (2022) sobre la reducción de costos mediante la disminución de insumos externos, y sugiere que el modelo regenerativo podría resultar económicamente sostenible, especialmente con incentivos.

La Pregunta 8 revela que el 75% de los productores tiene planes de realizar inversiones en infraestructura sostenible, lo cual respalda las afirmaciones de Sgarlatta (2022) sobre la reducción de costos a largo plazo mediante el uso de prácticas regenerativas. Este compromiso con la sostenibilidad indica que, aunque existen barreras iniciales, los productores ven en estas inversiones una oportunidad para mejorar la rentabilidad.

En cuanto al uso de biodigestores, la Pregunta 10 indica que la mitad de los encuestados no tiene conocimientos al respecto, lo cual sugiere una barrera de

conocimiento para su implementación. Esto coincide con lo mencionado por Ovis 21 (2023) sobre la necesidad de formación técnica para maximizar la eficiencia en la gestión de residuos, lo que podría transformarse en una ventaja competitiva.

La Pregunta 11 explora los desafíos económicos de la transición, y se observa que los costos iniciales y la falta de financiación son obstáculos importantes. Esto coincide con lo señalado por Sgarlatta (2022) sobre la necesidad de financiamiento, subrayando que la falta de apoyo económico limita la capacidad de los productores para adoptar prácticas sostenibles de manera generalizada.

La Pregunta 15 muestra que el 41.66% de los encuestados está comprometido a implementar prácticas regenerativas en los próximos dos años. Esto apoya las observaciones de Giordano (2023) y Forbes (2023) sobre el creciente interés en la ganadería regenerativa y la disposición de los productores a adoptar un enfoque sostenible, siempre que se cuente con el conocimiento y el apoyo financiero necesario.

La Pregunta 16 revela que una mayoría de los productores considera que un sistema regenerativo mejoraría la calidad de los productos cárnicos. Este hallazgo coincide con la teoría de Grassi (2020), que sugiere que las prácticas regenerativas no solo benefician al ambiente, sino que también mejoran la calidad del producto final, incrementando su valor en el mercado.

En la Pregunta 17, un 41.66% ya ha implementado prácticas de rotación de pastizales o pastoreo controlado, respaldando la afirmación de Ovis 21 (2023) sobre la importancia de la diversificación de prácticas para la regeneración del suelo. Esto también apoya las teorías de Granados (2022) sobre el secuestro de carbono mediante prácticas sostenibles en el manejo de pastizales.

En cuanto al tipo de apoyo necesario, la Pregunta 19 muestra que los productores consideran la asesoría técnica y la financiación como los factores más importantes para

realizar la transición. Este hallazgo confirma la importancia de políticas de apoyo mencionadas por Forbes (2023) y Giordano (2023) para facilitar la adopción de prácticas regenerativas en el feedlot.

Finalmente, la Pregunta 20 refleja la percepción de los consumidores sobre los productos regenerativos, con una mayoría creyendo que los valoran y están dispuestos a pagar más. Esto coincide con la observación de Forbes (2023) sobre la necesidad de educar al mercado para que valore productos sostenibles y que los productores puedan obtener un precio justo en mercados especializados.

Recomendaciones

Para futuros investigadores interesados en la viabilidad de feedlots regenerativos en Olavarría y regiones similares, se recomienda ampliar la muestra de productores encuestados. Esto permitirá obtener datos más representativos y mejorar la capacidad de generalización de los resultados a otros contextos. Una muestra mayor también facilitará el análisis de subgrupos, como el tamaño del establecimiento o el grado de familiaridad con prácticas regenerativas, proporcionando una comprensión más matizada de las barreras y oportunidades para la adopción de estos modelos.

Sería útil realizar estudios de campo que midan directamente los impactos ambientales y económicos de prácticas regenerativas en feedlots locales. Recopilar datos sobre variables específicas, como la reducción en emisiones de metano y la mejora en la calidad del suelo, aportará mayor rigor científico y fortalecerá la base empírica del análisis. Incluir mediciones cuantitativas en tiempo real permitirá contrastar de manera precisa los beneficios entre feedlots convencionales y regenerativos.

La implementación de un análisis económico detallado, que considere tanto los costos iniciales como los beneficios a largo plazo de las prácticas regenerativas, sería

valiosa. Un enfoque costo-beneficio robusto ayudará a los productores a comprender la viabilidad financiera de la transición hacia modelos regenerativos, lo que puede aumentar su disposición a adoptar estas prácticas. Asimismo, considerar los incentivos fiscales o subsidios que podrían facilitar esta transición sería un complemento importante para estos estudios económicos.

Otra recomendación es investigar las percepciones del mercado sobre productos cárnicos derivados de feedlots regenerativos. La realización de encuestas o estudios de mercado permitirá identificar el grado de interés de los consumidores y su disposición a pagar un precio adicional por estos productos. Esta información es crucial para entender el potencial de los productos regenerativos en el mercado y para diseñar estrategias de marketing y comercialización efectivas.

Por último, sería beneficioso explorar colaboraciones entre productores, investigadores y entidades gubernamentales para promover políticas que respalden la ganadería regenerativa. Las investigaciones futuras podrían evaluar cómo las políticas de apoyo, la capacitación y el acceso a financiamiento pueden facilitar la adopción de prácticas regenerativas. Este enfoque colaborativo no solo contribuirá a una implementación más efectiva, sino que también podrá crear una red de apoyo que incentive un cambio sostenible en la industria ganadera de la región.

Fortalezas y debilidades

Una de las principales fortalezas del trabajo es su enfoque innovador al analizar la viabilidad de los feedlots regenerativos, un tema poco explorado en la región de Olavarría. Este estudio contribuye al conocimiento sobre prácticas sostenibles en sistemas de producción intensiva, lo cual es relevante en el contexto de un mercado ganadero que busca cada vez más alternativas sostenibles. La metodología utilizada, que combina datos

cuantitativos de encuestas y un análisis cualitativo de prácticas regenerativas, permite una visión integral que aborda tanto los beneficios ambientales como los económicos de este modelo. El estudio destaca las percepciones y el interés de los productores locales, ofreciendo una perspectiva directa de los actores involucrados.

Sin embargo, el trabajo también presenta algunas debilidades. Una de ellas es el tamaño limitado de la muestra de productores encuestados, lo que puede restringir la generalización de los resultados a otros contextos fuera de Olavarría. Además, aunque se identifican barreras importantes para la implementación de feedlots regenerativos, el análisis podría beneficiarse de un estudio más detallado de los costos y beneficios económicos a largo plazo, lo cual es crucial para evaluar su viabilidad en el mercado. Otro punto débil es la dependencia de fuentes secundarias en ciertos aspectos de las prácticas regenerativas; la inclusión de estudios de campo específicos de la región podría fortalecer las conclusiones y ofrecer recomendaciones más detalladas para los productores locales.

Conclusiones

La investigación confirma la viabilidad de los feedlots regenerativos en Olavarría, siempre y cuando se introduzcan de manera gradual. Este modelo, al enfocarse en prácticas sostenibles, puede satisfacer la creciente demanda de carne producida de manera más ética y responsable. Esta conclusión responde al objetivo general de analizar si los feedlots regenerativos pueden ser una alternativa práctica y beneficiosa en la región.

En cuanto a las prácticas regenerativas, se identificaron varias opciones adecuadas para los feedlots de Olavarría, como el uso de biodigestores para la gestión de residuos, dietas con aditivos naturales para reducir emisiones de metano y la creación de corrales que mejoran el bienestar animal. Estas prácticas pueden adaptarse fácilmente a las

condiciones locales y ofrecen beneficios tanto económicos como ambientales. Esto responde al primer objetivo específico, demostrando que las innovaciones en el manejo del ganado y los recursos son viables y efectivas para la región.

La comparación entre feedlots convencionales y regenerativos muestra que, aunque el modelo regenerativo puede implicar mayores costos iniciales, tiene un gran potencial para reducir la dependencia de insumos externos, disminuir emisiones de gases de efecto invernadero y mejorar la salud del suelo a largo plazo. Además, este modelo podría posicionarse mejor en un mercado que valora cada vez más los productos sostenibles. Con esto se cumple el segundo objetivo específico, destacando que el modelo regenerativo no solo es más sostenible, sino que también puede ofrecer ventajas competitivas en el futuro.

Finalmente, el estudio identifica barreras para la adopción de prácticas regenerativas, siendo las más notables los costos iniciales y la falta de capacitación técnica. Sin embargo, el interés de los productores en recibir formación sobre estos sistemas sugiere que con el apoyo adecuado, estas barreras pueden ser superadas. Esta conclusión aborda el tercer objetivo específico, subrayando que el acceso a formación y financiamiento podría acelerar la transición hacia modelos regenerativos en Olavarría, promoviendo prácticas ganaderas más sostenibles y eficientes.

Se considera como reflexión que el presente trabajo aporta un marco para comprender las oportunidades y los desafíos de los feedlots regenerativos en Olavarría. También establece las bases para futuras políticas e incentivos que respalden la implementación de modelos ganaderos que beneficien tanto al productor como al medio ambiente.

Referencias

- Allegrini, M., Iocoli, G. A., Felitti, S. A., & Zabaloy, M. C. (2023). Detección y cuantificación de plásmidos IncP-1 epsilon en suelo rizosférico de *Lolium perenne* L. luego de la aplicación de estiércoles animales digeridos. Repositorio del CONICET. <https://ri.conicet.gov.ar>
- Estecho, L. (2022). Innovación en el mercado de capitales: fideicomiso ganadero regenerativo. Repositorio de la Universidad Católica Argentina. <https://repositorio.uca.edu.ar>
- Forbes Argentina. (2023). En qué consiste la ganadería regenerativa, una práctica clave para cuidar el planeta. Marzo 11, 2023. Recuperado de [Forbes.com.ar](https://forbes.com.ar)
- Giordano, M. M. (2023). Análisis sobre factibilidad de aplicar el sistema de cría bovina a base de pasturas regenerativas en la zona de la localidad de Elena, Provincia de Córdoba. Repositorio de la Universidad Siglo 21. <https://repositorio.21.edu.ar>
- Granados, J. M. (2022). Ganadería regenerativa: los 6 pilares para capturar más carbono y productividad. Recuperado de ganadosycarnes.com.ar
- Grassi, S. (2020). Feedlot y contaminación ambiental: Economía circular en el sector ganadero. Universidad de San Andrés. <https://www.udesa.edu.ar>
- Ovis 21. (2023). Qué es la ganadería regenerativa y cuál es el modelo de Economía Sustentable. Agosto 15, 2023. Recuperado de [Orvis21.com.ar](https://orvis21.com.ar)

- Pérez-Centeno, M., Villarreal, P., & Menni, F. (2024). Una aproximación a los tipos sociales ganaderos bovinos en Norpatagonia. *Revista de Investigaciones de la Patagonia Austral*. <https://revistas.usach.cl>
- Sanches, A. W. D. (2019). The avian microscopic enteritis under the I see inside (ISI) methodology: New perspectives on a missed subject. *Pesquisa BVS Saúde*. <https://pesquisa.bvsalud.org>
- Sgarlatta, B. N. (2022). Implementación de sistema pastoril en vacunos para aumentar la sustentabilidad ambiental y económica en establecimiento ganadero. *Repositorio de la Universidad Siglo 21*. <https://repositorio.21.edu.ar>

Anexo

Anexo I: Consentimientos

La siguiente encuesta tiene como objetivo recopilar información y analizar la situación de los pequeños productores en la localidad de Olavarría provincia de Buenos Aires. Los datos recopilados se utilizarán en un proyecto de investigación académica en el marco del Trabajo Final de Grado de un estudiante de la Licenciatura en Administración Agraria de la Universidad Empresarial Siglo 21.

Su participación es completamente voluntaria y consiste en responder las preguntas con honestidad, sin ningún tipo de riesgo para usted. Garantizamos la total confidencialidad de sus datos. Si lo desea, puede abandonar la investigación en cualquier momento.

Datos personales:

Nombre y Apellido:

Número de Documento de Identidad:

Edad:

Número de Teléfono:

Firma y Aclaración del Participante:

Firma y Aclaración del Estudiante Investigador:

Lugar y Fecha:

Anexo II: Formato de entrevistas

Fecha: _____ Hora: _____ Hs. Lugar: Entrevistador(a): Méndez, Agustina Entrevistado(a) : anónimo.

Preguntas realizadas a los encuestados:

1. ¿Qué tan familiarizado está con el concepto de ganadería regenerativa?

- a) Estoy muy familiarizado y lo he estudiado en profundidad.
- b) Conozco algo sobre el tema, pero no en detalle.
- c) He oído el término, pero no tengo un conocimiento profundo.
- d) No estoy familiarizado con el concepto.

2. ¿Ha considerado implementar prácticas regenerativas en su feedlot?

- a) Ya he comenzado a implementar algunas prácticas regenerativas.
- b) Estoy considerando hacerlo, pero aún no he empezado.
- c) No lo he considerado, pero estoy interesado en conocer más.
- d) No estoy interesado en adoptar estas prácticas.

3. ¿Cuáles cree que son los beneficios más importantes de la ganadería regenerativa?

- a) Mejora del suelo a largo plazo, incrementando la fertilidad y retención de agua.
- b) Reducción significativa de emisiones de gases de efecto invernadero.
- c) Mayor bienestar animal, lo que reduce el uso de antibióticos y mejora la salud del ganado.
- d) Mejora la rentabilidad económica a través de la reducción de insumos externos.
- e) No veo beneficios relevantes.

4. ¿Cuáles son las principales barreras que percibe para la adopción de un feedlot regenerativo?

- a) Los costos iniciales son demasiado elevados para mi operación.
- b) Me falta el conocimiento técnico necesario para implementar estos cambios.
- c) No veo suficiente demanda en el mercado para justificar la inversión.
- d) Estoy cómodo con las prácticas actuales y no siento la necesidad de cambiar.
- e) No veo barreras significativas en la adopción.

5. ¿Está actualmente utilizando alguna práctica regenerativa en su feedlot?

- a) Sí, utilizo prácticas regenerativas regularmente.
- b) He comenzado a implementar algunas prácticas, pero de forma limitada.
- c) No utilizo prácticas regenerativas, pero tengo interés en hacerlo.
- d) No utilizo prácticas regenerativas ni tengo planes de implementarlas.

6. ¿Cuál es su nivel de interés en recibir formación sobre la ganadería regenerativa?

- a) Estoy muy interesado en recibir formación técnica para implementarla.
- b) Estoy interesado, pero solo si es relevante para mejorar mi rentabilidad.
- c) Me interesa un poco, pero no es una prioridad en este momento.
- d) No estoy interesado en recibir formación sobre el tema.

7. ¿Cree que la adopción de un feedlot regenerativo mejoraría la rentabilidad de su operación?

- a) Sí, creo que podría aumentar significativamente mi rentabilidad a largo plazo.
- b) Creo que mejoraría algo la rentabilidad, aunque no de manera drástica.
- c) No creo que impacte considerablemente en la rentabilidad.
- d) No, creo que aumentaría los costos sin mejorar la rentabilidad.

8. ¿Ha realizado alguna inversión en infraestructura para hacer más sostenible su feedlot?

- a) Sí, he invertido en infraestructura para mejorar la sostenibilidad.
- b) No he invertido aún, pero tengo planes de hacerlo en el futuro cercano.
- c) No he invertido, y no tengo planes de realizar cambios en mi infraestructura actual.

9. ¿Cómo maneja actualmente los residuos en su feedlot?

- a) Utilizo técnicas de compostaje o biodigestores para gestionar los residuos.
- b) Realizo un manejo adecuado de los residuos, pero sin tecnología avanzada.
- c) Manejo los residuos de manera convencional y no he implementado técnicas regenerativas.

d) El manejo de residuos no es una prioridad en mi feedlot.

10. ¿Qué nivel de conocimiento tiene sobre el uso de biodigestores para la gestión de residuos?

- a) Estoy muy familiarizado con los biodigestores y cómo utilizarlos en mi feedlot.
- b) Conozco la tecnología, pero no la he implementado ni evaluado a fondo.
- c) Sé muy poco sobre biodigestores y cómo podrían aplicarse en mi operación.
- d) No tengo ningún conocimiento sobre biodigestores.

11. ¿Cuál considera que es el mayor desafío económico para implementar un feedlot regenerativo?

- a) Los costos iniciales de inversión en infraestructura y tecnología.
- b) La falta de acceso a financiación o créditos para estos proyectos.
- c) La incertidumbre en cuanto al retorno de inversión.
- d) No considero que haya desafíos económicos significativos.

12. ¿Cómo describiría el nivel de bienestar animal en su feedlot actual?

a) El bienestar animal es muy alto, con instalaciones y prácticas que minimizan el estrés.

b) El bienestar animal es alto, aunque reconozco que hay margen de mejora.

c) El bienestar animal es moderado, pero no es una prioridad en mi gestión.

d) El bienestar animal no es un enfoque principal en mi feedlot.

13. ¿Considera viable el uso de energías renovables como paneles solares o biogás en su feedlot?

a) Sí, ya he implementado energías renovables en mi operación.

b) Estoy evaluando la posibilidad de implementarlas en el futuro.

c) No creo que sea viable debido al costo inicial.

d) No lo he considerado ni creo que sea relevante para mi feedlot.

14. ¿Cree que existe un mercado que valore y pague más por productos ganaderos producidos en feedlots regenerativos?

a) Sí, creo que los consumidores estarían dispuestos a pagar más por productos regenerativos.

b) Existe un mercado, pero no creo que sea lo suficientemente grande para justificar el cambio.

c) No estoy seguro de que haya demanda suficiente para este tipo de productos.

d) No, no creo que haya un mercado dispuesto a pagar más.

15. ¿Qué tan probable es que implemente prácticas de manejo regenerativo en su feedlot en los próximos dos años?

a) Estoy muy comprometido a implementar prácticas regenerativas en los próximos dos años.

b) Es probable que implemente algunas prácticas, pero no a gran escala.

c) Es poco probable que implemente prácticas regenerativas en el corto plazo.

d) No implementaré prácticas regenerativas en los próximos dos años.

16. ¿Cómo cree que la adopción de un sistema regenerativo afectaría la calidad de sus productos cárnicos?

a) Mejoraría significativamente la calidad, tanto en sabor como en valor nutricional.

b) Podría mejorar ligeramente la calidad de mis productos.

c) No creo que afecte la calidad de los productos.

d) Creo que podría disminuir la calidad de los productos.

17. ¿Ha considerado integrar la rotación de pastizales o el pastoreo controlado en su feedlot?

a) Sí, ya he implementado sistemas de rotación de pastizales o pastoreo.

b) Estoy considerando integrarlo como parte de mis prácticas.

c) No lo he considerado, ya que no veo su aplicabilidad en mi feedlot.

d) No es viable en mi tipo de operación.

18. ¿Qué tan importante es la reducción de emisiones en su feedlot?

a) Es una prioridad clave en mis decisiones de manejo.

b) Es importante, pero no la prioridad más alta.

c) Es una consideración secundaria, no es crucial para mi operación.

d) No es una prioridad en absoluto.

19. ¿Qué tipo de apoyo necesitaría para hacer la transición hacia un sistema regenerativo?

a) Asesoría técnica para entender cómo implementar las prácticas.

b) Acceso a financiación o subsidios para reducir los costos iniciales.

c) Redes de apoyo y cooperación con otros productores que ya han hecho la transición.

d) Políticas gubernamentales que promuevan la ganadería regenerativa con incentivos.

20. ¿Cree que los consumidores valoran los productos de sistemas regenerativos?

a) Sí, los consumidores valoran mucho estos productos y están dispuestos a pagar más.

b) Los consumidores los valoran, pero no necesariamente están dispuestos a pagar más.

c) No creo que los consumidores se interesen mucho en estos aspectos.

d) Definitivamente, no hay interés en el mercado por productos regenerativos.