

Universidad Siglo 21



Trabajo Final de Grado – Manuscrito Científico

Licenciatura en Relaciones Internacionales

**Avances y Estancamientos: La Evolución del Acuerdo Mercosur–Unión
Europea (2004-2024)**

Las dinámicas internas que marcaron las etapas de su desarrollo.

**Advances and Stalemates: The Evolution of the Mercosur–European Union
Agreement (2004–2024)**

The internal dynamics that marked the stages of its development.

Autor: Denis M. Rhys

Legajo: VRIN006186

DNI: 38801123

Tutora: Micaela Zapata

Córdoba, Argentina.

Índice

Resumen y Palabras clave	2
Abstract and Keywords	3
Introducción	5
Objetivo general:	14
Objetivos específicos:	14
Métodos	15
Alcance, diseño, enfoque, tipo de tu investigación	15
Instrumentos, materiales y técnicas de recolección de datos	16
Resultados	17
Discusión	26
Referencias	30
Anexos	34

Resumen y Palabras clave

El siguiente trabajo final de grado examina la evolución del acuerdo de asociación entre el Mercosur y la Unión Europea, durante los años 2004-2024. El escrito se focaliza en las etapas de avance y retroceso que han caracterizado las diferentes fases del proceso de asociación birregional. Se analizan los factores que han demarcado las posiciones políticas en los diferentes períodos del acuerdo, por parte de los países líderes del Mercosur, Argentina y Brasil. Se toma un enfoque teórico sustentado en la perspectiva liberal doméstica de Andrew Moravcsik, como así también en varias investigaciones anteriores de otros autores, buscando una comprensión integral de los factores que facilitaron u obstaculizaron la concreción del acuerdo.

Palabras clave: Mercosur, Unión Europea, acuerdo de asociación, birregional, liberalismo doméstico.

Abstract and Keywords

The following final thesis examines the evolution of the association agreement between Mercosur and the European Union from 2004 to 2024. The paper focuses on the phases of progress and setbacks that have characterized the different stages of the bi-regional association process. It analyzes the factors that shaped the political positions during the various periods of the agreement, particularly by the leading Mercosur countries, Argentina and Brazil.

A theoretical approach based on Andrew Moravcsik's liberal domestic perspective is adopted, along with several previous studies by other authors, aiming to provide a comprehensive understanding of the factors that facilitated or hindered the realization of the agreement.

Keywords: Mercosur, European Union, association agreement, bi-regional, domestic liberalism.

Introducción

A lo largo de las últimas décadas, el proceso de integración entre el Mercosur y la Unión Europea ha estado marcado por avances y retrocesos que evidencian la complejidad de establecer acuerdos sostenibles entre bloques regionales con trayectorias, intereses y estructuras disímiles. Esta dinámica ha estado atravesada por factores históricos, políticos y económicos que han condicionado las posibilidades de concreción de una integración efectiva. Comprender las causas de esta inestabilidad y los obstáculos persistentes se vuelve fundamental para analizar las perspectivas futuras de un vínculo más equilibrado y beneficioso para ambas regiones.

Las negociaciones birregionales llevan un cuarto de siglo, dejando claro que a pesar del interés de ambos bloques por lograr un acuerdo que regule sus intercambios económicos, comerciales y políticos, existen obstáculos reales para su concreción. Las primeras negociaciones se iniciaron a poco de haberse conformado el Mercosur en el año 1995, cuando ambos bloques firmaron un Acuerdo Marco Interregional de Cooperación, constituyendo esta la primera decisión del Mercosur como sujeto de Derecho Internacional (Caetano, 2022).

La importancia del abordaje de la problemática de integración birregional entre Unión Europea (UE) y MERCOSUR, en el marco de la carrera de Relaciones Internacionales, se comprende en relación a los aspectos claves de este proceso que lleva demasiado tiempo en suspenso. Dado el potencial que significa para ambos bloques, teniendo en cuenta los nuevos retos que enfrentan –tanto en los escenarios internos como internacionales– caracterizados por la necesidad de ampliar sus márgenes de autonomía y a la vez mantener los espacios de regulación multilateral frente a la competencia geopolítica de potencias como China y Estados Unidos.

Por otro lado, la crisis medioambiental constituye un emergente siempre latente, develando los límites para el crecimiento y demandando un nuevo modelo de desarrollo económico y social más sostenible (Bonilla y Sanahuja, 2022). En este sentido, el acuerdo de asociación entre la UE y el MERCOSUR, firmado el 6 de diciembre de 2024, incluye nuevos compromisos en materia de sostenibilidad. Este acuerdo busca garantizar que el acceso y la transformación de las materias primas sean sostenibles, y aspira a la protección y diversificación de las cadenas de suministro. A través de preferencias comerciales, el acuerdo propone impulsar inversiones en sectores industriales estratégicos de emisiones cero netas, como las tecnologías de energías renovables. Este constituye uno de los puntos claves para el avance o no de este acuerdo.

Desde la UE entienden que la creación de una zona de libre comercio con el MERCOSUR crearía un mercado integrado de 780 millones de personas al unir a la segunda economía mundial (UE) y a la quinta (MERCOSUR), lo que se traduciría en un apoyo concreto al crecimiento económico, impulsando la competitividad y reforzando la resiliencia de dos economías que, claramente, se presentan como complementarias y, en consecuencia, se abrirían oportunidades comerciales y de inversión para todos los integrantes de ambos bloques (Delegación de la Unión Europea para Argentina, 2025).

El 6 de diciembre de 2024, la negociación entre la UE y el MERCOSUR tuvo un nuevo impulso con la firma de un acuerdo de asociación que incluye nuevos compromisos en materia de sostenibilidad. Sin embargo, lo más claro es la pretensión de reducir las barreras arancelarias y no arancelarias y promover el comercio y la inversión al eliminar o bajar de manera significativa aranceles sobre las exportaciones, tanto para bienes industriales como para productos agrícolas.

Este nuevo acuerdo, parte de la conciencia de las asimetrías entre los bloques regionales, por lo que el acuerdo prevé una eliminación de aranceles más graduada para el MERCOSUR, con tiempos de transición de hasta 15 años en caso de algunos bienes para sus países. Al mismo tiempo, hace foco en garantizar que el acceso y la transformación de las materias primas sean sostenibles, aspirando a la protección y diversificación de las cadenas de suministro. A través de preferencias comerciales, el acuerdo se propone impulsar inversiones en sectores industriales estratégicos de emisiones cero netas, como las tecnologías de energías renovables (Comisión Europea, 2024).

Desde las élites gobernantes de uno y otro bloque se han sumado voces favorables al Acuerdo. En relación a esto, Maroš Šefčovič (Comisario de Comercio, Seguridad Económica y Relaciones Interinstitucionales y Transparencia de la Comisión Europea) destacó su relevancia estratégica, subrayando que representa una oportunidad clave para fortalecer las exportaciones europeas, especialmente para las pymes y el sector agroalimentario. Además, señaló que este entendimiento permitirá un ahorro significativo en aranceles aduaneros, estimado en más de 4.000 millones de euros anuales, y contribuirá al desarrollo de cadenas de valor más resilientes en sectores estratégicos como el de materias primas.

Šefčovič también enfatizó que este tipo de acuerdos, basados en normas comunes con países afines, no solo responden a intereses económicos, sino que se enmarcan en una necesidad geopolítica compartida, reafirmando así el compromiso de la UE con una política comercial orientada a resultados sostenibles (Comisión Europea, 2024). Por su parte, desde el MERCOSUR el ministro de relaciones exteriores de Brasil, Mauro Vieira, sostuvo que el acuerdo es importante, sobre todo en un momento de amenazas de guerras comerciales. En este sentido, el funcionario defendió el multilateralismo y pidió una reforma de la gobernanza global para que el sur esté representado (Agudo, 2025).

Sin embargo, tanto en Europa como en América del Sur, existen grupos que levantan su voz en contra de un acuerdo al que consideran “neocolonial”. En la UE, Francia, Italia y Polonia lideran la oposición al acuerdo temiendo por los efectos negativos de la apertura comercial para los agricultores locales. Desde el MERCOSUR, las organizaciones ecologistas y ambientalistas de los países parte se suman a las denuncias de las organizaciones medioambientales europeas.

Los ecologistas europeos sostienen que “el acuerdo pone en riesgo a las personas, a la democracia y al planeta, beneficiando a las grandes corporaciones” (Ecologistas en Acción, España). Los latinoamericanos, por su parte, que “el acuerdo UE-MERCOSUR es un veneno para la biodiversidad y las comunidades rurales en el MERCOSUR” (Francisco Vladimir Silva, miembro de Jubileo Sur Brasil y el Frente Brasileño contra el acuerdo UE-Mercosur) (*El Salto*, 2024).

A partir de esta revisión histórica del proceso de negociación, que permitió reconocer distintas etapas, caracterizadas por avances o retrocesos en torno al acuerdo, se consideró pertinente analizar la vinculación entre las posiciones políticas de los gobiernos de Argentina y Brasil –en tanto países líderes del MERCOSUR– y, el desarrollo de las negociaciones por el acuerdo birregional MERCOSUR y UE, durante el período que se extiende entre 2004-2016, cuando en América Latina y, en especial, en Argentina y Brasil, asumen gobiernos de corte progresistas; y, 2016-2024, momento en que se reanudan las negociaciones que continúan hasta el presente.

Definida la problemática, se avanzó en el relevamiento de investigaciones que tuviesen por objeto el frustrado acuerdo del 1999 y los consiguientes intentos de negociación interbloque, haciendo foco en aquellos que estudian los posicionamientos políticos de Argentina y Brasil frente a dicho acuerdo. En esta búsqueda, se destaca como significativo el

hecho de que a partir del reflote de las negociaciones en distintos momentos durante estos 25 años de “negociación abierta”, haya un resurgir de investigaciones sobre esta problemática. Los últimos trabajos sobre el tema aparecieron entre 2019 y 2024, coincidentemente con el anuncio de un “acuerdo en principio” referido al pilar comercial en junio de 2019.

Se revisaron más de cuarenta documentos que se referían al frustrado acuerdo y su evolución política, de los cuales fueron desechados diecisiete por encontrarse por fuera del criterio temporal establecido (entre cinco y siete años). De estos documentos, veintitrés se enfocan principalmente en la historia del acuerdo, el estado actual de las negociaciones, las perspectivas a futuro y su impacto económico y político potenciales para las partes involucradas, especialmente Argentina y Brasil.

Algunos de los temas clave que se abordan en los documentos relevados son: (a) historial y evolución de las negociaciones (Haboba et. al, 2018; Azevedo et. al, 2019); (b) impactos económicos y sectoriales del Acuerdo (Oliveri y Villani, 2017; Obiglio et. al., 2019; Sagrado et. al., 2021); (c) perspectivas políticas y geopolíticas del Acuerdo (Rosemberg y Gayá, 2019; Caetano, 2019; Zelicovich, 2019); (d) análisis general y multicausal del Acuerdo (Álvarez y Zelicovich, 2020; Caetano, 2022); (e) impacto de factores externos y contexto internacional (San Félix y Lavolpe, 2019; Bizzozero y Pose, 2021; Bonilla y Sanahuja, 2022; Salimena, 2024).

De estos trabajos de investigación, recuperamos como antecedente, en primer lugar, los artículos de Julieta Zelicovich (2018; 2019), quien analiza el acuerdo MERCOSUR-UNIÓN EUROPEA (UE) en su etapa final, destacando los 20 años de negociaciones y los factores que llevaron a su conclusión en junio de 2019. El análisis se realiza desde una perspectiva de relaciones internacionales, considerando factores políticos, económicos y estratégicos tanto a nivel global como regional y nacional.

Esta investigadora, presta especial atención a la teoría de las negociaciones internacionales y al papel del tiempo y las alternativas a un acuerdo en el proceso de toma de decisiones. Para el análisis utiliza siete dimensiones: contexto internacional; factores internos de cada bloque; sensibilidades y demandas de cada parte; lo que llama "verdadero deadline" (presión del tiempo político); el contenido del acuerdo; sus efectos a corto y largo plazo; y, el proceso de ratificación propiamente dicho.

Zelicovich (2019) nos aporta metodológicamente al orientarnos en cuanto a las dimensiones de análisis, ofreciéndonos una mirada detallada de la perspectiva del gobierno de Mauricio Macri en Argentina y la presión del tiempo en relación a las posibilidades de un cambio de gobierno en este país como en la UE.

Con relación a este trabajo, se considera como principal antecedente la propuesta de Sabrina Haboba et. al (2018), quienes buscaron comprender el proceso de negociación del acuerdo birregional entre el MERCOSUR y la UE con la intención de identificar los factores condicionantes. Se coincide con un abordaje en perspectiva histórica identificando las etapas de este proceso, resaltando sus puntos conflictivos, así como el contexto político en el cuál se da la negociación. En este sentido, estos investigadores aportan una base de datos empíricos y documentales que nos facilitan la delimitación de las etapas en función del enfoque que hemos planteado.

En la misma perspectiva histórica, Adrián Bonilla y José Antonio Sanahuja (2022), realizaron una cartografía de los acuerdos de asociación entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe, resaltando las condiciones actuales para reimpulsar los procesos de cooperación Euro-Latinoamericana, proporcionado un material valioso en cuanto a datos fácticos para nuestro trabajo. Comenzaron con la descripción del proceso a mediados de la década de 1990, destacando la conformación de una red de acuerdos de asociación en el

marco de lo que fue el llamado “regionalismo abierto”¹ correspondiente a la primera etapa de integración regional en América Latina. Estos investigadores concluyen, entre otros planteos, en que en el marco de la negociación birregional es fundamental el diálogo político, tanto hacia dentro de los bloques como entre los bloques, coincidiendo con el supuesto que subyace a nuestra propia investigación.

Partiendo de estos antecedentes, pero al mismo tiempo diferenciándose, la presente investigación se construye sobre una base teórica asentada en la teoría liberal de Moravcsik (1997), la que nos permite comprender el vínculo entre el Estado y la sociedad, y cómo este vínculo desempeña un papel fundamental en la configuración de la política exterior. Esta perspectiva teórica sostiene, en este sentido, que las preferencias internas deben considerarse como un elemento primario desde el punto de vista analítico, ya que anteceden tanto a las capacidades como a la información misma. Es decir, que para comprender la política internacional de un Estado se debe dilucidar cuales son las dinámicas y preferencias internas de los actores domésticos, que terminan convirtiéndose en objetivos de política exterior. Mientras que las capacidades del Estado (económicas o militares) determinan los medios para alcanzar los fines, mas no el fin en sí mismo, y la información disponible o las percepciones que tenga un Estado también son interpretadas a través de las preferencias que ya existen internamente.

La perspectiva liberal doméstica, propuesta por Andrew Moravcsik (1997), se basa en tres pilares fundamentales. En primer lugar, sostiene que las acciones del Estado se explican principalmente a partir de sus preferencias. En segundo lugar, dichas preferencias no surgen de forma autónoma, sino que resultan de un proceso de interacción entre el Estado y los

¹Según Sanahuja (2016), el “regionalismo abierto” se define como una forma de integración regional que se caracteriza por su compatibilidad con la globalización y la apertura de mercados extra regionales, es decir, busca articular los procesos de integración entre países de una misma región, pero sin aislarse del resto de los mercados del mundo.

distintos sectores de la sociedad. Por último, este vínculo entre Estado y sociedad se manifiesta a través de tres mecanismos: la expresión de valores, la articulación de intereses y la representación política.

A diferencia de las teorías que toman como punto de partida a los Estados como actores unitarios, el liberalismo doméstico enfoca su análisis en los individuos y en las preferencias que estos desarrollan dentro de marcos de interdependencia. Una preferencia se entiende como un objetivo deseado, establecido luego de comparar de manera coherente las distintas alternativas posibles. Este concepto implica la capacidad de ordenar los resultados esperados según su nivel de deseabilidad. En todo sistema político existen mecanismos para agregar las preferencias individuales o colectivas (como partidos políticos, sindicatos u organizaciones sociales), y la variedad y apertura de estos canales suele ser mayor en sistemas democráticos. Por el contrario, en regímenes autoritarios, los espacios para expresar y canalizar preferencias suelen ser más limitados.

Una vez determinadas las preferencias de los principales actores internos, el enfoque liberal doméstico analiza cómo estas se traducen en decisiones en los niveles superiores del Estado. Desde esta perspectiva, se rechaza la idea de un Estado racional y homogéneo que actúa conforme a un interés nacional objetivo. En su lugar, se plantea que el Estado actúa en representación de un segmento específico de la sociedad; ya sea una coalición mayoritaria en democracias o una élite gobernante en sistemas autoritarios; y que sus acciones internacionales reflejan los intereses de dicho grupo. Por tanto, si las preferencias internas cambian, ya sea por transformaciones en los actores sociales o en la forma en que estos logran representación, también pueden modificarse las orientaciones de la política exterior.

Cómo se ha comentado anteriormente, desde la perspectiva liberal doméstica, las preferencias de los Estados en materia de política internacional no se explican por

consideraciones estructurales del sistema internacional, sino que emergen de un proceso interno de agregación de intereses, en el cual actores sociales y económicos con poder diferencial inciden sobre las posiciones gubernamentales. En este sentido, la política exterior, incluyendo las negociaciones comerciales entre bloques, se entiende como una extensión de las demandas domésticas, estructuradas por instituciones políticas que median entre los distintos intereses sectoriales y sociales.

En línea con este enfoque, McKibben (2015) conceptualiza que las negociaciones comerciales como estrategias de los Estado, está condicionada por dos dimensiones principales: por un lado, las reglas del juego de la negociación; que abarcan la definición de la agenda temática, las alternativas disponibles frente al acuerdo y la distribución esperada de beneficios, tanto absolutos como relativos; y por otro, el enfoque negociador, que puede adoptar una orientación cooperativa o confrontativa. A partir de estas variables, McKibben distingue entre estrategias rule-changing, orientadas a modificar el marco normativo vigente, y estrategias rule-compliant, que buscan preservarlo. Ambas pueden desarrollarse bajo lógicas cooperativas (basadas en la búsqueda de concesiones mutuas y mecanismos compensatorios como los pagos laterales) o confrontativas (caracterizadas por tácticas de presión, amenazas de veto, formación de coaliciones de bloqueo, o alteración de las alternativas al acuerdo).

Lejos de constituir categorías dicotómicas rígidas, estas estrategias se combinan en cuatro tipos posibles: rule-changing cooperativas, rule-compliant cooperativas, rule-changing confrontativas y rule-compliant confrontativas. Esta tipología permite una comprensión más matizada del comportamiento estratégico de los Estados en contextos de negociación complejos, como los acuerdos birregionales, donde confluyen múltiples actores y niveles de decisión.

La articulación entre el enfoque de McKibben y la teoría liberal doméstica de Moravcsik resulta particularmente fecunda, en tanto permite analizar no solo el diseño táctico de la negociación en el plano internacional, sino también el modo en que dicho diseño refleja la estructura de preferencias estatales, condicionada por los factores domésticos. Así, se vuelve posible examinar cómo las estrategias adoptadas por los Estados en el marco del acuerdo birregional responden a configuraciones internas específicas, por ejemplo, el peso de sectores exportadores o proteccionistas, las restricciones impuestas por instituciones políticas, o la presión de coaliciones sociales organizadas, y cómo dichas configuraciones inciden en la orientación de sus acciones externas, ya sea promoviendo el cambio normativo, la consolidación del statu quo, o combinaciones estratégicas de ambos enfoques.

Objetivo general:

- Analizar la vinculación entre las posiciones sobre integración regional mantenidas por los gobiernos de Argentina y Brasil y el desarrollo de las negociaciones del acuerdo birregional Mercosur y Unión Europea durante el período 2004-2024.

Objetivos específicos:

- Describir los posicionamientos ideológicos y políticos de los gobiernos de Argentina y Brasil con respecto a los procesos de integración regional en general y con la UE, en particular, entre los años 2004-2024.
- Explorar la vinculación entre los posicionamientos ideológicos y políticos de los gobiernos de Argentina y Brasil respecto a la evolución del acuerdo entre los años 2004-2024.

- Esquematizar las continuidades y rupturas del acuerdo birregional Mercosur y Unión Europea durante el período 2004-2024.

Métodos

Alcance, diseño, enfoque, tipo de tu investigación

Se trata de un trabajo comparativo de carácter exploratorio, con la intención de comprender la complejidad intrínseca del proceso negociación birregional entre la UE y el MERCOSUR durante los años 2004-2024. Este recorte temporal responde a la identificación, tanto en las fuentes consultadas, como en las investigaciones que se vienen realizando, de momentos clave en cuestiones de avances y retrocesos en el proceso de acuerdo birregional, los que están en íntima relación con los modelos políticos de cada época, sobre todo en los países del MERCOSUR.

En esta línea se observa a partir de los primeros años del nuevo milenio, el surgimiento de gobiernos progresistas en América Latina, cuyos modelos económicos propiciaban el desarrollo del mercado interno y, por ende, de la producción local. Esta etapa culmina con la asunción en la región de gobiernos de corte centro-derecha (segunda década del Siglo XXI), favorables a la implementación de medidas liberales y de apertura comercial, lo que se vio reflejado en las políticas que se llevaron adelante para concretar el acuerdo.

Este recorte, con la identificación de dos grandes etapas, se comprende desde la operacionalización del marco teórico, que tal como se expresó en el apartado anterior, prioriza el análisis de las políticas internas y la presión de los distintos actores sociales con relación a la política exterior, sobre todo en cuanto a las vinculaciones comerciales.

El diseño es no experimental y con perspectiva histórica, ya que pretendemos examinar el proceso de negociación a través de un análisis entre las diferentes posiciones mantenidas por los gobiernos de Argentina y Brasil, respecto a la integración regional y al acuerdo MERCOSUR-UE. Se trata de un análisis cualitativo, asumiendo que el proceso a estudiar no es lineal, sino más bien de carácter interactivo y recurrente, en el que las distintas etapas dan cuenta de las diferentes coyunturas de la realidad política y económica internacional.

Con relación a este análisis resulta indispensable describir el contexto doméstico haciendo foco en las perspectivas de cooperación dominante en cada momento. En este sentido, siendo el objeto de comparación las negociaciones birregionales entre UE y MERCOSUR, se comparan los posicionamientos políticos y las acciones llevadas a cabo por los gobiernos argentino y brasilero en cada etapa y, cómo estas acciones tuvieron implicancia en el estancamiento o avance del acuerdo.

Instrumentos, materiales y técnicas de recolección de datos

Desde esta perspectiva, el trabajo se realiza a partir del análisis documental heurístico de producciones académicas que facilitan la comprensión del contexto internacional con respecto a la cooperación internacional; la documentación emitida por los gobiernos de los distintos bloques reconociendo los posicionamientos políticos de los gobiernos de Argentina y Brasil; así como el análisis de información periodística sobre los avances y estancamientos del proceso de negociación (Ver Anexos 1 y 2).

Se trabaja desde los repositorios digitales de los sitios Web de la Unión Europea y el Mercosur; organismos de comercio internacional y blogs especializados. Se toma como criterio de selección todos aquellos documentos que aborden las cláusulas de los diferentes acuerdos firmados; registros periodísticos de las diferentes posiciones frente al acuerdo y

producciones académicas que caracterizan la relación birregional a lo largo del tiempo (Ver Anexo 3).

Resultados

- Describir los posicionamientos ideológicos y políticos de los gobiernos de Argentina y Brasil con respecto a los procesos de integración regional en general y con la UE, en particular, entre los años 2004-2024.

Con el fin de describir los posicionamientos ideológicos y políticos adoptados por los gobiernos de Argentina y Brasil en relación con los procesos de integración regional y, en particular, con respecto a su vínculo con la Unión Europea, se ha dividido el análisis en dos períodos diferenciados: el primer período abarca desde el 2004 al 2016 y segundo período desde el 2016 al 2024. Esta división responde a cambios significativos en el panorama político interno de ambos países, que influyeron de manera directa en sus orientaciones en política exterior.

Durante el período 2004-2016, las negociaciones entre el Mercosur y la UE se encontraban prácticamente congeladas. A pesar de que hubo contactos diplomáticos, las partes no lograron superar los obstáculos estructurales que impedían avanzar hacia un consenso. El contexto internacional fue clave en este estancamiento, América del Sur atravesaba una etapa de crecimiento económico acelerado, impulsado por el auge de las exportaciones de materias primas (soja, petróleo, minerales).

Los países del Mercosur, gobernados por coaliciones progresistas y nacional-populares (Lula da Silva en Brasil, Néstor y Cristina Kirchner en Argentina, Hugo Chávez en Venezuela), promovían políticas soberanistas, de fortalecimiento del Estado y de priorización de la integración regional autónoma, frente a integraciones extra-bloques como acuerdos comerciales o tratados de libre comercio (TLC). La república Argentina se

encontraba bajo la presidencia de Néstor Kirchner (2003-2007) y luego por su esposa Cristina Fernández de Kirchner (2007-2011 y 2011-2015), que mantuvieron posturas económicas, sociales y geopolíticas definidas por un fuerte enfoque en la soberanía económica, la protección de la industria nacional, una crítica al neoliberalismo y la promoción de la integración regional autónoma (sin dependencia de EE. UU.).

Por otro lado, Brasil tuvo de presidente a Luiz Inácio Lula da Silva entre los períodos 2002-2006 y 2006-2010 donde, al igual que sus contrapartes Argentinas, mantuvo posturas relacionadas con la soberanía económica, la protección industrial y la promoción de la integración regional, además de hacer énfasis en la cooperación sur-sur como el grupo de los BRICS.

Iniciativas como la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) creada en 2008 con el fin de construir una identidad y ciudadanía suramericanas y desarrollar un espacio regional integrado, para contribuir al fortalecimiento de la unidad de América Latina y el Caribe; la creación de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América -Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP) en 2004 impulsada por Venezuela y Cuba como respuesta “antiimperialista” al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) impulsada por Estados Unidos, y finalmente el rechazo de esta última en el año 2005, en buena medida por iniciativa del presidente de Argentina Néstor Kirchner y el presidente de Brasil Luiz Inácio Lula da Silva. Estas son muestras de cómo el MERCOSUR y, sobre todo Argentina y Brasil como líderes del bloque, no contaban con la intencionalidad política para lograr avances significativos en el acuerdo MERCOSUR-UE, ya que en ese momento ambos países priorizaron un modelo de integración regional autónomo y alternativo, antes que avanzar en acuerdos de libre comercio con actores extrarregionales como la Unión Europea.

Durante este período se dieron reuniones y rondas negociadoras para poder avanzar en el acuerdo, pero la gran mayoría eran reuniones de carácter técnicas e informales con pequeñas comisiones sin grandes actores de peso que pudiesen movilizar a las autoridades del MERCOSUR y la UE para lograr el acuerdo. Las reuniones estuvieron prácticamente inmovilizadas desde octubre del 2006 hasta mayo del 2010, cuando la Comisión Europea decidió reanudar de manera formal las negociaciones del acuerdo. Terminaron concretando en ese año 3 rondas formales de negociación, siendo estos los mayores avances en muchos años, pero de igual manera manteniendo la tendencia de intermitencia y estancamiento.

En contraste con la etapa anterior, el período 2016–2024 marcó un punto de inflexión sobre el acuerdo MERCOSUR-UE. Un giro político en Sudamérica, con la llegada de gobiernos más promercado y a la globalización como Mauricio Macri (2015-2019) en Argentina y Michel Temer (2016-2018) y, posteriormente Jair Bolsonaro (2019-2023) en Brasil, revitalizando el interés por una mayor apertura comercial.

La situación doméstica de Argentina durante este período, hasta el año 2020, fue marcada por una retórica de cambio y nuevas preferencias por parte del presidente Macri. Éste observó sus mayores avances respecto a la “reinserción de Argentina en el mundo”, tanto a nivel diplomático como en el ámbito comercial, con en la concreción del acuerdo MERCOSUR-UE en el año 2019. La reorientación hacia economías más desarrolladas, como la europea o la estadounidense, y el intento para lograr un mayor protagonismo a nivel multilateral, plasmado ;no solo en el acuerdo MERCOSUR-UE; en la cumbre del G20 del 2018 donde Argentina fue anfitriona, la asistencia de Macri en el 2016 y 2018 al Foro de Davos (donde no asistía un presidente argentino hace más de 10 años), la participación en carácter de invitado a la cumbre del G7 en Canadá (año 2018) o siendo el primer presidente argentino en asistir oficialmente a la Cumbre de la Alianza del Pacífico, también en carácter

de invitado observador, muestran este cambio de enfoque en la política exterior argentina y la visión del presidente Macri de “reinserción de Argentina en el mundo”.

A pesar del cambio de retórica en política exterior, desde el lado estrictamente económico doméstico, la Argentina continuó en el sendero de alta inflación, aumento de deuda, devaluación, déficit fiscal y crecimiento económico estancado que venía arrastrando hace varios años bajo otras administraciones.

En cuanto a Brasil, predominó también el estancamiento económico, la persistencia de la desigualdad y el deterioro del nivel de vida, sobre todo de los sectores más pobres. A pesar del cambio de signo político con la llegada de Jair Bolsonaro a la presidencia, la tendencia de estancamiento económico continuaba en el país.

A lo largo de la pandemia del covid-19 en el año 2020, la situación de Argentina y Brasil tuvo muchas similitudes (a pesar de las diferencias en las políticas aplicadas), como aumento en los déficits, resurgimiento de la inflación, tensión cambiaria, desempleo, caída económica, aumento de la pobreza y aumento de la deuda nacional.

Durante los años posteriores, hasta el año 2024, han logrado un rebote hacia niveles económicos anteriores a la pandemia, pero con una peor situación general a causa de los mayores niveles de deuda, el cambio en las preferencias de los consumidores y la inflación enquistada. Esta última es especialmente importante en Argentina, donde no solo tuvo su aumento durante la pandemia, sino que los años posteriores bajo la administración de Alberto Fernández ha ido en un aumento acelerado, pasando de un IPC en diciembre 2020 del 36,1% hasta un IPC del 211% en diciembre del 2023 (datos banco mundial).

-Hallazgos:

Durante el período 2004-2024, los posicionamientos ideológicos y políticos de los gobiernos de Argentina y Brasil respecto a la integración regional y su vínculo con la Unión

Europea experimentaron una notable oscilación. Inicialmente, entre 2004 y 2016, bajo administraciones progresistas como las de Néstor y Cristina Kirchner en Argentina y Lula da Silva en Brasil, predominó una postura soberanista y de fortalecimiento del mercado interno, lo que llevó a un estancamiento en las negociaciones con la UE, priorizando la integración regional autónoma y rechazando acuerdos de libre comercio extra-bloque.

Sin embargo, a partir de 2016, con la llegada de gobiernos más promercado, como los de Mauricio Macri en Argentina y Michel Temer y Jair Bolsonaro en Brasil, se revitalizó el interés por una mayor apertura comercial y se logró un avance significativo con el anuncio de un acuerdo en 2019. Posteriormente, entre 2020 y 2024, surgieron nuevos obstáculos, incluyendo tensiones ambientales y el retorno de posturas más críticas al neoliberalismo en Argentina, así como las políticas ambientales de Bolsonaro, que generaron resistencias en la UE, demostrando que la concreción final del acuerdo depende de una compleja interacción entre intereses económicos, presiones internas y alineamientos ideológicos cambiantes.

- Explorar la vinculación entre los posicionamientos ideológicos y políticos de los gobiernos de Argentina y Brasil respecto a la evolución del acuerdo entre los años 2004-2024.

Entre 2004 y 2024, la evolución del acuerdo entre el Mercosur y la Unión Europea (UE) ha estado profundamente influenciada por los posicionamientos ideológicos y políticos de los gobiernos de Argentina y Brasil, los dos actores más relevantes del bloque sudamericano. La naturaleza del vínculo entre estos países y el proceso de negociación del acuerdo refleja una compleja interacción entre pragmatismo económico, intereses nacionales y alineamientos ideológicos.

Durante la primera década del período (2004-2010), bajo los gobiernos de izquierda de Néstor Kirchner y luego Cristina Fernández en Argentina, y Luiz Inácio Lula da Silva en

Brasil, ambos países mostraron una actitud ambivalente hacia el acuerdo. Si bien existía una voluntad retórica de avanzar en la integración birregional, predominaban las preocupaciones sobre el impacto en las industrias locales y la necesidad de preservar políticas de desarrollo nacional. El enfoque era cauteloso, condicionado a una negociación que contemplara asimetrías estructurales y no impusiera una apertura comercial que comprometiera la industria regional.

A lo largo de la etapa 2010-2016, marcada por la segunda presidencia de Dilma Rousseff en Brasil y la continuidad kirchnerista en Argentina, las negociaciones sufrieron un estancamiento. Las prioridades políticas viraron hacia el fortalecimiento del mercado interno y la protección de sectores estratégicos, mientras el contexto económico internacional se tornaba menos favorable. Las posturas ideológicas de ambos gobiernos, centradas en un modelo de desarrollo con fuerte intervención estatal, chocaban con la lógica de liberalización comercial que se promovía en el acuerdo macro con la UE.

El cambio de signo político en ambos países entre 2016-2019, con Mauricio Macri en Argentina y Michel Temer, seguido por Jair Bolsonaro en Brasil, marcó un giro menos proteccionista y más promercado que revitalizó las negociaciones. Bajo esta nueva orientación, se priorizó una inserción internacional más abierta y un enfoque favorable al libre comercio. Fue en este contexto que se logró un avance histórico: en 2019, se anunció un acuerdo de asociación entre el Mercosur y la UE tras más de dos décadas de negociaciones. Sin embargo, este anuncio no implicó la implementación efectiva del acuerdo, ya que diversos actores, tanto en Europa como en el Mercosur, manifestaron resistencias.

2020-2024: Obstáculos ambientales, tensiones ideológicas y nueva realineación

La presidencia de Jair Bolsonaro, con su retórica anti ambientalista y sus políticas regresivas en materia ambiental, generó fuertes críticas desde la UE, en particular de países

como Francia y Alemania. Estas tensiones ideológicas bloquearon la ratificación del acuerdo. En Argentina, el retorno del peronismo con Alberto Fernández supuso una postura más crítica hacia el tratado, esgrimiendo preocupaciones sobre el impacto en la industria local y la falta de medidas efectivas para proteger el medio ambiente y los derechos laborales.

En 2023, la vuelta de Lula da Silva a la presidencia de Brasil reabrió un espacio para el diálogo, al mostrar mayor sensibilidad hacia las cuestiones ambientales y un discurso conciliador con Europa. Sin embargo, las diferencias estructurales, los cambios en el contexto geopolítico global y las persistentes incertidumbres respecto de Argentina, acentuadas tras la victoria presidencial de Javier Milei en 2023, continúan dificultando la concreción del acuerdo.

La trayectoria del acuerdo Mercosur-UE entre 2004 y 2024 ha estado marcada por las oscilaciones ideológicas de los gobiernos de Argentina y Brasil. Las administraciones progresistas mostraron reticencias por motivos de desarrollo nacional y protección social; los gobiernos de corte menos intervencionista y abiertos a la competencia priorizaron la apertura comercial y facilitaron avances técnicos. No obstante, tanto los avances como los bloqueos reflejan una interacción constante entre los intereses económicos, las presiones internas y los alineamientos ideológicos de los altos funcionarios de ambos países, lo que hace del acuerdo un proceso aún inconcluso de cierta manera, ya que actualmente el tratado se encuentra en un proceso de verificación jurídica y tiene que ser ratificado por cada uno de los países parte, tanto del MERCOSUR como de la Unión Europea, por lo que su concreción final puede demorar incluso algunos años más pero ya se encuentra en el tramo final.

-Hallazgos:

Entre 2004 y 2024, la evolución del acuerdo entre el Mercosur y la Unión Europea ha estado profundamente influenciada por las oscilaciones ideológicas y políticas de los

gobiernos de Argentina y Brasil. Las administraciones progresistas (2004-2016), con un enfoque en el desarrollo nacional y la protección social, mostraron reticencias hacia el acuerdo, lo que llevó a un estancamiento en las negociaciones. Posteriormente, los gobiernos más promercado (2016-2019) priorizaron la apertura comercial, facilitando avances significativos que culminaron en el anuncio de un acuerdo en 2019. Sin embargo, entre 2020 y 2024, nuevas tensiones ambientales y el retorno de posturas críticas al neoliberalismo en Argentina, junto con las políticas ambientales de Brasil, generaron resistencias en la UE, lo que demuestra que la concreción final del tratado es un proceso no lineal y aún inconcluso, condicionado por una interacción constante entre intereses económicos, presiones internas y alineamientos ideológicos cambiantes.

- Esquematizar las continuidades y rupturas del acuerdo birregional Mercosur y Unión Europea durante el período 2004-2024.

I. Continuidades:

- Interés persistente en el acuerdo: A pesar de los avances y retrocesos, ambos bloques mantuvieron un interés en lograr un acuerdo que regule sus intercambios económicos, comerciales y políticos a lo largo de los 25 años de negociación ya que siempre quedó abierta la posibilidad de concreción.
- Complejidad de la negociación: La dificultad de establecer acuerdos sostenibles entre bloques regionales con trayectorias, intereses y estructuras disímiles ha sido una constante a través de los años.
- Influencia de factores internos: Las dinámicas internas de los países líderes del MERCOSUR (Argentina y Brasil), incluyendo sus preferencias y presiones domésticas, han sido un factor clave en la configuración de sus posiciones políticas y en el desarrollo de las negociaciones.
- Desafíos externos y contexto internacional: La necesidad de ampliar márgenes de autonomía y mantener espacios de regulación multilateral frente a la competencia geopolítica de potencias como China y Estados Unidos, así como la crisis medioambiental, han sido elementos recurrentes que han condicionado el proceso.

- Resistencias de sectores específicos: Tanto en Europa (agricultores) como en América del Sur (organizaciones ecologistas, ambientalistas e industriales), ha habido una oposición constante al acuerdo por parte de grupos que temen por sus efectos negativos.
- Proceso no lineal y aún inconcluso: La concreción final del acuerdo ha sido un proceso no lineal, con avances y estancamientos, y aún se encuentra en una etapa de verificación jurídica y ratificación, lo que indica una continuidad en su naturaleza de "proceso en curso".

II. Rupturas:

- Cambios en los posicionamientos ideológicos y políticos de los gobiernos de Argentina y Brasil:

2004-2016 (Gobiernos progresistas):

- Postura: Soberanista, fortalecimiento del Estado y priorización de la integración regional autónoma (UNASUR, ALBA-TCP).
- Actitud hacia el acuerdo UE-Mercosur: Reticencia, estancamiento de las negociaciones, rechazo a acuerdos de libre comercio extra-bloque, preocupación por el impacto en las industrias locales.
- Estrategia (según McKibben): *Rule-changing confrontativa*, buscando modificar las reglas del juego del comercio internacional.

2016-2019 (Gobiernos promercado):

- Postura: Promercado, pro-globalización, mayor apertura comercial, "reinserción de Argentina en el mundo".
- Actitud hacia el acuerdo UE-Mercosur: Revitalización del interés, avances significativos, anuncio de un acuerdo en 2019.
- Estrategia (según McKibben): *Rule-compliant cooperativa*, con mayor apertura a las condiciones de la UE.

2020-2024 (Nuevas tensiones y realineación):

- Postura: Retorno de posturas más críticas al neoliberalismo en Argentina (Alberto Fernández), políticas ambientales regresivas en

Brasil (Bolsonaro), mayor sensibilidad ambiental en Brasil (Lula da Silva).

- Actitud hacia el acuerdo UE-Mercosur: Nuevos obstáculos, tensiones ambientales (críticas de la UE a Bolsonaro), resistencias en Argentina, dificultades para la ratificación.

-Hallazgos: factores que generaron rupturas en las negociaciones

- Auge de las exportaciones de materias primas (2004-2016): Impulsó el crecimiento económico en Sudamérica, reduciendo la urgencia de acuerdos extra-bloque.
- Giro político en Sudamérica (2016): La llegada de gobiernos promercado en Argentina y Brasil cambió las prioridades y revitalizó las negociaciones.
- Cuestiones ambientales (2020-2024): Las políticas ambientales de Brasil (Bolsonaro) y las preocupaciones europeas en esta materia se convirtieron en un obstáculo significativo para la ratificación.
- Retorno de posturas soberanistas (post-2019 en Argentina): Las nuevas administraciones en Argentina mostraron una postura más crítica al tratado.
- Contexto geopolítico global: La victoria de Donald Trump en EE. UU. y el retorno de Lula da Silva en Brasil influyeron en la redefinición de alianzas y la dinámica del acuerdo.

Discusión

Los resultados del presente trabajo permiten comprender que la evolución del acuerdo birregional entre el Mercosur y la Unión Europea entre 2004 y 2024 ha estado condicionada por una interacción compleja entre factores internos e internacionales, donde los posicionamientos ideológicos y políticos de los actores de Argentina y Brasil jugaron un rol determinante.

Esta dinámica es coherente con lo propuesto por la perspectiva liberal doméstica de Andrew Moravcsik, que sostiene que la política exterior de los Estados no se origina

exclusivamente en consideraciones estructurales del sistema internacional, como sí lo sostienen otras teorías, sino que es el resultado de las preferencias internas de los actores sociales, su articulación política y su posterior representación institucional en el Estado por parte de sus representantes.

Desde esta perspectiva, los gobiernos no actúan como actores unitarios, definidos y con intereses homogéneos, sino como el reflejo de coaliciones internas que expresan intereses económicos, ideológicos y sociales específicos. Por lo tanto, los cambios en las políticas exteriores de Argentina y Brasil en relación con el acuerdo Mercosur-UE pueden entenderse como una consecuencia de estas transformaciones de coaliciones internas, tanto en su composición y contenido, como en su capacidad de acceder y ejercer el poder estatal.

Durante el período 2004–2016, caracterizado por gobiernos progresistas con discursos centrados en la soberanía económica y la integración más autónoma, se identificó una actitud más reticente y contraria frente a los acuerdos de libre comercio y demás tipos de procesos de integración comercial. Esta orientación se tradujo en una estrategia de rule-changing confrontativa, según la tipología de McKibben (2015), que buscó modificar las reglas del juego del comercio internacional existente, priorizando un modelo alternativo de desarrollo y de cooperación Sur-Sur. Si bien hubo avances diplomáticos y técnicos formales, la falta de voluntad política, tanto de la Argentina como de Brasil, impidió un progreso sustancial, firme y perdurable en las negociaciones con la UE durante esos años.

En cambio, el giro político entre 2016 y 2019, con el ascenso de gobiernos más abiertos a la globalización comercial en ambos países, supuso una ruptura con la lógica anterior y favoreció la reanudación de las negociaciones. Esta nueva etapa estuvo marcada por una estrategia de tipo rule-compliant cooperativa, con mayor apertura a las condiciones impuestas por la UE, la búsqueda de consensos sobre puntos claves, buscando beneficios en

términos de competitividad e inserción internacional y al mismo tiempo haciendo que las negociaciones más difíciles, no sean un impedimento para el estancamiento del acuerdo. A pesar del avance y firma en 2019 del acuerdo en principio sobre el pilar comercial, quedó demostrado que en ciertas áreas seguía latente la fragilidad frente a las tensiones políticas y medioambientales que emergieron posteriormente, sobre todo del lado europeo.

Los obstáculos ambientales y las resistencias ideológicas surgidas entre 2020 y 2024 ilustran los límites del enfoque liberalizador comercial en ausencia de consensos más amplios y transversales. Las críticas al acuerdo por parte de sectores productivos europeos, organizaciones medioambientales y diferentes actores sociales del Mercosur revelan que el tratado, más allá de su viabilidad técnica y las ventajas económicas que traería, enfrenta otros desafíos políticos y sociales de legitimación por fuera de su veta comercial. En este sentido, la reactivación de posturas soberanistas (como las del gobierno argentino post-2019 con la presidencia de Alberto Fernández) y la desconfianza generada por el gobierno de Bolsonaro, sobre todo en el apartado medioambiental, muestran cómo los contextos domésticos siguen siendo clave para el devenir del acuerdo.

En línea con Zelicovich (2018), el proceso negociador puede entenderse como una herramienta estratégica de política exterior, que responde tanto a la necesidad de ampliar márgenes de autonomía como a la redefinición de alianzas frente a un sistema internacional en transición, marcado por la competencia geopolítica entre Estados Unidos, China y la Unión Europea. La victoria de Donald Trump a la presidencia de EE.UU. y el retorno de Lula da Silva (2023) refuerzan esta lectura, ubicando al acuerdo Mercosur-UE como una pieza en disputa dentro de un ajedrez global más amplio, donde la gobernanza del comercio y la regulación multilateral enfrentan una crisis sistémica o por lo menos un período de cambios y transición hacia otro tipo de integración.

En relación nuevamente con la perspectiva liberal doméstica, esta también permite interpretar por qué, pese al avance formal del tratado, su implementación efectiva ha enfrentado obstáculos. Entre 2020 y 2024, el retorno de gobiernos más críticos del neoliberalismo en Argentina, así como la tensión entre los intereses medioambientales europeos y las políticas regresivas del gobierno de Bolsonaro, reconfiguraron nuevamente el sistema de preferencias, bloqueando el proceso de ratificación. Aquí se refleja un aspecto central de esta teoría: las preferencias cambian, y con ellas, las políticas exteriores. No se trata de incoherencias estratégicas, sino de la expresión de nuevas correlaciones de fuerza internas.

Finalmente, la discusión pone de manifiesto que la trayectoria del acuerdo ha sido profundamente no lineal, reflejo de una política exterior condicionada por ciclos económicos, alternancias ideológicas y presiones tanto internas como externas. Esta realidad da cuenta de la necesidad de pensar los procesos de integración no solo desde una lógica económica, sino también desde una lectura política que reconozca la heterogeneidad de actores, intereses y escenarios en los que se inscriben, más aún cuando estos procesos de integración no son estrechamente entre países, sino que tienen un carácter de acuerdos inter-bloque (el MERCOSUR y la UE) lo que complejiza con más razón estos procesos.

Referencias

Agudo, A. (2025, 19 de febrero). El ministro de Exteriores de Brasil: “El acuerdo de Mercosur con la UE es importantísimo en un momento de amenazas de guerras comerciales”.

EL PAÍS.

<https://elpais.com/internacional/2025-02-19/el-ministro-de-exteriores-de-brasil-el-acuerdo-de-mercosur-con-la-ue-es-importantisimo-en-un-momento-de-amenazas-de-guerras-comerciales.html>

Alvarez, M. y Zelicovich, J.(2020) El acuerdo MERCOSUR-Unión Europea: Un abordaje multicausal de la conclusión del proceso negociador.

Bizzozero, L. y Pose, N. (2021) Regionalismo, interregionalismo y transregionalismo en aguas turbulentas: impacto del COVID-19 en el preacuerdo Unión Europea-Mercosur.

Bonilla, A. y Sanahuja, J. (2022) Unión Europea, América Latina y el Caribe: Cartografía de los Acuerdos de Asociación.

Caetano, G. (2019) Los nuevos rumbos del Mercosur. El cambio de modelo y las consecuencias de la crisis brasileña.

Caetano, G. (2022) Análisis y prospectiva del Acuerdo de Asociación Unión Europea-Mercosur.

Clarín. (2004, 17 de marzo). El Acta de Copacabana. Clarín. https://www.clarin.com/ediciones-anteriores/acta-copacabana_0_r1Rk2p1Atl.html

Comisión Europea. (2024, 5 de diciembre). La UE y el Mercosur culminan las negociaciones políticas para un innovador acuerdo de asociación [Comunicado de prensa].

Comisión Europea. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip_24_6244

De Azevedo, B., de Angelis, J., Michalczewsky, K., & Toscani, V. (2019) Acuerdo de Asociación Mercosur-Unión Europea.

De San Félix, J. y Lavolpe, F. (2019) Negociaciones Mercosur – Unión Europea. Implicancias no arancelarias y posicionamientos.

Dinatale, M. (2016, 10 de junio) *La Alianza del Pacífico aceptó a la Argentina como país observador. La nación.*
<https://www.lanacion.com.ar/politica/la-alianza-del-pacifico-acepto-a-la-argentina-como-pais-observador-nid1907468/>

EEAS Delegation to Argentina. (2025, 22 de enero). Acuerdo UE-Mercosur. European External Action Service.
https://www.eeas.europa.eu/delegations/argentina/acuerdo-ue-%E2%80%93-mercosur_und_en

Embajada ante la Unión Europea, República Argentina. (2019, 1 de julio). Acuerdo Mercosur – UE: declaraciones. Sitio web de la Cancillería Argentina.
<https://eceur.cancilleria.gob.ar/es/acuerdo-mercosur-%E2%80%93-ue-declaraciones>

Fernandez-Guillén, O. (2021) Integración, neoproteccionismo y cuestión ambiental: El caso del acuerdo Mercosur-UE.

Haboba, S., Losada Olmos, I., Medehue, B. y Riveros, S. (2018) Hacia el acuerdo de asociación birregional MERCOSUR-UE. Proceso de negociación y factores condicionantes.

La Voz. (2019, 25 de septiembre). *Macri destacó en la ONU la reinserción de Argentina en el mundo. La Voz.*
<https://www.lavoz.com.ar/politica/macri-destaco-en-onu-reinsercion-de-argentina-en-mundo/>

Legler, T., Santa Cruz, A. y Gonzales, L (2021). Introducción a las relaciones internacionales: América Latina y la política global. México: Universidad Iberoamericana.

Makuc, A., Duhalde, G., & Rozemberg, R. (2015) La Negociación MERCOSUR-Unión Europea a Veinte Años del Acuerdo Marco de Cooperación: Quo Vadis?

Mckibben, H (2015) State Strategies in International Bargaining.

Mercosur – Mercado Común del Sur & Unión Europea. (1999). Acuerdo marco interregional de cooperación entre el Mercosur y la Unión Europea [Acuerdo]. Mercosur. <https://www.mercosur.int/documento/acuerdo-interregional-de-cooperacion-mcs-ue/>

Moravcsik, A. (1997). Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics

Obiglio, J. (2019) ACUERDO MERCOSUR – UNIÓN EUROPEA: Antecedentes, beneficios y perspectivas.

Olivera, M. y Villani, D. (2017) Potenciales impactos económicos en Argentina y Brasil del acuerdo de libre comercio entre el Mercosur y la Unión Europea.

Organización de los Estados Americanos. (s.f.). Acuerdo MERCOSUR - Unión Europea. Sistema de Información sobre Comercio Exterior (SICE). http://www.sice.oas.org/tpd/mer_eu/mer_eu_s.asp

Plazas Natalia (2018) *El presidente argentino recibe apoyo internacional en la cumbre del G7.* France24. <https://www.france24.com/es/20180610-presidente-argentino-g7-canada-fmi>

Presidencia de la Nación Argentina. (2019, 2 de julio). Macri: El acuerdo entre el Mercosur y la Unión Europea nos abre un mercado de 500 millones de personas. Casa Rosada.

<https://www.casarosada.gob.ar/informacion/eventos-destacados-presi/45737-macri-el-acuerdo-entre-el-mercosur-y-la-union-europea-nos-abre-un-mercado-de-500-millones-de-personas>

Redacción El Salto. (2024, 6 de diciembre). La UE y Mercosur firman el polémico tratado al que se oponen las organizaciones ecologistas. El Salto. <https://www.elsaltodiario.com/acuerdos-comerciales/ue-mercosur-firman-polemico-tratado-oponen-organizaciones-ecologistas>

Rozemberg Ricardo y Goyá Romina (2019) Mercosur en tiempos de cambio: implicaciones para la negociación con la Unión Europea.

Salimena Gonzalo (2024) La política internacional en el proceso de transición intersistémico.

Sanahuja, A. (2016) Regionalismo e integración en América Latina: de la fractura Atlántico Pacífico a los retos de una globalización.

Servicio Europeo de Acción Exterior. (2025, 22 de enero). Acuerdo UE – Mercosur. https://www.eeas.europa.eu/delegations/argentina/acuerdo-ue-%E2%80%93-mercosur_und_ein?s=190

Zelicovich, J (2018) Usos estratégicos de las negociaciones comerciales internacionales en un orden de hegemonías en disputa.

Zelicovich, J (2019) El acuerdo Mercosur - Unión Europea en su recta final.

Anexo 1

Fuentes Documentales:

Tipo de Documento	País u Organismo de Origen	Fecha	Resumen
PDF (Artículo de prensa)	Argentina (Clarín)	17/03/2004 (actualizado al 24/02/2017)	El "Acta de Copacabana" fue firmada por Néstor Kirchner y Luiz Inacio Lula da Silva. Busca profundizar la asociación estratégica entre Argentina y Brasil, condenar el terrorismo, crear una Comunidad Sudamericana de Naciones y un acuerdo birregional Mercosur-UE.
PDF (Acuerdo)	Comunidad Europea y Mercosur	29/09/1995 (aprobación), 15/12/1995 (firma prevista)	"Acuerdo Marco Interregional de Cooperación" entre la Comunidad Europea y sus Estados Miembros, y el Mercosur y sus Estados Partes. Su objetivo es fortalecer las relaciones, preparar una asociación interregional y cubrir aspectos comerciales, económicos y de cooperación para la integración.
PDF (Artículo académico)	Unión Europea y MERCOSUR	1995 (fecha de la publicación original del acuerdo)	Analiza el significado global del acuerdo interregional entre la Unión Europea y el MERCOSUR en el contexto de la intensificación de las relaciones entre Europa y América Latina, estudiando su génesis, negociación, descripción, análisis y efectos.
PDF (Artículo de prensa)	Argentina (Infobae)	28/06/2019	Reporta la firma histórica del acuerdo de libre comercio entre Mercosur y la Unión Europea después de 20 años de negociaciones. Destaca el papel de Mauricio Macri y Jair Bolsonaro, y el apoyo de líderes europeos, abriendo un mercado de 800 millones de habitantes.

PDF (Declaraciones oficiales)	Embajada Argentina ante la Unión Europea	28/06/2019 (fecha de la firma del acuerdo)	Declaraciones del Canciller Jorge Faurie y el Ministro Dante Sica sobre el acuerdo Mercosur-UE, resaltando su importancia estratégica para Argentina, el fortalecimiento de la agenda comercial, los beneficios para las PyMEs y la generación de calidad institucional.
PDF (Declaración Conjunta)	Mercosur y Comisión Europea	06/12/2024	Declaración conjunta de los Estados Partes signatarios del Mercosur (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) y la Comisión Europea sobre la conclusión de las negociaciones del Acuerdo de Asociación, anunciada en la 65ª Cumbre del Mercosur.
PDF (Artículo de prensa)	Argentina (Infobae)	28/06/2019	Entrevista con Jorge Faurie tras la firma del acuerdo Mercosur-Unión Europea, donde expresa su satisfacción por el logro diplomático y menciona que "Ahora sólo me falta recuperar las Islas Malvinas".
PDF (Artículo de prensa)	Argentina (Casa Rosada)	02/07/2019	Declaraciones del Presidente Mauricio Macri sobre el acuerdo Mercosur-Unión Europea, enfatizando que abre un mercado de 500 millones de personas y que fue posible gracias al diálogo y las buenas relaciones, generando crecimiento y empleo de calidad.

Anexo 2

Documentos académicos que permiten responder al objetivo de analizar la vinculación entre las posiciones sobre integración regional de Argentina y Brasil y las negociaciones Mercosur-Unión Europea durante 2004-2024:

Tipo de Documento	Autores	Año de Publicación	Resumen
Artículo Académico	Haboba, S., Losada Olmos, I., Medehue, B. y Riveros, S.	2018	"Hacia el acuerdo de asociación birregional MERCOSUR-UE. Proceso de negociación y factores condicionantes."
Artículo Académico	Zelicovich, J	2018	"Usos estratégicos de las negociaciones comerciales internacionales en un orden de hegemonías en disputa."
Artículo Académico	Zelicovich, J	2019	"El acuerdo Mercosur - Unión Europea en su recta final."
Artículo Académico	Olivera, M. y Villani, D.	2017	"Potenciales impactos económicos en Argentina y Brasil del acuerdo de libre comercio entre el Mercosur y la Unión Europea."
Artículo Académico	Makuc, A., Duhalde, G., & Rozemberg, R.	2015	"La negociación MERCOSUR-Unión Europea a Veinte Años del Acuerdo Marco de Cooperación: Quo Vadis?"
Artículo Académico	Nemiña, P. y Zelicovich, J.	2017	"El análisis de las negociaciones internacionales. Reflexiones metodológicas sobre la aplicación del esquema de doble nivel."
Artículo Académico	Nemiña, P., & Zelicovich, J.	2016	"El análisis de las negociaciones internacionales. Reflexiones metodológicas sobre la aplicación del esquema de doble nivel."
Artículo Académico	Bouzas, R.	2004	"Las negociaciones Unión Europea-Mercosur. Entre la lentitud y la indefinición."

Artículo Académico	Bouzas, R. J., & Zelicovich, J.	2014	"La Organización Mundial de Comercio, los acuerdos mega-regionales y los usos estratégicos del regionalismo."
Artículo Académico	Castro y Rozemberg	2013	"Una evaluación preliminar de los posibles efectos de un tratado de libre comercio Unión Europea MERCOSUR para las provincias argentinas."
Artículo Académico	De Azevedo, B., De Angelis, J., Michalczewsky, K., & Toscani, V.	2019	"Acuerdo de Asociación Mercosur – Unión Europea."
Artículo Académico	Fernandez-Guillén, O.	2021	"Integración, neoproteccionismo y cuestión ambiental: El caso del acuerdo Mercosur-UE."
Artículo Académico	Bizzozero, L. y Pose, N.	2021	"Regionalismo, interregionalismo y transregionalismo en aguas turbulentas: impacto del COVID-19 en el preacuerdo Unión Europea-Mercosur."
Artículo Académico	Bonilla, A. y Sanahuja, J.	2022	"Unión Europea, América Latina y el Caribe: Cartografía de los Acuerdos de Asociación."
Artículo Académico	Caetano, G.	2019	"Los nuevos rumbos del Mercosur. El cambio de modelo y las consecuencias de la crisis brasileña."
Artículo Académico	Caetano, G.	2022	"Análisis y prospectiva del Acuerdo de Asociación Unión Europea-Mercosur."
Artículo Académico	Legler, T., Santa Cruz, A. y Gonzales, L	2021	"Introducción a las relaciones internacionales: América Latina y la política global."
Artículo de Prensa	Redacción El Salto	2024	"La UE y Mercosur firman el polémico tratado al que se oponen las organizaciones ecologistas."

Anexo 3

Repositorios digitales de consulta abierta oficial:

[Sitio oficial de la Unión Europea](#)

[Comisión Europea de la UE](#)

[Página Oficial del Mercosur](#)

[Gobierno de Argentina Mercosur](#)

[Gobierno de Brasil Mercosur](#)