

UNIVERSIDAD SIGLO 21



TRABAJO FINAL DE GRADO

CONTADOR PUBLICO

**“Detección de manipulación Contables mediante el modelo M-score de
Beneish”**

“Accounting manipulation detection using the Beneish M-score model”

Londero Gustavo Matías

D.N.I: 36478663

Legajo: VCPB24079

Tutor: Gómez Tonsich, Lucas

Córdoba, Argentina, noviembre 2022

INDICE

Resumen	2
Abstract	3
Introducción	4
Objetivo	9
Métodos	9
Resultados	11
Discusión	13
Referencias	19
Anexo	20

Resumen

Los estados contables son esenciales para conocer la realidad y estructura de una empresa, siendo el principal elemento para la toma de decisiones tanto internas como externas. Estos, muchas veces, no reflejan con veracidad las operaciones realizadas durante el periodo de medición, siendo cifras manipuladas por quienes los confeccionan, con el objetivo de obtener algún tipo de beneficio. Por ello, en el presente trabajo se ha utilizado y analizado de manera descriptiva el M-score desarrollado por Messod Beneish, mediante el cual, y con el uso de sus ratios, se han analizado cinco empresas agroindustriales argentinas, estableciéndose cuáles de ellas han incurrido (según dicho modelo probabilístico) a alterar sus balances, cuales son los ratios que generan desconfianza y como éstos afectan a los componentes patrimoniales y de resultados de sus balances. Finalmente se reconoce la importante que este modelo representa para el análisis de estados financieros, valorando sus aportes y detectando sus debilidades o posibles mejoras que este podría tener a futuro.

Palabras claves: Estados financieros, manipulación contable, modelo probabilístico, M-score de Beneish.

Abstract

The financial statements are essential to know the reality and structure of a company, being the main element for both internal and external decision making. These, many times, do not accurately reflect the operations carried out during the measurement period, being figures manipulated by those who make them, with the aim of obtaining some type of benefit. For this reason, in the present work, the M-score developed by Messod Beneish has been used and descriptively analyzed, by means of which, and with the use of its ratios, five Argentine agro-industrial companies have been analyzed, establishing which of them have incurred (according to said probabilistic model) to alter their balance sheets, what are the ratios that generate mistrust and how they affect the equity and income components of their balance sheets. Finally, the importance that this model represents for the analysis of financial statements is recognized, assessing its contributions and detecting its weaknesses or possible improvements that it could have in the future.

Keywords: Financial statements, accounting manipulation, probabilistic model, Beneish M-score.

Introducción

La elaboración y análisis de los estados contables son un pilar fundamental en la vida de las organizaciones y consecuencia de la actividad económica general, siendo la herramienta fundamental que permite tanto a usuarios internos como externos tomar decisiones y planes de acción. Desde crear nuevas directivas para mejorar la situación económica y financiera interna del ente, hasta a la hora de realizar decisiones por parte de entes ajenos como, por ejemplo, el Estado, los bancos, los proveedores o los inversionistas para quienes es vital a la hora de tomar las decisiones de inversión más beneficiosas, entre un gran número usuarios que se valen del producto de la contabilidad para poder decidir y actuar.

Ahora bien, ¿Qué sucede cuando éstos son manipulados y no reflejan la realidad de las actividades de la compañía? Sin lugar a dudas, las decisiones que pueden llegar a tomarse sobre esta base manipulada serán erróneas o ineficientes, conduciéndonos a resultados distintos a los esperados, ya que no son representativos de la situación real del ente.

Los estados contables deberían tener el objetivo de reflejar fielmente los resultados obtenidos por la empresa, sean estos positivos o negativos, y no basarse en una expresión manipulada para beneficio propio. El hecho de manipularlos tiene como finalidad influir en la percepción externa del riesgo empresarial y distorsionar las decisiones de los usuarios de esta información.

La preocupación por los fraudes contables ha tenido fuertes consecuencias negativas en la economía y en el desarrollo profesional contable, por lo que la disciplina ha ido desarrollando distintas herramientas que permiten detectar manipulaciones en los estados contables.

El Modelo probabilístico M-score de Beneish fue creado por Messod Daniel Beneish en el año 1999 fue sin dudas una revolución para la detección de manipulación contable. El mismo fue creado en un primer momento para detectar fraudes que podían estar encubiertos en el producto final de la contabilidad, tendientes a simular mayores beneficios empresariales para por ejemplo atraer mayores inversionistas u obtener ventajas y acceder a beneficios del sistema bancario.

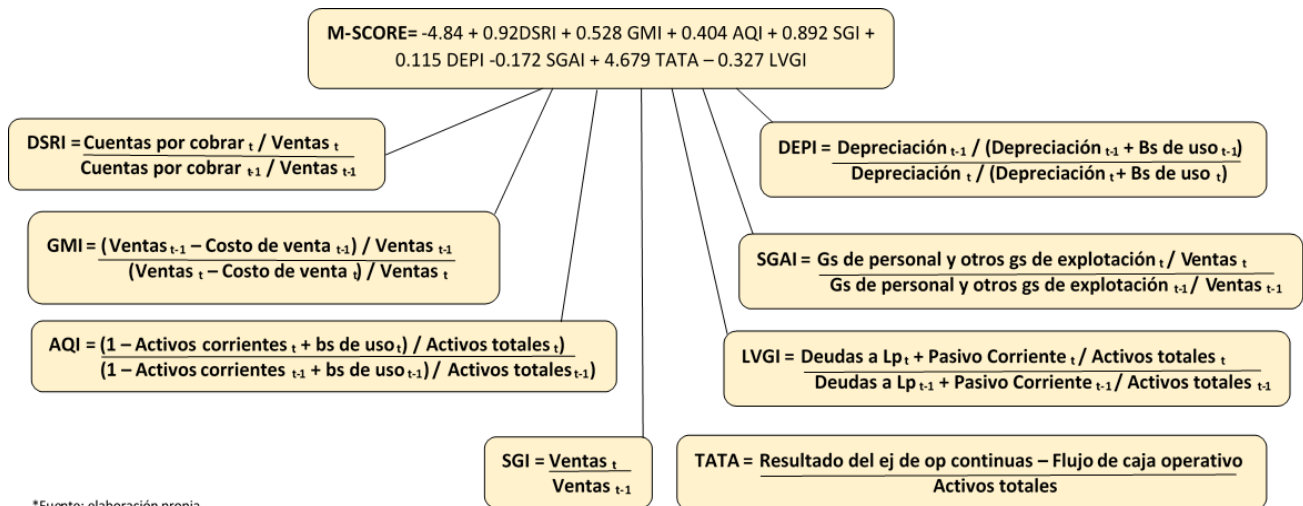
Beneish (1999) logra identificar los patrones más frecuentes utilizados por varios importantes casos de fraude, lo que le permite crear mediante ratios analizando componentes patrimoniales y de resultados que resultan más fáciles de manipular, que utilizados con discrecionalidad son utilizados para mejorar los resultados.

Siguiendo el trabajo de Panella, Susana y Baronio, Alfredo (2020), el M-score Beneish establece un punto de corte de -1.78 (cuya probabilidad de adulteración es del 3.76%). Superando este valor, es indicativo de que los estados contables han sufrido manipulación por parte del emisor. Sin embargo, estudios posteriores han establecido en 2.22 como valor más representativo de corte para la determinación de la probabilidad de alteración de las cifras reales de los resultados económicos y financieros obtenidos.

Por lo tanto:

- Si es menor a -2.22: Manipulación improbable
- Entre -2.22 y -1.78: Posible manipulación
- Si es mayor a -1.78: Probable manipulación

El objetivo de este modelo es la detección de actividades de fraudes realizados por los profesionales en contabilidad, analizando las variaciones financieras tomando como base, los estados contables de dos periodos consecutivos. A continuación, se presentan los 8 ratios financieros que comprenden la base de su cálculo:



Ahora nos centraremos en describir cada uno de estos componentes:

- **DSRI**: representa al índice de días de ventas en cuentas a cobrar, y es el encargado de reflejar el crecimiento que han tenido las ventas a crédito actual con respecto al periodo anterior. Es de esperarse que ante cambios en las políticas crediticias internas como fomento de las ventas puedan incrementarse las cuentas por cobrar, pero, sin embargo, que este incremento sea desproporcionado podría indicar que son ficticios. A mayor índice de días de venta en cuentas por cobrar nos indica una mayor probabilidad de estar en presencia de resultados sobre estimados.
- **GMI**: es el índice de margen bruto el cual indica la relación entre los márgenes brutos obtenidos entre un año respecto del anterior. Si este margen es negativo, nos indica un desempeño futuro negativo de la empresa, por lo que podemos esperar que empresas con resultados no deseados o muy por

debajo de lo esperado intenten manipularlos, esperando una relación positiva entre éste índice y su probabilidad de manipulación.

- **AQÍ:** es el índice de calidad de los activos y relaciona la participación de los activos no corrientes, sin tener en cuenta los bienes de uso de un año respecto al de su anterior. El aumento de este índice puede indicarnos una propensión a activar gastos capitalizándolos, para luego ser diferidos. También se espera una relación positiva entre el AQI y la probabilidad de manipulación. Este índice en la actualidad puede ser relevante en las empresas tradicionales, donde el capital físico forma la mayor parte de su activo; pero no sería un buen indicador en empresas de nueva generación donde la mayor parte de su activo está compuesto por intangibles (Zimmerman, 2015).
- **SGI:** corresponde al índice de crecimiento de las ventas y nos representa el incremento que han tenido las ventas de un año respecto a su precedente, lo cual en primera medida no debería implicar manipulación, pero ante necesidades de crecimiento las empresas necesitan demostrar a las entidades financieras que tienen el crecimiento y solidez necesaria para poder acceder a sus líneas de créditos, por lo que muchas, se ven tentadas a inflar estos valores para alcanzar financiamiento externo.
- **DEPI:** se refiere al índice de depreciación y relaciona las depreciaciones de los bienes de uso de un año con el obtenido en el año subsiguiente. En este caso, grandes variaciones nos indica la probabilidad de que la empresa haya cambiado la vida útil de sus bienes incrementándola o haya adoptado un nuevo criterio que haga disminuir el ratio. Cuando el índice es mayor a 1, nos da la pauta de que la depreciación de los activos está disminuyendo. En este

caso también se observa una relación positiva entre su resultado y la probabilidad de manipulación.

- **SGAI:** es el índice de gastos de administración y comercialización en relación al nivel de ventas de un año respecto al del anterior. Cuando las empresas tienen un gran gasto respecto a sus ventas, es signo de negatividad en los negocios, por lo que se convierten en cifras tendientes a ser manipuladas.
- **LVGI:** es el índice de endeudamiento, el cual nos permite medir cómo se han comportado los pasivos del año actual en relación al anterior. Si este ratio nos da como resultado un valor mayor a 1 indica que las obligaciones y el endeudamiento se han incrementado, lo que podría incentivar a los directivos a querer minimizar estos valores para no dar a conocer los problemas financieros como consecuencia de las crecientes obligaciones que tiene la empresa frente a terceros.
- **TATA:** es el índice del total devengado respecto a la totalidad de los activos del ente. Lo devengado se calcula midiendo la diferencia entre el resultado neto de las operaciones y el flujo de efectivo del periodo, en relación al total de activos que componen la organización. Los contadores pueden hacer un manejo discrecional en cuanto a la determinación de lo que está devengado y lo que no, alterando este criterio y manipulando los valores en los balances. Cuando apreciamos mayores ajustes por lo devengado puede que esté relacionado a mayores probabilidades de manipulación.

Una vez determinado cada uno de los índices, se procede a aplicar el cálculo del modelo, el cual consiste en utilizar cada ratio y realizar su correspondiente ponderación. La fórmula es la siguiente:

$$\text{M-SCORE} = -4.84 + 0.92\text{DSRI} + 0.528\text{GMI} + 0.404\text{AQI} + 0.892\text{SGI} + 0.115\text{DEPI} - 0.172\text{SGAI} + 4.679\text{TATA} - 0.327\text{LVGI}$$

De todas las variables del modelo, los índices de DSR, AQI, DEPI y DEVE son producto de maniobras de manipulación contable y GMI, SGI, SGAI y LVGI miden la predisposición a manipular los resultados debido a problemas económicos de la empresa.

Objetivo

El objetivo de este trabajo final de grado es realizar un análisis descriptivo de la utilización del modelo M- score de Beneish, aplicado a empresas agroindustriales argentinas, para determinar el potencial que tiene el mismo en la detección de manipulación de los estados contables.

Métodos

El estudio busca analizar de manera descriptiva los resultados de la aplicación del modelo de Beneish (1999b) a distintas empresas agroindustriales argentinas que cotizan en la bolsa de Buenos Aires, y detectar sus posibles manipulaciones o no, utilizando la capacidad predictiva del modelo.

El enfoque utilizado es cuantitativo, llevando a cabo una investigación estadística y econométrica de las empresas seleccionadas y centrándose luego, a través de los

resultados, en el entendimiento de los elementos de la manipulación y las consecuencias que esto implica para la empresa en cuanto a sus decisiones y las del entorno de la misma.

El diseño del trabajo es no experimental, ya que se realiza sin manipular de manera intencional las variables y solo se observan cómo se presentaron los fenómenos tal como se dieron en su contexto natural, y de tipo transversal, es decir, se recopilan datos en un momento único y determinado de tiempo tomando como base los balances del año 2020 y 2021 (Hernández Sampieri y Fernández Collado, 2014).

La población estará limitada a empresas agroindustriales que cotizan en bolsa, y que publican sus balances en la Comisión nacional de valores.

El muestreo será no probabilístico por conveniencia. Apenas se identifique un caso que pueda analizarse y aplicarse el modelo, éste será seleccionado, hasta obtener 5 casos aplicables.

Los datos numéricos serán extraídos de los balances presentados en la página web de la Comisión Nacional de Valores. Se establecerá la selección de 5 empresas, que, utilizando sus balances de dos años consecutivos y mediante de sus estados financieros consolidados, se calcularán los distintos índices para poder finalmente poder realizar una conclusión en cuanto a su grado de manipulación. Y luego será analizada en base a distinto material bibliográfico referido a la no veracidad de los estados contables y la toma de decisiones.

De la información financiera obtenida se extraen los siguientes datos:

Tabla 1		
<i>Datos analizados</i>		
Estado de situación patrimonial	Estado de resultados	Estado de flujo de fondos
Activos corrientes t	Costo ventas t	Flujo de caja operativo t
Activos corrientes t-1	Costo ventas t-1	
Activos totales t	Gastos de adm y comercialización t	
Activos totales t-1	Gastos de adm y comercialización t-1	
Bienes de uso t	Resultado neto t	
Bienes de uso t-1		
Créditos por ventas t		
Créditos por ventas t-1		
Depreciación t		
Depreciación t-1		
Pasivos t		
Pasivos t-1		

Fuente: Elaboración propia

Resultados

Con los datos obtenidos de los estados contables, se calculan los ratios necesarios para arribar a la conclusión del modelo (Anexo I), del cual surgen los siguientes resultados:

Tabla 2								
<i>Calculo de ratios</i>								
Empresa	DSRI	GMI	AQI	SGI	DEPI	SGAI	LVGI	TATA
Agrometal S.A.	4,873	-0,078	1,324	0,218	1,515	8,598	0,902	0,133
Agro ganadera Vidoret S.A.	3,633	1,764	0,886	1,741	0,525	0,620	0,908	0,030
Ins Agroquimicos S.A.	0,438	1,057	0,973	1,241	1,234	0,862	0,953	-0,121
Agrofin S.A.	0,030	2,796	0,783	1,022	0,608	1,299	0,966	0,005
Agroideas S.A.	0,774	0,532	0,649	1,126	0,987	0,851	0,947	0,065

Fuente: Elaboración propia

Ante estos resultados, y aún sin calcular la fórmula final del modelo podemos, en base a los valores obtenidos, destacar los siguientes puntos:

Las empresas AGROMETAL S.A. y AGRO GANADERA VIDORET S.A, han obtenido un DSRI mucho más elevado respecto a las otras empresas, posible indicador de manipulación en las ventas.

En cuanto al GMI, el único con margen bruto negativo ha sido AGROMETAL S.A, lo que nos representa un desempeño negativo en el periodo actual respecto a su periodo anterior, por lo que sus beneficios presentan una disminución.

Respecto al AQI, sobre la composición del activo, el comportamiento del ratio ha sido parejo en las cinco empresas

En SGI, que marca el crecimiento sobre las ventas, el único valor que se ve destacablemente menor al resto es el de AGROMETAL S.A., dato a tener en cuenta cuando se obtenga el valor final del modelo ya que, en caso de manipulación, podría estar indicando la realización de ventas no registradas.

Analizando los anexos de los estados contables, sobre la composición del rubro bienes de uso y su depreciación, se ha observado que todas las empresas examinadas utilizan el mismo criterio contable para el cálculo de sus depreciaciones, sin observarse diferencia alguna destacable.

En índice de gastos de administración y comercialización en relación al nivel de ventas de un año respecto al del anterior (SGAI), se ha obtenido una marcada diferencia en la empresa AGROMETAL S.A., obteniendo una ratio prácticamente 8 veces más elevado que el resto de las empresas a las que se le ha aplicado dicho cálculo, lo que no es síntoma positivo para la empresa mencionada ya que registra un alto nivel de gasto en relación a los beneficios obtenidos por su actividad principal.

Con respecto al LVGI, ningún valor ha alcanzado el valor de 1, por lo que índice de endeudamiento no ha aumentado de un año a otro.

En relación al índice del total devengado obtenido no presenta particularidades a destacar, ya que todos los valores son cercanos a cero.

Con los siguientes resultados, se procede a realizar el cálculo del M-SCORE para cada una de las firmas agroindustriales seleccionadas.

Tabla 3				
<i>Resultados del M-SCORE</i>				
Agrometal S.A.	Agro ganadera Vidoret S.A.	Ins Agroquimicos S.A.	Agrofin S.A.	Agroideas S.A.
-0,645	1,143	-3,264	-2,555	-2,617
Fuente: Elaboración propia				

Recordemos que este M-SCORE obtenido debe ser comparado con el valor de referencia de -1,78, que establece Beneish para establecer si hubo o no manipulación en los estados contables. Dicha variación se ve reflejada en el cuadro a continuación.

Tabla 4				
<i>M-SCORE</i>				
Empresa	Ratio de referencia	M-score obtenido	Variación	Relación
Agrometal S.A.	-1,78	-0,645	1,135	Mayor
Agro ganadera Vidoret S.A.	-1,78	1,143	2,923	Mayor
Ins Agroquimicos S.A.	-1,78	-3,264	1,484	Menor
Agrofin S.A.	-1,78	-2,555	0,775	Menor
Agroideas S.A.	-1,78	-2,617	0,837	Menor

Fuente: Elaboración propia

Discusión

La problemática en la que se hace foco en la investigación son las consecuencias que tiene la manipulación de los estados contables, creando falta de fidelidad y dificultando que la información que estos proporcionan sean útiles y pertinentes a la hora de tomar decisiones tanto a nivel interno como externo.

Ante esta situación, se ha utilizado el modelo M- score de Beneish como herramienta para detectar distintos tipos de adulteración financiera presentada por las empresas

tomadas en la muestra, mediante el cálculo de ratios y fórmula final, pudiendo llegar al análisis y conclusión sobre su potencial manipulación.

Al analizar solo cinco empresas argentinas que publican sus estados financieros en la Comisión Nacional de Valores, si bien todas fueron seleccionadas del mismo sector, no es posible, dada la limitación cuantitativa de la muestra hacer inferencias a todo el sector, sino que se busca demostrar con el método teórico llevado a la práctica, la importancia y utilidad que tiene el mismo a la hora de analizar financieramente una empresa y tomar decisiones sobre ellas.

Tal como fue expuesto en el marco teórico, se establece un límite de -1,78, para concluir si la empresa probablemente ha incurrido en alterar sus cifras o no. De las agroindustrias escogidas, como puede observarse en el cuadro 4, dos de ellas, AGROMETAL S.A. y AGROGANADERA VIDORET S.A. superan este límite, por lo que, siguiendo los lineamientos del modelo, es muy probable que hayan manipulado sus estados contables.

En primer lugar, AGROMETAL S.A. obtuvo ratios que llamaron la atención, ya que en comparación a las demás empresas obtuvo:

- GMI negativo. El mismo indica que el margen entre las ventas y sus costos de venta es negativo, por lo que la empresa estaría atravesando grandes problemas en su rentabilidad, lo cual pueden tener que ver con aumentos del costo de venta o con una disminución en términos monetarios de los niveles de ventas, pudiendo intervenir también factores externos como el contexto inflacionario o la falta de competitividad del mercado. Sin embargo, tampoco hay que descartar que podría no estar declarando todas las ventas realizadas,

situación que comúnmente realizan las empresas con el objetivo de disminuir su carga impositiva.

Sea por el simple actos de los negocios o sea simulada, nos indica que a futuro se encontrará complicada financieramente y que los márgenes de ganancia no son positivos.

- SGI marcadamente menor al resto. En coexistencia al punto anterior y al tener este índice de crecimiento en las ventas muy por debajo que el resto, estamos en condiciones de afirmar que las ventas han disminuido un 458,85%, lo cual habiendo o no manipulación contable, genera una alarma para los acreedores, los bancos con los que opera y principalmente para los accionistas.
- SGAI prácticamente ocho veces mayor al resto. Lo que representa que el índice de gastos de administración y comercialización con relación a las ventas se encuentra muy por encima respecto al año anterior. Al aumentar estos gastos y disminuir las ventas, nos hace ver que las erogaciones son muy elevadas, lo que confirma la hipótesis que los estados contables representan problemas financieros y de rentabilidad de los negocios.
- Alto índice DSRI: también como consecuencia de la caída precipitosa de las ventas respecto al año anterior.

Como conclusión, podemos afirmar que, en el caso de esta empresa agroindustrial, la probabilidad de manipulación se encuentra ligada a las actividades representadas en las cuentas de resultados, y no en el componente patrimonial.

La otra empresa que según el modelo de Beneish tiene indicios de manipulación contable es AGROGANADERA VIDORET S.A., que por los valores obtenidos (un M-

SCORE positivo de 1,143), se convierte como la empresa con mayor probabilidad de haber incurrido en manipulación de sus estados contables.

Al igual que la empresa analizada anteriormente se observa:

- Alto índice DSRI.
- SGI marcadamente menor al resto.

Analizando sus estados contables, resulta llamativo la gran disminución que ha tenido la cuenta créditos por ventas, de un año respecto al otro, cayendo de \$157.937.036,77 a tan solo \$5.777.866,57, lo que representa una diferencia de \$152.159.170,20, cifra millonaria que luego no se ve reflejada en por ejemplo en la composición del estado de flujo de efectivo, ni en otro concepto de ingresos, por lo que no se puede explicar a qué se debe tal marcada variación.

De esta manera podemos afirmar que sin lugar a dudas el área que representa mayor probabilidad de manipulación es en el componente patrimonial de esta empresa, pero que también hay potencial simulación en los componentes del estado de resultados, seguramente es por esto, que el M-SCORE de Beneish determina que la empresa tiene alta probabilidad de manipulación.

El resto de las empresas, INSUMOS AGROQUÍMICOS S.A., AGROFIN S.A. y AGROIDEAS S.A., representan empresas, que, bajo el modelo, la manipulación es improbable.

Las organizaciones recurren a la manipulación contable para obtener ciertos objetivos, actuando de mala fe ya que se realiza a conciencia y en vistas de arribar a una finalidad específica que consideran beneficiosa, sin importar las consecuencias que este acto tiene en terceros.

La realidad que crean, hace que los usuarios internos, como por ejemplo los accionistas, no conozcan la verdadera situación del ente, y que inclusive no estén recibiendo las retribuciones monetarias en concepto de dividendos que debieran. En cuanto a los usuarios externos como nuevos inversores, bancos, el estado como ente recaudador, proveedores, otros acreedores, entre otros, hace que, probablemente éstos tomen decisiones que si conocieran la verdadera situación patrimonial y financiera no la realizarían (como por ejemplo decidir invertir en la empresa, conceder un créditos comerciales o bancarios, comprar la firma, etc.).

Luego de este análisis integral, se pudo demostrar que estamos ante una importante y útil herramienta probabilística, que poseen sus falencias y que no considera aspectos ajenos del entorno donde se desempeña la empresa como el comportamiento de los mercados y todas las debilidades que este suele presentar, sin embargo, es un modelo a tener en cuenta ya que nos puede advertir que estamos en presencia de una organización que ha modificado su contabilidad a favor propio y buscando ciertos objetivos ya sea sobreestimando o subestimando sus componentes patrimoniales y de resultados.

Sin lugar a duda, sería de gran utilidad recurrir al modelo cuando estamos interesados en realizar operaciones comerciales o de inversión con ciertas empresas en particular. Por ejemplo, sería muy útil que la CNV considere incluir dentro del resumen de datos financieros más importantes de las empresas que en ella cotizan, el valor de su M-SCORE, lo cual sería muy práctico ya que permitiría tomar decisiones o despertar las alarmas pertinentes antes de tomarlas.

También sería enriquecedor que exista, o crear un sitio web externo a la CNV donde esta información esté publicada, ya que hoy en día en caso de querer utilizar el modelo, deben realizarse cálculos que no son simples ni ágiles de realizar.

Las conclusiones obtenidas mediante el modelo M-SCORE de Beneish, si bien no son una verdad absoluta dado su carácter probabilístico y limitación de su alcance que no considera variables tanto endógenas como exógenas que pueden estar atravesando las empresas, es sin lugar a dudas un gran avance en materia de análisis de la información financiera y en la detección de manipulación contable.

Con el paso del tiempo y en complementación con nuevos estudios, avances y correcciones, este modelo irá adquiriendo mayor visibilidad, importancia y precisión.

REFERENCIAS

Beneish, M. D., 1999. The detection of earnings manipulation. (Universidad de Indiana Bloomington), Financial Analysts Journal, 55(5), pp. 24-36.

Hernández Sampieri, R. E., & Fernández Collado, M. (2014). Metodología de la investigación (5° ed.). México, Distrito Federal, México: Mc Graw Hill. Recuperado el 14 de septiembre de 2020.

Panella, Susana y Baronio, Alfredo (2020). El modelo M-Score de Beneish y la “gestión” de estados contables. IX CV Congreso de Cs Económicas. Congreso de Administración del Centro de la Rep. VI Encuentro Internacional de Administración del Centro de la Rep. “Las Ciencias Económicas en Tiempos de Crisis”. IAPCS UNVM, VILLA MARIA.

Terreno, Dante & Campana, Sergio & Sattler, Silvana. (2021). La Aplicación del M-score de Beneish en empresas argentinas para la detección de la manipulación en los resultados. Investigación FCE, Universidad Nacional de Córdoba.

Zimmerman, J. L., 2015. The role of accounting in the twenty-first century firm. Accounting and Business Research, 45(4), pp. 485-509.

ANEXO

		<i>Fecha de balances</i>				
		31/12/2020-31/12/202	30/09/2020-30/09/2021	31/03/2020-31/03/2021	31/10/2020-31/10/2021	31/12/2020-31/12/2019
		Agrometal S.A.	Agro ganadera Vidoret S.A.	Ins Agroquímicos S.A.	Agrofin S.A.	Agroideas S.A.
	Creditos por ventas t	\$ 343.644.441,00	\$ 5.777.866,57	\$ 998.777.239,00	\$ 9.898.108,00	\$ 245.225.019,22
	Ventas t	\$ 793.340.381,00	\$ 1.680.224.207,57	\$ 3.206.030.389,00	\$ 3.164.093.805,40	\$ 2.100.570.499,43
DSR	Creditos por ventas t-1	\$ 323.560.268,00	\$ 157.937.036,11	\$ 1.839.177.914,00	\$ 319.404.085,09	\$ 281.341.569,83
	Ventas t-1	\$ 3.640.221.476,00	\$ 965.330.869,17	\$ 2.584.240.026,00	\$ 3.094.546.137,92	\$ 1.865.404.987,22
	Resultado	4,873291429	3,633236009	0,437733826	0,030308143	0,77404595
	Ventas t-1	\$ 3.640.221.476,00	\$ 965.330.869,17	\$ 2.584.240.026,00	\$ 3.094.546.137,92	\$ 1.865.404.987,22
	Costo Ventas t-1	\$ 2.236.831.045,00	\$ 729.441.925,27	\$ 1.988.446.775,00	\$ 2.847.457.434,18	\$ 1.797.328.438,85
GMI	Ventas t-1	\$ 3.640.221.476,00	\$ 965.330.869,17	\$ 2.584.240.026,00	\$ 3.094.546.137,92	\$ 1.865.404.987,22
	Ventas t	\$ 793.340.381,00	\$ 1.680.224.207,57	\$ 3.206.030.389,00	\$ 3.164.093.805,40	\$ 2.100.570.499,43
	Costo Ventas t	\$ 4.721.883.737,00	\$ 1.447.419.367,75	\$ 2.506.526.535,00	\$ 3.073.722.723,71	\$ 1.956.593.478,72
	Ventas t	\$ 793.340.381,00	\$ 1.680.224.207,57	\$ 3.206.030.389,00	\$ 3.164.093.805,40	\$ 2.100.570.499,43
	Resultado	-0,077853603	1,763626535	1,056672131	2,795604937	0,532437302
	Activos corrientes t	\$ 4.827.427.972,00	\$ 1.085.044.579,75	\$ 1.945.259.195,00	\$ 1.048.662.407,96	\$ 568.602.384,22
	Bs uso t	\$ 1.203.471.344,00	\$ 297.876.539,45	\$ 55.820.764,00	\$ 271.007.502,23	\$ 150.635.915,88
	Activos totales t	\$ 6.043.437.503,00	\$ 1.382.921.119,20	\$ 2.051.272.246,00	\$ 1.319.669.910,19	\$ 723.647.448,71
AQI	Activos corrientes t-1	\$ 2.020.507.012,00	\$ 1.276.123.115,51	\$ 2.328.087.932,00	\$ 879.733.169,12	\$ 706.221.737,38
	Bs uso t-1	\$ 757.842.389,00	\$ 277.746.644,79	\$ 41.997.910,00	\$ 123.974.713,86	\$ 40.879.821,58
	Activos totales t-1	\$ 2.786.847.178,00	\$ 1.553.869.760,30	\$ 2.413.803.760,00	\$ 1.003.707.882,98	\$ 747.101.558,97
	Resultado	1,323500463	0,885911464	0,972563736	0,782610953	0,648558513
	Ventas t	\$ 793.340.381,00	\$ 1.680.224.207,57	\$ 3.206.030.389,00	\$ 3.164.093.805,40	\$ 2.100.570.499,43
SGI	Ventas t-1	\$ 3.640.221.476,00	\$ 965.330.869,17	\$ 2.584.240.026,00	\$ 3.094.546.137,92	\$ 1.865.404.987,22
	Resultado	0,217937394	1,740568194	1,240608595	1,022474271	1,126066733
	Depreciación t-1	\$ 51.802.040,00	\$ 1.087.719,28	\$ 10.802.390,00	\$ 1.226.627,45	\$ 2.916.313,34
	Bs Uso t-1	\$ 757.842.389,00	\$ 277.746.644,79	\$ 41.997.910,00	\$ 123.974.713,86	\$ 40.879.821,58
DEP	Depreciación t	\$ 53.076.099,00	\$ 2.230.368,26	\$ 11.096.736,00	\$ 4.436.951,54	\$ 10.898.794,75
	Bs Uso t	\$ 1.203.471.344,00	\$ 297.876.539,45	\$ 55.820.764,00	\$ 271.007.502,23	\$ 150.635.915,88
	Resultado	1,514720232	0,524891991	1,233752132	0,608209283	0,986928712
	Gs Admin y comercialización t	\$ 638.435.564,00	\$ 97.198.822,28	\$ 537.143.056,00	\$ 144.354.501,63	\$ 97.314.032,84
	Ventas t	\$ 793.340.381,00	\$ 1.680.224.207,57	\$ 3.206.030.389,00	\$ 3.164.093.805,40	\$ 2.100.570.499,43
SGA	Gs Admin y comercialización t t-1	\$ 340.710.656,00	\$ 90.029.539,82	\$ 502.548.144,00	\$ 108.713.773,12	\$ 101.498.653,85
	Ventas t-1	\$ 3.640.221.476,00	\$ 965.330.869,17	\$ 2.584.240.026,00	\$ 3.094.546.137,92	\$ 1.865.404.987,22
	Resultado	8,598042782	0,620275931	0,861544088	1,298653751	0,85143414
	Pasivos t	\$ 3.218.161.963,00	\$ 947.397.773,73	\$ 1.753.290.683,00	\$ 984.523.581,82	\$ 608.373.838,51
	Activos totales t	\$ 6.043.437.503,00	\$ 1.382.921.119,20	\$ 2.051.272.246,00	\$ 1.319.669.910,19	\$ 723.647.448,71
LVG	Pasivos totales t-1	\$ 1.645.799.245,00	\$ 1.171.925.934,82	\$ 2.164.369.180,00	\$ 774.758.927,86	\$ 663.198.796,91
	Activos totales t-1	\$ 2.786.847.178,00	\$ 1.553.869.760,30	\$ 2.413.803.760,00	\$ 1.003.707.882,98	\$ 747.101.558,97
	Resultado	0,90169603	0,90834201	0,953237764	0,966499323	0,947064173
	Rdo neto t	\$ 1.103.434.209,00	\$ 53.579.519,99	\$ 69.883.587,00	\$ 6.197.373,25	\$ 31.974.437,84
FAT	Flujo de caja operativo t	\$ 298.038.926,00	\$ 11.510.470,82	\$ 361.812.288,00	-\$ 41.275,84	-\$ 15.322.129,24
	Activos totales t	\$ 6.043.437.503,00	\$ 1.382.921.119,20	\$ 2.413.803.760,00	\$ 1.319.669.910,19	\$ 723.647.448,71
	Resultado	0,133267744	0,030420426	-0,120941356	0,004727431	0,065358576
	M- SCORE	-0,644549604	1,143251453	-3,263720822	-2,555165231	-2,617108742