

Universidad Siglo 21



Carrera de Contador Público

Trabajo final de grado. Manuscrito científico.

“El impacto de la NIIF16 en los estados financieros y la toma de decisiones”

" The impact of IFRS16 on financial statements and decision making”

Autor: Laura Alejandra Sepúlveda

Legajo: VCPB15321

DNI: 32785804

Director de TFG: Lombardo Rogelio Cristian

Córdoba, Julio, 2021

Índice

Resumen.....	2
Abstract.....	3
Introducción.....	4
Métodos.....	11
Resultados.....	14
Discusión.....	21
Referencias	32

Resumen

El trabajo final de grado, se elaboró adoptando el modelo de Manuscrito Científico. La temática principal se encuentra basada en las Normas Internacionales de Información Financiera 16, en adelante (NIIF 16), que comprende el tratamiento de arrendamiento. Se establece un paralelismo con su predecesora la Norma de Información Contable 17, en adelante (NIC 17) indicando los cambios que se generan en su implementación. La investigación permite dilucidar la influencia que genera la NIIF16 en los Estados Financieros; la misma procede del análisis de una muestra de empresas que ejercen su actividad en nuestro país, referentes de distintos rubros, que se encuentran obligadas a su uso. Otro de los paradigmas que también toma relevancia, es su influencia en la toma de decisiones; en este tipo de empresas de gran envergadura se caracteriza por la evaluación de indicadores a nivel global.

Palabras clave: normas, arrendamiento, tratamiento, indicadores

Abstract

The final degree project was prepared adopting the Scientific Manuscript model. The main theme is based on International Financial Reporting Standards 16, hereinafter (IFRS 16), which includes the leasing treatment. A parallel is established with its predecessor, Accounting Information Standard 17, hereinafter (IAS 17) indicating the changes that are generated in its implementation. The investigation allows to elucidate the influence that IFRS16 generates in the Financial Statements; it comes from the analysis of a sample of companies that carry out their activity in our country, referring to different areas, which are obliged to use it. Another paradigm that also becomes relevant is its influence on decision-making; in this type of large-scale companies, it is characterized by the evaluation of indicators at a global level.

Keywords: standards, lease, treatment, indicators.

Introducción

La creciente demanda de Información en todo el mundo y el dinamismo global ha promovido la necesidad en el área contable de establecer un lenguaje común a la hora de expresar y presentar los datos en los Estados Financieros. Para mediar esta situación existe una Junta de Normas Internacionales de Contabilidad. La Junta es un grupo independiente de expertos con una combinación apropiada de experiencia práctica reciente en el establecimiento de normas contables, en la preparación, auditoría o uso de informes financieros y en educación contable. También se requiere una amplia diversidad geográfica. La Constitución de la Fundación IFRS describe todos los criterios para la composición del Consejo, y la distribución geográfica. (Fundación IFRS, 2021). De esta forma se enmarca el motivo por el cual una norma establecida en otro país y otro continente tiene relevancia a la hora de mostrar los estados contables y financieros de grandes empresas al mundo. Conocer la calidad del análisis para su elaboración nos brinda confianza.

La Junta de Normas Internacionales de Contabilidad es la creadora de las Normas Internacionales de Información Financiera de ahora en adelante (NIIF). La Junta de Gobierno de la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas resolvió “la adopción de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) del Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB) y de la Norma Internacional de Información Financiera para Pequeñas y Medianas Entidades (NIIF Para Las Pymes)” (2009). En su artículo 3, hace mención de un “Plan de Implementación de las NIIF/IFRS en las empresas que hacen oferta pública de sus valores negociables”, presentado oportunamente al Directorio de la Comisión Nacional

de Valores (CNV) que prestó conformidad a la misma en 2007. Resolución Técnica N° 26, FACPCE (2009).

La RT 26 fue modificada por la Resolución Técnica 29 (RT 29) en donde se modifica el alcance de la misma, en este caso en su sección 3 indica que las NIIF se aplican obligatoriamente a la preparación de estados financieros de las entidades incluidas en el régimen de oferta pública de la Ley N° 17.811, ya sea por su capital o por sus obligaciones negociables, o que hayan solicitado autorización para estar incluidas en el citado régimen, con las excepciones dispuestas en la sección 4. Las entidades no alcanzadas son: a) las entidades para las que la CNV mantenga la posición de aceptar los criterios contables de otros organismos reguladores o de control, tales como las sociedades incluidas en la Ley de Entidades Financieras, compañías de seguros, cooperativas y asociaciones civiles; b) las emisoras que califiquen como pequeñas y medianas empresas c) las entidades del panel de PyME, que no están registradas en el régimen de oferta pública por su capital ni por sus obligaciones negociables, sino que operan en otras formas de financiación; y d) las restantes entidades bajo control de la CNV, tales como sociedades gerentes y depositarias de fondos comunes de inversión; fondos comunes de inversión; fiduciarios ordinarios públicos y fiduciarios financieros, inscriptos en los registros que lleva la CNV; fideicomisos financieros autorizados a la oferta pública; mercados de futuros y opciones; entidades autorreguladas no bursátiles; bolsas de comercio con o sin mercado de valores adherido; cajas de valores; entidades de compensación y liquidación; y cámaras de compensación y liquidación de futuros y opciones.(Resolución Técnica N° 29, 2010).

Este preámbulo normativo es determinante, ya que en Argentina se estableció la adopción de estas normas internacionales, pero dentro de este marco normativo, se establece para quienes será requisito. La investigación científica de normas contables internacionales inicia con ciertos interrogantes y este es el caso de establecer a quien estudiar, o lo que en estadística llaman: población.

Algunos autores opinan sobre esta implementación y el enfoque es el siguiente: Una estructura sólida requiere normas uniformes, basadas en principios que aseguren el reflejo fiel de la realidad económica y al mismo tiempo, prácticas contables y de auditoría que hagan posible su aplicación, bajo la supervisión de un organismo supranacional que garantice la calidad de la información. No cabe duda que la adopción de NIIF contribuirá a asegurar su aplicación uniforme en todo el mundo, y a conseguir la convergencia con las normas contables utilizadas en las mayores economías del mundo. Aranda (2011). Remarco del enfoque de Aranda que lo crucial del uso de NIIF es la convergencia.

Se debe establecer un punto de partida en el tiempo para la investigación, la NIIF 16 establece su implementación a partir del 1º de enero del 2019, por su órgano emisor: la Junta de Normas Internacionales de Contabilidad - International Accounting Standards Board, en adelante (IASB). La investigación permite comprender el motivo de creación de esta norma, que establece los principios para el reconocimiento, medición presentación e información a revelar de los arrendamientos. Se puede intuir que existía un vacío en la normativa anterior. El objetivo planteado en su gestación es asegurar que los arrendatarios y arrendadores proporcionen información relevante de forma que represente fielmente esas transacciones. (NIIF 16, 2016).

Algunos de los conceptos que se actualizan en la nueva norma es la definición de arrendamiento: Kpmg, (2016) “Un contrato es, o contiene, un arrendamiento si estipula el derecho a controlar el uso de un activo identificado durante un periodo de tiempo a cambio de una contraprestación”(p.6); a diferencia de la norma internacional anterior a la NIIF 16 que establecía la siguiente definición: Arrendamiento es un acuerdo por el que el arrendador cede al arrendatario, a cambio de percibir una suma única de dinero, o una serie de pagos o cuotas, el derecho a utilizar un activo durante un periodo de tiempo determinado. (NIC 17, 1997)

Otra de las diferencias que se encuentran con la nueva normativa es que la NIC 17 establecía una clasificación de arrendamientos, que explico a continuación: Arrendamiento financiero es un tipo de arrendamiento en el que se transfieren sustancialmente todos los riesgos y ventajas inherentes a la propiedad del activo. La propiedad del mismo, en su caso, puede o no ser transferida. Arrendamiento operativo es cualquier acuerdo de arrendamiento distinto al arrendamiento financiero. Arrendamiento no cancelable es un arrendamiento que sólo es revocable: (a) si ocurriese alguna contingencia remota;(b) con el permiso del arrendador;(c) si el arrendatario realizase un nuevo arrendamiento, para el mismo activo u otro equivalente, con el mismo arrendador; o (d) si el arrendatario pagase una cantidad adicional tal que, al inicio del arrendamiento, la continuación de éste quede asegurada con razonable certeza. (NIIF 16, 2016).

Este marco conceptual aclara el cambio del modelo dual que comprende el arrendamiento financiero y operativo, al modelo único. La NIIF 16, no establece esta clasificación, según KPMG (2016), la NIIF 16 elimina el modelo dual de contabilidad de arrendamiento operativo/financiero para arrendatarios. En su lugar, hay un único

modelo de contabilidad en el balance, similar a la contabilidad actual de los arrendamientos financieros. Según su visión, la NIIF 16 se centra más en cuál de las partes controla el uso de un activo identificado.

Algunos Consejos profesionales, han realizado análisis, tal es el caso del consejo de Salta, donde expresan: la NIIF 16 cambia significativamente la contabilización de los arrendamientos para los arrendatarios. La entidad necesita evaluar el impacto de la nueva norma sobre: los sistemas de información, considerando los nuevos requerimientos de captura de datos y los cambios en el reconocimiento contable; y las métricas de la estructura patrimonial y de negocio de la entidad, particularmente si la entidad necesita financiación externa o tiene restricciones a sus niveles de endeudamiento (p. ej., por la existencia de contratos de préstamos con covenants que limiten el índice de endeudamiento de la entidad). Si bien el impacto patrimonial parece neutro a primera vista, la nueva norma puede afectar. (Pérez Rodríguez, 2016). Teniendo en cuenta este análisis de Rodríguez abre la puerta a la posibilidad de que los cambios que genere esta norma puedan ser variados.

Todos los datos relevados de Argentina publicaciones o análisis de la NIIF 16, se detecta que han sido analizados pre-utilización así como la información obtenida de consultoras internacionales como PwC (2018). En el caso de manuscritos científicos que han sido analizados con solo un periodo de aplicación, tal es el caso de Garcilazo (2020) y Guzmán (2020), lo que eleva la importancia de los resultados de este trabajo.

La investigación, parte de la selección de 2 (dos) empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Buenos Aires, las cuales se seleccionaron con criterio subjetivo del investigador como representativo del mercado: empresa de servicios y empresa de manufactura.

En el marco socio económico se aclara que las empresas elegidas al realizar su actividad en nuestro país, fueron afectadas ya que el 19 de marzo del año 2020 el Gobierno Nacional de la República Argentina bajo los decretos Nacionales de Urgencia en adelante (DNU) se encuentra en un contexto aislamiento social y preventivo y obligatorio Decreto (DNU 297 / 2020), determinado por la situación de Pandemia – Covid19. Este dato puede ser un factor en los resultados que se obtengan en el análisis de los datos de la Investigación.

La temática del trabajo es la repercusión de la NIIF 16 en los Estados Financieros, en este caso puede ser mínima, neutra o significativa. Este interrogante es el que abarca mayor parte del proceso, a lo cual se observará a posterior si presenta una relación directa con los indicadores y métricas que se observan para la toma de decisión.

Objetivo General

- Investigar el Impacto de la NIIF 16, desde su entrada en vigencia, en los Estados Contables de empresas en Argentina y en sus indicadores financieros como parámetros para la toma de decisiones para el año 2021.

Objetivos específicos

- Analizar el cambio que introduce la NIIF 16 en la aplicación histórica de la NIC 17.
- Determinar la variación de los distintos elementos de los Estados Contables de una muestra de empresas nacionales, que cotizan en bolsa, de los periodos iniciados en 2019 y 2020 en comparativa con la última aplicación de la NIC 17 en el periodo iniciado en 2018.

- Identificar los principales indicadores de análisis que se ven afectados por la Implementación de la NIIF 16 y su influencia en el proceso de toma de decisión.

Métodos

Diseño

El alcance de la investigación es descriptivo, el eje de la misma es la NIIF 16, donde se detalla su procedencia y los cambios que introdujo a la normativa anterior NIC17.

El trabajo se realizó con un enfoque Mixto: cualitativo y cuantitativo. Cualitativo dado que se realizó una investigación adecuada de las características de la NIIF 16, y los cambios contables de exposición, además de investigar la situación socio económico de cada año. Luego como investigadora efectúe la recolección de la información pública de la Bolsa de Valores de Buenos Aires, lo que derivó a un análisis cuantitativo de variaciones porcentuales en distintas cuentas contables, rubros e indicadores involucrados.

La población total son todas las empresas que cotizan en la Bolsa de valores que se encuentran obligadas a aplicar las NIIF y dentro de esta característica específicamente debe ser arrendador o arrendatario y como consecuencia emplear la NIIF 16. Habiendo definido la población para el análisis, se determina la muestra: la selección es por muestreo no probabilístico-muestreo dirigido. Los criterios de selección fueron el tamaño de la muestra y el tipo de empresa. Tamaño de la muestra: 2 (dos) empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Buenos Aires. Tipo de empresa: La 1° es representativa de una empresa de Servicios: líder en telecomunicaciones. La 2° es representativa de una empresa manufacturera: principal productora de azúcar y sus derivados. La valoración subjetiva para la selección se realizó por su accesibilidad para la investigación.

El diseño es no experimental, con proceso de investigación longitudinal. En este caso los datos que se recolectaron son los estados contables de distintos años, en esta investigación los periodos de estados contables a analizar son: 2018, 2019, 2020. El análisis de años consecutivos nos permite evaluar el evolutivo en dicho periodo.

Instrumentos

Los datos empleados son: El estado contable de ambas empresas del año 2018 de última aplicación de la NIC 17, el estado contable del año 2019 primera aplicación de la NIFF 16, estado contable del año 2020 con la segunda aplicación de las NIIF 16.

Fuente de información

Los seis (6) estados contables fueron obtenidos de la plataforma web de cada una de las empresas, y de la plataforma web de la Comisión nacional de valores.

Para la identificación de las diferencias entre la NIC 17 y NIIF 16, se empleó material bibliográfico ya establecido en la introducción, que incluye páginas de internet afines a la temática contable, legislativa y documental, resoluciones técnicas, publicaciones del boletín oficial de la República Argentina, entre otros medios de comunicación social, diarios y revistas.

Análisis de datos

Se efectuó un comparativo entre los 3 (tres) periodos: 2018, 2019 y 2020. La primera parte consta de identificar el cambio del periodo 2018 al 2019 con la implementación de la NIIF16 y luego comparar dichos cambios del periodo 2019 con el estado contable del periodo 2020; esto demuestra la decisión de las empresas ante los efectos del periodo 2019, lo que permite ver su influencia y determinar si es un cambio

favorable para las empresas o desfavorable. Analizar las variaciones para establecer una conducta en el tiempo, si es un cambio con crecimiento sostenido o con alguna tendencia decreciente.

Los indicadores y mediciones que se tienen en cuenta para esta investigación son aquellos que tienen mayor valoración para obtener un diagnóstico confiable de la situación financiera de una empresa. Se analizó qué efecto tienen los cambios que generó la aplicación de la NIIF 16 en dichos indicadores. Se investigó si esos cambios en los indicadores financieros, a la vista e interpretación de todos los usuarios internos como los accionistas o externos como futuros inversores, puede impactar en su toma de decisiones.

Resultados

Cambios introducidos por la NIIF 16 en relación a la histórica NIC 17.

En la siguiente tabla (Tabla 1) se explican las diferencias más relevantes que se presentan entre la antigua NIC 17 y la nueva NIIF 16.

Tabla 1:

Diferencias entre NIC 17 Y NIIF 16.

Arrendamientos	Norma	Vigencia	Cambios Cualitativos	Cambios Cuantitativos
	NIC 17	hasta el 31/12/2018	Arrendamiento Financiero: el bien arrendado se contabiliza mediante un activo y un pasivo, por un tiempo determinado	Arrendamiento Financiero: se capitalizan al momento del comienzo del arrendamiento ya sea al valor razonable y el activo arrendado se deprecia a lo largo de su vida útil
		Arrendamiento Operativo: se contabiliza como un gasto, de forma lineal	Arrendamiento Operativo: solo se contabilizaba la cuenta de resultado, por el gasto operativo	
NIIF 16	desde el 01/01/2019	Arrendamiento: se contabilizan todos los arrendamientos mediante un activo y un pasivo, deja de utilizarse la cuenta de resultados.	El activo por derecho de uso es medido a su costo, neto de la depreciación acumulada y desvalorizaciones; es ajustado. Los pasivos por arrendamientos son medidos al valor presente de los pagos por arrendamiento que no se hayan pagado, utilizando la tasa incremental del arrendatario.	

Fuente: elaboración propia con datos extraídos de la NIC 17 y NIIF 16.

Información general de las empresas seleccionadas para el análisis.

Tabla 2.

Muestra.

Empresas	<u>Telecom Argentina SA</u>	<u>Ledesma SA</u>
Actividad	Empresa de Servicios- Telecomunicaciones	Empresa Agrícola - Industrial de derivados de la caña de azúcar
Cierre de Ejercicio	31-dic	31-may
NIIF16	Aplicación desde el 1° ejercicio iniciado desde el 01/01/2019	
Arrendamientos	Arrendamiento de sitios para colocación de antenas	Arrendamientos de Inmuebles depósitos, oficinas, entre otros
	Arrendamiento de Inmuebles para oficinas comerciales y otros usos	Arrendamiento de terrenos agrarios
	Arrendamiento de postes para disposición del cableado	Arrendamiento de maquinarias en el negocio de Frutas y Jugos
	Derecho de uso de fibra oscura para transmisión de datos	

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos de la web de la Comisión Nacional de Valores

Variación interanual de los elementos de los estados contables

En la siguiente tabla (Tabla 3), se presentan un detalle de los estados contables - NIIF consolidados de los tres (3) periodos en análisis de las dos (2) empresas.

Tabla 3.

Balances

	TelecomSA (*)			Ledesma SA(**)		
	31/12/2020	31/12/2019	31/12/2018	28/02/2021	31/05/2020	31/05/2019
Balance						
Efectivo y Equiv. a Efectivo	18.527,00	24.010,00	5.026,00	1.310.926,00	327.062,00	428.750,00
Activos Financ. Ctes.	6.542,00	429	1.283,00	628.881,00	667.543,00	365.462,00
Cuentas por cobrar Ctes,	24.472,00	20.614,00	21.573,00	5.431.381,00	3.379.558,00	2.185.970,00
Otros Activos No Financ. Ctes	0	0	0	510.094,00	1.942.034,00	150.760,00
Inventarios Ctes	3.722,00	3.014,00	2.645,00	13.395.299,00	8.604.708,00	5.688.057,00
Activos Corrientes	53.263,00	48.067,00	30.527,00	21.276.581,00	14.920.905,00	8.818.999,00
Activos Financ. No Ctes	2.152,00	16.103,00	15.783,00	661.978,00	430.473,00	521.715,00
Cuentas por cobrar no Ctes	1.658,00	1.377,00	1.458,00	0	0	0
Propiedad plantas y equipos	320.863,00	233.401,00	142.998,00	14.310.834,00	10.744.793,00	6.800.767,00
Otros Activos No Financ. No Ctes	270.092,00	192.761,00	119.601,00	1.144.569,00	1.022.242,00	1.627.012,00
Activos Intangibles	104.026,00	77.361,00	56.242,00	46.152,00	39.883,00	15.290,00
Activos No Corrientes	698.791,00	521.003,00	336.082,00	16.163.533,00	12.237.391,00	8.964.784,00
Total del Activo	752.054,00	569.070,00	366.609,00	37.440.114,00	27.158.296,00	17.783.783,00
Capital	2.154,00	2.154,00	2.169,00	439.714,00	439.714,00	439.714,00
Ajuste de Capital	91.757,00	66.827,00	43.301,00	9.947.519,00	7.436.246,00	6.570.698,00
Aportes No Cap. o Contrib. De Cap.	0	0	0	0	0	0
Otros Conceptos del Capital	0	0	-1.795,00	0	0	0
Reserva Legal	5.301,00	3.894,00	2.265,00	640021	0	21.784,00
Otras Reservas	295.371,00	242.002,00	153.934,00	200.178,00	112.226,00	265.521,00
Ganancias Reservadas	300.672,00	245.896,00	156.199,00	840.199,00	112.226,00	287.305,00
Intereses No Controlantes	6.399,00	0	0	0	0	0
Resultados No Asignados	-5.762,00	-6.154,00	26.918,00	4.679.747,00	637.069,00	-1.814.720,00
Resultados Integrales	-6.365,00	-3.163,00	-869	156396	0	0
Total Patrimonio Neto	388.855,00	305.560,00	225.923,00	16.063.575,00	8.625.255,00	5.482.997,00
Pasivos Financ. ctes	41.602,00	34.637,00	19.598,00	5.788.100,00	5.172.548,00	5.552.174,00
Cuentas por pagar ctes.	39.358,00	33.357,00	23.381,00	2.858.430,00	3.071.413,00	2.427.350,00
Pasivos por imp.ctes	3.739,00	3.200,00	2.235,00	0	0	114.711,00
Otros pasivos no financ. ctes	21.351,00	15.746,00	9.067,00	3.895.557,00	1.785.759,00	861.085,00
Pasivo Corriente	106.050,00	86.940,00	54.281,00	12.542.087,00	10.029.720,00	8.955.320,00
Pasivos Financ. no ctes.	158.598,00	113.273,00	57.475,00	6.724.589,00	7.225.852,00	2.488.118,00
Cuentas por pagar no Ctes	2.448,00	2.355,00	570	0	0	0
Pasivos por imp. no ctes.	79.679,00	51.507,00	23.673,00	1.947.320,00	1.164.040,00	716.337,00
Otros pasivos no financ. no ctes	16.424,00	9.435,00	4.687,00	162.543,00	113.429,00	141.011,00
Pasivo No Corriente	257.149,00	176.570,00	86.405,00	8.834.452,00	8.503.321,00	3.345.466,00
Total de Pasivo	363.199,00	263.510,00	140.686,00	21.376.539,00	18.533.041,00	12.300.786,00
Total Pasivo y Patrimonio Neto	752.054,00	569.070,00	366.609,00	37.440.114,00	27.158.296,00	17.783.783,00

(*)Información de Telecom Argentina SA en Millones de pesos argentinos.

(**)Información de Ledesma SA en Miles de pesos argentinos.

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos de los balances de la plataforma web de la Comisión Nacional de Valores y la plataforma web de Ledesma SA.

Efectos de aplicación de la NIIF 16 en Ledesma SA.

En las siguientes tablas (Tabla 4, Tabla 5 y Tabla 6) se detallan los efectos de la aplicación de la NIIF 16 al 1° de junio de 2019 y su evolución al 31 de mayo de 2020

Tabla 4.

Aplicación de NIIF 16 en los estados contables de Ledesma SA.

	<u>28/02/2021</u>	<u>31/05/2020</u>	Variación ▲
Derecho de uso de activos			
Saldo al Inicio	814.595,00	979.882,00	-16,87%
Altas	30.909,00	-	
Amortizaciones	<u>- 133.715,00</u>	<u>- 165.287,00</u>	-19,10%
Saldo al cierre	<u>711.789,00</u>	<u>814.595,00</u>	-12,62%
	<u>28/02/2021</u>	<u>31/05/2020</u>	
Deudas por Arrendamientos			
Saldo al inicio	720.985,00	979.882,00	-26,42%
Actualizaciones financieras	201.200,00	214.185,00	-6,06%
Pagos	<u>- 134.394,00</u>	<u>- 193.701,00</u>	-30,62%
Altas	30.640,00	-	
Efecto reexpresión a moneda constante	<u>- 174.309,00</u>	<u>- 279.381,00</u>	-37,61%
Saldo al cierre	<u>644.122,00</u>	<u>720.985,00</u>	-10,66%

Fuente: obtenida de la reseña informativa de Ledesma SAAI (2020) de la plataforma web de la Comisión Nacional de Valores

Tabla 5.

Efecto de la NIIF 16 en el flujo de efectivo de Ledesma SA.

Flujo de Efectivo Ledesma SA(**)	<u>31/05/2020</u>	<u>31/05/2019</u>
ACTIVIDADES DE FINANCIACIÓN		
Aumento / (Disminución) de préstamos bancarios y financieros	1.318.742	-3.844.598
Pagos de deudas por arrendamientos	-146.871	-
Pago de intereses por deudas financieras	<u>-2.632.157</u>	<u>-1.599.361</u>
Flujo neto de efectivo utilizado en las actividades de financiación	<u>-1.460.286</u>	<u>-5.443.959</u>

(**) Información en Miles de pesos argentinos.

Fuente: Obtenida de la Reseña Informativa de Ledesma SAAI (2020) de la plataforma web de la Comisión Nacional de Valores.

Tabla 6.

Efecto de la NIIF 16 en el estado de resultado de Ledesma SA.

Estados de Resultados Ledesma SA (**)			
Otros ingresos operativos	Ganancia / (Pérdida)		
	31/05/2019	31/05/2020	▲%
Resultado venta de propiedades, planta y equipo, materiales y otros	506.458	97.484	
Servicios prestados y arrendamientos	172.557	88.376	-49%
Previsión deudores incobrables	19.714	-	
Diversos	115.585	19.965	
Total otros ingresos operativos	814.314	205.825	

(**)Información en Miles de pesos argentinos.

Fuente: obtenida de la reseña informativa de Ledesma SAAI (2020) de la plataforma web de la Comisión Nacional de Valores.

Efectos de aplicación de la NIIF 16 en Telecom Argentina SA.

En las siguientes tablas (Tabla 7, Tabla 8, Tabla 9 y Tabla 10) se refleja el efecto de aplicación de la NIIF 16 desde su implementación hasta el 31/12/2020.

Tabla 7.

Aplicación NIIF 16 de Telecom Argentina SA.

Telecom Argentina SA (*)	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	▲%
Activo No Corriente				
Activos por derechos de uso	-	12.932	17.772	37%
Pasivo No Corriente				
Deudas por arrendamientos	-	-6.966	-4.999	-28%

(*)Información en Millones de pesos argentinos.

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos de los balances 2019 y 2020.

Tabla 8.

Evolutivo del derecho de uso por arrendamiento de Telecom Argentina SA.

TelecomArgentina SA (*)	<u>31/12/2018</u>	<u>31/12/2019</u>	<u>31/12/2020</u>	<u>31/12/2020</u>	<u>31/12/2020</u>
	Valor de Origen	Valor de Origen	Valor de Origen	Amortizaciones acumuladas	Neto Resultante
<u>Derechos de uso por arrendamientos</u>					
Sitios	-	11976	16683	-6584	10099
Inmuebles y Otros	-	3443	5126	-2133	2993
Postes	-	812	2591	-1187	1404
<u>Derechos irrevocables de uso</u>	1145	1127	1190	-438	752
<u>Retiro de activos en sitios de terceros</u>	417	456	2649	-125	2524
Total	1562	17814	28239	-10467	17772

(*)Expresado en Millones de pesos argentinos

Fuente: elaboración propia con datos del balance 2020, plataforma web de la Comisión Nacional de Valores.

Tabla 9.

Detalle del pasivo de Telecom Argentina SA.

Telecom Argentina SA.(*)	<u>31/12/2019</u>	<u>31/12/2020</u>	<u>▲%</u>
<u>Pasivos Corrientes</u>			
Pasivos por Arrendamientos	3194	3068	-4%
<u>Pasivos No Corrientes</u>			
Pasivos por Arrendamientos	4107	6119	49%
Total Pasivo	7301	9187	26%

(*)Expresado en Millones de pesos argentinos

Fuente: elaboración propia con datos del balance 2020, plataforma web de la Comisión Nacional de Valores (CNV).

Tabla 10.

Detalle de los costos operativos Telecom Argentina SA

Telecom Argentina SA(*)					
Otros costos operativos	31/12/2018	31/12/2019	▲%	31/12/2020	▲%
Alquileres y capacidad de Internet	-6407	-2389	-63%	-1642	-31%

(*)Expresado en Millones de pesos argentinos

Fuente: elaboración propia con datos del balance 2020, plataforma web de la CNV.

Principales indicadores de análisis financiero para la toma de decisiones.

En la siguiente tabla (Tabla 11) se presenta un evolutivo de los distintos índices que se emplean para el análisis financiero de los balances consolidados bajo las NIIF con periodicidad anual, correspondiente a las dos (2) empresas bajo análisis. En la tabla indicada (Tabla 12) se encuentra el detalle de los tipos de decisiones y los indicadores asociados.

Tabla 11.

Indicadores Financieros.

Indices\ Periodos	Telecom Argentina SA			Ledesma SA		
	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	31/05/2019	31/05/2020	28/02/2021
EBIT (*)	2.305,00	14564,00	2323,00	1815589,00	3.122.002,00	3.296.684,00
EBITDA(*)	53.211,00	72076,00	95022,00	2580116,00	4.325.789,00	4.605.218,00
Capital de Trabajo(*)	-23.754,00	-38873,00	-58074,00	-136321,00	4.891.185,00	8.734.494,00
Liquidez	0,56	0,55	0,44	0,98	1,49	1,7
Solvencia	1,61	1,16	1,08	0,45	0,47	0,75
Inmovilización del cap.	0,92	0,92	0,94	0,5	0,45	0,43
Rentabilidad del PN	0,02	0,03	0,01	-0,28	0,15	0,46
Rentabilidad del Act.	0,01	0,02	0	-0,1	0,05	0,17
Endeudamiento	0,62	0,86	0,92	2,24	2,15	1,33
Endeudamiento a CP	0,24	0,28	0,27	1,63	1,16	0,78
Apalancamiento	1,62	1,86	1,92	3,24	3,15	2,33
Margen neto/Ventas	0,03	-0,03	-0,03	-0,08	0,02	0,16
Deuda Financ/ EBITDA	1,45	2,05	2,05	3,12	2,87	2,72
EBITDA / Costos Financ.	-1,57	-4,42	-3,93	-0,73	-1,01	-2,37
Análisis DU-PONT	0,01	0,03	0,01	-0,32	0,15	0,4

(*)Información de Telecom Argentina SA en Millones de pesos argentinos.

(*)Información de Ledesma SA en Miles de pesos argentinos.

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos de la plataforma web de la Comisión Nacional de Valores.

Tabla 12

Tipos de decisiones financieras e indicadores asociados.

Decisiones Financieras Basicas	Factores de analisis	Indicadores
a.- Decisiones de inversión o desinversión	Rendimiento y Riesgo	EBIT EBITDA Liquidez Solvencia Margen neto/Ventas EBITDA / Costos Financ.
b.- Decisiones de financiamiento.	Crédito	Capital de Trabajo Endeudamiento a CP Apalancamiento Deuda Financ/ EBITDA
c.- Decisiones de remuneración-distribución de utilidades.	Rentabilidad	Inmovilización del cap. Endeudamiento Rentabilidad del PN Rentabilidad del Act. Analisis DU- PONT

Fuente: elaboración propia con datos adquiridos de la página web Delicias Capital S.G.E.I.C. S.A.

Discusión

La investigación del manuscrito científico abarca la temática de implementación de la NIIF16 en Argentina desde el 01/01/2019, identificando los cambios que ocurren en los Estados Contables de las empresas seleccionadas y en sus indicadores financieros que aportan información como parámetro para la toma de decisiones en el periodo 2021.

Al analizar el cambio que introduce la NIIF 16 en la aplicación histórica de la NIC 17, se presentó como resultado a este interrogante la Tabla 1, que establece el paralelismo entre ambas normas, clasificando las modificaciones en dos (2) tipos: cambios cualitativos y cambios cuantitativos.

En la información que se visualiza en la Tabla 1, hay que explicar que, al exponer todos los arrendamientos con el formato de arrendamiento financiero, replica en la exposición de datos que antes no se debían contabilizar, por lo que no solo se habla de un cambio de rubro contable sino también de incorporar datos al balance que antes no se reflejaban y que solo ingresaba al mismo como un costo operativo.

Los cambios cuantitativos expresados en la Tabla 1, son congruentes con la exposición realizada por el investigador Garcilazo en su estudio realizado en el año 2020, donde amplía los principales efectos cuantitativos de la norma. En cuanto a lo establecido en el tipo de cambio cualitativo, la gran mayoría de los autores, como Guzmán (2020), Garcilazo (2020), Kpmg (2016) entre otros no lo encuadran como un cambio cualitativo, sino como el cambio de modelo: de modelo dual a modelo único. Se puede inferir que los dos ejes mencionados son los más relevantes, en cuanto a los cambios introducidos por la NIIF 16. El análisis es congruente con el contenido de diferentes publicaciones y presentaciones afín, de investigadores de la Universidad Siglo 21 en el año 2020 y de empresas de consultoría como PwC (2018).

La investigación se realiza a tan solo 2 (dos) años de su implementación y lo considero una limitación por el hecho de que aún no se puede llegar a una definición exacta de todos los cambios que pueden darse ante la NIIF16. Actualmente se presenta como una estimación o una aproximación, esto es comprensible ya que todas las empresas no son iguales y los productos financieros se van adaptando a las nuevas necesidades, pero se trata de encontrar puntos en común. Un ejemplo a este expuesto al que algunos autores hacen referencia, son los covenants, ya que los mismos se verían afectados a largo plazo en concordancia con Pérez Rodríguez (2016). Esta temática se encuentra ampliada en el marco teórico. Así mismo la fortaleza se establece en que los análisis previos se complementan con esta investigación haciendo que todos los aportes sean relevantes.

Los cambios ingresados por la NIIF16 fueron analizados partiendo de una muestra de dos empresas, representativas del mercado, en este caso empresas que cotizan en Bolsa de Valores. En la Tabla 2 se puede visualizar que la selección fue de una empresa de servicios “Telecom Argentina SA” y una empresa agrícola-industrial de manufactura “Ledesma SA”.

En cuanto al objetivo planteado de determinar la variación de los distintos elementos de los Estados Contables de una muestra de empresas nacionales, que cotizan en bolsa, de los periodos iniciados en 2019 y 2020 en comparativa con la última aplicación de la NIC 17 en el periodo iniciado en 2018, la información revelada en la etapa de resultados, de los dos años de aplicación de la NIIF16 permite apreciar dichos cambios, los ex-arrendamientos operativos pasan a exponerse de una cuenta de resultados como es el caso de costo operativo a una cuenta de activo por derecho de uso y un pasivo por el plazo del contrato. En la Tabla 4 se observa el incremental de las

cuentas indicadas para la empresa Ledesma SA. Un dato a tener en cuenta es que tanto el activo arrendado refleja su amortización, así como el pasivo expone sus actualizaciones financieras. Estos resultados son importantes ya que también generan cambios en los valores de los rubros. Si revisamos los datos en la Tabla 3 podemos ver que el activo en los 3 estados contables ha variado de manera significativa, haciendo el cálculo del nuevo activo sobre el activo total ($\$814.595/\$27.158.296$) $=0,0299 \approx \blacktriangle 2,99\%$, identificamos el incremento. En el proceso de selección y recaudación de los datos de las empresas no se tuvo en cuenta la fecha de cierre de ejercicio de Ledesma SA es el 31/05/20**, por lo que del 2º año de uso de NIIF16 solo pudo recaudarse los valores al 3º trimestre. Se estimó poder recopilar la información al 31/05/2021 con el periodo completo, pero el margen de tiempo de elaboración del informe contable es mayor al esperado. Esta situación es claramente una debilidad del proceso de selección, pero una fortaleza a destacar en la resolución y análisis de la situación. A pesar de la debilidad mencionada, se expone el periodo parcial con $\frac{3}{4}$ de avance. En el periodo 2020 el activo total se visualiza en la Tabla 3 y en la Tabla 4 el activo derecho de uso y se observa ($\$711.789/\$37.440.114$) $=0,0190 \approx \blacktriangle 1,90\%$. El porcentaje sobre el activo total en este caso es un valor menor, es 1,09% menor, pero se debe aclarar nuevamente que no es un periodo completo. La proyección del mismo aproximadamente al final del periodo 31/05/2021 es 2,53%, valor que no es muy alejado del periodo anterior. En el caso de Telecom SA la información de los periodos es completa, lo que refleja la información de la Tabla 3 donde se visualiza el activo total de los dos periodos de uso de la NIIF16 y en la Tabla 7 los valores de activos por arrendamientos, obteniendo en el periodo 2019 el siguiente incremento del activo ($\$12.932 /\569.070) $= 0,02272 \approx \blacktriangle 2,27\%$ y en el periodo 2020 ($\$17.772 /\752.054) $= 0,0236 \approx \blacktriangle 2,36\%$. Comparando

los incrementales, se determina que la variación interanual es de 0,09%. Esta evidencia acompaña el resultado de la investigación de Kpmg (2016) y PwC (2018), del tratamiento contable de la NIIF16 y el resultado plasmado por el investigador Garcilazo (2020) en su manuscrito arribando a la unanimidad de las fuentes consultadas. Bajo mi investigación se observa que la tendencia es creciente, eliminando de esta forma el paradigma de la decadencia del arrendamiento.

La NIIF16 no solo genera la incorporación de activos al balance sino también su pasivo, su complemento, continuando en la misma dirección del análisis de Kpmg (2016) y PwC (2018). En la Tabla 4, se puede observar el pasivo de Ledesma SA, en donde el periodo al 28/02/2021 observamos que el pasivo en el periodo parcial 28/02/2021 tiende a disminuir. La comparación entre los saldos iniciales de deudas por arrendamientos, de los estados al 28/02/2021 y 31/05/2020 es ▼-26,42, esto se debe a que, al ir realizando los pagos la deuda se va reduciendo hasta su extinción, por lo que solo se incrementaría por renovación de contrato o en su defecto nuevas altas. En la Tabla 7 también puede observarse el mismo comportamiento en Telecom Argentina SA del pasivo con una variación ▼-28%, entre el periodo 2019 y 2020. El análisis es congruente con los hallazgos de Garcilazo (2020) y Guzmán (2020).

Entre los cambios impulsados por la NIIF16, se amplía el efecto a los estados de resultados y a los estados de flujo de efectivo. En la Tabla5 y en la Tabla10. Como efecto de la modificación se visualiza el decremento de los costos operativos de los periodos 2019 comparados con el periodo 2018, última aplicación de NIC17. En la Tabla 10 se detalla la variación porcentual de Telecom Argentina SA, donde el rubro otros costos operativos se reduce en ▼-63%, porcentaje que representa tanto el cambio cualitativo en la contabilidad de los ex-arrendamientos operativos y el cambio

cuantitativo en el estado de resultados. En el análisis del estado de resultado de Ledesma SA, y en su estado de flujo de efectivo periodo 2019, incorpora el pago de deudas por arrendamientos, incrementando el saldo de flujo de efectivo utilizado para actividades de financiación y reduciendo el Flujo de efectivo de actividades operativas, validando el cambio cualitativo o de exposición del pago por arrendamiento. Este desglose de los cambios en los estados de Flujo de efectivo es concordante con la teoría analizada por las consultoras PwC (2018) y Kpmg (2016), por lo que se infiere una fuerte simetría de los resultados.

Ante el objetivo de identificar los principales indicadores de análisis que se ven afectados por la Implementación de la NIIF 16 y su influencia en el proceso de toma de decisión, se establece que, en una primera instancia la información contable de las empresas es plasmada en los estados financieros y los cambios en estos estados, por los motivos que sean, son reflejados en indicadores que permiten realizar una lectura rápida del comportamiento de la empresa. Una de las aristas de esta investigación es identificar aquellos indicadores que fueron afectados por la aplicación de la NIIF16 de arrendamientos. Esto lleva a analizar si esos cambios pueden o no influenciar en la toma de decisiones financieras. En la Tabla 12 se puede apreciar una clasificación simple de decisiones financieras básicas que se encuentran asociadas a indicadores, que inclinan la balanza a determinadas decisiones. Estas decisiones se encuentran vinculadas a distintos elementos de los estados tales como activo, pasivo, resultados, etc. Si partimos desde la óptica de usuarios externos, la decisión de invertir, se encuentra respaldada por indicadores como EBIT, EBITDA, entre otros y en el caso de ser accionista o usuario interno puede requerir otros indicadores para ampliar o para decisiones de financiamiento o determinar la viabilidad de distribución de utilidades.

En la Tabla 11, se presenta el evolutivo de los 15 indicadores financieros más empleados. Los mismos son correspondientes a los años 2018, 2019 y 2020 representativos de la información del último año de aplicación de la NIC17 y los dos estados consecutivos elaborados bajo la NIIF 16 de las dos empresas bajo análisis Ledesma SA y Telecom Argentina SA. Anteriormente se expuso una de las debilidades de esta investigación, contar con tan solo $\frac{3}{4}$ de avance del estado financiero de Ledesma SA del periodo 2020, la cual también aplica como limitante para la presentación de los indicadores de dicho periodo.

De los quince (15) indicadores financieros, se establece que solo EBIT, EBITDA, ROE, ROA, índice de solvencia e índice de endeudamiento, son aquellos que presenta mayor impacto por la implementación de la NIIF 16.

EBIT y EBITDA nos permiten hacer un análisis breve si la empresa está ganando o perdiendo. La base es la misma, ambas parten de ganancias, por lo que varían los siguientes componentes: intereses, impuestos, depreciación y amortización.

En la Tabla 11, Telecom Argentina SA, el indicador EBITDA entre 2018 y 2019 incrementó un 35,45% y en comparativo con 2020 un 31,83% se entiende que la diferencia entre EBITDA y EBIT son las amortizaciones y depreciaciones, por lo que el margen de estos dos indicadores presume un incremento de estos dos factores. Esta información se correlaciona a lo argumentado por Oliva (2018) en cuanto a que la mejora del EBITDA gira en torno al 10% y 15%.

Si recapitulamos las variaciones de los estados contables en activos no corrientes, activo por derecho de uso aparece la amortización de los mismos, en 2018 dicho importe no existía y en 2019 se aplicó por primera vez. Adicionalmente si retomamos el dato explicado brevemente, de que Telecom Argentina SA tiene una

tendencia creciente de arrendamientos, establecemos una relación directa con estos indicadores. En los indicadores de Ledesma SA, EBIT y EBITA también presentan una tendencia creciente EBITDA aumentó en 2019 un 67,65%, que corresponde al primer estado de aplicación de NIIF16 y en 2020 con un avance de $\frac{3}{4}$ del periodo un 6,45%, similares porcentajes para EBIT, lo que afirma la misma relación directa establecida con los datos de Telecom Argentina SA. Datos que se encuentran en concordancia con la investigación de Garcilazo (2020).

Distinto ocurre con el índice de solvencia que toma como datos el activo y pasivo total. Analizando los datos evolutivos de ambas empresas en la Tabla 11, Telecom Argentina SA tienen una tendencia decreciente. Garcilazo (2020) expresa que se ve afectado este indicador por la deuda en concordancia con Kpmg (2016). Ledesma SA tiene una tendencia creciente, es comprensible que el indicador se vea afectado por el incremento del activo y pasivo del arrendamiento, cambio que no supera el 3% en cada uno. Es por este dato obtenido con el detalle de la Tabla 3, que inferimos que no es causante del decrecimiento o incremento de este indicador.

En el indicador de Rentabilidad del patrimonio neto o ROE, la NIIF16 aplica en el incremento de amortizaciones por arrendamientos y en el indicador de la rentabilidad del activo o ROA, aplica igual que en ROE y agrega a su cálculo el incremento del activo por derecho de uso. En el caso del ROA, se reafirma que una variación $\approx 3\%$ del activo, no es determinante de su valor. Para Telecom Argentina SA ambos indicadores tienen una tendencia decreciente. Para Ledesma SA el primer periodo de aplicación de NIIF16 es decreciente y con los datos al 28/02/2021 se ve reflejado un incremento, lo que avala el argumento de que no es determinante de la tendencia de estos valores.

El índice de endeudamiento, aplica similar a lo argumentado en el índice de solvencia, la variación de $\approx 3\%$ del pasivo no es representativo.

Tanto el apalancamiento, el margen neto/ventas, la deuda financiera/EBITDA, EBITDA/costos financieros y el análisis Du-pont, establecen una relación mínima en sus fórmulas con indicadores que presentan una participación de los cambios en los estados financieros por aplicación de NIIF16. Se hace referencia ante estos indicadores que dichos cambios no son determinantes de la tendencia creciente o decreciente del evolutivo de la Tabla 11. A la par, generalizando las investigaciones, de las publicaciones de PwC (2018) y de las investigaciones Garcilazo (2020) y Guzmán (2020), se infiere que estos indicadores mencionados no presentan influencia significativa por los cambios aplicados por NIIF 16.

Ante lo expuesto en esta discusión de resultados, se puede concluir que la aplicación de la NIIF16 genera un cambio cualitativo y cuantitativo en los estados financieros, por la nueva forma de exposición y valuación de lo que anteriormente la NIC17 denominaba arrendamientos operativos, lo que incrementa el pasivo no corriente y el activo no corriente y en consecuencia se reduce el costo operativo.

Estos cambios se ven reflejados en la información recopilada por la investigación de las empresas, seleccionadas como muestra representativa del mercado. Se determina que el supuesto de la tendencia a un decremento de los arrendamientos, por la nueva normativa no es concluyente, dado que la tendencia es creciente. Se establece que el decremento de los costos operativos, a causa de la implementación de la norma, replica en actividades de financiación en el estado de flujo de efectivo.

Se determina que ante los cambios en los estados financieros por NIIF16, se produce variación en los indicadores financieros, pero solo en el caso de que sea una

empresa con un alto número de arrendamientos, que representen un porcentaje significativo de los activos o pasivos totales, será el generador de tendencia en los indicadores.

Por los datos evaluados, los indicadores de mayor utilización para la toma de decisiones financieras que tienen relación ante la aplicación de la NIIF16 son: EBIT, EBITDA, ROE, ROA, índice de solvencia e índice de endeudamientos, parámetros para la toma de decisiones relacionadas a la rentabilidad, al rendimiento y riesgo.

Explorar y vivir el camino de un investigador ha sido un desafío y una oportunidad para desarrollar muchas habilidades. Inicialmente uno desconoce la labor y quizás se visualice muy alejado de su capacidad, pero ya adentrados en la misma uno adquiere una sensación inusual de sed de más datos, abarcar más información, encontrar resultados que permita arribar a nuevas conclusiones. El desarrollo de esta capacidad la he establecido como una fortaleza, que ha permitido el progreso de esta investigación. Otra fortaleza que destaco es haber contado con toda la información necesaria por medios digitales desde los datos de las empresas hasta la documentación del marco teórico, teniendo en cuenta la situación actual de pandemia. Así mismo la fortaleza que se adquiere al final de este recorrido es el poder estudiar este fenómeno y que estos datos sean pivote de nuevas investigaciones.

En esta investigación como en cualquier otra se presentaron limitaciones, dentro de las cuales se pueden mencionar el tamaño de la muestra. Se estableció la muestra como representativa del mercado por ser una empresa de servicios y otra de manufacturas, pero estas 2 (dos) empresas no permiten generalizar su comportamiento a todas las empresas de servicios o a todas las empresas de manufactura; por otra parte el tiempo es otro factor limitante que influye, ya que esta norma se aplica desde el

01/01/2019 con lo cual en el periodo 2020 la empresa con cierre de ejercicio en fecha distinta al 31/12 presenta dicho ejercicio incompleto y solo cuenta con los reportes trimestrales. Frente a esta limitación de la información, detectada en plena tarea de análisis de resultados, se trabajó para resolver los dos (2) interrogantes planteados en los últimos dos (2) objetivos de la misma. El afrontar dicha situación, adaptar y establecer la nueva forma de trabajo, es considerada en este trabajo como una fortaleza.

Esta investigación representa un avance en esta temática, ampliando lo ya expuesto por diversos autores alrededor del mundo, incluidos investigadores nacionales, actuales egresados de la Universidad Siglo 21. Es ideal poder seguir en la búsqueda de datos que sigan sumando conocimiento. La sugerencia a quienes continúen en este camino de mejora continua, sería ampliar la muestra, en lo posible a cuatro (4) empresas: dos (2) de servicios y (2) de manufacturas distintas a la muestra de este trabajo: Telecom SA y Ledesma SA. Recomiendo emplear como base la información de esta investigación y que al inicio de la selección establecer las fechas de cierre de ejercicio, teniendo presente que la información pública de los estados financieros puede demorar hasta 60 días en ser digitalizada para su uso de terceros. Es cierto que hay muchas empresas que cotizan en la bolsa de valores, pero es real que en la determinación de la muestra uno como investigador peca en seleccionar a grandes empresas que uno cree serán grandes arrendatarios y cuando es comparado con su activo o su pasivo, el porcentaje refleja la realidad. La recomendación que brindo a los que deseen indagar en este tema es buscar empresas pequeñas, pero con gran cantidad de arrendamientos. Otra sugerencia para el inicio de la selección es: identificar un rubro que sea afín a la tarea de arrendar, que puede estar relacionado a arrendamientos rurales para actividades agrícola-ganaderas o agro-industriales.

El alcance de esta investigación puede extenderse a otros lineamientos, empleando como base los datos ya presentados. La sugerencia de análisis retomando los principales indicadores financieros de esta investigación, sería enfocar al resultado de dichas decisiones y el efecto dominó sobre otros rubros. Otro lineamiento que recomiendo para la continuidad de análisis de ejercicio futuros, partiendo de los cambios cualitativos y cuantitativos de arrendamientos de largo plazo, si se contraponen con la hipótesis del incremento de los contratos a corto plazo, lo cual sería la medida para evadir esta aplicación.

Referencias

- Aranda Mónica (2011) Thomson Reuters©, Título: *Normas Internacionales de Información Financiera* Autor: Cita Online: AR/DOC/2011/2011.PDF, Consejo Profesional de Ciencias Económicas. (2011)
- Balance de Ledesma SAAI, periodo (2020). Recuperado el 01/05/2021.
<https://es.investing.com/equities/ledesma-balance-sheet>
- Balance de Telecom Argentina SA, periodo (2020). Recuperado el 01/05/2021.
<https://es.investing.com/equities/telecom-balance-sheet>
- Bolsa y Mercados Argentinos (2021), *Lista del Panel General de Empresas que cotizan*. Recuperado el 01/05/2021. <https://www.byma.com.ar/acciones/panel/general>
- Decreto Nacional de Urgencia (DNU297/2020) - *Poder Ejecutivo Nacional* (P.E.N.)
 Recuperado el 30/04/2021.
<https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/decreto-297-2020-335741>.
- Delicias Capital, 3 de Mayo (2019), *Decisiones Financieras*. Recuperado el 12/06/2021.
<https://www.deliciascapital.com/decisiones-financieras-2/>
- Garcilazo Guillermo (2020), *NIIF 16: impacto en estados contables e indicadores financieros de empresas argentinas*. Recuperado el 02/05/2021.
https://repositorio.uesiglo21.edu.ar/bitstream/handle/ues21/18693/GARCILAZO_Guillermo_cuartaentrega%20-%20Guillermo.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Guzmán María José (2020), *El impacto de la NIIF 16 en la contabilidad del arrendatario*. Recuperado el 13/06/2021.
<https://repositorio.uesiglo21.edu.ar/bitstream/handle/ues21/19394/TFG%20Mari%20Jose%20Guzman%20%20maria%20jose%20atenor.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

KPMG, Abril (2016) *NIIF16-arrendamientos*. Recuperado el 01/05/2021.

<https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/pdf/2016/06/NIIF16-arrendamientos>

Ledesma SAAI, *Memoria y Estados Financieros al 31/05/2018 y al 31/05/2019*.

Recuperado el 01/05/2021.

<https://www.ledesma.com.ar/archivos/memorias-y-balances/Memoria;>

NIC 17, Norma Internacional de Contabilidad 17, Comité de Normas Internacionales de Contabilidad, (1997). Recuperado el 30/04/2021.

<http://www.facpce.org.ar:8080/miniportal/archivos/nic/NIC17.pdf>

NIIF 16, Norma Internacional de Información Financiera – *Arrendamientos*. *FACPCE* (2016). Pdf.

Oliva Daniel, 29 agosto (2018), PwC. *NIIF 16: “El ebitda puede mejorar entre 10% y 15%”*, Recuperado el 13/06/2021.

<https://desafios.pwc.pe/niiif-16-el-ebitda-puede-mejorar-entre-10-y-15/>

Pérez Rodríguez, Margarita, (2016). Thomson Reuters©, Título: *La nueva norma sobre arrendamientos: Norma Internacional sobre Información Financiera 16 (NIIF 16)*. Recuperado el 01/05/2021. <http://www.consejosalta.org.ar/wp-content/uploads/La-nueva-norma-sobre-arrendamientos-Norma-Internacional-sobre-Informaci%C3%B3n-Financiera-16-NIIF-16.pdf>.

Reseña Informativa, *Nota 2.2. a los Estados Financieros Consolidados de Ledesma S.A.A.I. al 31/05/2020*. Recuperado el 22/05/2021.

<https://aif2.cnv.gov.ar/presentations/publicview/b40a34ab-94ef-4ba2-9c68-aecdd4eb3a>

RT 26, Resolución Técnica N° 26 – Normas contables Profesionales: Adopción de las NIIF del IASB. *FACPCE* (2008) Pdf.

RT 29, Resolución Técnica N° 29 – Anexo I de la segunda parte de la RT 26. FACPCE (2011). Pdf.

Telecom Argentina, *Estados Financieros al 2018 y al 2019*. Recuperado el 22/05/2021.

<http://www.telecom.com.ar/inversores/financiera.htm>

Reseña Informativa, *Nota 2.2. a los Estados Financieros Consolidados de Ledesma S.A.A.I.) al 31/05/2020*. Recuperado el 22/05/2021.

<https://aif2.cnv.gov.ar/presentations/publicview/b40a34ab-94ef-4ba2-9c68-aecddd4eb3a>