

Universidad Siglo 21



Trabajo Final de Grado. Manuscrito Científico.

Licenciatura en Relaciones Internacionales

**“La Solución del Pacífico: Identidades, intereses y comportamientos en el Pacífico Sur
(2001-2007)”**

**“The Pacific Solution: identities, interests and behaviors in the Southern Pacific
(2001-2007)”**

Nicolás Agustín Viganó

Legajo: RIN01365

Profesora Tutora: María Inés Sesma

Córdoba, Argentina, Noviembre de 2021

Agradecimientos

Muchas personas han contribuido al proceso de este trabajo de forma directa e indirecta, pero específicamente me gustaría agradecer a mis padres, Norma y Ricardo, a las profesoras María Cecilia Caro Leopoldo y Luisa Tillerero por su ayuda en cuestiones teóricas y metodológicas. A Agostina Arias, Lisandro Uretti, Sara Arrieta y Valentina Cantarero, colegas y amigos por su acompañamiento y apoyo a lo largo de este trabajo.

Índice

Agradecimientos	1
Resumen	3
Abstract	4
Introducción.....	5
Métodos	15
<i>Diseño</i>	15
<i>Instrumentos</i>	15
<i>Análisis de datos</i>	17
Resultados	18
<i>Las relaciones entre Australia y P.N.G, Nauru y Fiyi</i>	18
<i>Situación política nacional interna de Australia y la “Solución del Pacífico”</i>	19
<i>Identidad, intereses y accionar de P.N.G., Nauru y Fiyi ante la “Solución del Pacífico”</i>	22
Discusión	26
Referencias	34

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo general describir cómo las identidades nacionales de Papúa Nueva Guinea, Nauru y Fiyi configuraron sus intereses y comportamientos en sus relaciones con Australia en el marco de la política migratoria australiana, “Solución del Pacífico” (2001-2007). Esta investigación fue realizada con un enfoque cualitativo, alcance descriptivo y diseño no experimental y longitudinal. Consecuentemente, se investigó la formulación e implementación de la política migratoria y las reacciones de los Estados mencionados. Los resultados dieron a conocer que la política es producto de una construcción identitaria nacionalista australiana, y que su implementación manifiesta su autopercepción de ser el “Estados Unidos del Pacífico Sur”. Por parte de los Estados insulares, se encontraron reacciones diferentes en base a la historia, dependencia e identidad de cada Estado respecto de Australia. Haciendo uso de la Teoría Constructivista de las Relaciones Internacionales, se concluyó en la existencia de tres identidades, una dependiente y complaciente de Australia, otra más contestataria y reaccionaria y finalmente una identidad de Estado poderoso y propietario de la región. En adición, se concluyó que el uso de estructuras neocoloniales de poder, fomentan la construcción de identidades complacientes, mientras que la ausencia de estas estructuras, fomentan identidades contestatarias.

Palabras clave: Política Migratoria, Australia, Pacífico Sur, Identidad

Abstract

This research had as its general objective, to describe how the national identities of Papua New Guinea, Nauru and Fiji, set their interests and behaviors in their relation with Australia within the framework of the Pacific Solution from 2001 to 2007. This research was carried out with a qualitative focus, a descriptive reach, non-experimental and longitudinal design. Consequently, the formulation, implementation of this migration policy, and the reaction of the mentioned States was researched. The results pointed out, that the policy is product of a nationalist Australian identity construction, and that its implementation refers to its self-perception of being the “United States of the South Pacific”. Regarding the insular States, different reactions were found, according to the history and dependence of each State with Australia. Through the use of the Constructivist Theory of the International Relations, it was concluded the existence of three identities, one dependent and compliant with Australia, another more oppositional and reactionary and finally an identity of a powerful State, and owner of the region. In addition, it was concluded that the use of neocolonial structures of power, encourage the construction of compliant identities, while their absence, encourage confrontational identities.

Key words: Migration Policy, Australia, South Pacific, Identity

Introducción

En la siguiente investigación se abordará cómo las identidades nacionales de Papúa Nueva Guinea, Nauru y Fiyi configuraron sus intereses y comportamientos en sus relaciones con Australia en el marco de la política migratoria australiana, “Solución del Pacífico”, durante el período en el que estuvo vigente (2001-2007). Se ha elegido este tema debido a su casi nulo estudio por parte de la academia latinoamericana, comprendiendo que en la actualidad el eje de poder a nivel global está virando hacia el Pacífico, por lo que es necesario comenzar a estudiar y analizar una región muchas veces olvidada por Latinoamérica. Además, el caso de la Solución del Pacífico permite comprender la forma en que Australia, una potencia regional, se relaciona con Estados más pequeños de la región (en este caso Papúa Nueva Guinea, Nauru y Fiyi), y de esta forma describir cómo una política migratoria termina impactando en las relaciones interestatales. Otra de las razones por las cuales es relevante realizar esta investigación, es que brinda indicios sobre las prácticas migratorias de los Estados y cómo estas pueden afectar tanto a su región como al sistema internacional, entendiendo la centralidad que las cuestiones migratorias ocupan en la agenda internacional.

Dentro del estudio de las Relaciones Internacionales, encontramos múltiples teorías consideradas de mainstream, tales como el realismo, liberalismo o institucionalismo y el constructivismo. Esta última teoría pone el foco del análisis sobre los “hechos sociales” (derechos, obligaciones, dinero, entre otros), que tienen base material, pero dependen de una dimensión ideacional (valores, identidades, etc), además, cada uno de estos hechos tiene un significado propio en el orden social (Ibáñez, 2015). El constructivismo cuenta con denominados “pilares”, a saber: la centralidad de las ideas, la influencia de las normas e

instituciones, la construcción de identidades e intereses, los significados intersubjetivos e intencionalidades subjetivas, la constitución mutua de agentes y estructuras y una epistemología pospositivista (Ibáñez, 2015).

En el tema marco de esta investigación, que es la migración, resulta primordial para su estudio poder comprender cómo se construyen las identidades e intereses y la forma en que estos se materializan, a través de los “hechos sociales”. Es necesario comprender la identidad de los actores internacionales ya que “ésta nos indica, quienes son los actores, cuáles son sus preferencias e intereses y cómo influyen sobre sus acciones” (Angius, 2010, en Ibáñez, 2015, p. 200). La identidad es la comprensión y expectativa, que los actores tienen sobre sí, la cual es relativamente estable con relación a su papel específico, y se adquiere a través de su participación en significados colectivos (Wendt, 1994, en Ibáñez, 2015, p. 200). Además, las identidades son muy importantes en el escenario internacional ya que les permite a los actores estimar el comportamiento de los Estados y, a partir de ello, los otros actores estatales determinarán su accionar (Ibáñez, 2015).

Procesos externos y mayoritariamente internos participan en los procesos de formación de identidades. El involucramiento de diversas fuerzas sociales domésticas en la constitución de las identidades implica el uso de la autopercepción de estas. Principalmente, las ideas y creencias culturales de las élites van moldeando y constituyendo las identidades estatales, y de esa forma, configurando los intereses de los estados. Ante esto, nos encontramos con su gran poder discursivo para lograr modificaciones primeramente en la identidad, consecuentemente en los intereses y finalizando con la modificación del comportamiento estatal (Vitelli, 2014).

En lo que respecta a los intereses, siguiendo a Adler, cada actor, al construir socialmente su identidad, fundamenta sus intereses, y estos son los que orientan e influyen sobre sus acciones y comportamiento (Ibáñez, 2015). Cada uno de los Estados involucrados cuenta con sus propios intereses, los cuales determinaron su comportamiento en el marco de la "Solución del Pacífico".

Comprendiendo la forma en la que Australia percibe y entiende la migración, es decir, qué entiende por migración, cuál considera legal y cuál ilegal, la forma en que trata a los migrantes, entre otras cuestiones, permite conformar su identidad respecto a una temática, y en base a ésta actuará. A su vez, lo mismo sucede con sus relaciones con otros Estados, la forma en que Australia entiende y percibe a sus vecinos, dan a entender las acciones que tomará respecto a ellos, de igual manera, los otros Estados construyen su propia identidad y en base a esta se relacionan con Australia.

Durante el último cuarto del siglo XX, Australia se caracterizó como un país multicultural y un santuario para refugiados de países como Vietnam, Kosovo, China, Afganistán, entre otros, debido a una construcción identitaria respecto a la inmigración, que la entendía como algo positivo, alineado a los valores liberales y multiculturales (Jupp, 2002). En los términos que la teoría constructivista aporta, se entiende que se dieron diversas prácticas sociales a nivel tanto interno como externo, que fueron conformando su identidad como un "país multicultural", que era destino de los migrantes provenientes de Estados en guerra o crisis en el marco de la Guerra Fría.

Debido a sus cambios políticos internos, posteriormente desarrollados, se comienzan a generar a fines de la década de los 90, cambios en la identidad de Australia respecto de la migración. En el año 2001, el primer ministro australiano, John Howard (Partido Liberal),

se enfrentaba a las elecciones federales, pero a su vez, también se enfrentaba a estos cambios sociales internos, que modificaron el discurso migratorio australiano. Este cambio discursivo se materializó con la implementación de la política “The Pacific Solution”.

Esta política surge en 2001, luego de que el carguero noruego *Tampa*, al rescatar a 433 solicitantes de asilo de un barco que se estaba hundiendo, se le negara desembarcar en la Isla Navidad, Australia (Taylor, 2005). En las palabras del primer ministro australiano: “Simplemente no podemos permitir que se desarrolle una situación, en la que Australia sea vista por el mundo como un país de destino fácil” (Alunaza, Maulana, & Sudagung, 2018, pág. 65). Esta frase logra integrar la identidad migratoria australiana de ese contexto, entendiendo que Australia dejaría de ser aquel santuario para los refugiados y migrantes, y comenzaría a establecer obstáculos a fin de evitar la continuidad del multiculturalismo. Esto marca un quiebre con el accionar que Australia tuvo respecto de los migrantes marítimos, ya que siempre fueron acogidos, pero esta vez no. De ese momento en adelante se crea un discurso respecto de los migrantes marítimos que es adoptado y promovido por casi la totalidad del arco político, ejemplificando de esta forma, el consenso social respecto de esta postura.

La política consiste en que los Arribos Marítimos Irregulares (I.M.A. por sus siglas en inglés), a territorios de ultramar australianos (Isla Navidad, Islas Cocos y el arrecife Ashmore), no son considerados como arribos dentro del territorio migratorio australiano, por lo que dichas personas no podrían acceder a un estatus de refugiado. En consecuencia, son llevadas a centros de procesamiento en Papúa Nueva Guinea (P.N.G.) y Nauru, donde aguardarán a que se determine su situación migratoria (Alunaza et.al, 2018). También cabe recalcar, a modo de contextualizar, que la mayoría de los migrantes provenían de

Afganistán e Iraq, por lo que, también existía una preocupación, por parte de la sociedad australiana, de que algunos migrantes pertenecieran a organizaciones terroristas (Clyne, 2005).

Resulta importante comprender por qué países como P.N.G. y Nauru aceptaron la propuesta australiana de recibir a los migrantes en su territorio, y en contraposición Fiyi no lo hizo.

Papúa Nueva Guinea fue administrada por Australia a través del mandato de la Sociedad de Naciones, y luego de la Segunda Guerra Mundial, a través del mandato de Naciones Unidas, hasta 1975, cuando obtuvo su independencia (Shibuya, 2004). A nivel interno, no hubo un consenso unánime para lograr la independencia, principalmente en la región de Highlands (Narokobi, 2016). En 1989, surge una guerra civil, que busca la autonomía de la región de Bougainville, que se siente más identificada social y culturalmente con las Islas Solomon, que con P.N.G., finalmente las partes llegan a una tregua en 1997 y se establece una fuerza multinacional de monitoreo de la paz (Shibuya, 2004).

En el 2001, con el incidente del Tampa, Australia solicita a P.N.G. que reciba a más solicitantes de asilo que los pactados, y al recibir la negativa y la difusión pública de la solicitud australiana por parte del Ministro de Relaciones Exteriores de P.N.G., éste fue despedido por el primer ministro papú, ya que, según el jefe de gobierno, se trataba de una “filtración de cartas confidenciales” y que aceptar la solicitud de Australia era “una decisión del gobierno” (Miller, 2001).

La República de Nauru, al igual que P.N.G., fue administrada por Australia a través de mandatos de la Sociedad de Naciones y de Naciones Unidas desde 1914 hasta 1968, a excepción de 1942-1945 que estuvo bajo ocupación de Japón. Lograda su independencia, no hubo una educación política de los ciudadanos, y no hubo ni participación ni interés en la política nacional por parte de los ciudadanos. Esta falta de control social sobre el Estado llevó a malas prácticas y corrupción, logrando la insolvencia de Nauru en 2004 (Quanchi, 2016). Esta situación económica y necesidad financiera de Nauru, fue lo que le facilitó a Australia asegurar un centro de procesamiento para solicitantes de asilo, y que pueda albergar a una mayor cantidad de personas que el centro de P.N.G. El parlamentario nauruano Anthony Audoa expresó que Australia fomenta que las islas del Pacífico se comporten como prostitutas debido a su crítica situación económica (Fry, 2002). La expresión utilizada da a entender que Nauru se ve forzado a mantener lazos de dependencia con Australia que le son perjudiciales, debido a los impactos sociales, culturales y políticos de establecer un centro de procesamiento de migrantes. Aun así, el establecimiento de la solución del Pacífico implicó beneficios económicos para las regiones donde se encuentran estos centros y en el caso de Nauru, la inyección de 20 millones de dólares australianos logró una gran mejora en la calidad de vida de los habitantes (Perez, 2003).

Fiyi logró su independencia del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en 1970, debido a tensiones étnicas internas entre los indígenas-fiyianos y los indo-fiyianos, el Reino Unido fue preparando a la sociedad para asumir su independencia, incluyendo en la nueva constitución, un sistema de diálogo conciliatorio, estableciendo igual representación a ambos grupos étnicos en la cámara baja (Norton, 2016), pero las tensiones internas continuaron. Para 1987, con la alta posibilidad de que se forme un gobierno indo-fiyiano, se

produce el primer golpe de estado, llevado a cabo por indígenas-fiyianos, donde surge un nacionalismo étnico. Pero por las presiones diplomáticas occidentales, Fiyi se da una nueva constitución en los 90, que abandona los nacionalismos y se instauran varios elementos liberales, como la libertad de las bancas de la cámara baja, que ya dejan de estar reservadas para determinados grupos étnicos (Norton, 2016).

Durante el incidente del Tampa, Australia consulta a Fiyi sobre la posibilidad de instalar un centro de procesamiento de migrantes en su territorio. Solicitud que Fiyi niega, ya que las prioridades de ese momento eran mantener la estabilidad y atender cuestiones urgentes en la situación de pos-golpe de estado. Además, luego de que Australia utilizara su fuerza económica para lograr que Nauru acepte, el partido laborista de Fiyi describió esa maniobra como la “diplomacia del talonario de cheques”. Lo que llevó a Australia a aumentar las sanciones contra Fiyi por el golpe de estado, como un intento de lograr que acepten someterse a la Solución del Pacífico (Fry, 2002).

Para 2006, Fiyi sufre otro golpe de Estado, ya que se da una fractura dentro del partido laborista respecto a la oferta de ministerios del primer ministro, debido a que el líder del partido laborista se rehusaba a aceptar la oferta mientras que varios laboristas si la aceptaron (Norton, 2016). Este golpe de Estado produjo un gran cambio tanto a nivel interno en Fiyi como a nivel identitario y su relacionamiento con la región y sus centros de poder.

Con el ascenso de Bainimarama, se abolió el Gran Consejo de los Jefes, institución instaurada por los británicos que aglutinaba a los jefes de las tribus, en la constitución se les dio el poder de veto de leyes (Norton, 2016). También se emprendieron reformas para disminuir la discriminación étnica y el extremismo indígena. A nivel regional, producto del

golpe de Estado, Fiyi fue suspendido del Foro de las Islas del Pacífico y sancionado. Una vez levantadas las sanciones, Fiyi se negó a participar del mismo, a no ser que se excluyera a Nueva Zelanda y Australia (Norton, 2016). Además, debido a la reacción de las potencias occidentales, de sancionar al régimen producto del golpe de Estado, Fiyi incrementó su relación con China, modificando su alineamiento internacional, pero también evidenciando las discrepancias en el relacionamiento entre las dos grandes potencias regionales. Australia sanciona a un Estado que, dentro de su esfera de influencia, rompe con el estado de derecho y el imperio de la ley, mientras que la República Popular China prioriza los negocios. (Lawson, 2015).

Si bien Fiyi es una nación pequeña, construye una identidad contestataria hacia Australia, ya que no dudó en contrariar al gran poder regional, y soportar sus sanciones. Para ello hizo uso de sus recursos tanto económicos como políticos para posicionarse como uno de los estados más influyentes de las islas del Pacífico. Fiyi se entiende a sí misma como el Estado que lidera las regiones de Melanesia, Polinesia y Micronesia, excluyendo de esta forma a los dos Estados occidentales de la región, Australia y Nueva Zelanda, esto se ve reflejado, con la creación del M.S.G. (Melanesic Spearhead Group). Además, Fiyi ha aumentado sus relaciones internacionales tanto dentro, como fuera de la región y llegó hasta crear un foro rival al creado por Australia (Pacific Islands Forum), denominado Pacific Islands Development Forum (Rodríguez, 2018). Debido a cuestiones históricas, políticas y económicas, Fiyi ve a Australia como un poder neocolonial y condescendiente (Lawson, 2015). Esta concepción influye en el trato que Fiyi le da a Australia, y a su vez le permite a Australia actuar entendiendo como es vista por este actor, ya que perpetuar determinados discursos pueden fomentar la visión neocolonial, lo que implicaría una

pérdida de influencia en la región. Por lo tanto, Australia, al entender como es percibida, intenta evitar determinadas prácticas y comportamientos que sigan configurando identidades percibidas como negativas para otros actores.

Se han encontrado diversos antecedentes que investigan distintos aspectos de la “Solución del Pacífico”, y su impacto en las relaciones con estados del Pacífico Sur. Aun así, algunos de los antecedentes que proveen de información útil para la construcción de la presente investigación son mencionados a continuación.

El artículo *“The Pacific Solution or a Pacific Nightmare?: The Difference Between Burden Shifting and Responsibility Sharing”* (2005) de Savitri Taylor, permite conocer el funcionamiento de la Solución del Pacífico, el contexto regional en el que se formula dicha política, y la forma en que Australia negoció con Papúa Nueva Guinea y Nauru.

Otro antecedente importante para esta investigación, es el artículo *“Australia’s ‘Pacific Solution’: Regional Impact, Global Questions”* (2003) de Michel Pérez que analiza la implementación de la política en un contexto regional. Aborda el impacto que tuvo la solución del Pacífico en varios Estados de Oceanía, no sólo a nivel interno de estos, sino también en sus relaciones con Australia y a nivel regional.

“The Pacific Solution as Australia’s Policy Towards Asylum Seeker and Irregular Maritime Arrivals (IMAS) in the John Howard Era” (2018) es una investigación que analiza exclusivamente en el período de 2001-2007 (la era de John Howard), cómo se fue estableciendo políticamente la política migratoria de la Solución del Pacífico. Además, se analiza la manera en que se va modificando la concepción de la inmigración y del

inmigrante en el discurso político del gobierno, y cómo las negociaciones políticas van moldeando la ley migratoria consolidando así la figura del migrante y su trato.

Además, el artículo *“The Use of Exclusionary Language to Manipulate Opinion: John Howard, Asylum Seekers and the Reemergence of Political Incorrectness in Australia”* (2005), brinda la construcción del discurso que cambia la concepción de Australia para sí y para con los solicitantes de asilo y la región. Este artículo realiza un repaso histórico y los cambios que John Howard produce a nivel discursivo que le permiten modificar la opinión pública y ganar las elecciones federales de 2001. A su vez, modificando la identidad australiana, el interés nacional y las concepciones hacia los solicitantes de asilo.

El objetivo general de la presente investigación es describir cómo las identidades nacionales configuraron los intereses y comportamientos de P.N.G, Nauru y Fiyi respecto de la política migratoria australiana “Solución del Pacífico”, desde 2001 hasta 2007.

De este objetivo general, se desprenden objetivos específicos, que son:

- Explorar la relación entre Australia y P.N.G., Nauru y Fiyi.
- Comprender la situación política nacional interna de Australia al momento de implementación de la política “Solución del Pacífico”, y describir la política “Solución del Pacífico”.
- Identificar la identidad e intereses de P.N.G., Nauru y Fiyi en el Pacífico y su accionar respecto a la “Solución del Pacífico”.

Métodos

Diseño

El alcance de esta investigación es descriptivo, ya que, se busca especificar las características importantes de las identidades nacionales y su impacto en las relaciones interestatales entre Australia y P.N.G, Nauru y Fiyi en el marco de la “Solución del Pacífico” desde 2001 hasta 2007.

El enfoque utilizado, es cualitativo, porque se busca comprender elementos subjetivos como la identidad, prácticas sociales, intereses, preferencias y acciones a las que cada actor les atribuye un sentido (Sampieri, 2010). Se han utilizado documentos, investigaciones, publicaciones académicas y documentos oficiales referidos al asunto de investigación.

Esta investigación, es no experimental, ya que no se manipulan variables, solamente se observa un fenómeno en su ambiente y se lo analiza.

Debido a que se investiga sobre un período de tiempo de 2001- 2007, esta investigación tiene un diseño de tipo longitudinal, ya que los datos recabados son de distintos momentos en el tiempo (Sampieri, 2010). Esto permite ver y analizar los cambios de comportamiento e impactos de las acciones de los Estados, es decir, entender por qué en determinado momento un Estado actuó de cierta forma, y cómo esto impactó en otro Estado. Visualizándose la evolución identitaria y comportamental de los actores investigados.

Instrumentos

Los instrumentos de recolección de datos utilizados en esta investigación son documentos oficiales, libros, estudios académicos e investigaciones producidos por

gobiernos, universidades e investigadores, algunos de los documentos utilizados son: la revisión de la Solución del Pacífico, realizada por el Parlamento Australiano. El libro “Pacific Ways”, que brinda un contexto de las relaciones históricas de los países y de su situación interna y “From White Australia to Woomera, the story of Australia immigration”, que realiza un análisis histórico y político de la inmigración en Australia. El paper académico “The Pacific Solution” de George Fry, que fue utilizado repetidas veces como referencia para diversas publicaciones e investigaciones académicas de la región del Pacífico Sur, respecto de la “Solución del Pacífico”. Además de estos documentos se han utilizado otros a medida que la investigación fue avanzando.

En una primera instancia, se buscaron todos los documentos que se referían a la “solución del Pacífico”, y de esos se seleccionaron aquellos que brindaran un marco general de la política, y un contexto apto para el análisis, tanto a nivel interno como regional. Luego se buscaron documentos que indagaran sobre las relaciones entre los actores investigados durante el período de 2001- 2007.

Al analizar las publicaciones académicas e investigaciones, se buscaron los textos referenciados en las mismas para identificar otros posibles documentos con información relevante que no hayan surgido en la primera instancia de búsqueda. Además, se buscaron publicaciones que analizan este fenómeno en otros períodos temporales, y que mencionen a modo de contexto o de antecedentes, información perteneciente al período de 2001-2007. A fin de complementar y obtener más información y datos al respecto.

Finalmente, se buscaron libros que trataran sobre la historia de la política migratoria australiana, con el objetivo de poder identificar las tendencias de estas, su evolución y los eventos que marcaron un quiebre en su desarrollo.

Análisis de datos

Para el análisis de datos, se utilizó el análisis documental, que se enmarca en el análisis de datos cualitativos. La elección de este tipo de análisis se debe a que el mismo permite la integración de diversos textos, conformando un “hipertexto”, es decir, analizar de forma sistemática una gran cantidad de documentos (Flores, 2010). Para el análisis documental se usaron fuentes primarias de información, entre las que se encuentran los discursos de los jefes de gobierno y ministros de Relaciones exteriores de los Estados investigados ante la Asamblea General de Naciones Unidas, Políticas y Planes migratorios Nacionales, discursos de los jefes de gobierno en sus actos inaugurales, principalmente el de John Howard en 2001 y el de Mekere Morauta en 1999 y un informe parlamentario australiano que analiza diversos aspectos de esta política migratoria. Las fuentes secundarias de información incluyen investigaciones, y papers académicos de diversos autores como Taylor, Alunaza, Fry, Pérez, Shibuya, Miller y Norton, entre otros.

En esta investigación se ordenaron los documentos de forma cronológica y acorde a la temática que abordan, empezando por los documentos que brindan información específica y luego los que brindan información más general.

Se categorizaron los documentos en cuestiones temáticas, como “Historia de la política migratoria australiana”, “elecciones federales de 2001”, Con estas dos categorías se buscó comprender en qué consistía la solución del pacífico, la identidad australiana respecto de la inmigración y sus intereses. Otras categorías formuladas fueron “incidente del Tampa”, “relaciones entre Australia y P.N.G., Nauru y Fiyi”, “Identidad e intereses de Australia, Nauru, Fiyi y P.N.G.”, “impacto regional” y “Discursos en Asamblea General de Naciones Unidas” Estas categorías sirvieron para identificar las identidades de los actores

investigados, sus intereses y sus comportamientos. A su vez, se encuadraron estas categorías en dos categorías temporales, “2000-2007” y “2008 en adelante”.

Resultados

Las relaciones entre Australia y P.N.G, Nauru y Fiyi

Tanto P.N.G., como Nauru, fueron colonias de Australia y a lo largo de su historia se ha perpetuado una relación de dependencia con Australia. En un primer momento, había una relación en la que Australia estableció una política extractivista en ambos Estados, denominada “empresa de recursos del Pacífico”. En P.N.G., Australia era dueña de las principales industrias (caucho, copra y café), y en Nauru, realizó una gran extracción de fosfato, generando serias consecuencias ambientales para este Estado (Watson, 2015). Luego en el contexto de Guerra Fría, estos Estados, al igual que el resto de los países del Pacífico Sur, recibieron grandes cantidades de dinero y ayuda económica, con la intención de alinear la región hacia el bloque occidental y evitar la influencia de la U.R.S.S. (Watson, 2015). Debido a su pasado colonial y a la creación de estas estructuras de asistencia económica que prolongaron la dependencia de esos Estados con Australia, la relación que Australia mantiene con P.N.G. y Nauru asume rasgos neocoloniales.

En el caso de Fiyi, este país, nunca fue administrado por Australia, aun así, como P.N.G. y Nauru, su principal socio comercial es Australia. Fiyi fue el primer país del Pacífico Sur en ser miembro de las Naciones Unidas, además de tener suficientes recursos de poder relativos (población y recursos naturales), se consagra como uno de los Estados más influyentes en el Pacífico Sur, por lo que Australia siempre le ha prestado atención. Cuando se produjeron los diversos golpes de Estado en Fiyi, Australia siempre los criticó y sancionó, para mantener aquellos aspectos liberales del bloque occidental, como la

democracia y los derechos civiles y políticos (Lawson, 2015). Al producirse el golpe de estado de 2006, el ministro australiano de relaciones exteriores llamó al pueblo de Fiyi a resistir y a la desobediencia civil, algo completamente inusual para la cancillería australiana (Lawson, 2015). Las relaciones de Australia con Fiyi se centran en el mantenimiento de las instituciones, la democracia y la libertad, como así también del comercio y de la asistencia financiera. Australia presta atención a lo que sucede en Fiyi y en sus relaciones con este Estado, debido a la influencia que posee sobre el resto de los países insulares del Pacífico.

Situación política nacional interna de Australia y la “Solución del Pacífico”

En las elecciones federales australianas de 1996, los principales partidos que compitieron fueron el Laborista, el Liberal y el partido One Nation. El partido Liberal, liderado por John Howard resultó ganador, poniendo fin al gobierno laborista, en el poder desde 1983. Para las siguientes elecciones, de 1998, el partido Nacionalista One Nation, logró una gran performance electoral en el Estado de Queensland, debido a sus propuestas migratorias, ya que, en el escenario nacional, se debatía la necesidad de disminuir y controlar el multiculturalismo producto de las flexibles reglas migratorias.

Desde el siglo XIX, Australia ha mantenido una política migratoria conocida como “Australia blanca”, que priorizaba la inmigración de países europeos y era completamente controlada por el Estado (Jupp, 2002). Para la década de los 70, hubo un giro hacia políticas más aperturistas y flexibles, lo que ocasionó una respuesta política a fines de los 80 y en los 90. Varios actores del espectro político comenzaron a criticar el fomento del multiculturalismo, ya que otorgaba más beneficios a determinadas personas y no a todos por igual. Esto provocó el aumento de apoyo a personajes con discursos populistas y nacionalistas, como es el caso de Pauline Hanson, fundadora del partido One Nation.

En las elecciones de 1998, el partido One Nation postulaba propuestas como limitar la inmigración y abolir el multiculturalismo, lo que le permitió ganar más de 1 millón de votos, siendo la tercera fuerza a nivel nacional. Estos votos pertenecían tanto al partido liberal como al laborista, por lo que ambos partidos mayoritarios promovieron y aceptaron las propuestas de One Nation con el fin de recuperarlos.

En 2001 ocurrió el incidente del Tampa, un barco con refugiados que partió de Indonesia, buscaba llegar a Australia para solicitar asilo. Al naufragar, un carguero noruego los rescata y los comienza a llevar al territorio más cercano (Isla Navidad, Australia). A su vez, era un año de elecciones, ambos partidos mayoritarios (Liberales y Laboristas) querían recuperar los votos que One Nation había ganado en las elecciones de 1998, por lo que de forma bipartidaria se aprueba la “Solución del Pacífico”. Luego de los atentados del 11-S, la población australiana estaba en contra de que dichos refugiados ingresarán al país, ya que la mayoría de ellos eran afganos e iraquíes, a quienes por su procedencia les asociaban características negativas.

Durante septiembre y octubre se dieron las negociaciones con otros estados de la región para que acepten a los migrantes y comenzó la preparación de los centros de procesamiento en P.N.G. y Nauru. El 10 de noviembre, las elecciones le dieron la reelección al gobierno de John Howard y disminuyó la base electoral de One Nation. Al dar su discurso de inauguración, John Howard dice que agradece a los hombres y mujeres de la Marina Real Australiana, por su labor en la protección de las fronteras y el haber salvado vidas en el proceso, haciendo alusión a lo sucedido con el carguero “Tampa”. Finalizando esta parte de su discurso con la frase “Ahora, esta es la cara de Australia ante el mundo.

Seremos compasivos, salvaremos vidas, cuidaremos a la gente, pero nosotros decidiremos, y nadie más, quien viene a este país” (Howard, 2001)

La “Solución del Pacífico” se mantuvo vigente hasta 2008, año en que el partido Laborista asumió al poder y la suspendió. Años más tarde, en 2012, la primera ministra, Julia Gillard del partido laborista, re implementa la “Solución del Pacífico”. La política consiste en procesar a aquellas personas que arriban marítimamente a Australia, en busca de asilo, en centros ubicados fuera de Australia, como en la isla Manus en P.N.G. o en el país insular de Nauru. Este procesamiento migratorio en el exterior, a su vez fue acompañado de la exclusión de territorios australianos de la zona migratoria, luego de una enmienda en 2006. La mayoría de migrantes, arriban a islas australianas (cercasas a Indonesia), donde solicitan asilo, pero estas islas, al dejar de ser consideradas como parte del territorio migratorio, no pueden procesar ninguna solicitud de migración, por lo que las personas son llevadas a estos centros en otros países.

El procesamiento migratorio, a su vez, no implicaba que, si las personas fueran catalogadas como “refugiados”, fueran a ser aceptadas por Australia. Varios migrantes han sido acogidos por Nueva Zelanda, Canadá y Suecia, entre otros. También se les daba la opción a los migrantes, de regresar a su país de origen.

Australia negoció con diversos estados de la región para que reciban el establecimiento de estos centros en su territorio, los únicos estados que aceptaron fueron P.N.G. y Nauru. Además, estos centros de procesamiento eran financiados por el gobierno australiano y administrados por la Organización Internacional de Migraciones. En 2005, el centro de Nauru fue administrado como un “centro abierto”, lo que significa, que los migrantes tienen

libertad de movimiento y pueden salir del mismo, en determinados horarios, pero tienen prohibido acercarse a determinados lugares, como el aeropuerto.

Los gobiernos de Fiyi, Timor del Este, Tuvalu, Palau y Kiribati fueron contactados por Australia para negociar el establecimiento de los centros en sus países, pero ninguna negociación prosperó (Fry, 2002). Papúa Nueva Guinea y Nauru son denominados “Estados Declarados”, esto significa, que son países, declarados por el ministro de inmigración australiano, que se encargarán de proveer acceso a los diversos procedimientos para los solicitantes de asilo, cabe recalcar que, para ser un Estado Declarado, no es requisito ser parte de la Convención de refugiados de 1951 (Doussa, 2007).

Con la asunción de un nuevo gobierno en 2008, se dio por finalizada esta política migratoria, al ser relocalizados los últimos refugiados del centro de Nauru. En total, 1,637 personas han pasado por los centros de procesamiento migratorio en el extranjero, 483 de esas personas han solicitado regresar a su país de origen, mientras que el resto fueron relocalizadas (Phillips, 2012).

Identidad, intereses y accionar de P.N.G., Nauru y Fiyi ante la “Solución del Pacífico”

Papúa Nueva Guinea y Nauru, comparten un pasado colonial respecto de Australia, y a su vez, cuentan con una fuerte dependencia económica hacia este país. Los reclamos e incidentes producidos en los gobiernos de ambos estados postulan a Australia como un país con aproximaciones “neocoloniales” hacia los Estados insulares del Pacífico Sur, que se aprovecha de las dificultades económicas de estos estados. P.N.G. y Nauru postulan una identidad que se asemeja, en la forma de que, si bien aceptan las peticiones australianas, denuncian las formas en que la potencia regional se relaciona con ellos.

Ambos gobiernos fueron relegados del escenario, respecto de esta política, ya que en el caso de P.N.G., Australia realizó el anuncio del acuerdo de forma previa y desde Canberra. En el caso de Nauru, la población se enteró de que su país iba a albergar un centro de procesamiento de migrantes a través de la televisión, gracias a la B.B.C. y no por parte de su gobierno (Fry, 2002).

Ante la Asamblea General de Naciones Unidas en 2001, el gobierno de P.N.G. menciona a Australia como un Estado amigo, debido a su asistencia económica para el desarrollo de su país. A su vez, se auto percibe como un pequeño Estado insular de capacidades limitadas (56 Asamblea General de Naciones Unidas, 2001). En lo que respecta a la identidad de P.N.G. respecto de los migrantes, acorde a la política nacional para refugiados, este Estado cuenta con una larga tradición en asistir a los migrantes en necesidad, y los ve como personas con habilidades y capacidades útiles para el desarrollo de la economía y sociedad de P.N.G. Además, se postula a P.N.G. como un líder regional en lo que la atención humanitaria para refugiados se refiere (Ministry of Foreign Affairs and Immigration, 2015).

El primer ministro Morauta, en su discurso de inauguración en 1999, deja ver la gran importancia que tiene para su país las relaciones con Australia, al mencionar que, para lograr la estabilidad financiera de su país, “de forma inmediata se van a reestablecer relaciones productivas con el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y Australia” (Moruata, 1999). Entendiendo que su gobierno se enfocó en lograr una recuperación y el crecimiento económicos, las relaciones con Australia fueron prioritarias para lograr sus objetivos de gobierno y asegurar los fondos necesarios para lograrlos. Por lo

que ante una petición del gobierno australiano, con una gran contraprestación económica a cambio, el gobierno de P.N.G. no dudó en asegurar esos fondos.

El estado de Nauru, bajo la presidencia de Rene Harris, acepta el establecimiento de este centro, como menciona Harris en su discurso ante la Asamblea General de Naciones Unidas en 2001, bajo motivos humanitarios. Harris además recalca que la cantidad de refugiados recibidos equivale al 10% del total poblacional nauruano, y solicita, el aumento de recursos destinados a su país por parte de las Naciones Unidas (56 Asamblea General de las Naciones Unidas, 2001). Ante la Asamblea General de Naciones Unidas de 2002, el gobierno de Nauru mencionó que su país al ser uno pequeño en términos relativos demográfica y geográficamente, su ambiente, economía, gobierno y seguridad, son vulnerables a las fuerzas externas (57 Asamblea General de las Naciones Unidas, 2002). En 2003, el gobierno de Nauru se refiere a Australia ante Naciones Unidas como su "Hermano mayor" (58 Asamblea General de las Naciones Unidas, 2003). Y en 2004 Nauru pone su ministerio de Finanzas bajo la autoridad de funcionarios australianos y a la vez pone a su fuerza policial bajo el comando de la Policía Australiana (59 Asamblea General de las Naciones Unidas, 2004).

En el caso de Fiyi, al no haber sido una colonia australiana, su identidad no se manifiesta de forma tan dependiente como en los casos de P.N.G. y Nauru. Esto le permitió manejar sus relaciones con Australia de forma más independiente, por lo que, cuando se le solicitó que albergue un centro de procesamiento en su territorio, Fiyi se negó. Fiyi en 2001 estaba transitando su propia crisis de refugiados, además de tensiones producto del golpe de estado del 2000. Por estos motivos, Fiyi no permitió que prosperaran las negociaciones con Australia, además de calificar a la diplomacia australiana como "diplomacia de talonario de

cheques” (Fry, 2002), implicando que Australia sólo consigue acuerdos debido a su gran poder económico. Estas críticas le valieron sanciones por parte de Australia al gobierno de Fiyi, aun así, la postura de este Estado respecto a las negociaciones se mantuvo intacta.

En el discurso ante la Asamblea General de Naciones Unidas de 2002, Fiyi menciona los nuevos dilemas que enfrenta la región del Pacífico Sur respecto de los refugiados y de los solicitantes de asilo, estableciendo que es un nuevo desafío para la región y que los Estados vecinos deben de afrontar la situación apoyando las acciones de A.C.N.U.R. (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para Refugiados) (56 Asamblea General de Naciones Unidas, 2001). Respecto a cómo Fiyi entiende a la inmigración, en la Asamblea de 2003, se menciona que constitucionalmente, Fiyi es un Estado multicultural y que busca la prosperidad de todos sus habitantes, autóctonos o no (58 Asamblea General de Naciones Unidas, 2003).

La forma en que Fiyi se concibe a sí mismo, cómo un Estado independiente, que no teme en afrontar y criticar públicamente a la gran potencia regional que es Australia, y además de su giro diplomático hacia un acercamiento a la República Popular China, son motivos por los que se negó a ser parte de la “Solución del Pacífico”. Fiyi no se estima como una colonia o dependencia de Australia, sino, como un Estado independiente de todas presiones, llegando incluso a expulsar a diplomáticos australianos en 2009, luego de acusarlos de que estaban interfiriendo en asuntos internos (BBC News, 2009). Además, por su historia y administración, ha logrado una situación económica que le permitió pasar de las presiones y ofertas económicas australianas, permitiéndole así consolidar su identidad como Estado independiente de los deseos de Australia.

Discusión

El objetivo de la presente investigación fue describir cómo las identidades nacionales de Papúa Nueva Guinea, Nauru y Fiyi configuraron sus intereses y comportamientos en sus relaciones con Australia en el marco de la política migratoria australiana, “Solución del Pacífico”, durante el período en el que estuvo vigente (2001-2007). Cabe aclarar que si bien existen investigaciones que abordan la temática, ninguna lo hace de una forma integrativa de los aspectos aquí abordados, a excepción del artículo académico de Alunaza et.al,2018. Algunos antecedentes se centran exclusivamente en la política migratoria, o se enfocan en cómo impactó a determinado Estado o abordan exclusivamente una dimensión jurídica.

Los objetivos específicos de esta investigación dieron cuenta en un primer momento sobre las relaciones entre Australia y P.N.G., Nauru y Fiyi, realizando un repaso histórico que abordara sobre generalidades de estas, a fin de poder establecer similitudes y diferencias en el relacionamiento entre estos países y entre períodos temporales. Luego, se realizó una descripción sobre qué consiste la Solución del Pacífico y un breve repaso sobre la política migratoria australiana y los motivos políticos internos que llevaron a que se produzca su formulación e implementación. Finalmente, se exploró la forma en que P.N.G., Nauru y Fiyi se identifican respecto de Australia y su reacción a la Solución del Pacífico, al ser contactados por Australia para albergar los centros de procesamiento.

La “Solución del Pacífico”, ha reflejado las identidades de estos países, por un lado, Australia se comprende a sí misma como el Estados Unidos del Pacífico Sur, con su propio destino manifiesto en su región. Partiendo por el nombre de la política, haciendo referencia a un territorio compartido por varios Estados, a los cuales Australia llama a recibir los migrantes que se dirigen a su país. Esta práctica evidencia la concepción que Australia tiene

sobre la región, en el sentido de que la política fue tomada de forma unilateral, ya que no se utilizó ningún organismo multilateral regional para tratar la problemática y aprovechando la dependencia de otros Estados hacia Australia. Este accionar le valió la crítica regional de que su comportamiento para con sus vecinos es neocolonial (Fry, 2002).

Luego Australia hizo uso de sus vínculos con dos países dependientes de ella, tanto histórica como económicamente (P.N.G. y Nauru), para lograr que acepten recibir a los migrantes en su territorio, a cambio de asistencia financiera. De esta forma, P.N.G. y Nauru incrementaron su dependencia para con Australia. Lo interesante de esta investigación, es que Fiyi se negó a ayudar a Australia en su empresa, y la calificó como “diplomacia del talonario”. Este discurso, que también se repitió en los partidos de oposición en Nauru y en la sociedad y esferas políticas de P.N.G., revela que los países de la región perciben a Australia como un actor que resuelve sus problemas a través del dinero.

El impacto político de la “Solución del Pacífico” en P.N.G. y Nauru, fomentó y favoreció la continuación de estructuras del poder australiano. Esta continuación, promovió el mantenimiento de las identidades de estos Estados, como dependientes y protegidos de Australia. Y en el caso de Fiyi, la ausencia de estas estructuras configura una identidad, por un lado, más independiente y contestataria del poder regional. Y por otro lado, fortalece y construye su identidad de Estado líder de la polinesia, melanesia y micronesia.

En el marco de la “Solución del Pacífico”, se establecen en rasgos generales, tres identidades, una compartida por P.N.G. y Nauru, de complacencia hacia Australia y motivada a asegurar recursos económicos. Otra identidad de Estado poderoso, que mantiene y ejerce su influencia regional, sin temor a hacer uso de su poder para lograr la

sumisión de sus vecinos. Y finalmente, una identidad más contestataria, que busca emerger como líder de la región y excluir a Nueva Zelanda y Australia.

El accionar de Australia respecto a P.N.G., Nauru y Fiyi, produjo interacciones que favorecieron a que estos Estados perciban a Australia como expresión y continuación del colonialismo. Las diversas prácticas sociales que se han mencionado a lo largo de la investigación, como el trato desigual, el accionar pasando por encima a las autoridades estatales extranjeras, o la aplicación de sanciones para lograr la complacencia, entre otras, fueron causas que les permitieron a estos tres Estados percibir a Australia como el poder neocolonial de la región. A su vez, las reacciones y posteriores interacciones variaron en cada uno de estos Estados, ya que cada uno cuenta con su propia identidad, algunas más semejables que otras.

P.N.G. y Nauru, cuentan con similitudes históricas, en el sentido de que ambos Estados fueron administrados por Australia, además, son dependientes para con ella, principalmente en el sentido económico, aunque también cuentan con dependencia en otros sectores, como el tecnológico y académico, entre otros. Cabe recalcar, que, debido a las constantes y variadas prácticas sociales e interacciones entre estos dos Estados y Australia, su accionar ante las propuestas australianas es de complacencia, justamente para asegurar recursos extremadamente necesarios para ellos y por su identidad como Estados dependientes de Australia. Países previamente administrados por Australia, son más probables de ceder a sus exigencias que aquellos que no han pasado por dicha administración, y por lo que no cuentan con estructuras de poder australiano bien arraigadas en su Estado, tal es el caso de Fiyi.

Como se ha mencionado, la falta de estas estructuras de poder australianas arraigadas en Fiyi, fue lo que le permitió a este país poder tomar una actitud de confrontación ante las exigencias del estado al que perciben como el neocolonizador del Pacífico Sur. En otras palabras, la identidad de Fiyi por motivos históricos asume mayor independencia de Australia que P.N.G. y Nauru, lo que le permite construir una identidad que como se ha visto en esta investigación, se vuelve confrontacional hacia Australia y le permite negarse a sus propuestas y sanciones. Generando un nuevo polo de poder en la región, y mencionando respecto de la migración que la misma debe ser abordada de forma regional y multilateral, en vez de unilateral, haciendo referencia al accionar australiano. La creación de foros regionales que excluyen a Australia refuerza esta identidad de Fiyi como líder de los Estados insulares del Pacífico Sur.

Las ideas y los valores de cada actor involucrado son fundamentales para poder comprender su accionar, en Australia, el ascenso de ideas nacionalistas explica la implementación de la “Solución del Pacífico”, y a su vez, la dependencia de sus vecinos regionales y la comprensión de que el Pacífico Sur está destinado a ser parte de Australia, explica porque tuvo el previamente analizado comportamiento hacia sus vecinos. Del mismo modo en P.N.G. y Nauru, su continua construcción dependiente de Australia, es lo que ocasiona que se identifiquen como una cuasi colonia de la potencia regional, o como sus hermanos menores, los cuales son protegidos por ella y sus destinos quedan ligados a la misma. Consecuentemente, los gobiernos de estos países aceptarán lo que Australia les requiera. En el caso de Fiyi, se es más evidente su identidad de país independiente de los intereses australianos, ya que, con la negativa a la “Solución del Pacífico” y las posteriores sanciones, pudo reformular su política exterior hacia una, denominada “mirar al norte”, en

el sentido de incrementar sus relaciones con países de otras regiones, principalmente, China. Además de comenzar a posicionarse en diferentes foros regionales y mundiales como un vocero del Pacífico Sur, siempre haciendo hincapié exclusivamente en los pequeños estados insulares, excluyendo así a Australia y Nueva Zelanda. Erigiéndose como el líder de aquellos estados y cementando el multilateralismo como método para la solución de problemáticas regionales.

De la mano de estas identidades, vienen los intereses de los actores, en el caso de Australia, los intereses son en un primer momento, internos, en el sentido de responder a las demandas de las élites en el ámbito de migraciones. En un segundo momento, el interés es externo, ya que busca consolidar y proyectar su poder en la región, estableciendo los centros de procesamiento de migrantes que se dirigen a Australia en terceros Estados, como una prolongación del Estado australiano. En el caso de P.N.G. y Nauru, su interés es de mantener e incrementar la asistencia económica proveniente de Australia y exclusivamente en el caso de Nauru, de organismos internacionales. Finalmente, en el caso de Fiyi, su interés es mantener su independencia de los intereses australianos y disminuir la influencia de Australia en la región, postulándose como alternativa de representante de los intereses del Pacífico Sur.

En comparación con otras investigaciones sobre esta temática, ésta se diferencia porque indaga sobre las reacciones de los gobiernos, teniendo presente la evolución histórica de las relaciones de los Estados analizados. Además, el tema de investigación es abordado en la mayoría de las investigaciones, desde la dimensión jurídica. En otras investigaciones, el abordaje no se hace una manera integral como en la presente investigación, en el sentido de la descripción del proceso interno australiano en la

construcción de la política y su posterior impacto en la región. Las investigaciones de esta temática, o abordan exclusivamente el proceso interno, o el externo. Otro aspecto relevante a tener en cuenta es que las investigaciones realizadas referidas a esta temática no realizan el mismo recorte geográfico, ya que o abordan solamente a Australia y uno de los tres estados analizados en esta investigación, o a toda la región, realizando generalizaciones demasiado amplias, y como se ha podido entender en esta investigación, hay cuestiones históricas que no permiten la generalización de algunos aspectos.

Respecto a las limitaciones encontradas, cabe mencionar, que no se ha podido acceder a algunas publicaciones científicas y libros que eran de interés para la realización de la investigación, principalmente el libro “Dark Victory” de David Marr, ya que aborda la concepción de varios Estados de la región respecto a la “Solución del Pacífico”, por lo que información relevante no ha podido ser utilizada en esta investigación por limitaciones económicas. Además, hubo limitaciones para poder encontrar material gubernamental de P.N.G., Nauru y Fiyi respecto a la “Solución del Pacífico”, principalmente porque había páginas caídas o que ya no existen. La ausencia de material público al respecto también refiere al período temporal de la investigación, ya que se encuentra información reciente, pero no de comienzos del siglo 21.

En lo que a las fortalezas de esta investigación se refiere, no se han encontrado barreras idiomáticas, por lo que la información disponible ha podido ser aprovechada en su totalidad. Además, este tema de investigación fue casi nulamente tratado por investigadores latinoamericanos, por lo que su abordaje desde esta región representa una nueva mirada hacia la situación, y a su vez, permite superar la barrera idiomática, al presentar la información en español, aumentando así la posibilidad de conocimiento de este fenómeno.

También, al ser abordado desde una nueva perspectiva, se logra una profundización en el entendimiento de este fenómeno, incorporando un entendimiento desde otra óptica y analizando otras variables. Finalmente, la presentación de este fenómeno a través de la unificación de procesos internos y externos del mismo permite la comprensión del tema desde sus factores que lo originaron hasta el impacto que ocasionó.

A lo largo de esta investigación, se ha manifestado la importancia que tienen las identidades e intereses de los Estados, y cómo estas interactúan en un contexto migratorio. El ascenso de ideas nacionalistas se da tanto en Australia, como en Europa y en los Estados Unidos, como en otras regiones. La Solución del Pacífico puede ser comparada con la política del expresidente estadounidense, Donald Trump, denominada “Remain in Mexico”, con propuestas políticas de partidos de derecha europeos como el de Marine Le Pen, o con la nueva política migratoria anunciada por el premier británico, Boris Johnson, que consiste en enviar a inmigrantes ilegales, a centros de detención en Ruanda, para definir si califican como solicitantes de asilo. Por la actualidad e internacionalización de esta política, es vital continuar investigando sobre la forma en que estas ideas terminan modificando identidades nacionales y a su vez, las prácticas y accionar de los estados.

En lo que al tema de investigación se refiere, se deberían de investigar las diferencias y similitudes entre la Solución del Pacífico implementada desde 2001-2007 y aquella implementada a partir de 2012 (Solución del Pacífico II). Consecuentemente los impactos que tuvo la política migratoria vigente en la actualidad. También resulta importante incorporar la identidad, valores y percepciones de aquellos migrantes que terminaron en los centros de procesamiento migratorio. Otras líneas de investigación propuestas son, la relativa a cuestiones de derechos humanos de aquellos migrantes, los cambios de identidad

en Australia que llevaron al abandono de la Solución del Pacífico en 2007, y los cambios que provocaron su reimplementación en 2012, o el rol de la Organización Internacional para la Migración en la administración de estos centros. Al ser un fenómeno multidimensional, las propuestas de investigación al respecto son más de las que se pueden nombrar aquí, por lo que se invita a la comunidad científica a seguir elaborando conocimiento respecto de un fenómeno, casi desconocido en la región, pero con grandes implicancias en múltiples cuestiones (jurídicas, políticas, económicas, culturales, etc).

Referencias

- 56 Asamblea General de las Naciones Unidas. (2001). 58 Sesión Plenaria de la Asamblea General de Naciones Unidas., (pág. 2). Nueva York. Obtenido de <https://digitallibrary.un.org/record/452249?ln=en>
- 56 Asamblea General de Naciones Unidas. (2001). 55 Sesión Plenaria de la Asamblea General de Naciones Unidas., (págs. 33-34). Nueva York. Obtenido de <https://digitallibrary.un.org/record/452624?ln=en>
- 56 Asamblea General de Naciones Unidas. (2001). *56 Sesión Plenaria de la Asamblea General de Naciones Unidas.* Nueva York. Obtenido de <https://digitallibrary.un.org/record/452625?ln=en>
- 57 Asamblea General de las Naciones Unidas. (2002). 2 Sesión Plenaria de la Asamblea General de las Naciones Unidas., (pág. 23). Nueva York. Obtenido de <https://digitallibrary.un.org/record/473555?ln=en>
- 58 Asamblea General de las Naciones Unidas. (2003). 19 Sesión Plenaria de la Asamblea General de las Naciones Unidas., (pág. 23). Nueva York. Obtenido de <https://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?OpenAgent&DS=A/58/PV.19&Lang=E>
- 58 Asamblea General de Naciones Unidas. (2003). *22 Sesión Plenaria de la Asamblea General de Naciones Unidas.* Nueva York. Obtenido de <https://digitallibrary.un.org/record/503104?ln=en>
- 59 Asamblea General de las Naciones Unidas. (2004). 16 Sesión Plenaria de la Asamblea General de las Naciones Unidas., (pág. 26). Nueva York. Obtenido de <https://digitallibrary.un.org/record/531608?ln=en>

- Alunaza, H., Maulana, I., & Sudagung, D. (2018). The Pacific Solution as Australia's policy towards asylum seeker and irregular maritime arrivals (IMAS) in the John Howard era. *Jurnal Ilmiah Hubungan Internasional*. doi:10.26593/jihi.v14i1.2789.61-75
- BBC News. (4 de 11 de 2009). Australia and NZ expel Fijians. *BBC*. Obtenido de <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/8341721.stm>
- Clyne, M. (2005). The use of exclusionary language to manipulate opinion: John Howard, asylum seekers and the reemergence of political incorrectness in Australia. *Journal of Language and Politics*, 173-196.
- Doussa, J. V. (2007). Human Rights and Offshore Processing. *Sydney Law Review*, 41-56.
- Flores, R. (2010). Análisis e interpretación de información cualitativa. En R. Flores, *Observando observadores: una introducción a las técnicas cualitativas de investigación social* (págs. 270-272). Ebooks Patagonia - Ediciones Universidad Católica de Chile.
- Fry, G. E. (2002). The Pacific Solution. *Journal of Refugee Studies*, 23-31.
- Ibáñez, J. (2015). Socialconstructivismo: Ideas, Valores y Normas en la Política Mundial. En C. d. Arenal, *Teorías de las Relaciones Internacionales* (págs. 189 - 218). Madrid: Tecnos.
- Jupp, J. (2002). *From White Australia to Woomera: The Story of Australian Immigration*. Melbourne: Cambridge University Press.
- Lawson, S. (2015). Fiji's Foreign Relations: Retrospect and Prospect. *The Round Table*, 209-220. doi:10.1080/00358533.2015.1017257
- Mares, P. (2001). *Borderline: Australia's response to refugees and asylum seekers in the wake of he Tampa*. Sydney: University of New South Wales.

Miller, C. (29 de 10 de 2001). *Asylum Seekers Fallout Shakes PNG: Pacific Islands Report*. Obtenido de Pacific Islands Report: <http://www.pireport.org/articles/2001/10/29/asylum-seeker-fallout-shakes-png>

Ministry of Foreign Affairs and Immigration. (2015). *National Refugee Policy*.

Moruata, M. (14 de 07 de 1999). *DevPolicyBlog*. Obtenido de <https://devpolicy.org/papua-new-guineas-time-of-destiny-20210112-1/>

Narokobi, V. (2016). Papua New Guinea. En S. Levine, *Pacific Ways: Government and Politics in the Pacific Islands* (pág. 239). Wellington: Victoria University Press.

Norton, R. (2016). Fiji. En S. Levine, *Pacific Ways: Government and Politics in the Pacific Islands* (págs. 76-93). Wellington: Victoria University Press.

Perez, M. (2003). Australia's Pacific 'Solution': Regional Impact, Global Questions. *The New Pacific Review*, 89-104.

Phillips, J. (2012). *The 'Pacific Solution' revisited: a statistical guide to the asylum seeker caseloads on Nauru and Manus Island*. Canberra: Australian Parliamentary Library.

Quanchi, M. (2016). Nauru. En S. Levine, *Pacific Ways: Government and Politics in the Pacific Islands* (pág. 157). Wellington: Victoria University Press.

Rodriguez, A. G. (25 de 10 de 2018). Fiyi y el juego de la espiral de influencias. *El Orden Mundial*. Obtenido de <https://elordenmundial.com/fiyi-y-el-juego-de-la-espiral-de-influencias/>

Sampieri, R. H. (2010). *Metodología de la Investigación*. Ciudad de México, México: Mc Graw Hill.

Shibuya, E. Y. (2004). *Australia-Papua New Guinea Relations: New Pacific Way or Neocolonialism?* Honolulu: Asia-Pacific Center for Security Studies.

Taylor, S. (2005). The Pacific Solution or a Pacific Nightmare: The Difference between Burden Shifting and Responsibility Sharing. *Asian-Pacific Law and Policy Journal*, 6(1), 1-43.

Vitelli, M. (2014). VEINTE AÑOS DE CONSTRUCTIVISMO EN RELACIONES INTERNACIONALES. DEL DEBATE METATEÓRICO AL DESARROLLO DE INVESTIGACIONES EMPÍRICAS. UNA PERSPECTIVA SIN UN MARCO DE POLÍTICA EXTERIOR. *POSTData: Revista de Reflexión y Análisis Político*, 19(1), 129-162.

Watson, J. K. (2015). From Pacific Way to Pacific Solution: Sovereignty and dependence in Oceanic literature. *Australian Humanities Review*, 58, 29-49.