

UNIVERSIDAD EMPRESARIAL SIGLO 21

Lic. en Relaciones Internacionales



TRABAJO FINAL DE GRADO
Manuscrito Científico

**La correlación entre la cooperación internacional en los procesos electorales y la
calidad de las democracias en América Latina (2010-2019)**
The correlation between international cooperation in electoral processes and the quality of
democracies in Latin America (2010-2019)

Autor: SÁNCHEZ TEJEDA, José
Legajo: RIN 03721
Tutor: SESMA, María Inés
Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Noviembre 2020

Índice

Índice	2
Resumen	3
Introducción	5
Métodos	14
<i>Diseño</i>	<i>14</i>
<i>Unidad de análisis</i>	<i>15</i>
<i>Instrumentos</i>	<i>16</i>
<i>Análisis de datos</i>	<i>16</i>
Resultados	17
<i>Misiones de Observación Electoral</i>	<i>17</i>
<i>Participación de los Estados en conferencias</i>	<i>18</i>
<i>Índice relacionado a la calidad democrática</i>	<i>19</i>
<i>Análisis de regresión lineal</i>	<i>21</i>
Discusión	21
Referencias	27

Resumen

En el presente trabajo se exploró la relación entre la cooperación internacional en el ámbito de los procesos electorales de Latinoamérica en el período 2010-2019 y la calidad de las democracias de los Estados en dicha región. Desde la perspectiva del Liberalismo Institucional, se hizo foco en los actores Estados y organizaciones internacionales, cuantificando la cooperación internacional a través de variables a nivel internacional, como el nivel de asistencia a conferencias internacionales ejecutadas por asociaciones de organismos electorales y la cantidad de misiones de observación electoral realizadas por CAPEL en los diferentes Estados de la región. Para medir la calidad democrática, variable dependiente, se hizo uso del indicador de libertad política de FreedomHouse, el cual ha sido utilizado en investigaciones anteriores que perseguían objetivos similares. A través de un análisis de regresión lineal, se logró observar una relación positiva entre el nivel de asistencia a conferencias internacionales sobre procesos electorales con respecto a la calidad democrática y una relación negativa de menor magnitud entre la cantidad de misiones de observación electorales realizadas por CAPEL y la calidad democrática de los Estados. El principal objetivo de dicho análisis fue demostrar que la cooperación internacional en el ámbito de los procesos electorales de Latinoamérica presenta una relación observable y medible con respecto a la calidad de las democracias en dicha región.

Palabras Claves: Cooperación internacional; Elecciones; Democracia; América Latina

Abstract

The purpose of this scientific manuscript was to explore the relationship between international cooperation in the field of electoral processes in Latin America in the period 2010-2019 and the quality of the democracies of the States in the region. From the perspective of Institutional Liberalism, the attention was focused on the actors States and international organizations, quantifying international cooperation through variables at the international level, such as the level of attendance at international conferences carried out by associations of electoral bodies and the number of missions of electoral observation carried out by CAPEL in the different states of the region. To measure the democratic quality, the dependent variable, the FreedomHouse political indicator was used, the same as in previous research that pursued similar objectives. Through a linear regression analysis, it was possible to observe a positive relationship between the level of attendance at international conferences on electoral processes with respect to democratic quality and a negative relationship of lesser magnitude between the number of electoral observation missions carried out by CAPEL and the democratic quality of States. The main objective of this analysis was to demonstrate that international cooperation in the field of electoral processes in Latin America presents an observable and measurable relationship with respect to the quality of democracies in that region.

Keywords: International cooperation; Elections; Democracy; Latin America

Introducción

La cooperación internacional en materia de procesos electorales ha recibido un gran impulso desde el último tercio del siglo XX, y particularmente en Latinoamérica a partir de la década del 80 en la llamada "tercera ola de democratización". Esta cooperación se ha manifestado a través de numerosas iniciativas en el seno de diversas organizaciones internacionales, centros de investigación, tanques de pensamiento, asociaciones de expertos y la participación de la sociedad civil (Carrillo, 2007).

El presente trabajo propone una mirada desde las Relaciones Internacionales para cuantificar la relación entre la cooperación internacional en el ámbito de los procesos electorales de Latinoamérica en el período 2010-2019 y la calidad de las democracias de los Estados en dicha región. Existen numerosas investigaciones que analizan de manera cualitativa el entramado institucional de este fenómeno de cooperación, pero no así trabajos que cuantifiquen dicha relación, por lo que se considera menester realizar un estudio exploratorio desde este enfoque de investigación.

Se analizan algunos trabajos previos a nuestra investigación, con objetivos parcialmente similares: explorar indicadores relacionados al desempeño de la democrática de diferentes Estados con diversas variables a nivel estructural, institucional e individual. Asimismo, el presente estudio se fundamenta en la teoría del Liberalismo Institucional, por lo que nos concentraremos en analizar variables a nivel estructural y actores de tipo Estados y Organizaciones Internacionales.

La cooperación internacional en el ámbito de los procesos electorales, se manifiesta a través de un amplio abanico de actividades que han ido evolucionando a lo largo del tiempo.

Entre ellas encontramos la ejecución de misiones de observación para garantizar legitimidad y fomentar elecciones libres y transparentes, el desarrollo de la infraestructura electoral a través de asesoría técnica sobre el registro electoral, el aporte de materiales y logística de la elección, el establecimiento de medidas de seguridad, capacitaciones en los centros de votación, el desarrollo de mecanismos jurídicos que aseguren los derechos políticos de los ciudadanos y candidatos, el desarrollo de prácticas en materia de justicia electoral y persecución de delitos electorales, revisión y visibilidad sobre la financiación de partidos políticos y acceso a los medios masivos de comunicación, iniciativas de educación cívica, profesionalización de los órganos de dirección del servicio electoral, la promoción de temáticas de integración indígena, de género, de electores con capacidades diferentes y extranjeros, discusiones en torno al voto electrónico, entre otras actividades (Carrillo, 2007).

Estas acciones son promovidas y ejecutadas por medio de organizaciones no gubernamentales, entre las cuales encontramos la Asociación de Magistradas Electorales de las Américas, la International Foundation for Electoral Systems (IFES), el Centro Carter, entre otras. Por otro lado, también participan diversas organizaciones gubernamentales internacionales como el Centro de Asesoría y Promoción Electoral (CAPEL), programa especializado del Instituto Interamericano de Derechos Humanos (IIDH), la Organización de los Estados Americanos (OEA) y asociaciones de organismos electorales como la Asociación de Organismos Electorales de Centroamérica y el Caribe (Protocolo de Tikal), la Asociación De Organismos Electorales De América Del Sur (Protocolo de Quito) y la Unión Interamericana de Organismos Electorales (UNIORE) para todo el continente americano.

A partir del llamado “tercer debate” las dos principales ramas teóricas racionalistas en Relaciones Internacionales, realistas e institucionalistas, reconocen a las Organizaciones Internacionales como actores con diversas capacidades de influencia en el sistema internacional, pero las teorías realistas ponen en duda la autonomía y el verdadero potencial de estas para influir en el comportamiento de los Estados (Carcedo, 2019).

Dicho lo anterior, enmarcaremos nuestro análisis desde la teoría del Liberalismo Institucional, ya que la misma además de considerar el protagonismo del Estado, sostiene la creencia en la posibilidad de cooperación a nivel internacional a través de las instituciones. Estas últimas son definidas como “mecanismos normativos de las relaciones internacionales que pretenden influir en la conducta de sus actores” (Prado Lallande, 2014: 373) y siguiendo a Keohane (1989) pueden ser clasificadas en tres tipos. Las primeras, Organizaciones intergubernamentales, son instituciones confirmadas por gobiernos nacionales, poseen grandes burocracias y normas bien definidas. Ejemplos de esta son: Naciones Unidas, la Organización de los Estados Americanos (OEA), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), etc.

Las segundas, regímenes internacionales, a diferencia de las primeras poseen normas que no generan compromisos jurídicos, son instituciones que implican obligaciones, pero no son vinculantes (Prado Lallande, 2014). Algunos ejemplos que dan cuenta de esto son los regímenes de medio ambiente y de comercio, como así también “iniciativas de colaboración regional (Cumbre de Río), subregional (Alianza del Pacífico), así como en el espectro birregional (cumbres iberoamericanas, UE-CELAC) o entre países y una región (Cumbres China-África, etc.)” (Prado Llande, 2014: 374).

Por último, las convenciones, son acuerdos menos formales que provienen de la costumbre, facilitan la coordinación y alineación entre los actores. La inmunidad diplomática fue por mucho tiempo una convención.

Ahora bien, el Liberalismo Institucional reconoce a las instituciones como promotoras de la cooperación internacional. Gracias a las reglas y normas que estas proveen, mediante incentivos o coerción, es posible moldear las expectativas y los comportamientos de los actores en un campo de acción particular, aumentando así la predictibilidad de sus acciones (Prado Lallande, 2014).

Como se mencionó anteriormente, el objetivo del presente estudio es cuantificar la relación entre la cooperación internacional en el ámbito de los procesos electorales de Latinoamérica en el período 2010-2019 y la calidad de las democracias de los Estados en dicha región. De esto se deriva que nuestra variable dependiente es la calidad democrática. Cuantificar dicha variable es una tarea muy compleja, por lo que a continuación indagaremos en algunos trabajos de investigación que exploran distintos indicadores relacionados con el desempeño del ejercicio de la democracia para diferentes Estados (variable dependiente) y cómo éstos se relacionan con diversas variables independientes a nivel estructural, institucional e individual.

Varias de estas investigaciones hacen uso de la encuesta de opinión pública construida por la ONG Latinobarómetro, que anualmente realiza encuestas a aproximadamente 20000 personas en 18 países de Latinoamérica y el Caribe, con preguntas relacionadas al desarrollo de la democracia, la economía y la sociedad.

En el primer estudio, Molina y Hernández (1999) hacen foco en los organismos electorales de diversos países. Utilizan un modelo de regresión lineal en el que definen como variable dependiente un índice de credibilidad en las elecciones, calculado a partir de la respuesta a la pregunta ¿Usted cree, en términos generales, que las elecciones en este país son limpias o fraudulentas? Por otro lado, utilizan como variables explicativas diversos aspectos relacionados a los organismos electorales de cada país, como el carácter partidista (partidista, no partidista con designación política, no partidista de designación no política), el grado de institucionalización (Mainwaring y Scully, 1995), el estadístico "Número Efectivo de Partidos" de Laakso y Taagepera (1979), y características actitudinales y sociodemográficas individuales de las respuestas del Latinobarómetro.

Otro estudio más reciente que hace uso de la misma encuesta de opinión pública es el de Vargas Chanes y González Núñez (2013). En este se busca explicar la "Satisfacción con la democracia", indicador construido a partir de cuatro preguntas del Latinobarómetro. Como variables independientes, a nivel macro utilizan: el producto interno per cápita real del poder de compra y algunos indicadores de gobernanza (control de la corrupción, efectividad gubernamental, entre otras). Como variables a nivel micro: percepciones individuales (nivel de estudio, situación económica, etc.) obtenidas de la encuesta ya mencionada.

En Barreda y Rodríguez (2013), se utilizan cinco indicadores sobre la calidad democrática: el de derechos políticos de FreedomHouse, el de satisfacción con el funcionamiento de la democracia de Latinobarómetro, el índice de democracia institucionalizada de Polity IV, el índice de percepción de corrupción de Transparencia Internacional y el índice de calidad democrática de Barreda (2011). Como variables

explicativas se emplean: la confianza en los organismos electorales, indicador de LAPOP (Proyecto de Opinión Pública de Latinoamérica), más tres variables de control: nivel educativo, fragmentación étnica y la experiencia democrática de cada país.

Por último, Barreda (2011) define un indicador de calidad democrática (determinado por 5 dimensiones: derechos políticos y libertades civiles, receptividad, participación, estado de derecho y rendición de cuentas) y explora la relación de este con variables como el desarrollo económico de cada Estado, la desigualdad económica y la fragmentación etnolingüística. Otras variables del modelo son la experiencia democrática de cada país, la volatilidad electoral (una alta volatilidad se interpreta como una baja institucionalización), un indicador de confianza interpersonal del Latinobarómetro (pregunta de la encuesta que manifiesta si se puede confiar en la mayoría de las personas) y se añade como variable de control el nivel educativo.

Otro grupo de trabajos de gran relevancia para nuestro objetivo, son los analizados por Anaya Muñoz (2013). Esta autora, desde la perspectiva de diferentes teorías de Relaciones Internacionales (realismo, liberalismo y constructivismo), analiza la influencia de los regímenes internacionales de derechos humanos sobre el comportamiento de los Estados, describe posibles mecanismos causales y menciona estudios que analizan esta relación de manera empírica.

En el primero de estos, Hathaway (2002) observa que los países que ratifican tratados de derechos humanos demuestran prácticas mejor alineadas a los objetivos de estos, con respecto a los países que no ratifican. Esta relación es más notable en el caso de tratados

regionales y en sistemas democráticos, pero también señala que el incumplimiento de las obligaciones de los tratados parece ser un fenómeno frecuente.

Neumayer (2005) encuentra correlación entre la ratificación de tratados internacionales y el respeto a los derechos humanos, pero solo en presencia de democracia y junto a la existencia de grupos civiles con participación en Organizaciones Internacionales No Gubernamentales.

Por otro lado, de manera contraria, Hafner-Burton y Tsutsui (2005) observan un efecto negativo entre ratificaciones de tratados internacionales y el respeto a los derechos humanos, pero sostienen que dichos tratados allanan el camino y otorgan herramientas a actores no gubernamentales para presionar a sus gobiernos en caso de incumplimientos.

Por último, Landman (2005) y Simmons (2009) analizan y descubren una correlación positiva entre los niveles de democracia y el respeto a los derechos humanos.

En resumen, del primer grupo de trabajos se observa cómo a través de una regresión lineal es posible estudiar la relación entre diversos indicadores relacionados a la calidad democrática (variable dependiente) con numerosas variables independientes. Por otro lado, en el segundo grupo de trabajos, los analizados por Anaya Muñoz (2013), se cuantifica la participación de distintos Estados en organizaciones internacionales relacionadas a los DDHH y es utilizada como variable independiente en distintos modelos de regresión lineal.

La cooperación internacional en el ámbito de los procesos electorales se manifiesta a través de un complejo entramado de normas, instituciones y organizaciones internacionales. Con la finalidad de acotar el análisis y considerando los datos disponibles, estudiaremos la cooperación internacional a través de la participación de los Estados en algunas de las

organizaciones y asociaciones regionales nombradas con anterioridad, estas son el Centro de Asesoría y Promoción Electoral (CAPEL) y las asociaciones de organismos electorales: la Asociación de Organismos Electorales de Centroamérica y el Caribe (Protocolo de Tikal); la Asociación De Organismos Electorales De América Del Sur (Protocolo de Quito); y la Unión Interamericana de Organismos Electorales (UNIORE).

A través de numerosas actividades en Latinoamérica, CAPEL provee asesoría técnica electoral y promueve elecciones libres, con el fin de apoyar al desarrollo de los derechos humanos en la región (Carrillo, 2007). Una de las más importantes acciones de esta institución son las Misiones de Observación Electorales:

Por ello, la observación en este contexto no es solo ni principalmente un mecanismo de evaluación de las elecciones, sino un insumo para la determinación de las áreas técnicas por fortalecer o por compartir, en aplicación de la filosofía esencial del perfeccionamiento continuo de los procesos electorales y asignando especial valor a la cooperación horizontal en materia electoral, nutrida en buena medida por la especialidad técnica que se ha desarrollado en una parte del mundo que, desde la recuperación de la democracia, ha vivido mucho más de un centenar de elecciones. (Thompson, 2008)

Por otro lado, las asociaciones electorales: Protocolo de Tikal, Protocolo de Quito y UNIORE, tienen como finalidad la promoción de la información, la cooperación y consulta entre los organismos electorales que participan:

Esta Asociación, al igual que la Centroamericana y del Caribe, tiene como propósitos el intercambio de información, la observación mutua de las elecciones y un régimen consultivo internacional que permita el perfeccionamiento de los sistemas electorales y la promoción de la democracia representativa, a nivel de institutos electorales, sin compromiso alguno para los gobiernos de la región. Se trata pues de una Asociación de entidades para auxiliarse recíprocamente en sus labores, sin detrimento de las leyes soberanas de cada país. (Protocolo de Quito 1989:1)

Para calcular la participación de los Estados Latinoamericanos en las organizaciones internacionales mencionadas, se estudiarán la cantidad de Misiones de Observaciones Electorales ejecutadas por CAPEL, así como también, la asistencia de estos países en las conferencias realizadas por las tres asociaciones de organismos electorales ya mencionadas.

Por otro lado, para cuantificar la calidad democrática de los Estados Latinoamericanos se utiliza el índice de derechos políticos de FreedomHouse, indicador extraído de la bibliografía explorada con anterioridad.

Inspirado en todo lo anterior, se plantea la siguiente pregunta de investigación, ¿qué nivel de relevancia posee la relación entre la calidad de la democracia y la cooperación internacional en el ámbito de los procesos electorales para los países latinoamericanos?

Vale aclarar que el objetivo del presente trabajo no es investigar una relación causal, sino la existencia de una correlación, lo cual significa que de existir esta última no necesariamente implicará que la cooperación internacional incentive democracias de mejor calidad o viceversa. Otro punto por considerar es la posible existencia de otros factores no abarcados en esta investigación que pudieran ser los verdaderos originadores de dicha relación.

Objetivo general

Calcular la relación entre la calidad de la democracia y los niveles de cooperación en materia de procesos electorales para los Estados de América Latina en el período 2010-2019.

Objetivos específicos

- Contar por Estado la cantidad de misiones de observación electoral ejecutadas por CAPEL en la región.
- Cuantificar la participación de los Estados en las conferencias realizadas por las asociaciones Protocolo de Tikal, Protocolo de Quito y UNIORE.
- Explorar el índice de derechos políticos de FreedomHouse para los Estados de América Latina en el período 2010-2019.
- Calcular la relación entre la cantidad de misiones de observación electorales y la participación en las conferencias de las asociaciones electorales mencionadas con el índice de derechos políticos de FreedomHouse para los Estados de América Latina en el período 2010-2019.

Métodos

Diseño

El alcance de esta investigación es exploratorio. Apoyados en la perspectiva del Liberalismo Institucional, que destaca la capacidad de las organizaciones internacionales en influir sobre el comportamiento de los Estados, se analizan variables independientes a nivel internacional y se explora, a través de una regresión lineal, la relación de estas con un índice relacionado a la calidad democrática (variable dependiente), para diversos Estados latinoamericanos en el período 2010-2019. El enfoque utilizado es de tipo cuantitativo, ya que el objetivo principal de este trabajo es lograr cuantificar la cooperación internacional promovida en el seno de organizaciones internacionales, explorar la relación de esta con la

calidad democrática de los Estados y aportar evidencia empírica de la influencia que ejercen las organizaciones internacionales en estos.

Debido a la naturaleza de los fenómenos a investigar, no está en nuestro alcance la posibilidad de manipular las variables en cuestión, por lo que el diseño del presente trabajo es no-experimental. Por otro lado, con el objetivo de obtener una muestra lo más significativa posible, se utilizan mediciones de los diferentes Estados en distintos períodos de tiempo, obteniendo de esta manera una mayor cantidad de observaciones. En otras palabras, se implementa un tipo de investigación longitudinal.

Unidad de análisis

La unidad de análisis en esta investigación serán los Estados Latinoamericanos que participan en las instituciones estudiadas, ya sea por medio de las misiones de observación electoral o a través de las conferencias organizadas por estas. De las primeras se cuenta con datos en un amplio rango de tiempo, que comprende los años 2003 y 2019; pero no es el caso de las conferencias, las cuales solo se han realizado con alta frecuencia a partir del año 2010.

Por lo tanto, si consideramos como población de estudio a los países latinoamericanos que participan en instituciones internacionales regionales en todos sus años de democracia, el muestreo implementado será de carácter no probabilístico e intencional (Grasso, 1999), constreñido a la disponibilidad de los datos con respecto a la calidad democrática, a las instituciones que se estudiarán y a los modos de cuantificar la participación de dichos Estados en estas. En definitiva, nuestra muestra comprende a los países de Latinoamérica inscriptos en las asociaciones de organismos electorales UNIORE y las nacidas de los protocolos de

Tikal (1985) y Quito (1989), en el período 2010-2019. Esto hace un total de 165 observaciones de 21 países en un período de 8 años.

Instrumentos

La participación de los Estados en las instituciones demarcadas en esta investigación, se recuperó del portal web oficial de CAPEL (<https://www.iidh.ed.cr/capel>). En este existe un apartado por cada una de las tres asociaciones de organismos electorales en cuestión, en donde se disponen los textos de los acuerdos alcanzados en las conferencias realizadas en cada asociación, y en donde podemos verificar los Estados participantes de cada una. Por otro lado, también podemos encontrar un apartado para las misiones de observación en donde se listan el país, año y tipo de elección (Legislativa, General, Municipal, Presidencial, etc.) por cada una. Hasta la fecha de recabación de datos solo fue posible encontrar datos de misiones de observaciones electorales hasta el año 2016, por lo que se solicitó dicha información actualizada hasta el año 2019 vía correo electrónico a CAPEL.

Para cuantificar la calidad democrática, siguiendo a Barreda y Rodríguez (2013), utilizaremos uno de los indicadores mencionados en dicho estudio, el índice de derechos políticos de FreedomHouse, que presenta observaciones por cada año/país.

Análisis de datos

La técnica estadística utilizada fue el análisis de regresión lineal, al igual que en las investigaciones analizadas en los antecedentes (Barreda 2011, Barreda y Rodríguez 2013, Neumayer 2005, Hathaway 2002, Hafner-Burton y Tsutsui 2005, Molina y Hernandez 1999).

Las variables independientes serán dos, de cada Estado en la muestra: el número de participaciones en conferencias realizadas por las asociaciones de organismos electorales y

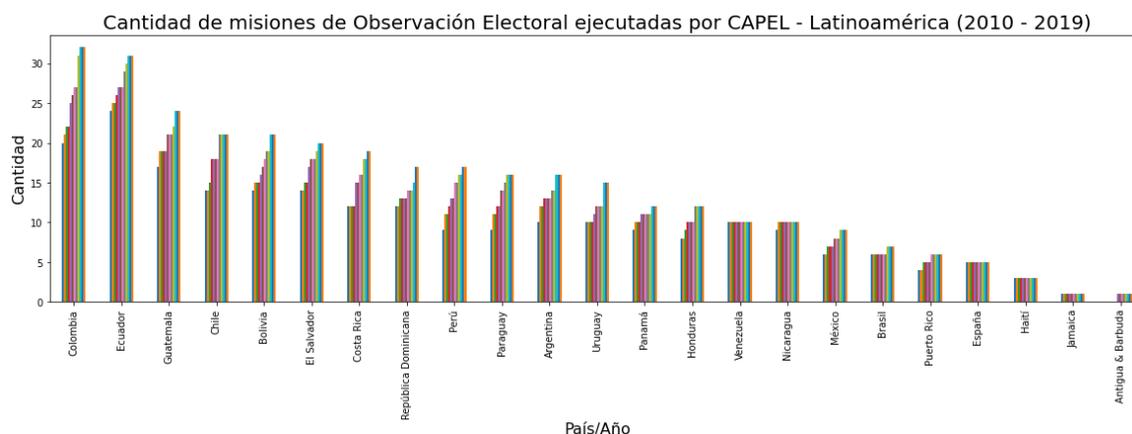
la cantidad de misiones de observación electoral ejecutadas por CAPEL. En ambas variables el período considerado será el ya mencionado, entre los años 2010 y 2019. Estos valores se mantendrán constantes para cada Estado en sus diferentes mediciones.

Por último, inspirado en los análisis de regresión de Barreda (2011) y Barreda & Rodríguez (2013), introduciremos al modelo tres variables de control. La primera es el nivel de desarrollo económico de cada país, obtenido del ingreso nacional bruto per cápita del Banco Mundial. Le sigue el índice de fragmentación étnica de Drazenova (2019), que corresponde a la probabilidad de que dos individuos tomados al azar en un mismo país no pertenezcan al mismo grupo étnico. Por último, se introduce la variable nivel educativo, medida con el índice de analfabetismo recolectado del Banco Mundial. En el presente trabajo las últimas dos variables se codifican como un número constante para cada Estado y representan por país la cantidad de años en democracia y el nivel de alfabetismo, respectivamente.

Resultados

Misiones de Observación Electoral

Una de nuestras variables independientes es la cantidad de misiones de observación electoral ejecutadas en países de Latinoamérica por CAPEL desde su fundación (Gráfico 1). Esto último significa que si bien el período analizado en el presente estudio es el 2010-2019, esta variable cuantifica las misiones ejecutadas por CAPEL en toda su historia.

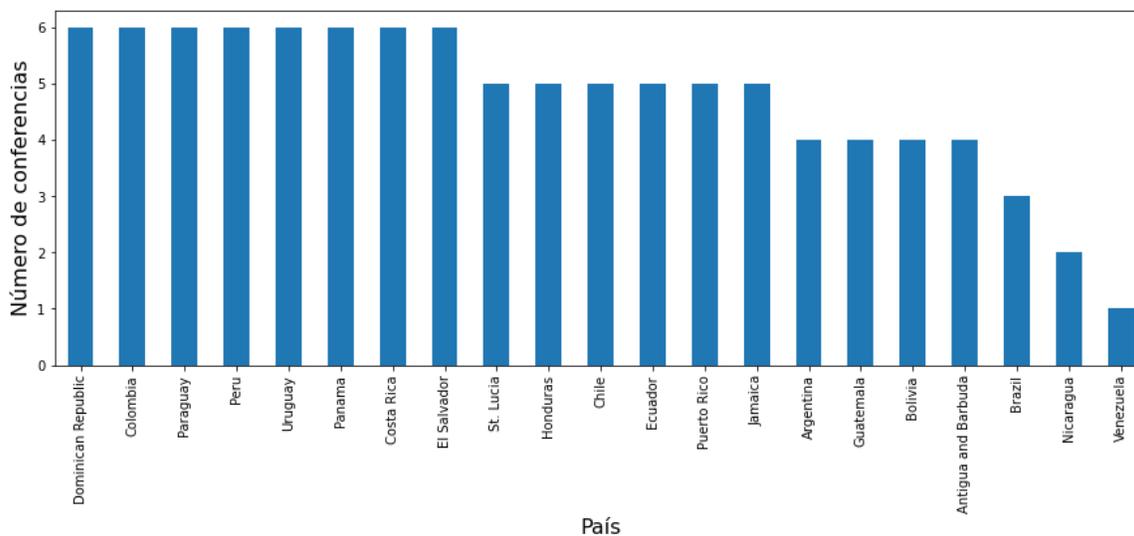


A simple vista se observa una alta variabilidad, Colombia cuenta con 32 observaciones totales en el año 2019; mientras que Antigua y Barbuda solamente una. Por otro lado, hay países que han recibido 10 o más observaciones en dicho período, en contraste con algunos que no han recibido ninguna observación, como en el caso de Venezuela.

Participación de los Estados en conferencias

De acuerdo a nuestro segundo objetivo, en el Gráfico 2 se puede observar la asistencia total en el período 2010-2019 de los Estados de Latinoamérica en las conferencias realizadas por tres organizaciones abocadas a los procesos electorales: Protocolo de Tikal, Protocolo de Quito y UNIORE.

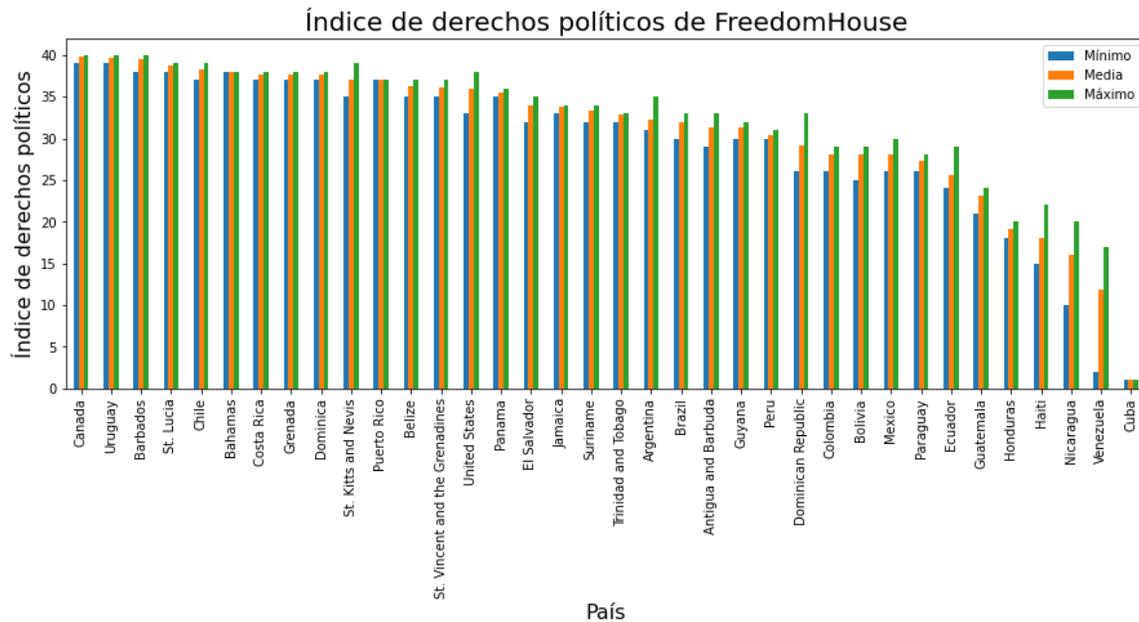
Asistencia de los Estados Latinoamericanos en las conferencias realizadas por las asociaciones: Protocolo de Tikal, Protocolo de Quito y UNIORE



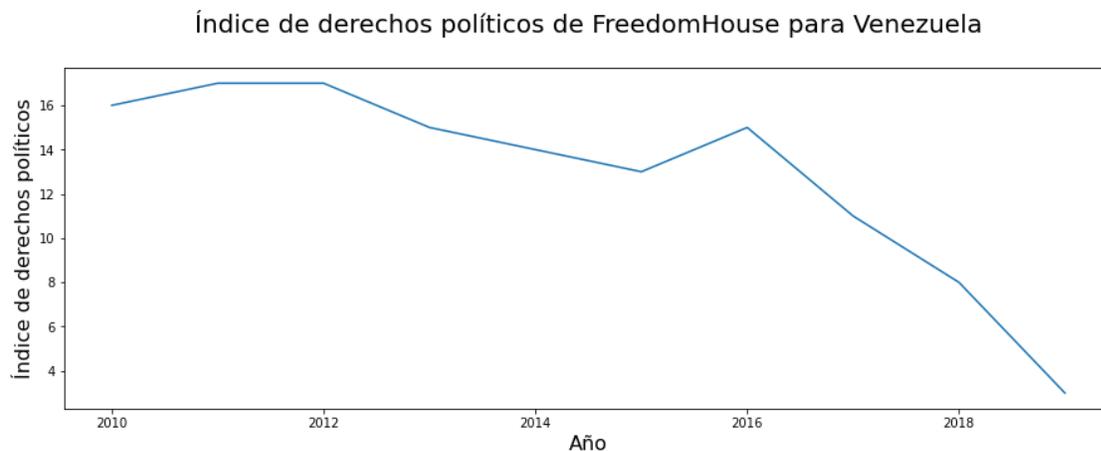
Esta variable no presenta una alta varianza como la anterior. También se observa un nivel de participación relativamente alto, más de la mitad de los Estados asistió a aproximadamente el 80% de las conferencias.

Índice relacionado a la calidad democrática

El índice de derechos políticos de FreedomHouse es una variable continua de 0 a 40 y posee una observación por cada año/Estado. Para graficarlo se calcularon el valor mínimo, el promedio, el valor máximo para cada Estado y se ordenó de manera descendiente utilizando el valor promedio (Gráfico 3).



La gran mayoría de los países presenta poca varianza en sus mediciones, efecto que logra verse considerando los valores mínimos y máximos. Venezuela destaca por la gran diferencia entre su valor mínimo (3.0 en el año 2019) y máximo (17.0 en los años 2011 y 2012), como se observa en el Gráfico 4, este país posee una curva descendente para este índice. Otro Estado que llama la atención es Cuba, que posee un valor constante de 1.0 en todo el período.



Análisis de regresión lineal

Las variables utilizadas para cuantificar la cooperación internacional en el ámbito de los procesos electorales poseen significancia estadística ($p < 0.001$), a diferencia de las variables de control Fragmentación étnica y Alfabetización (Tabla 1).

Tabla 1. Índice de derechos políticos de FreedomHouse como variable dependiente.

Variable	Coefficiente	Error Estándar	<i>p</i>
Constante	16,5284	8,917	0,066
Participación en conferencias	2,9324	0,277	0,000
Misiones de observación electoral	-0,2047	0,057	0,000
INB	0,0009	0,000	0,000
Fragmentación étnica	0,1387	2,001	0.945
Alfabetización	0,0518	0,109	0.636

Por otro lado, la participación en conferencias presenta un coeficiente positivo, lo cual parece razonable. Llaman la atención dos variables, Misiones de observación electoral con su coeficiente negativo e Ingreso Nacional Bruto per cápita con un coeficiente cercano a cero, lo cual indicaría un efecto inversamente proporcional para la primera variable y nulo para la última.

Discusión

La motivación principal de este trabajo es estudiar la relación entre la calidad de la democracia y la cooperación internacional en el ámbito de los procesos electorales. La rama racionalista de la teoría de las relaciones internacionales reconoce la influencia de las organizaciones internacionales en el accionar de los Estados, y en la presente investigación se busca aportar evidencia cuantitativa que sostenga dicha afirmación.

Como se mencionó anteriormente, son dos las variables principales utilizadas para reflejar el nivel de cooperación internacional de cada Estado: la cantidad de misiones de observación electoral ejecutadas por CAPEL y la participación en las conferencias realizadas por las asociaciones electorales Protocolo de Tikal, Protocolo de Quito y UNIORE.

Con respecto a la primera variable, cantidad de misiones de observación electoral, se observa una amplia variabilidad, desde 0 a 32 misiones para diferentes Estados, y a simple vista, no pareciera existir una correlación directa con la variable dependiente; algunos Estados con un elevado índice de calidad democrática presentan cantidades moderadas en el número de misiones de observación, como en el caso de Uruguay y Chile; pero por otro lado, otros Estados con un valor bajo en el índice de calidad democrática poseen altas cantidades de misiones ejecutadas, como en el caso de Colombia y Ecuador, lo que sí sugiere algún tipo de correlación negativa.

La variable participación en las conferencias realizadas por las asociaciones electorales presenta un rango de valores más reducido, de 1 a 6 conferencias, y a diferencia con la variable anterior, en esta sí es posible observar una correlación (positiva) más clara con respecto al índice relacionado de calidad democrática. Ejemplos concretos de esto son: Uruguay, Ecuador y Puerto Rico.

Por otro lado, la variable dependiente, índice de derechos políticos, utilizada para medir la calidad democrática de los Estados, posee un alto valor promedio (por encima del último cuartil) para más de la mitad de los Estados, lo cual sugiere un buen desempeño en las democracias de la región.

Con respecto a la relación entre las dos variables principales y la variable dependiente, el análisis de regresión lineal devuelve resultados acordes a lo previamente discutido: un coeficiente negativo (-0,20) para la variable cantidad de misiones de observación y un coeficiente positivo (2,93) para la variable participación en conferencias. Además, también destacan el coeficiente casi nulo para la variable INB y la no significación estadística de dos de las variables de control, la Fragmentación étnica y la Alfabetización, esto último contrario a lo que se observa en Barreda y Rodríguez (2013).

Analizando en mayor profundidad la relación negativa de la cantidad de misiones de observación, se observa además un valor cercano a cero, lo cual sugiere una baja relación de esta con respecto a la calidad democrática, o al menos, más baja que la variable participación en las conferencias. Debido a que el presente es un análisis de regresión lineal, el cual de la manera que fue implementado, presenta la limitación de que puede detectar únicamente relaciones lineales entre las variables independientes y la variable dependiente, por lo que es posible que exista una relación entre la calidad democrática y la cantidad de misiones de observación, pero que esta sea no lineal. De todas formas, un análisis de regresión utilizando el algoritmo de Random Forest, que si es capaz de detectar relaciones no lineales, también arroja una influencia baja en la cantidad de misiones de observación con respecto a la calidad democrática.

El coeficiente cercano a cero del INB es algo que se puede observar también en la variable Renta per cápita en Barreda (2011), si bien la variable dependiente de dicho estudio no es la misma a la del presente trabajo, ambas están relacionadas con la calidad democrática, por lo que es esperado observar comportamientos similares.

Las variables de control, Fragmentación étnica y Alfabetización presentan significación estadística si eliminamos las variables INB y las dos variables principales, cantidad de misiones y participación en conferencias. Esto sugiere un problema de multicolinealidad entre las variables explicativas, otra limitación del análisis de regresión lineal, pero en este caso la no significancia estadística en estos indicadores no afecta gravemente las conclusiones principales de este trabajo, al tratarse solo de variables de control. Por otro lado, agregar o eliminar ambas variables del modelo de regresión lineal, genera un bajo efecto en el poder predictivo del modelo, medido a través del indicador R^2 ajustado, pasando de 0,651 con dichas variables a 0,655 sin dichas variables. Con el modelo de Random Forest, que presenta un alto poder predictivo con respecto a la regresión lineal, dichas variables ejercen una influencia mayor que la cantidad de misiones de observación, y modifican el indicador R^2 de 0,845 a 0,976, lo cual nuevamente indica una posible relación no lineal de las mismas, con respecto a la calidad democrática.

A partir de los resultados de esta investigación, podemos concluir que la participación por parte de los Estados Latinoamericanos en las conferencias realizadas por las asociaciones electorales Protocolo de Tikal, Protocolo de Quito y UNIORE, tiene una relación directamente proporcional a la calidad democrática de dichos Estados, medida a través del índice de derechos políticos de FreedomHouse. En otras palabras, a mayor participación de un Estado latinoamericano en conferencias realizadas por las asociaciones anteriormente mencionadas, mayor será la calidad democrática observada en este, y viceversa, recordemos que el presente es un análisis de correlación, no de causalidad.

Por otro lado, las misiones de observación electoral por parte de CAPEL presentan una baja relación, al menos lineal, con respecto a la calidad democrática. De hecho, se observa una relación inversamente proporcional, lo cual invita a pensar que algunos Estados hacen uso de esta herramienta solo cuando presentan dificultades con sus sistemas democráticos.

En cuanto a la variable INB, si bien posee un coeficiente cercano a cero, lo cual podría sugerir que ejerce poca influencia en la calidad democrática de los Estados, esto solo indica, como ya se mencionó con anterioridad, la ausencia de una relación lineal. La influencia de dicha variable se observa al eliminarla del modelo, lo cual provoca que el R^2 ajustado del mismo desciende desde 0,65 a 0,55.

Una de las mayores limitantes del análisis realizado es su naturaleza correlacional. Esta habilita la posibilidad de observar y estudiar las relaciones entre las variables en cuestión pero, no permite comprender los mecanismos causales entre ellas. Por ejemplo, la cantidad de misiones de observación presenta en este estudio una relación negativa y cercana a cero con respecto a la calidad democrática, este es un resultado inesperado, que genera posibles interrogantes para futuras investigaciones: ¿de qué depende que un Estado solicite y acepte el proceso de una misión de observación? ¿existe una tercera variable que sea la verdadera causante de la cantidad de misiones y la calidad democrática observadas? Otra posible incógnita para futuros trabajos, relacionada con los mecanismos causales, es demostrar si la cooperación internacional es causante de mejores regímenes democráticos o viceversa, dado que se observa una correlación entre ambas.

Cabe aclarar, que el análisis efectuado en este trabajo no agota la investigación. Por el contrario, nos invita a profundizar en diversas problematizaciones que se nos escapan, por la acotada extensión que constituye este formato de investigación académica. A pesar de ello, el diferenciador que vuelve a la presente investigación un producto novedoso es: el estudio de la relación entre los niveles de calidad democrática de los Estados en Latinoamérica con respecto a características propias de los mismos, pero considerando también la injerencia de los organismos internacionales, esto último siguiendo a Anaya Muñoz (2013).

Por último y en base a las conclusiones anteriores, podemos afirmar que la cooperación internacional en el ámbito de los procesos electorales de Latinoamérica presenta una relación observable y medible en relación a la calidad de las democracias en dicha región.

Referencias

- Anaya Muñoz, A. (2013). Los regímenes internacionales de derechos humanos en América Latina: un acercamiento desde las relaciones internacionales. En T. Legler, A. Santa Cruz y L. Zamudio (Eds.), *Introducción a las Relaciones Internacionales: América Latina y la Política Global* (pp. 229-241), Ciudad de México: Oxford University Press.
- Asociación de organismos electorales de América del Sur (Protocolo de Quito). En el Acta Constitutiva de Asociación de Organismos Electorales de América del Sur. (p.1). Quito. Recuperado de <https://www.iidh.ed.cr/capel2016/media/1091/acta-constitutiva-de-quito.pdf>.
- Barreda, M. (2011). La calidad de la democracia: Un análisis comparado de América Latina. *Política y gobierno*, 18(2), 265-295. Recuperado en 22 de noviembre de 2020, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372011000200003&lng=es&tlng=es.
- Barreda, M. & Ruis Rodríguez, L. M. (2013). The Causal Chain of Trust in Electoral Bodies of Latin America: Its Determinants and Impact on the Quality of Democracy. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 33(3), 649-673. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2013000300004>.
- Carcedo, J. F. (2019). Una discusión sobre el rol de las Organizaciones Internacionales en la teoría de las Relaciones Internacionales. *Journal De Ciencias Sociales*, (12). <https://doi.org/10.18682/jcs.v0i12.914>.

- Carrillo, M. (2006). Cooperación internacional. En D. Nohlen, D. Zovatto, J. Orozco y J. Thompson. (Eds.), *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina* (pp. 84-107). Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Drazanova, L. (2019), *Historical Index of Ethnic Fractionalization Dataset (HIEF)* [Dataset]. <https://doi.org/10.7910/DVN/4JQRCL>.
- Grasso, L. (1999). *Introducción a la Estadística en Ciencias Sociales y del Comportamiento*. Universidad Nacional de Córdoba.
- Hafner-Burton, E. (2005). Trading Human Rights: How Preferential Trade Agreements Influence Government Repression. *International Organization*, 59(3), 593-629. <http://doi.org/10.1017/S0020818305050216>.
- Hathaway, O. (2002). Do Human Rights Treaties Make a Difference? *The Yale Law Journal*, 111(8), 1935-2042. <http://doi.org/10.2307/797642>.
- Keohane, R. O. (1984). Cooperation and International Regimes, en Robert O. Keohane, *After Hegemony. Cooperation and Discord in the World Political Economy* (pp. 49-64). Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Keohane R. O. (1989). Neoliberal Institutionalism: A Perspective on World Politics, en Robert O. Keohane, *Institutions and State Power. Essays in International Relations Theory*. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Laakso, M., & Taagepera, R. (1979). “Effective” Number of Parties: A Measure with Application to West Europe. *Comparative Political Studies*, 12(1), 3–27. <https://doi.org/10.1177/001041407901200101>.

- Landman, T. (2005), *Protecting Human Rights. A Comparative Study*. Washington, DC: Georgetown University Press.
- Mainwaring, Scott y Timothy Scully (1995). Introduction: Party Systems in Latin America, en S. Mainwaring y T. Scully (Eds.), *Building Democratic Institutions. Party Systems in Latin America* (pp. 1-34). Stanford, California: Stanford University Press.
- Molina, J. y Hernández J. (1999). La credibilidad de las elecciones latinoamericanas y sus factores: El efecto de los organismos electorales, el sistema de partidos y las actitudes políticas. *Cuadernos del Cendes*, 41, 1-26.
- Neumayer, E. (2005). Do International Human Rights Treaties Improve Respect for Human Rights? *The Journal of Conflict Resolution*, 49(6), 925-953. Recuperado en 22 de noviembre de 2020, de <http://www.jstor.org/stable/30045143>.
- Prado Lallande J. P. (2014). El liberalismo institucional, en J. A. Schiavon Uriegas, A. S. Ortega Ramírez, M. López-Vallejo Olvera, R. Velázquez Flores (Eds.), *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI. Interpretaciones críticas desde México* (pp. 367-386). Álvaro Obregón, México: Centro de Investigación y Docencia Económicas.
- Simmons, B. (2009). *Mobilizing for Human Rights. International Law in Domestic Politics*. Cambridge. Cambridge, Reino Unido: University Press.
- Thompson, J. (2008). La observación electoral en el Sistema Interamericano. *Diálogo Político*, 25(4), 37-67.
- Vargas Chanes, D., & González Núñez, J. C. (2013). Los determinantes de la satisfacción con la democracia, desde el enfoque de un modelo multinivel. *EconoQuantum*, 10(2),

55-75. Recuperado en 22 de noviembre de 2020, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-66222013000200003&lng=es&tlng=es.