

Universidad Siglo 21



Carrera: Contador Público

Trabajo Final de Grado

Manuscrito Científico

**“PYMES FAMILIARES AGROPECUARIAS, SU FINANCIAMIENTO Y
SITUACIÓN ACTUAL”**

"FARMING FAMILY SMES, THEIR FINANCING AND CURRENT SITUATION"

Alumno: Naldini Rosa, Facundo

Legajo: CPB04599

D.N.I: 41377839

Director de TFG: Mgtr. D'Ercole, Favio

Río Cuarto, Córdoba Argentina, 2021.

ÍNDICE

ÍNDICE.....	1
RESUMEN.....	2
ABSTRACT	3
INTRODUCCIÓN.....	4
Pyme familiares agropecuarias.....	10
Objetivo general:.....	16
Objetivos Específicos:	16
MÉTODOS.....	17
Diseño, enfoque y tipo de investigación	17
Participantes	17
Instrumentos.....	18
Análisis de datos	18
RESULTADOS.....	19
DISCUSIÓN.....	27
Interpretación de resultados	27
Fortalezas y Limitaciones de la investigación	39
Conclusiones y recomendaciones	40
REFERENCIAS	43
ANEXOS.....	48

RESUMEN

La finalidad del trabajo fue realizar un análisis detallado, objetivo y con datos reales sobre Pymes familiares agropecuarias, su financiamiento y situación actual. El estudio fue no experimental y con un enfoque cuantitativo y cualitativo. La fuente de datos fueron las encuestas realizadas a miembros de Pymes agropecuarias del sur de Córdoba, (Jovita, Mattaldi, Huinca Renancó). Lo que se analizó fue si las Pymes agropecuarias encuestadas se consideraban familiares para luego poder investigar cuales eran sus principales fuentes de financiación. Dentro de Pymes agropecuarias se desprenden variadas ramas y combinaciones que buscan los productores para hacer más rentable su producción o como forma de diversificar para así disminuir riesgos de pérdida o aprovechar los recursos al máximo. Existen Pymes que hacen una combinación de Agricultura, Ganadería y a su vez son contratistas rurales (realizan tarea de Siembra, Pulverización y Cosecha) realizando tareas para terceros y también se encuestó a empresas productoras de leche. El financiamiento más utilizado para llevar adelante el normal sistema de producción es el interno, a su vez, los bienes de uso (maquinarias), tienen altos costos y para poder invertir en ellos deben recurrir al financiamiento externo. Destacando que a algunas Pymes para el cambio de sus bienes de uso deben acudir al financiamiento externo. Se analizó como impacto la situación actual del mundo con Covid'19 en las Pymes y que ayudas recibieron desde el gobierno para este sector.

Palabras claves: Pymes familiares agropecuarias, financiamiento, fuentes, Covid'19.

ABSTRACT

The purpose of the work was to carry out a detailed, objective analysis with real data on agricultural family SMEs, their financing and current situation. The study was non-experimental and with a quantitative and qualitative approach. The data source was the surveys carried out with members of agricultural SMEs in southern Córdoba (Jovita, Mattaldi, Huinca Renancó). What was analyzed was whether the surveyed agricultural SMEs considered themselves family members in order to then be able to investigate what their main sources of financing were. Within agricultural SMEs there are various branches and combinations that producers seek to make their production more profitable or as a way to diversify in order to reduce risks of loss or make the most of resources. There are SMEs that do a combination of Agriculture, Livestock and in turn are rural contractors (they carry out Sowing, Spraying and Harvesting tasks) carrying out tasks for third parties and milk producing companies were also surveyed. The financing most used to carry out the normal production system is internal, in turn, fixed assets (machinery) have high costs and in order to invest in them they must resort to external financing. Emphasizing that some SMEs must resort to external financing for the exchange of their fixed assets. The current situation in the world with Covid'19 was analyzed as an impact on SMEs and what aid they received from the government for this sector.

Keywords: Agricultural family SMEs, financing, sources, Covid'19.

INTRODUCCIÓN

Las Pymes familiares se las puede entender como organizaciones formadas por los miembros de una o más familias, en la cual, la toma de decisiones está influenciada por ellos mismos y sus propios intereses, además poseen el control de la gestión, ejecución y desarrollo de proyectos.

Como explica Paci (2019), el 90% de las pymes argentinas son empresas familiares y generan más del 50% del PBI nacional. Los datos obtenidos por Frazolini (2020) explican que en Argentina hay 650.000 Pymes, las cuales aportan casi el 70 % del empleo nacional, 50% de las ventas y más de 30 % del valor agregado.

Una empresa familiar tiene las mismas características que cualquier empresa privada, sin embargo, tiene cualidades que las hace única, como la conexión especial entre sus miembros, la influencia que poseen los mismos y el manejo del control existente dentro de tal organización. Estas logran permanecer a través del tiempo gracias a valores como su misión, visión, comunicación, filosofía y la tradición familiar.

La toma de decisiones en las PyMes familiares es un caso particular, ya que se ve influenciada por los distintos miembros de las familias, lo cual cada uno tiene sus distintos puntos de vista, pero, por lo general comparten los mismos valores, lo que hace en la mayoría de los casos que todos se pongan de acuerdo y vayan para el mismo lado. Como explica Barone (2019), en muchos casos, la postura del fundador es vista como que se niega sistemáticamente a admitir ideas diferentes o bien las admite solo en apariencia, tratando al resto como si fueran principiantes, esto lleva

a un problema como el de la delegación de poder ya que, llevado a la vida real de las organizaciones hace aparecer en la realidad casos extremos, en donde el propietario fundador de la empresa familiar, siente a esta como una extensión de su persona y en algunos casos puede llegar a prescindir del consenso para la toma de decisiones.

La visión de la empresa suele estar relacionado con el grado de adhesión y con el consenso obtenido. Todas estas acciones les generan atrasos o desorganizaciones a las empresas, debido a que como destaca Paci, (2018), el rol que cumplen las nuevas generaciones que se incorporan a las empresas familiares, debido a que tienen una cercanía con la tecnología muy grande y enseña a hacer las cosas de otro modo, también refleja que eso no sirve solo, sino que es necesario que la nueva generación interactúe con las anteriores para sacar lo mejor de esa relación.

Muchas veces, como refleja Zalayeta, (2018), la incidencia familiar en la toma de decisiones es considerada como generadora de desventajas o debilidades, debido a que se mezclan problemas familiares con empresariales, esto surge desde el interés por mantener el control por parte de la familia, ya que este tipo de empresas utilizarán como fuente principal de financiación los recursos generados internamente, considerando que la empresa es una buena inversión para las generaciones futuras y la estrategia financiera de las mismas estará basada en preservar la empresa a largo plazo.

Las empresas familiares tienen muchas ventajas, algunas de ellas son que tienen mayor agilidad en la toma de decisiones y tienen una mirada a largo plazo, más allá de las turbulencias puntuales del país, hay una idea de raíz familiar que sobrevive por encima de los cambios, esto se debe a que tiene un amplio

conocimiento de su propio negocio y su mercado porque muchos empiezan a trabajar de muy chicos y conocen perfectamente.

Para poder explicar a las pymes familiares y su relación, se puede basar en el modelo de los tres círculos representados por Davis y Tagiuri citado en Fainsod (2018).

Figura 1



Fuente: Davis y Tagiuri, (1989).

La imagen representa el modelo de los tres círculos, el cual está compuesto por:

- El círculo Familia: Es aquel en el cual pertenecen todos y cada uno de los miembros del grupo familiar.

- El círculo Empresa: Comprende a los miembros de la familia que trabajan dentro de la empresa y reciben un sueldo o beneficio económico producto de su trabajo.

- El círculo Propiedad: Determina quienes son los dueños de las acciones de la empresa.

Las fortalezas de una Pyme familiar son el compromiso, conocimiento, flexibilidad, planeamiento a largo plazo, una cultura estable, rapidez en la toma de decisiones, confiabilidad y orgullo. Por otro lado, como explica Barone (1999) las debilidades son la rigidez, la repetición, desafíos comerciales como la modernización, incremento del capital, sucesión, conflictos emocionales, liderazgo y legitimidad.

Todas estas ventajas y desventajas, son influencia directa para la toma de decisiones sobre que fuentes de financiamiento utilizar al momento de realizar algún tipo de movimiento financiero, ya que, como afirma Lopez y Cabia (2021), las fuentes de financiamiento son todas aquellas vías que utilizan las empresas para obtener recursos necesarios que sufraguen su actividad, este mismo, se solicita cuando una pequeña o mediana empresa necesita un impulso para ponerse en marcha o para seguir creciendo y alcanzando sus objetivos, en ese contexto, estas empresas generan proyectos que beneficien a los clientes como a la empresa.

Las dos principales fuentes de financiamiento de una pyme argentina son el capital propio y la propia red de proveedores y clientes que intenta suplir el rol que debería tener el sistema financiero.

Las fuentes de financiamiento que pueden acceder las Pymes son:

- ✓ Fuentes de financiamiento internas (Recursos Propios):
 - Resultados no distribuidos

- Aportes de los socios
- Reservas
- ✓ Fuentes de financiamiento externas:
 - Aporte de Capital el medio por el cual los socios contribuyen con la empresa ya sea por problemas económicos o para aumentar su producción.
 - Préstamos, el cual se lleva a cabo un contrato con una persona jurídica o física para obtener dinero que luego tendrá que ser devuelto en un plazo determinado junto con sus respectivos intereses.
 - Líneas de Créditos, es similar al préstamo con la diferencia que este es un poco más flexible, ya que te otorgan un límite máximo y el cliente puede disponer total o parcialmente de ese monto. Puede que el cliente utilice todo el dinero concedido solamente una parte o nada.
 - Leasing, es un contrato de alquiler con opción a compra, se paga un canon por un determinado tiempo, pasado el lapso de tiempo puede acceder a la opción de compra o puede devolver el bien.
 - Factoring, es una operación de cesión del crédito a cobrar por la empresa a favor de una entidad financiera.
 - Confirming, es un servicio financiero que permite gestionar los pagos de una empresa a sus proveedores. La entidad financiera que ofrece el Confirming adelanta el importe de la factura en cuestión al

proveedor, que podrá cobrar esta factura de manera anticipada financiándola, antes de su fecha de vencimiento.

- Descuento Comercial, es una operación financiera a través de la cual las entidades de crédito anticipan a las empresas el importe de sus créditos comerciales documentados en efectos comerciales antes del vencimiento, con el objetivo fundamental de obtener liquidez.
- Pagaré, es un documento que extiende y entrega una persona a otra mediante el cual contrae la obligación de pagarle una cantidad de dinero en la fecha que figura en él.
- Crowdfunding, es una red de financiación colectiva, normalmente online, que a través de donaciones económicas o de otro tipo, consiguen financiar un determinado proyecto a cambio de recompensas, participaciones de forma altruista.
- Venture Capital, es un modelo de negocio que usan los inversionistas para apostar por las empresas en desarrollo.
- Subvenciones Públicas, consiste en el otorgamiento de dinero por parte del estado para la realización de diferentes proyectos, este dinero se les concede a los distintos funcionarios de la administración pública, sin tener el compromiso de devolverlo, y con el objetivo de realizar una actividad que va hacer para beneficio.

Pyme familiares agropecuarias

Las Pymes familiares agropecuarias son entidades que se dedican a la producción alimenticia, ya sea a través de la producción agrícola, ganadera, porcina, avícola y láctea o influyendo en la labor de siembra, fertilización, pulverización y recolección de la producción, estas producciones tienen gran importancia en el país ya que generan el 22% del empleo privado nacional, es el eslabón primario (producción), el mayor generador de empleo.

El campo argentino es un gran contribuyente en actas públicas, con producciones que se desarrollan en todo el país, lo cual genera desarrollo de manera federal, en cuanto a la recaudación tributaria de AFIP (directa), afirma Pisani Claro (2019), que el campo aporta \$1 de cada \$9, el equivalente a 10,6 de los impuestos considerados en AFIP, también influye en la entrada de divisas al país ya que el sector agropecuario junto con el agroindustrial son los mayores generadores de divisas, liderando la balanza comercial, destacando además que es un importante generador de trabajo y tiene una significativa participación en el valor agregado de la economía.

Como lo expresa Pisani Claro (2019), dentro de la producción de carne, se produce una parte para consumo interno y se exporta a otros 112 países alcanzando un total de 5,7 toneladas de carne para Argentina y el mundo. Dentro de la agricultura, en el año 2019 se sembraron un total de 36,5 millones de hectáreas, produciendo 109 millones de toneladas anuales.

El sector “Oleaginosas y Cereales”, como categoriza el Banco Central de la República Argentina al segmento que nuclea la producción, procesamiento y

exportación de cereales y oleaginosas en nuestro país, tuvo en el 2018 un balance cambiario comercial positivo (divisas ingresadas al Mercado de Cambios en concepto de ventas externas, restándole las compras de divisas por compras externas) de US\$ 21,2 mil millones, siendo el sector con mejor balance externo del país. En 2018, en Argentina se efectivizaron exportaciones por U\$S 61.559 millones, de los cuales U\$S 36.755 millones correspondieron a exportaciones de productos del sector agropecuario y agroindustrial. Esto representa el 60% de las exportaciones totales de nuestro país. De este total, el sector oleaginoso, sector cerealero y sector bovino realizaron exportaciones por un total de U\$S 28.763 millones (Calzada y Treboux, 2019)

En la zona investigada (Jovita, Mattaldi y Huinca Renancó) los campos se utilizaban mayormente para realizar cría y recría de ganadería, pero con el pasar de los años la diferencia de ganancia económica entre el cultivo de cereal y oleaginosas y la cría de ganado fue aumentando y la mayoría de los productores empezaron a optar por trabajar las tierras y así producir cultivos, con el aumento de nuevas tecnología en la producción de cultivos se han ido recuperando y mejorando las tierras para así obtener los rindes que tienen hoy en día la producción de soja, trigo, maíz, girasol y maní. Dentro de la producción de agricultura se encuentran los contratistas rurales, que ellos son un pilar fundamental a la hora de realizar las tareas de siembra, pulverización, fertilización y cosecha del cereal y oleaginosa.

En la producción agropecuaria, los costos para desarrollar agricultura son muy elevados, debido a que los insumos para siembra, pulverización y fertilización

son de costos muy elevados y la mano de obra para realizar las tareas también son de alto costo, como consecuencia de eso se dificulta mucho proyectar a futuro.

La producción ganadera tiene la gran dificultad de que las tierras se han ido mejorando y así ha ido aumentando la cantidad de hectáreas para cultivo dejando poco espacio para la cría de ganado, por lo que muchos productores ganaderos han optado por irse de la provincia hacia San Luis o La Pampa, donde allí hay grandes extensiones de campos exclusivamente para ganadería. Otra alternativa que han implementado muchos productores es el engorde intensivo a corral (Feedlot) que como ventaja tiene que se puede engordar rápidamente el animal en un espacio reducido, pero como desventaja tiene los altos costos, ya que el precio del Maíz y el alimento balanceado son muy elevados.

Dentro de la actividad ganadera se desprende la producción de leche, según informa Venini (2019), Córdoba es la provincia más lechera, funcionan 2.800 tambos, representan el 34% de los establecimientos de la Argentina y producen 3.500 millones de litros anuales. Si bien los productores lecheros venían muy golpeados, hoy están teniendo una recomposición en el precio de la leche.

Los productores lecheros de la zona investigada con el transcurso del tiempo han reducido su espacio para la producción, ya que como mencionaba anteriormente se han utilizado la mayoría de las superficies a la producción agrícola, y así los tambos han quedado en dimensiones pequeñas y la mayor parte en superficies pocas productivas, esto ha llevado a varios inconvenientes en la producción, debido a que en los años 2017/2018 hubo mucha lluvia, lo que impedía poder retirar la leche de los campos, esto implicó una pérdida en las ganancias de

los productores lácteos, ya que la leche que no se podía retirar de los campos tenía que ser descartada o tirada en muchos casos, así muchos tambos se han trasladado a otra zona o han cerrado, lo que los dificulta a los productores lecheros es poder aumentar su infraestructura, esto requiere de una inversión de costos muy elevado para los tambos pequeños que están ubicados en el sur de Córdoba.

Existieron diversos programas de financiamiento para el sector con tasas bonificadas por el Ministerio de Agroindustria y por las provincias. Entre otras medidas, por ejemplo, el Banco Nación dispuso en 2016, cuatro líneas de financiamiento para la Cadena de Valor de la Actividad Lechera.

- Financiamiento de inversiones de actividades productivas para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (MiPyMEs);
- Créditos a empresas para capital de trabajo e inversiones destinado a industrias lácteas de todo el país que no puedan ser consideradas MiPyMEs;
- Prefinanciación a empresas exportadoras;
- Financiamiento a productores lecheros MiPyMEs de todo el país cuya actividad principal sea la producción lechera y supere un máximo de facturación mensual. (Arhex, Senise, 2016).

Este dinamismo del sector, en particular en el rubro granario, se explica por una ampliación de la frontera productiva a partir de la incorporación de tierras marginales para la agricultura, fenómeno recurrente y fluctuante en función de

coyunturas de altos precios internacionales de los granos. A ello se agrega el importante proceso de cambio tecnológico a través de la incorporación de moderno equipamiento, insumos químicos, y nuevas prácticas culturales, que contribuyeron tanto al aumento de los rendimientos, como a la expansión de la frontera agrícola a partir de los avances en la adaptación y resistencia de los cultivos a condiciones menos favorables (Lattuada, 2000).

Históricamente los productores agropecuarios han accedido al financiamiento de sus campañas agropecuarias o al financiamiento de alimento para cría de ganado hasta su venta desde lo comercial con proveedores y clientes o compradores más financiero (bancos de plaza, instrumentos financieros y estructurados). Esto es así debido a la naturaleza del sector y sus actores intervinientes. La actividad agropecuaria es muy riesgosa debido a muchos factores que el productor no controla como pueden ser el clima, el precio de los “commodities” y de los insumos y la volatilidad del tipo cambio. Todos estos factores “no controlables” definen el riesgo sistemático el cual es limitadamente diversificable y tiene una estrecha relación con el crédito bancario o financiero (Sánchez Sorondo, 2017).

Sánchez Sorondo (2017) clasifica las distintas formas de financiamientos a las que pueden acceder los productores agropecuarios/ganaderos en Argentina:

- Financiamiento Comercial, el cual los proveedores de insumo por lo general financian a sus clientes otorgándole plazos suficientes para poder sembrar y cosechar y luego con la venta de productos pagar el saldo adeudado, o se pueden pactar formas de pago como por ejemplo

canje de cereal. Este tipo de financiamiento es el más común en el sector.

- Financiamiento Financiero, este tipo de financiamiento es aquel que los fondos provienen de entidades financieras. Suelen ser más sofisticados y en muchos casos cuentan con garantías.
- Tarjetas de créditos rurales, son ofrecidas por los principales bancos del país y son de uso específico agropecuario y otorgan plazos de campaña dándole al productor la posibilidad de sembrar, cosechar y vender. Las tasas de interés por incumplimiento de plazos son muy elevadas.
- Prestamos corrientes, los bancos ofrecen varias modalidades de préstamos a los productores agrícolas como adelantos en cuenta, compra de cheques/factura, préstamos con warrants/certificados de almacenamiento, préstamos con garantías hipotecarias o avales y prestamos con avales.
- Sociedades con garantías recíprocas, son sociedades comerciales que tienen por objeto facilitar el acceso al crédito a los productores a través de otorgamientos de avales. Estas no prestan dinero, sino que permiten el acceso a mejores financiamientos en cuanto a plazos, tasas y condiciones de créditos financieros y comerciales.

La situación actual mundial de Covid'19 a afectado en menor medida a este sector, ya que no le impidieron seguir produciendo, pero sí tuvo problemáticas como

la falta de personal por contagio como también así ciertas restricciones de circulación que si bien no son muy significantes dificultaban de alguna manera su labor.

Objetivo general:

- Detectar cuáles son los manejos financieros a los que recurren las Pymes familiares agropecuarias del sur de Córdoba, observando las distintas fuentes de financiamiento a las que recurren para las distintas actividades.

Objetivos Específicos:

- Describir las fuentes de financiamiento a las que pueden acceder las pymes familiares agropecuarias, cuáles son las que eligen frecuentemente y para que parte de la actividad las utilizan, para ver a donde destinan la mayor parte de sus recursos, o diferenciar las distintas formas de endeudamiento.
- Diferenciar qué banco es el más utilizado y accesible para los productores agropecuarios.
- Reflejar como impactó la situación actual de Covid'19 en la producción agrícola – ganadera.

MÉTODOS

Diseño, enfoque y tipo de investigación

La siguiente investigación se realizó con un enfoque descriptivo, se busca investigar diferentes rangos del fenómeno estudiado: Financiamiento de pymes familiares agropecuarias.

Los enfoques utilizados son cuantitativos y cualitativo, ya que se utiliza la recolección y análisis de datos con porcentajes numéricos a través de la encuesta y también se dejaron preguntas abiertas para que los productores puedan expresar su punto de vista y situación para después analizarla y sacar una conclusión sobre lo contestado.

El diseño es no experimental, ya que no hubo manipulación de variables y se basa fundamentalmente en la observación de los datos recaudados.

Se clasificó según el tiempo en el cual se recolectaron los datos, es de tipo transversal por que se recopilan datos en un tiempo determinado, la recolección se hizo por única vez.

Participantes

El muestreo utilizado fue no probabilístico. Los participantes involucrados cumplían con las características de ser Pymes familiares agropecuarias, lo que permitió seleccionar elementos muestrales en forma no aleatoria.

El tamaño de la muestra es de 16 Pymes familiares de Jovita, Mattaldi y Huinca Renancó, las cuales se dedican a la producción y explotación agropecuaria, cada una aportando distintos tipos de trabajos.

Instrumentos

Los instrumentos utilizados fueron entrevistas a dueños de Pymes familiares agropecuarias para así obtener los datos.

El cuestionario fue elaborado en forma conjunta con el profesor y los alumnos de Seminario Final, todo dependiendo de las distintas investigaciones realizadas.

Las variables utilizadas son cualitativas y cuantitativas, donde se investigó principales fuentes de financiamiento para el momento de producir, como así también las fuentes de financiamiento para la rotación de los bienes de uso, además se dejaron preguntas abiertas para que la persona indagada exprese su punto de vista o su situación y luego poder analizarla y sacar una conclusión sobre lo contestado.

Análisis de datos

El análisis de datos es de tipo cuantitativo y cualitativo (mixto), se realizaron preguntas donde la recolección de datos tuvo su base en la medición numérica a través de la herramienta Microsoft Excel, y también se realizaron preguntas abiertas con la posibilidad de escuchar y entender mejor la situación financiera – económica de cada persona entrevistada, para luego con un análisis y combinación de todos los datos recaudados llegar a una conclusión.

RESULTADOS

Los datos expuestos fueron el resultado del análisis y sistematización de respuestas obtenidas en las entrevistas realizadas de forma presencial a dueños de 16 Pymes familiares agropecuarias del sur de Córdoba (Jovita, Mattaldi y Huinca Renancó).

Se indagó sobre Financiamiento para llevar adelante su producción como así también el tipo de financiamiento utilizado para la compra o cambio de bienes de uso, que bancos son los que utilizan con mayor frecuencia y se cómo impactó la situación de COVID´19 en el desarrollo de la actividad.

Luego de la obtención de los datos, el análisis se efectuó a través del Software Microsoft Excel, agrupando y analizando de manera gráfica y estadísticamente cada una de las respuestas llevadas a cabo por miembros de distintas empresas.

Mediante el primer resultado, se demostró que las empresas entrevistadas eran consideradas PyMes familiares agropecuarias, donde se obtuvo un resultado en el cual el 100% de las empresas fueron consideradas como tal.

La figura 2 representa qué actividad agropecuaria desarrolla cada una de las empresas entrevistadas, obteniendo así que la mayoría de las empresas desarrollan actividades combinadas para así disminuir el riesgo.

El resultado es que el 25% de las empresas desarrollan Agricultura y Ganadería en conjunto, luego el 19% desarrollan solamente agricultura, otro 19% desarrollan las actividades de Contratista Rural y Agricultura, el 13% desarrolla Ganadería y Producción de Leche, el 6% solamente Producción de leche, 6% solamente Contratista Rural, 6% Agricultura, Ganadería y Contratista Rural y otro

6% desarrolla todas las actividades en conjunto como son Agricultura, Ganadería, Contratista Rural y Producción de Leche.

Figura 2



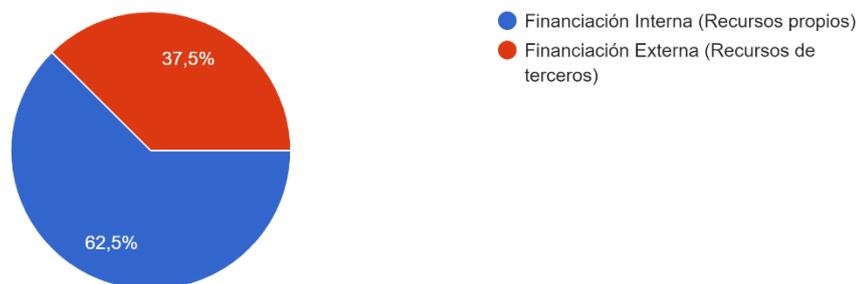
Fuente: Elaboración Propia.

La figura 3 representa a que fuente de financiamiento recurren cada vez que tienen que llevar adelante su actividad principal, obteniendo así que un 62,5% de los encuestados recurren a fuente de financiación interna (recursos propios) y un 37,5 optan por financiar su actividad a través de financiación externa (recursos de terceros).

Figura 3

¿Cuál es su principal fuente de financiación para llevar adelante su actividad?

16 respuestas

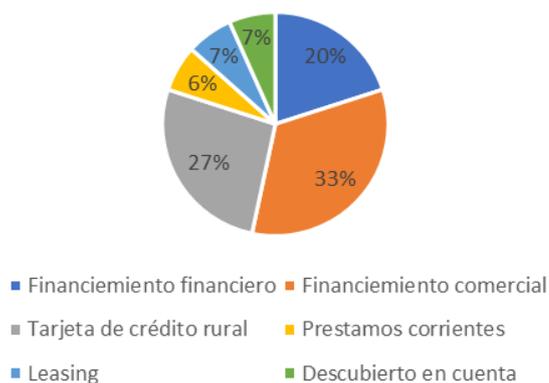


Fuente: Elaboración propia.

La figura 4 diferencia cuales son las formas de financiamiento externo más utilizadas para llevar adelante su principal actividad, obteniendo en primer lugar el financiamiento comercial, con un 33% de utilización, en segundo lugar, la tarjeta de crédito rural con un 27%, luego el financiamiento financiero sumando un 20%, seguido de un 7% compartido por Leasing y Descubierta en cuenta, y, por último, un 6% utiliza la forma de Préstamos corrientes.

Figura 4

Formas de financiamiento externo



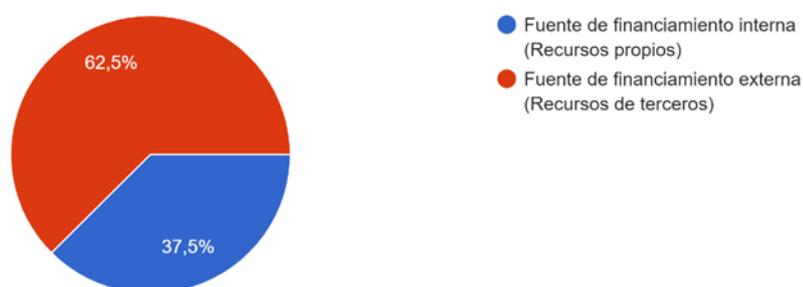
Fuente: Elaboración propia.

La información expresada en la figura 5 hace referencia a la elección de la fuente de financiamiento al momento de renovar los bienes de uso o aumentar su producción, los mismos pueden ser financiamiento interno o externo, ya que, en el ámbito

agropecuario, incorporar y reemplazar bienes de uso o aumentar la producción implica una inversión de altos volúmenes de dinero. El resultado obtenido fue que un 62,5% recurre a financiamiento externo y solo un 37,5% financia sus bienes o aumenta su producción a través de financiamiento interno.

Figura 5

Al momento de renovar, agregar maquinarias agrícolas o aumentar su producción ¿Qué fuente de financiamiento utiliza?
16 respuestas

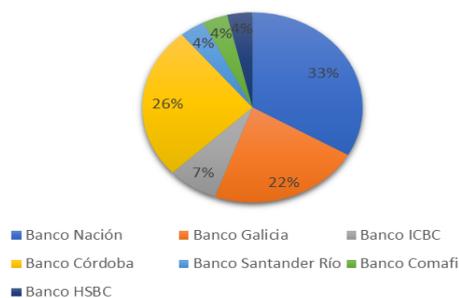


Fuente: Elaboración propia.

La figura 6 lo que representa es cuales son los bancos utilizados por los productores encuestados. Se llegó a un resultado que el Banco más utilizado es el Banco Nación con un 33%, seguido el Banco Córdoba con un 26% de utilización, luego el Banco Galicia con un 22%, Banco ICBC con un 7%, y Banco Santander Río, Banco Comafi y Banco HSBC ambos obtuvieron un 4% de utilización.

Figura 6

Bancos utilizados por los productores

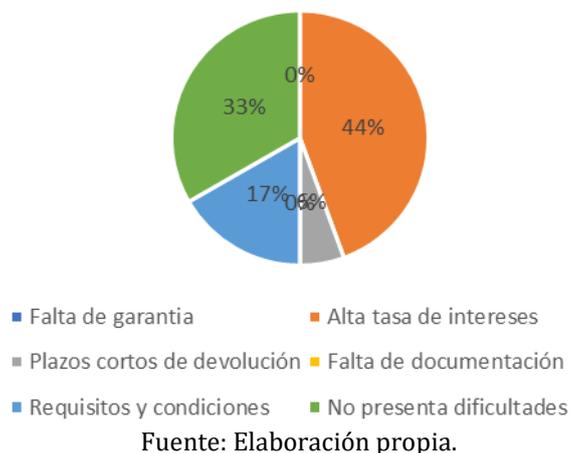


Fuente: Elaboración propia.

Como se describe en la figura 7, lo que expresa es cuales son las dificultades a las que se enfrentan las empresas agropecuarias al momento de acceder o solicitar algún tipo de financiamiento externo, obteniendo que la mayor problemática son las altas tasas de intereses con un 44%, luego un 33% expresó que requieren de muchos requisitos y condiciones para acceder y un 17% de los encuestados no presentan dificultades al momento de acceder a algún tipo de financiamiento externo.

Figura 7

Dificultades para acceder a fuente de financiación externa

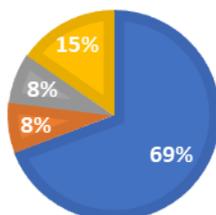


En la figura 8 se analiza sobre el impacto de la situación de Covid'19 en la producción agropecuaria, el resultado que se obtuvo fue que el 69% de los productores no se vieron afectados por la situación de Covid'19, un 15% se vio afectado ya que tuvo contagios en el grupo de trabajo, lo que atraso sus labores, un 8% expresó que no pudo trasladarse a la provincia de San Luis y La Pampa por 8 meses, donde allí realiza la cría de ganado y otro 8% expresó que no se pudo contar con apoyo externo de empresas dedicadas a la tecnología en el desarrollo de la producción de cultivos.

Figura 8

COMO AFECTÓ LA SITUACIÓN DE COVID'19 EL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

- No se vio afectada la actividad
- No se pudo contar con apoyo externo para tecnología en la producción
- No pudiendo trasladarse de una provincia a otra donde se desarrollaba ganadería
- Atraso en las labores por COVID'19 en el grupo de trabajo



Fuente: Elaboración propia.

Por último, lo que se pregunta es si el sector recibió alguna ayuda por parte del Estado o han accedido a algún tipo de programa lanzado por el mismo en consecuencia a la situación de Covid'19, en donde el resultado arrojado es una respuesta del 100% negativa, siendo así que el total de las empresas encuestadas no recibió ayuda alguna ni gozo de ningún programa brindado por el Estado.

A través de los resultados obtenidos se realizaron tres pruebas de chi cuadrado, en las cuales se utiliza un margen de error del 5%, donde se calcula el chi calculado y luego chi de la tabla, para así saber si las variables investigadas tienen relación entre sí.

La teoría dice que, si chi calculado es mayor que chi de la tabla, existe un efecto o relación entre las variables, de lo contrario no existe.

Las Variables utilizadas son: Tipo de actividades desarrolladas en conjunto, las cuales se relacionan con las fuentes de financiamiento a las que acuden los

productores para desarrollar cada actividad, estas mismas pueden ser interna o externa, luego, en la segunda prueba, se toman como variable todas las actividades desarrolladas por separado, y la fuente a la que recurren para el normal funcionamiento de cada actividad, las mismas son (interna y externa) y en la tercera prueba, se utiliza las variables de actividades separadas, esto quiere decir que se utilizan todas las actividades desarrolladas por los productores y se relacionaron con las fuentes de financiamiento que recurren dichos productores para renovar/incorporar bienes de uso a su patrimonio o aumentar su producción, dichas variables son fuentes de financiamiento internas o externas.

La primera prueba de chi cuadrado se realiza con las variables descritas en la figura 2, donde se demuestra si el tipo de actividades combinadas que desarrollan las empresas encuestadas tienen relación con la fuente de financiamiento a la que acceden para desarrollar su principal actividad. El resultado obtenido a través de esa prueba fue un chi calculado de 13,16 y un chi de la tabla de 14,07, el resultado de esta prueba fue rechazado, esto quiere decir que acepta independencia (Anexo 2).

Luego en la segunda prueba, a diferencia de la anterior, se separan las cuatro actividades, y se analiza a que fuente de financiamiento recuren las empresas para desarrollarlas, con esto, se obtuvieron resultados de cada actividad en particular, luego se realizó la prueba de chi cuadrado, la misma arroja un resultado de chi calculado de 8,79 y chi de la tabla de 7,81, este resultado confirma que la prueba da un resultado positivo, es decir que hay relación directa con la actividad y la fuente de financiamiento (interna y externa) para desarrollar la misma (Anexo 3).

Por último, la tercera prueba se realiza para analizar las variables obtenidas a través de lo contestado en la figura 5, a diferencia de la anterior en esta prueba se analiza si la fuente de financiamiento al momento de renovar/agregar bienes de uso o aumentar su producción depende de la actividad que se realiza, donde se obtiene un resultados de chi calculado de 9,48 y chi de la tabla de 7,81, con este resultado se llegó a una conclusión que si tiene relación la fuente de financiamiento que utiliza cada empresa al reemplazar/renovar bienes de uso o aumentar su producción (Anexo 4).

DISCUSIÓN

Interpretación de resultados

El objetivo principal de este trabajo es reconocer las diferentes fuentes de financiamiento utilizadas por las pymes agropecuarias ubicadas en el sur de Córdoba, las distintas dificultades para acceder a ellas, los distintos manejos y toma de decisiones para el normal desarrollo de su actividad y su relación ante la situación actual en que se encuentra el país. La investigación se basa en determinar cuál es la principal opción de financiamiento, que fuente de financiamiento externa utilizan, que bancos son los que más utilizan y en qué medida afectó el Covid'19 el desarrollo de la actividad.

Lo primero que se observa, es si las pymes se consideran una empresa familiar agropecuaria, en donde se obtiene un resultado que el 100% de las pymes entrevistadas se consideran familiar y agropecuarias, es decir, se basan en las posturas de las mismas, de lo que significa una empresa familiar, indicando que por lo menos deben haber pasado dos generaciones previas para considerarse de este tipo y deben dedicarse a la producción agropecuaria. Otro aspecto importante es el cumplimiento de los requisitos del modelo de 3 círculos (familia, empresa, propiedad), avalando la teoría de Davis y Taguiri.

El segundo objetivo de la investigación se basa en investigar que actividades desarrolla cada productor, la mayoría de los productores no desarrolla una sola actividad, sino que combinan actividades para así disminuir el riesgo.

La combinación que mayor desarrollan es agricultura y ganadería en conjunto, un 25% de los encuestados desarrollan estas actividades, es de gran

utilización ya que los productores al cosechar el cultivo utilizan los rastrojos para alimentar al ganado, ahorrándose la siembra de pasturas, o a través de la siembra de maíz, que luego lo utilizan para alimentar el ganado en el feedlot. Luego muchos productores combinan las actividades de Agricultura y Contratista rural, 19% de los encuestados, esta combinación es posible cuando el productor no siembra muchas hectáreas para producción propia y le sobra tiempo para así poder salir a realizar labores para terceros, como lo es la siembra, pulverización, fertilización y cosecha, o cuando la empresa tiene una gran inversión en maquinarias, lo que le permite realizar sus labores propias y además anexar labores a terceros. La mayoría de los productores de leche encuestados realizan la actividad de ganadería en conjunto, así aprovechando al 100% la producción. Otra combinación utilizada, pero en menor medida es desarrollar todas las actividades juntas, del total de los encuestados, un 6% desarrolla todas las actividades en conjunto, explotando al máximo todos los recursos, es decir que desarrolla Agricultura, Ganadería, Contratista Rural y Producción de Leche. La combinación de agricultura, ganadería y contratista rural solo la utiliza un 6% de los productores encuestados.

El fuerte en el sur de Córdoba es la producción agrícola, por lo que los resultados obtenidos son que el 19% de los encuestados realizan exclusivamente producción agrícola, ya sea con campos de su propiedad o alquilando campos a terceros. Los productores que se dedican exclusivamente a la producción de leche representan solo un 6% de los encuestados, como así también los que se dedican solamente a prestar servicios de contratista rural, que también representa un 6% del total de los encuestados.

Lo que se obtiene con esta pregunta es reflejar cuales son las actividades que desarrollan las empresas encuestadas, obteniendo como resultado muchas combinaciones que son muy particulares de la cultura de la empresa familia y las situaciones por las que atravesó el país y la región en distintos momentos. Muchas de las empresas que hoy desarrollan agricultura solamente, destacan que en el pasado realizaban producción ganadera, pero el bajo costo de la carne hizo que tomaran otro rumbo. Como así también hay empresas que realizan ganadería o producción de leche desde sus inicios y hoy lo siguen haciendo. Los que desarrollan actividades de contratista rural reflejan la mala situación que están viviendo debido a que se les dificulta mucho poder crecer en maquinarias por los altos costos, lo que años atrás no era una dificultad para esa actividad, esto llevo a que debieran diversificar sus actividades ya que la diversificación o combinación de las mismas disminuye el riesgo para el productor. Este resultado coincide con lo explicado por Pecar (2004), donde explica que en el marco de las actividades agrícolas, la diversificación consiste en distribuir la inversión en distintos productos, de manera tal de evitar la concentración en una única actividad que condicione los resultados económicos al desempeño de la misma. De esta forma, resulta posible reducir el riesgo al distribuirlo entre varias actividades, de tal modo que la evolución negativa de una de ellas pueda verse compensada por la evolución positiva de otras, obteniendo en promedio un nivel de riesgo más acotado.

Los riesgos a los cuales se enfrentan las actividades agropecuarias pueden clasificarse según su origen o sus consecuencias. En forma general, se pueden diferenciar los siguientes en:

- climáticos
- de mercado
- productivos
- de incertidumbre macroeconómica

Como se puede observar en la figura 4, lo que se investiga es cual es la fuente de financiamiento que utilizan las empresas para llevar adelante su actividad. Los datos obtenidos a través de esta pregunta son que un 62,5% de las empresas encuestadas utilizan fuente de financiamiento interna para llevar adelante su producción, esto refleja que utilizan mayormente recursos propios, y un 37,5% recurren a fuente de financiamiento externa. La Fundación Observatorio Pymes (FOP), la cual es una entidad sin fines de lucro cuya misión es promover la valorización cultural del rol de las Pymes en la sociedad, coincide reflejando los datos emitidos por el informe “Financiamiento, desempeño PyME y desarrollo productivo” en el año 2019 indicando que las empresas solicitaron entre un 60% y 70 % al financiamiento interno a través de recursos propios. Este resultado tiene un amplio impacto en el sector, debido a que al momento de la compra de insumos los productores prefieren afrontar dichos costos con recursos propios, esto, le quita mucha liquidez para poder afrontar diversas eventualidades que se le presentan en el desarrollo de la actividad, o poder apalancar la actividad cuando ocurran algunos cambios climáticos o de mercado negativos, teniendo que acudir a financiamiento externos con altas tasas de intereses o muchas veces a tipos de financiamientos no formales. Además, hoy en día, con la alta tasa de inflación que hay en el país en

ciertos casos les conviene endeudarse en pesos, y aumentar su liquidez, antes que desenvolver la mayoría de sus recursos propios para la compra de insumos.

Con los datos obtenidos en el punto 4 del (Anexo 1) se llevaron adelante dos pruebas de chi cuadrado, la primera expuesta en el Anexo 2 es para saber si las distintas actividades agrupadas tienen que ver con el tipo de financiamiento utilizado para el desarrollo normal de las actividades, esta prueba dio un resultado negativo, ya que el chi calculado dio 13,16 y chi de la tabla 14,07, esto quiere decir que no hay relación entre las actividades en conjunto que desarrolla cada persona encuestada y el tipo de financiamiento al que acceden, este resultado se debe a que depende más de la cultura y organización de todas las actividades en conjunto que desarrolla cada empresa. Esto se da ya que al desarrollar más de una actividad en conjunto les permite promediar o compensar el bajo rendimiento de una de las actividades con otra, ya que, si tuvieran que acudir al financiamiento externo para el propio desarrollo de cada actividad realizando más de una en conjunto, se endeudarían mucho más y les cobrarían altas tasas de intereses, debido a que tendrían que esperar que termine todo el ciclo productivo para poder cancelarlo totalmente. Además, que vienen siguiendo la misma cultura familiar de financiamiento durante años.

Este resultado coincide con lo explicado por Zelayeta y Ortiz (2018), donde confirma que las empresas familiares siguen una jerarquía de preferencias de financiación, tal y como lo corroboran diferentes estudios empíricos, primero prefieren la autofinanciación, luego recién optarán por el endeudamiento bancario y en último lugar por las ampliaciones de capital. El origen de esta preferencia se

debe buscar en la aversión al riesgo, la posibilidad de reducir costos de agencia y el miedo de la familia a perder el control de la empresa cuando no se puede hacer frente a la deuda o cuando entran a formar parte del capital nuevos accionistas. En efecto, este tipo de empresas se financian de forma preferente con beneficios no distribuidos aplicando políticas de dividendos más restrictivas que fomentan la retención de beneficios a favor de una mayor autonomía financiera propia.

En la segunda prueba expuesta en el Anexo 3, se individualizaron todas las actividades que desarrollaban los productores y se analiza a que fuente recurre la empresa para el desarrollo de cada actividad específica, obteniendo un resultado positivo con relación de la actividad y la fuente de financiamiento para el desarrollo de la misma, los resultados obtenidos fueron chi calculado de 8,79 y chi de la tabla de 7,81, esto quiere decir que existe relación entre la fuente de financiamiento utilizada y la actividad llevada a cabo.

Las actividades de producción de leche y ganadería utilizan en un 100% fuente de financiamiento interno para el desarrollo de la misma, como explica Tiscortina (2018), este tipo de financiamiento puede provenir de fondos propios, entre los que se encuentran diferentes esquemas de ahorro de los campesinos en la forma de asociaciones de productores e iniciativas colectivas o comunitarias.

Además, los productores de leche reflejan a través de preguntas no formales que ellos tienen una liquidación mensual de lo producido, lo que le permite tener mayor liquidez para la compra de insumos, destacando que los insumos de dicha actividad son de menores costos comparados con los de otra, y además reflejan los

escasos sistemas de fuentes de financiamiento externas para el sector y el difícil acceso a la misma.

Los productores ganaderos acuden totalmente a financiamiento interno para llevar adelante su actividad, si bien su ciclo productivo requiere de mucho tiempo, la totalidad de los encuestados desarrolla dicha actividad complementada con otra como apoyo, así utilizando recursos provenientes de otra actividad como agricultura, lo que hace que sus costos sean menores y no tener que salir a buscar fuente de financiamiento externo para el alimento de la hacienda.

Los contratistas rurales acceden un 43% a fuentes internas de financiamiento para el desarrollo de su actividad y un 57% a fuentes externas, reflejando que los costos para llevar adelante dicha actividad son elevados, ya que poseen altos consumos de combustibles y los repuestos de dichas maquinarias son de costos elevados y los pagos de dichas labores están desproporcionados con los costos. La fuente externa que utilizan con mayor frecuencia para desarrollar la actividad es a través de financiamiento comercial, esto quiere decir que las empresas proveedoras de combustibles o de repuestos financian con sus recursos a los que desarrollan la actividad.

Por último, los productores de agricultura, según los datos obtenidos utilizan un 50% financiamiento interno y un 50% financiamiento externo, dialogando con dichos productores reflejaban un gran esfuerzo durante años para hoy poder acudir a financiamiento interno, por otro lado, destacan el buen funcionamiento de las empresas proveedoras de insumos ya que el financiamiento externo más utilizado para desarrollar dicha actividad es el financiamiento comercial otorgado por los

proveedores de insumos para desarrollar la actividad, a diferencia de las demás actividades, para esta si hay un abanico más grande de fuentes de financiación externas para acceder, depende de cada empresa en particular la posibilidad de acceder a ellos.

Los datos obtenidos en la figura 5, describe cuales son las fuentes de mayor utilización cuando tienen que recurrir a financiamiento externo para el desarrollo de la actividad, siendo la más utilizada el financiamiento comercial 33%, este es el que otorgan las empresas proveedoras de insumos, es un financiamiento privado, es el más utilizado ya que es la fuente de más fácil acceso, este resultado coincide con de Olloqui, Fernández Díez (2017), donde expresan que en función de la demanda, la mayor parte de los hogares rurales recibe crédito vía fuentes alternas al sector financiero formal, ya sea por empresas o agronegocios dentro de la cadena de valor (proveedores de insumos, comercialización, transformación) o bien por prestamistas informales.

Otra de las fuentes que se utiliza es la tarjeta de crédito rural 27%, esta para los productores de agricultura son de fácil acceso, la desventaja de la misma es que se limita el monto, lo que a productores que no poseen mucho capital o capital suficiente se le dificulta para poder extender ese monto y así llegar a cubrir los insumos, ya que cada insumo para la producción agrícola es de alto costo. Este resultado se aproxima a un estudio realizado por la Bolsa de Comercio de Rosario, donde refleja que, de acuerdo a fuentes bancarias consultadas, el financiamiento bancario total podría estar repartiéndose, en promedio, de la siguiente forma para

el ciclo 2019/20: Tarjetas para el agro 25% del total y proveedores de insumos 40%.

Muchos de los productores recurren también al financiamiento financiero 20%, los que pueden acceder a ellos son los que cuentan con mayor capital para así poder otorgar garantía, este tipo de financiamiento es bastante utilizado por el sector, pero tiene como desventaja que no es de fácil acceso ya que proviene de entidades financieras y requiere de varios requisitos y tasas un poco elevadas de intereses.

Un 7% de los productores utiliza el financiamiento de leasing, que este es un contrato con opción a compra, requiere del pago de un canon mensual por un determinado tiempo y al finalizar se le concede la opción de compra, en lo que más lo utilizan es para el acceso a bienes de uso, las personas encuestadas reflejan que se les hace más fácil ir abonando el canon mensual a que tener que realizar el pago del bien todo junto. Este tipo de financiamiento está tomando consideración en el último tiempo debido al aumento del precio de los bienes de uso utilizados para dicho sector. Los productores reflejan que no es de fácil acceso para la compra de maquinarias agrícolas. Este resultado obtenido coincide con un artículo publicado por HSBC, donde dice que el financiamiento adecuado para comprar equipo suele ser más difícil de encontrar y viene con restricciones de préstamos más estrictos, pero mediante el arrendamiento, los agricultores pueden negociar condiciones más flexibles y realizar pagos más pequeños durante varios años.

El descubierto en cuenta es utilizado por los productores en menor medida, ya que es un crédito que el banco te concede para evitar situaciones como los

impagos o que no se quede tu cuenta sin saldo, luego te cobra intereses o comisiones, depende lo pactado en el contrato, este tipo de financiamiento lo utiliza solo un 7% de los encuestados.

Por ultimo y en menor medida la utilización de préstamos corrientes 6%, este es muy poco elegido por los productores ya que requiere de más requisitos, esto es porque los montos utilizados para el sector son elevados y para poder acceder a ellos las entidades financieras piden muchos requisitos, además que con la devolución te cobran altas tasas de intereses.

A través de la pregunta reflejada en la figura 5, lo que se obtuvo es ver a que fuente de financiamiento recurren los productores y prestadores de servicios para incrementar su producción o para reemplazar/incorporar bienes de uso a su patrimonio, obteniendo un resultado donde el 37,5% recurre a fuente de financiamiento interno, y el 62,5 a fuente de financiamiento externo. Este resultado se da debido a que el costo de incorporar o aumentar la producción es muy elevado, y este se dificulta afrontar con recursos propios, y también el precio de la maquinaria utilizada para su labor es de altísimos costos, teniendo que acudir mayormente a financiamiento externo para realizar alguna operación de esta.

También se realizó una prueba de chi cuadrado expuesta en el Anexo 3, para ver si el tipo de financiamiento utilizado para incorporar y/o renovar bienes de uso o aumentar su producción depende de cada actividad, donde se obtuvo un resultado positivo, esto quiere decir que dependiendo de cada actividad es la fuente de financiamiento que van a utilizar para realizar dichas operaciones, esto se da ya que las maquinarias utilizadas para cada actividad son de elevados costos, como lo es en

la agricultura. Este resultado refleja lo estudiado por Berniell (2007), en un relevamiento realizado, donde explica que de todas las opciones de financiamiento que ofrecen los bancos, las que más están siendo aceptadas y tomadas por los productores son las dirigidas a financiar la compra de maquinaria, ya sea por medio del leasing o del préstamo prendario. Le siguen los préstamos para capital de trabajo, prefinanciación de exportaciones, y por último algunos préstamos para financiar proyectos de inversión, destinados en general a la compra de campos.

A través de esta pregunta los Contratistas Rurales reflejan su difícil situación para la implementación de maquinarias, ya que son de elevados costos y en desproporción a sus ingresos, teniendo que endeudarse a altísimas tasas de interés. El avance de la tecnología juega un papel fundamental en esta situación, ya que se les exige a los prestadores de servicios contar con tecnología para realizar agricultura de precisión, lo que implica una inversión constante y de altísimos costos para ellos, que si no es a través de financiamiento externo no se puede realizar. Coincidiendo con el informe presentado por Stadler (2020), donde dice que la tecnología representa una inversión muy importante en estas organizaciones, la cual en muchos de los casos no se ve reflejada en el pago de los servicios prestados.

Como explica la figura 6, otro dato que se investiga es ver cuáles son los bancos más utilizados por el sector agropecuario, obteniendo como resultado que el banco más utilizado por los productores de Córdoba es el Banco Nación 33% y seguido el Banco Córdoba 26%, esto es característica de la zona donde están situados los productores ya que en las localidades de Jovita y Mattaldi solo se encuentran sucursales de esos dos bancos, luego, sigue el Banco Galicia 22%, que a

nivel mundial es el más utilizado por el sector como refleja Low (2013), en un informe de investigación donde dice que del financiamiento que se encuentra distribuido en bancos privados, está siendo el Banco Galicia el de mayor participación. Luego con menores porcentajes de participación siguen las siguientes entidades Banco ICBC con un 7%, y Banco Santander Rio, Banco Comafi y Banco HSBC ambos obtuvieron un 4% de utilización.

Otro enfoque de esta investigación es ver si los productores y/o prestadores de servicios presentan dificultades al momento de solicitar algún tipo de financiamiento externo, como lo explica la figura 7, la principal problemática que se enfrentan dichas empresas son las elevadas tasas de intereses que tienen los créditos o préstamos solicitados, coincidiendo con Sanchez, Sorondo (2017), donde explica que las principales limitaciones para el acceso al crédito son las tasas de interés, inflación y tipo de cambio, además los productores reflejan las elevadas condiciones y requisitos que les piden los bancos para poder acceder a financiamientos, además, demostró que los pequeños productores no pueden acceder al financiamiento debido a los requisitos solicitados a los mismos, los cuales no pueden llegar a cumplir.

Otros productores reflejan que no presentan dificultades, esto se da con aquellos que tienen tierras propias las cuales les sirven de respaldo y de garantía para acceder a financiamiento externo.

Por último se investiga el impacto del COVID'19 en el desarrollo de la actividad agrícola, como se ve en la figura 8, la mayoría de los productores no se vieron afectados por tal situación, a productores ganaderos que tienen su cría de

ganado en La Pampa y San Luis se los vio afectado ya que no podían trasladarse entre provincias, este resultado coincide con lo expuesto en una publicación de La Voz Del Interior (2020), donde expresa que el Gobierno de San Luis prácticamente bloqueó sus fronteras, no permitiendo el paso de maquinaria agrícola para realizar los trabajos de cosecha, afectando a numerosos productores que tienen campos o bien producen en esa provincia. Tampoco se pudo contar con apoyo externo para ciertos temas de tecnología para el desarrollo de agricultura de precisión, ya que para la configuración de maquinarias es necesario con la asistencia técnica del personal capacitado que brindan las concesionarias, el cual se veía imposibilitado llegar a dicho lugar por las restricciones de circulación, y por último han tenido ciertos atrasos en las labores por falta de personal debido a los contagios.

Se indaga sobre el posible acceso de los productores a algún programa de ayuda brindado por el estado por la situación de COVID'19, lo cual obtuvimos como resultado que ningún productor de los encuestados recibió ayuda por parte del estado ni se vieron beneficiados por programas. Esta respuesta tiene una mínima diferencia con un publicación realizada por Schling, Salazar, Palacios, Pazos (2020), donde reflejan que pesar de varias políticas que los países de la región han implementado para apoyar al sector en respuesta a la crisis, sólo el 23% de los encuestados reporta haber recibido apoyo del gobierno relacionado al Covid-19. Dicha diferencia puede ser característica del sector donde se realizó el análisis.

Fortalezas y Limitaciones de la investigación

Respecto a las fortalezas de la presente investigación se puede destacar que los resultados de las encuestas no fueron significativamente diferentes a los diversos autores mencionados.

Al dialogar con los encuestados se permitió una mejor visión e interpretación de los resultados.

Este trabajo permite incorporar diversos conocimientos y habilidades nuevas que te ayudan a futuras investigaciones ampliando el ámbito laboral.

Las limitaciones encontradas en este trabajo parten de la situación que atraviesa el país con el Covid'19. Tampoco hay que tener en cuenta los resultados como si esos fuesen definitivos, ya que si el muestreo hubiese sido aun mayor estos obviamente hubiesen cambiado y se podrían no haber llegados a los resultados y teorías planteadas en la discusión. Además, los resultados reflejan un manejo y una particularidad de los productores de la zona investigada y del sector agropecuario del sur de Córdoba.

Conclusiones y recomendaciones

A modo de conclusión se entiende que la mayoría de las pymes familiares agropecuarias no se centran en una sola actividad, sino que combinan distintas actividades del agro para así disminuir el riesgo.

Utilizan para el propio desarrollo de su actividad mayormente la fuente de financiamiento interno, realizando un buen manejo interno para no contraer deudas que van a ser difíciles de afrontar en un futuro, o también prefieren tener la tranquilidad y el control de su empresa.

Al momento de recurrir a financiamiento externo, la fuente más utilizada es el financiamiento comercial, este mismo es el otorgado por las empresas privadas proveedoras de insumos, otra alternativa utilizada es la tarjeta de crédito rural, financiamiento financiero, leasing, prestamos corrientes y descubiertos en cuentas.

Para realizar inversión, ya sea para aumentar su producción o adquirir/renovar bienes de uso recurren mayormente al financiamiento externo, utilizando los mencionados en el párrafo anterior, esto se debe a que las inversiones son elevadas y en caso de hacerlo con fondos propios requieren de un gran desenvolvimiento de dinero que en lo inmediato se dificulta contar.

La elección de la fuente de financiamiento a las que recurren depende de cada actividad desarrollada. Las actividades que recurren mayormente al financiamiento interno son las de Producción de Leche y Ganadería, ya que no hay muchas fuentes de financiamiento externas para estos sectores, y además son las que requieren una inversión menos costosa para el desarrollo de su actividad. Por otro lado, la agricultura y los prestadores de servicios de contratistas rural recurren en mayor medida al financiamiento externo, ya que implica una erogación de dinero de más consideración comparado con las otras actividades, debido al costo de los insumos para producir cultivos y al precio de las maquinarias para realizar las labores requeridas por las actividades.

Se observa que los productores presentan dificultades para acceder a fuentes de financiamiento externas, la dificultad que mayor impacto tiene en ellos es las altas tasas de intereses, además de que las entidades financieras piden muchos requisitos para acceder a los mismos. Se llega a la conclusión que a los productores que tienen tierras propias se les facilita el acceso a fuentes de financiamiento externas, debido al capital, el cual sirve de garantía, por otro lado, los productores más afectados al momento de recurrir a financiamiento externo para aumentar infraestructura o producción son los contratistas rurales y productores de leche, ya

que son los que deben invertir en tecnología y tienen poco acceso a financiamientos para realizar dichas inversiones o son de elevados costos, lo que queda en desproporción con lo que ganan por realizar sus labores o por producir.

Los Bancos más utilizados son los públicos como Banco Nación y Córdoba y luego los privados, que el más utilizado es Banco Galicia, esto se debe a la particularidad de la zona, ya que no hay fácil acceso a los bancos por las distancias que existen, con lo cual la gente opta por utilizar mayormente los bancos que hay en los pueblos como lo es el Banco Nacion y Banco Córdoba.

Las actividades agropecuarias no se vieron tan afectadas por la situación de COVID'19. A los productores ganaderos los afecto no pudiendo trasladarse a los campos donde realizaban la cría de ganado, a los productores agrícolas y contratistas rurales les impidió contar con apoyo técnico en la aplicación de agricultura de precisión, y a algunos les afecto en el atraso de las tareas por contagio en el equipo de trabajo, todo esto en menor medida.

Por último, ningún productor agropecuario recibió ayuda de algún plan brindado por el Estado por la situación de COVID'19.

REFERENCIAS

- Barone, C. (1999). *El empresario Pyme familiar*. Tesis de Posgrado, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Obtenido de http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tpos/1502-0108_BaroneC.pdf
- Berniell, M. I. (2007). *El financiamiento bancario para el sector agropecuario*. Recuperado el 19 de Octubre de 2021, de www.ieral.org: https://www.ieral.org/images_db/noticias_archivos/3597-283082575.pdf
- Calzada , J., & Treboux, J. (2019). *Importancia económica del sector agropecuario y agroindustrial en la República Argentina*. Informe Semanal, Bolsa de comercio de Rosario , Rosario. Obtenido de <https://eleconomista.com.ar/2019-11-el-campo-produce-el-10-del-pib-argentino-y-el-60-del-total-de-exportaciones/>
- Cuesta, D. A. (2014). *ANÁLISIS COMPARATIVO DE DOS EMPRESAS FAMILIARES CÁNTABRAS DE ÉXITO: SERAFINA Y CASA EL MACHO*. Universidad de Cantabria. Obtenido de <https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/6334/CORONACUESTAADRIAN.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- de Olloqui, F., & Fernandez Diez, M. C. (2017). *Financiamiento del sector agroalimentario y desarrollo rural*. Sector de Instituciones para el Desarrollo . Obtenido de

<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Financiamiento-del-sector-agroalimentario-y-desarrollo-rural.pdf>

Fainsod, J. (3 de Septiembre de 2018). *Consultores OC asesoria para la empresa familiar*. Recuperado el 27 de Octubre de 2021, de <https://consultoresoc.com.mx/2018/09/03/modelo-de-los-3-circulos/>

Fernando, P. (11 de Septiembre de 2019). Empresas familiares. Para los especialistas, sin profesionalización no hay futuro. *La Nación*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/economia/empresas-familiares-para-especialistas-sin-profesionalizacion-no-nid2286695/#:~:text=Seg%C3%BAn%20datos%20de%20EY%20Argentina,el%201%25%20a%20la%20cuarta.>

Frazolini , D. (31 de Marzo de 2020). *La importancia de las PYMES en Argentina*. Recuperado el 8 de Noviembre de 2021, de HubSpot: <https://blog.hubspot.es/marketing/la-importancia-de-las-pymes-en-argentina>

Interior, L. V. (1 de Abril de 2020). Productores de Córdoba reclaman por el "bloqueo" de fronteras en San Luis: no pueden ir a cosechar. Obtenido de <https://www.lavoz.com.ar/agro/actualidad/productores-de-cordoba-reclaman-por-bloqueo-de-fronteras-en-san-luis-no-pueden-ir-a-cosec/>

Lattuada, L. M. (2000). *EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y EL DESARROLLO SUSTENTABLE EN LOS PEQUEÑOS Y MEDIANOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS ARGENTINOS DE FINES DEL SIGLO XX*. Documento ,

(CONICET/FLACSO/UNR), Buenos Aires. Recuperado el 15 de Octubre de 2021, de <https://eco.mdp.edu.ar/cendocu/repositorio/00049.pdf>

López Cabia, D. (19 de Febrero de 2017). *Fuente de Finaiciamiento*. Recuperado el 8 de Noviembre de 2021, de Economipedia.com: <https://economipedia.com/definiciones/fuente-de-financiacion.html>

Low, G. M. (2013). *La evolución del financiamiento del sector agropecuario argentino entre 1990 y 2013 en el marco de la agriculturización*. LEEA, FAUBA. Recuperado el 19 de Octubre de 2021, de https://www.agro.uba.ar/apuntes/wp-content/uploads/2020/01/22la_evolucion_del_financiamiento_del_sector_agropecuario_argentino_entre_1990y2013_en_el_marco_de_la_agriculturizacion_low.pdf

Lugones, A., Di Yenno, F., Corina, S., & Terré, E. (2021). *¿Cómo es el financiamiento de la producción de granos en Argentina?* Informativo Semanal, Bolsa de Comercio de Rosario, Rosario. Recuperado el 18 de Octubre de 2021, de <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/como-es-el-0>

Pecar, L. M. (2004). *TEORIA DE PORTAFOLIO: UTILIZACIÓN PARA EVALUAR LOS RIESGOS AGROPECUARIOS*. ora.gov.ar. Obtenido de <http://www.ora.gov.ar/archivos/Portafolios%20Agricolas%20Eficientes.pdf>

Pisiani Claro , N. (20 de Noviembre de 2019). El campo produce el 10% del PIB argentino y el 60% del total de exportaciones. *El Economista*. Obtenido de <https://eleconomista.com.ar/2019-11-el-campo-produce-el-10-del-pib-argentino-y-el-60-del-total-de-exportaciones/>

Pyme., O. (2019). *Financiamiento, desempeño PyME y desarrollo productivo*. observatorio pyme. Recuperado el 13 de Octubre de 2021, de <https://www.observatoriopyme.org.ar/newsite/wp-content/uploads/2019/06/IE-Junio-2019-Financiamiento-desempe%C3%B1o-PyME-y-desarrollo-productivo.pdf>

S.A., H. B. (28 de Enero de 2021). *¿Qué es el leasing y cómo utilizarlo en la agroindustria?* Obtenido de HSBC: <https://www.business.hsbc.com.ar/es-ar/insights/managing-cash-flow/que-es-el-leasing-y-como-utilizarlo-en-la-agroindustria>

Schling, M., Salazar , L., Palacios , A., & Pazos, N. (26 de Junio de 2020). *¿Cómo está afectando la pandemia del Covid-19 a nuestros campesinos?* Obtenido de BID mejorando vidas: <https://blogs.iadb.org/sostenibilidad/es/como-esta-afectando-la-pandemia-del-covid-19-a-nuestros-campesinos/>

Senise, S. A., & Arhex, M. J. (s.f.). *EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN LÁCTEA NACIONAL Y POLITICAS PÚBLICAS (2012-2016)*. Tesis, Universidad Nacional de La Pampa. Obtenido de <https://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/semiarida/article/view/4430>

- Sorondo, J. S. (2017). *Financiamiento del sector agropecuario y agroindustrial en Argentina*. Universidad Torcuato Di Tella, Buenos Aires. Obtenido de https://repositorio.utdt.edu/bitstream/handle/utdt/11184/MBA_2017_Sa%CC%81nchez%20Sorondo.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Stadler, S. (2020). *Contratista de servicios de maquinaria agrícola*. Facultad de Agronomía de la Universidad Nacional de La Pampa. Recuperado el 18 de Octubre de 2021, de <https://www.teseopress.com/diccionarioagro/chapter/contratistas-de-servicios-de-maquinaria-agricola/>
- Tiscornia, L. R. (s.f.). *Análisis de la evolución del financiamiento al Sector Agropecuario desde la década del 90 a la actualidad. La visión de los productores en la provincia de Buenos Aires*”.
- Venini, L. (7 de Agosto de 2019). Córdoba, la provincia más lechera. *Córdoba, la provincia más lechera*. Obtenido de <https://elabcrural.com/cordoba-la-provincia-mas-lechera/>
- Zelayeta Ortiz, A. (2018). *Alternativas de financiamiento y elecciones de la empresa familiar*. Trabajo Final de Graduación, Universidad Nacional del centro de la provincia de Buenos Aires, Tandil. Obtenido de https://www.ridaa.unicen.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/123456789/1816/38919007_ZELAYETA_ORTIZ_AGUSTINA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

ANEXOS

Anexo 1: Preguntas de la entrevista utilizadas para llevar adelante el trabajo.

- ¿Considera a su empresa una pyme familiar agropecuaria?
- Dentro de la rama agropecuaria ¿Qué actividad desarrolla?
- ¿Cuál es su principal fuente de financiamiento para llevar adelante el desarrollo de su actividad principal?
- En caso de acceder a financiamiento externo ¿Cuáles son las formas a las que accede?
- Al momento de aumentar su producción, renovar o agregar bienes de uso ¿A que fuente de financiamiento accede?
- ¿Cuál es/son los bancos que utiliza con más frecuencia?
- Al momento de gestionar algún tipo de financiamiento externo ¿Presenta algunas dificultades? ¿Cuales?
- La situación actual de COVID'19 ¿Afectó el normal desarrollo de su actividad? En caso de ser afirmativo ¿De qué manera?
- ¿Recibió alguna ayuda por parte del estado de algún programa lanzado por la situación actual de COVID'19? En caso de haber recibido ¿Cuál?

Anexo 2: Tablas de la realización de la primera prueba de chi cuadrado.

La tabla 1 muestra los datos que fueron utilizados para realizar la prueba, se muestra las distintas actividades que desarrollan las personas encuestadas, estas

actividades están agrupadas en base a las actividades combinadas que desarrollan los productores. Por otro lado, se muestra la fuente de financiamiento que utiliza cada uno para llevar adelante su actividad, esta puede ser interna o externa.

Tabla 1

ACTIVIDADES	FUENTE DE FINANCIAMIENTO
AGRICULTURA - GANADERIA	INTERNO
CONTRATISTA RURAL	INTERNO
AGRICULTURA - GANADERIA - CONTRATISTA RURAL - PRODUCCIÓN DE LECHE	INTERNO
GANADERIA - PRODUCCIÓN DE LECHE	INTERNO
AGRICULTURA	EXTERNO
PRODUCCIÓN DE LECHE	INTERNO
AGRICULTURA - GANADERIA - CONTRATISTA RURAL	INTERNO
AGRICULTURA - CONTRATISTA RURAL	EXTERNO
AGRICULTURA - GANADERIA	INTERNO
AGRICULTURA	EXTERNO
AGRICULTURA - CONTRATISTA RURAL	EXTERNO
AGRICULTURA - CONTRATISTA RURAL	EXTERNO
GANADERIA - PRODUCCIÓN DE LECHE	INTERNO
AGRICULTURA - GANADERIA	INTERNO
AGRICULTURA	INTERNO
AGRICULTURA - CONTRATISTA RURAL	EXTERNO

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 2 se expresaron todas las cantidades, es decir, las cantidades de empresas que se analizaron y cuales acceden a fuente de financiamiento interno y externo. Haciendo referencia a los datos observados.

Tabla 2

		FUENTE DE FINANCIAMIENTO		TOTAL
		INTERNO	EXTERNO	
	AGRICULTURA - GANADERIA	3	0	3
	CONTRATISTA RURAL	1	0	1
	AGRICULTURA - GANADERIA - CONTRATISTA RURAL - PRODUCCIÓN DE LECHE	1	0	1
ACTIVIDADES	GANADERIA - PRODUCCIÓN DE LECHE	2	0	2
	AGRICULTURA	1	2	3
	PRODUCCIÓN DE LECHE	1	0	1
	AGRICULTURA - GANADERIA - CONTRATISTA RURAL	1	0	1
	AGRICULTURA - CONTRATISTA RURAL	0	4	4
	TOTAL	10	6	16
	Observados	63%	38%	

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 3 se pueden ver todos los datos, estos se procesaron para obtener los datos esperados.

Tabla 3

		FUENTE DE FINANCIAMIENTO	
		INTERNO	EXTERNO
	AGRICULTURA - GANADERIA	1,88	1,125
	CONTRATISTA RURAL	0,625	0,375
	AGRICULTURA - GANADERIA - CONTRATISTA RURAL - PRODUCCIÓN DE LECHE	0,625	0,375
ACTIVIDADES	GANADERIA - PRODUCCIÓN DE LECHE	1,25	0,75
	AGRICULTURA	1,875	1,125
	PRODUCCIÓN DE LECHE	0,625	0,375
	AGRICULTURA - GANADERIA - CONTRATISTA RURAL	0,625	0,375
	AGRICULTURA - CONTRATISTA RURAL	2,5	1,5
	TOTAL		
	Esperados		

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 4 se adjuntan las distancias de chi cuadrado.

Tabla 4

0,68	1,13
0,23	0,38
0,23	0,38
0,45	0,75
0,41	0,68
0,23	0,38
0,23	0,38
2,50	4,17

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 5 se muestran los resultados obtenidos de chi calculado y chi de la tabla a través de esta prueba.

Tabla 5

chi calculado	13,16
chi tabla	14,07

Fuente: Elaboración Propia.

Anexo 3: Tablas de la realización de la segunda prueba de chi cuadrado.

La tabla 1 muestra los datos que fueron utilizados para realizar la prueba, se muestra las distintas actividades que desarrollan las personas encuestadas. Además, se muestra la fuente de financiamiento que utiliza cada uno para llevar adelante su actividad, la misma puede ser interna o externa. Esta prueba a diferencia de la primera se realizó con cada actividad separada.

Tabla 1

ACTIVIDAD	FUENTE DE FINANCIAMIENTO
AGRICULTURA	INTERNO
AGRICULTURA	EXTERNO
GANADERIA	INTERNO
PRODUCCIÓN DE LECHE	INTERNO
CONTRATISTA RURAL	EXTERNO

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 2 se expresaron todas las cantidades, es decir, las cantidades de empresas que se analizaron y cuales acceden a fuente de financiamiento interno y externo. Haciendo referencia a los datos observados.

Tabla 2

	OBSERVADOS		
	FUENTE DE FINANCIAMIENTO		
	INTERNO	EXTERNO	TOTAL
AGRICULTURA	6	6	12
GANADERIA	7	0	7
PRODUCCIÓN DE LECHE	4	0	4
CONTRATISTA RURAL	3	4	7
TOTAL	20	10	30
	67%	33%	

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 3 se pueden ver todos los datos, estos se procesaron para obtener los datos esperados.

Tabla 3

	ESPERADOS		
	FUENTE DE FINANCIAMIENTO		
	INTERNO	EXTERNO	TOTAL
AGRICULTURA	8,00	4,00	
GANADERIA	4,67	2,33	
PRODUCCIÓN DE LECHE	2,67	1,33	
CONTRATISTA RURAL	4,67	2,33	
TOTAL			

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 4 se adjuntan las distancias de chi cuadrado.

Tabla 4

0,50	1,00
1,17	2,33
0,67	1,33
0,60	1,19

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 5 se muestran los resultados obtenidos de chi calculado y chi de la tabla a través de esta prueba.

Tabla 5

chi calculado	8,79
chi tabla	7,81

Fuente: Elaboración Propia.

Anexo 4: Tablas de la realización de la tercera prueba de chi cuadrado.

La tabla 1 muestra los datos que fueron utilizados para realizar la prueba, se muestra las distintas actividades que desarrollan las personas encuestadas. Además, se muestra la fuente de financiamiento que utiliza cada uno al momento de renovar/agregar bienes de uso o aumentar su producción, esta fuente puede ser interna o externa.

Tabla 1

ACTIVIDAD	FUENTE DE FINANCIAMIENTO
AGRICULTURA	INTERNO
AGRICULTURA	EXTERNO
AGRICULTURA	EXTERNO
AGRICULTURA	INTERNO
AGRICULTURA	EXTERNO
AGRICULTURA	INTERNO
AGRICULTURA	EXTERNO
GANADERIA	INTERNO
GANADERIA	EXTERNO
GANADERIA	INTERNO
GANADERIA	EXTERNO
PRODUCCIÓN DE LECH	INTERNO
CONTRATISTA RURAL	EXTERNO
CONTRATISTA RURAL	EXTERNO
CONTRATISTA RURAL	INTERNO
CONTRATISTA RURAL	EXTERNO
CONTRATISTA RURAL	EXTERNO
CONTRATISTA RURAL	INTERNO
CONTRATISTA RURAL	EXTERNO

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 2 se expresaron todas las cantidades, es decir, las cantidades de empresas que se analizaron y cuales acceden a fuente de financiamiento interno y externo. Haciendo referencia a los datos observados.

Tabla 2

	OBSERVADOS		
	FUENTE DE FINANCIAMIENTO		
	INTERNO	EXTERNO	TOTAL
AGRICULTURA	3	9	12
GANADERIA	5	2	7
PRODUCCIÓN DE LECHE	4	0	4
CONTRATISTA RURAL	2	5	7
TOTAL	14	16	30
	47%	53%	

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 3 se pueden ver todos los datos, estos se procesaron para obtener los datos esperados.

Tabla 3

	ESPERADOS	
	FUENTE DE FINANCIAMIENTO	
	INTERNO	EXTERNO
AGRICULTURA	5,60	6,40
GANADERIA	3,27	3,73
PRODUCCIÓN DE LECHE	1,87	2,13
CONTRATISTA RURAL	3,27	3,73

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 4 se adjuntan las distancias de chi cuadrado.

Tabla 4

1,207142857	1,05625
0,919727891	0,8047619
2,438095238	2,13333333
0,491156463	0,4297619

Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 5 se muestran los resultados obtenidos de chi calculado y chi de la tabla a través de esta prueba.

Tabla 5

chi calculado	9,48
chi de la tabla	7,81

Fuente: Elaboración Propia.