

Universidad Siglo 21.



Trabajo Final de Grado. Manuscrito científico.

Carrera: Licenciatura en Relaciones Internacionales.

Elección y presidencia de Zelenski. Impacto en el conflicto ruso ucraniano desde la securitización

Zelensky's election and presidency. Impact on Ukrainian Russian War under securitization

Autor: Francisco Vallejos Griotti.

Legajo: RIN 01178.

Tutora: María Inés Sesma.

Córdoba, Argentina. Junio 2020.

Índice

Resumen y palabras claves.....	3
Abstract & Keywords.....	4
Introducción	5
Métodos.....	14
Diseño.....	14
Participantes.....	14
Instrumentos.....	15
Análisis de datos.....	15
Resultados.....	16
La sociedad ucraniana, lista para un reinicio	16
Presidencia de Zelenski, nuevo enfoque.....	18
Rusia hacia su extranjero cercano.....	20
Discusión.....	22
Referencias.....	33

Agradecimientos

En primer lugar, agradezco a mi familia. A mi madre Marisa y a mi padre Javier por sus esfuerzos y sacrificios en que nunca me falte nada y tener el privilegio de haber estudiado una carrera universitaria, los amo. A mis abuelos Norma, Mirtha y Francisco, quienes con su experiencia y cariño me han nutrido de perspectiva y contención. Simo, con todo el orgullo del mundo mantengo que sos mi tercera abuela, te quiero mucho. A mis primos y primas por tantos veranos juntos, también a mis tíos y tías con quienes he conversado y aprendido un montón. Además, gracias Matías por ser parte de la familia, te quiero. Por supuesto no puedo olvidarme de mi hermana, te amo Vicky siempre voy a dar lo mejor para acompañarte en lo que necesites.

To all my friends, que con mucho esfuerzo me han tratado de comprender y acompañar en estos años. Igna, sabes que te estimo mucho y que a pesar de la distancia siempre te tengo presente. Agus y Negro, sin su apoyo en aquellos momentos críticos no sé cómo habría terminado, estoy agradecido de por vida con ustedes. Juanpi, te quiero muchísimo, aprecio las incontables horas de carreadas y compañía que hemos tenido en estos años. Mención especial para Caye y Bruno, quienes son para mi una combinación de amigos, primos y hermanos, todo el afecto del mundo para ustedes.

Gracias a los profesores y profesoras que me inspiraron y desafiaron en este proceso universitario. En especial a Natalia Sánchez, a quien considero una mentora. Aprecio su amabilidad y disposición en guiarme, de verdad.

Aquí agradezco a todas esas personas que estuvieron y ya no se encuentran en mi vida. Principalmente a mi abuelo Quique, no pasa un día sin que te extrañe. Me otorgaste la lección más importante de mi vida, daría lo que fuera por poder tomar unos mates con vos.

Para esas amistades que cumplieron su ciclo, les deseo siempre el bien. A aquella compañera de vida, los desafíos y experiencias que compartimos me impulsaron a la adultez, ahora puedo apreciarlo desde otra perspectiva. Siempre voy a querer lo mejor para vos.

Por otro lado, a Nastya y a Sweety que sin su amor incondicional no sé cómo sobrevivía la cuarentena en soledad. Tampoco la hubiese pasado sin Atmosphere y su música, a quien lea esto le recomiendo mucho apreciar las letras de Slug y los beats de Ant.

Por último, para cerrar esta página extensa la cual demuestra que soy un privilegiado en tener el honor de agradecer tanto, me doy las gracias. Por tenerme la paciencia y compasión, el deseo y motivación de ir mejorando y ordenando este camino paso a paso. Con lágrimas de alegría puedo decir con orgullo “lo logré”.

Resumen

La siguiente investigación tuvo como objetivo principal analizar el conflicto ruso ucraniano y su desarrollo a partir de las Elecciones Ucranianas de 2019 con el triunfo de Volodímir Zelenski. La investigación es de tipo cualitativa, no experimental con alcance descriptivo y de diseño longitudinal, llevada a cabo a través de un análisis documental desde el marco teórico de la Securitización y los Complejos Regionales de Seguridad (CRS) propuestos por Barry Buzan, junto a Ole Waever y Jaap de Wilde. El análisis del siguiente trabajo fue situado dentro de las dinámicas del Complejo Regional de Seguridad de la Comunidad de Estados Independientes y sus posibles implicaciones en la región comprendiendo y evaluando los intereses geopolíticos rusos. Como resultado se encontró que el nuevo presidente impactó en los intentos de Ucrania en terminar la Guerra del Donbáss y en su conflicto con Rusia. Se concluyó que los intentos de Zelenski en lograr la paz en el Donbáss han otorgado a Ucrania oportunidades de reducir su asimetría frente a Rusia en el conflicto y, por ende, dentro de su Complejo de Seguridad.

Palabras claves: Securitización, Complejos Regionales de Seguridad, Conflicto ruso ucraniano, Zelenski.

Abstract

The main objective of the following research was to analyze the Russian-Ukrainian conflict and its development since the Ukrainian elections of 2019 resulting in the victory of Volodymyr Zelensky. The research is of a qualitative non-experimental nature with a descriptive scope and a longitudinal design. The investigation was carried out through a documentary analysis from the theoretical framework of Securitization and Regional Security Complexes (RSC) proposed by Barry Buzan, together with Ole Waever and Jaap de Wilde. The analysis of the developments in the search for peace were framed within the dynamics of the CIS Regional Security Complex and its possible implications in the region by understanding and assessing Russian geopolitical interests. As a result, it was found that new president impacted on the attempts of Ukraine to end the Donbas War and its conflict with Russia. It was concluded that Zelensky's efforts to achieve peace in the Donbas have provided Ukraine with opportunities to reduce its asymmetry with Russia in the conflict and thus within its Security Complex.

Keywords: Securitization, Regional Security Complexes (RSC), Russo-Ukrainian War, Zelensky.

Introducción

El 21 de noviembre de 2013 el presidente de Ucrania, Viktor Yanukóvich, suspendió la firma del Acuerdo de Asociación y el Acuerdo de Libre Comercio con la Unión Europea (UE) con el fin de virar hacia un mayor acercamiento político-económico con Rusia. Este cambio abrupto de una política exterior proeuropea, hacia una política prorrusa desencadenó una serie de protestas y manifestaciones en contra del distanciamiento con la UE con amplias ramificaciones, resultando en un suceso de eventos llamado Euromaidán también conocido como “Revolución de la Dignidad” (Shveda y Park, 2016).

El proceso de integración con Europa para muchos ucranianos sintetizó, no solo un viraje geopolítico, sino un cambio de las “reglas del juego” que traería modernización a la vida política y económica del país (Shveda, 2014). La Revolución de Dignidad fue una expresión del descontento sistemático por parte de la sociedad ucraniana con la política y la economía, las elites post Guerra Fría fallaron en construir un nuevo estado que mejorara las condiciones socioeconómicas por encima de los niveles soviéticos. Tal como lo explican Shveda y Park (2016), Ucrania se mantuvo como un híbrido ineficiente de lo viejo (Soviético) y de lo nuevo (Oligarquía); en consecuencia, la crisis política en Ucrania fue la manifestación externa de una crisis sistémica: la falta de voluntad de su elite política en reformar y su ineficiencia en la formulación de políticas desde los noventa.

La Revolución de la Dignidad no fue recibida en todas las regiones de Ucrania de la misma forma, en el oeste y centro del país tuvo un alto grado de aprobación en contraste con el sudeste y este. Esto fue producto del considerable porcentaje de población étnicamente rusa que sintió su identidad amenazada ante al acercamiento a la Unión

Europea y distanciamiento con Rusia que el Euromaidán buscaba. En Simferópol la capital de Crimea, manifestantes prorrusos demandaron la secesión de Ucrania y pidieron apoyo a Rusia (Bebler, 2015).

Ante el desarrollo del Euromaidán, el presidente Yanukóvich fue depuesto por el parlamento ucraniano y Alexandre Turchnikov fue elegido como presidente de transición. Rusia, ante el peligro de perder su influencia geopolítica sobre Ucrania y el Mar Negro realizó entre febrero y marzo de 2014 un despliegue militar de tropas rusas que se encontraban en el territorio ucraniano, debido a acuerdos previos de seguridad con Ucrania, con el objetivo de mantener control e influencia en el país anexando la península de Crimea. Finalmente, Crimea bajo ocupación rusa celebró un referéndum de independencia y luego de su aprobación, a través de un tratado de reunificación, se incorporó a la Federación Rusa el 22 de marzo de 2014 (Tangredi, 2014; Salmón y Rosales, 2014).

En consecuencia, ante el avance de Rusia sobre Crimea los separatistas prorrusos en la región del Donbáss (en el este de Ucrania cercano a Rusia) autoproclamaron la República Popular de Donetsk y la República Parlamentaria de Lugansk en señal de rechazo hacia las políticas pro europeas que Ucrania estaba perfilando a realizar. Rusia desplazó a sus “pequeños hombres verdes” a esta región para otorgar apoyo militar, económico, ideológico y logístico a los separatistas (D’Anieri, y Kuzio, 2018).

Como resultado de la Anexión de Crimea y el apoyo por parte de Rusia a los separatistas en el este de Ucrania, se inició en el 2014 el conflicto híbrido ruso-ucraniano. “Conflicto híbrido es el uso sincronizado de múltiples instrumentos de poder adaptados a vulnerabilidades específicas a lo largo de todo el espectro de las funciones sociales con el objetivo de obtener efectos sinérgicos” (MCDC,2017, p.3). En otras palabras, es la

combinación eficaz de poder duro y poder blando de un actor en la búsqueda de sus objetivos, incluyendo medios militares, económicos, políticos, sociales y de información (Rácz, 2015).

La comunidad internacional respondió a través de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). La Asamblea General de las Naciones Unidas en su sexagésimo octavo período de sesiones aprobó la Resolución 68/262: Integridad territorial de Ucrania. Esta reacción por parte de la ONU no reconoció como legal el referéndum de Crimea ya que no tuvo autorización de Ucrania; reafirmó la integridad territorial de Ucrania en sus límites reconocidos internacionalmente, exhortó a todos los Estados, organizaciones internacionales y organismos especializados a no reconocer ninguna modificación del estatuto de la República Autónoma de Crimea y la ciudad de Sebastopol sobre la base del citado referéndum; junto con insistir que haya un diálogo político inclusivo, que represente toda la sociedad ucraniana, con el objetivo de resolver pacíficamente la controversia (Asamblea General, 2014). Tal resolución no fue respetada por Rusia, manteniendo así su presión política, social y militar sobre Ucrania a lo largo de estos años.

En consecuencia, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) auspició los Protocolos de Minsk que fueron firmados en septiembre del 2014 y febrero del 2015. La primera reunión fue luego de la Batalla de Ilovaisk, en donde soldados regulares del Ejército Ruso rodearon a batallones de voluntarios ucranianos y llevaron a cabo una masacre, la cual generó una crisis política y obligó al presidente ucraniano Petro Poroshenko a acceder a un cese al fuego. Por lo tanto, Ucrania se encontraba en una situación de negociación débil. El segundo protocolo se dió en una situación parecida con la derrota del ejército ucraniano en una batalla importante por una línea férrea vital entre las dos ciudades en manos de separatistas, Donetsk y Luhansk. Los

términos del protocolo forzaron a Ucrania a responder tempranamente a las demandas de descentralización con un programa de enmiendas a la constitución que reconocieron el status especial de Donetsk y Luhansk, ofreciendo “de facto” un tipo de reconocimiento a tales autoproclamadas repúblicas. Tales repúblicas no tenían reconocimiento oficial de ningún estado, ni siquiera Rusia, de manera que los Protocolos de Minsk le otorgaron una “línea de vida” (Marples, 2016).

Poroshenko nunca logró consolidar sus reformas políticas ni fortalecer a Ucrania frente a Rusia, sufriendo un bloqueo naval en el estrecho de Kerch a finales de noviembre de 2018 lo que implicó pérdida de control sobre el mar de Azov y la aplicación de la ley marcial. Tal evento, si bien ayudó a la imagen de Poroshenko previo elecciones presidenciales, demostró la incapacidad de Ucrania de poner un freno a la desestabilización producida por Rusia y sus avances en consolidar el control sobre Crimea (Boulègue, 2018).

Las elecciones ucranianas de 2019 se dieron en un contexto donde la sociedad ucraniana estaba lista para un reinicio. Encuestas cercanas a las elecciones mostraron que “70% de los ucranianos creían que el país estaba yendo en la dirección errónea y solo un 16% en la dirección correcta. [...] el grado de confianza en Poroshenko, con 70% negativo y 16% positivo, era de 54% negativo” (Hosa y Wilson, 2019, p. 3).

La imposibilidad de la paz en el Donbáss sumado al fiasco de las reformas políticas, generaron una insatisfacción y pérdida de legitimidad de Poroshenko. Si bien la economía se recuperó, la rampante institucionalización de la corrupción en el estado y la inmovilidad del presidente en realizar las reformas necesarias para fortalecer la democracia en Ucrania, fallaron en deshacer las viejas estructuras soviéticas y generó un cansancio en la población (Umland, 2019). Un sentimiento de anti establishment y anti

política, no anti Ucrania, es lo que otorgó a las elecciones presidenciales de 2019 tierra fértil para un cambio radical en la política.

Volodímir Zelenski es un comediante ucraniano que alcanzó la fama interpretando a un profesor que llega a la presidencia a través de un video viral despotricando en contra de la corrupción. Siendo una figura conocida en Ucrania y habiendo manifestado anteriormente sus deseos de entrar en la política, lanza su campaña electoral para la presidencia de Ucrania en 2019. El 31 de marzo, Zelenski emergió como vencedor en la primera vuelta electoral y ganó con un impresionante 73% de votos el 21 de abril en la segunda vuelta venciendo a Poroshenko, convirtiéndose en el nuevo presidente ucraniano (Ray, 2019).

Tal victoria se da en el contexto de la impopularidad de Poroshenko y el descontento de la sociedad ucraniana con las instituciones políticas. La agenda propuesta por Zelenski fue la lucha en contra de la corrupción, continuar eficazmente las reformas, la integración de Ucrania a la Unión Europea y lograr la paz en el Donbáss. Tal como lo explican Hosa y Wilson (2019), su plataforma anti-establishment y promesa de “romper con el viejo sistema” centralizó y absorbió el malestar de la sociedad ucraniana que sentía traición y desconfianza de las instituciones estatales y de la política.

Por lo tanto, las elecciones realizadas en 2019 han sido determinantes para Ucrania y su futuro como Estado. El nuevo presidente Zelenski, tiene la labor de reestructurar un país caracterizado por su corrupción sistematizada e instituciones ineficaces mientras sorteando el conflicto híbrido con Rusia que se entromete en sus asuntos internos con el objetivo de desestabilizar a Ucrania. El presidente tiene un objetivo: convertir a Ucrania en una democracia estable y transparente lo que permitirá fortalecer al estado y la nación ucraniana independiente en el sistema internacional, el desafío de

Zelenski es lograr la paz en la región del Donbáss donde desde el 2014 se ha cobrado un saldo de 13.000 muertes (ACNUDH, 2020).

El contexto por el cual Zelenski fue elegido y sus motivos señalan que las elecciones ucranianas de 2019 han sido un antes y un después en el desarrollo del conflicto híbrido entre Rusia y Ucrania. Una democracia liberal ucraniana estable y próspera que sirva como modelo para la región de Eurasia es una amenaza para los objetivos geopolíticos rusos en el largo plazo, tal como es explicado por D'Anieri (2015), ya que socavarían el argumento de que Rusia no puede triunfar como democracia liberal.

En consecuencia, la presidencia de Zelenski y su agenda de reformar a Ucrania junto con lograr la paz en el Donbáss tiene un impacto directo en las dinámicas del conflicto ruso ucraniano. Siguiendo a D'Anieri (2015, p.4) “La superposición de factores domésticos, transnacionales y geopolíticos harán del conflicto extremadamente difícil de resolver. Para Rusia, sentirse segura con respecto a Ucrania implica que esta sea controlada por Rusia o disfuncional”.

Con respecto a la Guerra del Donbáss, algunos analistas argumentan que es un conflicto de índole civil y nacional por lo tanto es un asunto ucraniano y no internacional. En la presente investigación se define a la Guerra del Donbáss como un conflicto internacional, donde en un principio corresponde definir qué es un conflicto internacional; siguiendo a Villalobos y Fernández (2005):

La doctrina internacional está conteste en definir a los conflictos internacionales como desacuerdos o divergencias sobre temas determinados, [...] toda vez que cuando exista una contraposición, yuxtaposición de intereses u opiniones diferentes sobre un mismo tópico que genere una polémica puede culminar en un conflicto internacional.

De igual modo debe señalarse que para que exista un conflicto es necesario la presencia de, por lo menos, dos entes sujetos de Derecho Internacional Público (p.66).

A raíz de tal definición, se confirma a la Guerra en el Donbáss como un conflicto internacional gracias a los aportes de la Corte Penal Internacional (2018), que en su investigación estimó que enfrentamientos directos entre el ejército ucraniano y el ejército regular ruso indicaban la presencia de un conflicto internacional armado en el este de Ucrania desde el 14 de julio de 2014 como fecha máxima.

Reforzando con Bugajski (2011, p.1); “un conflicto interestatal incluye disputas sobre el estatus de territorios y el trato a etnias en donde conflictos intraestatales pueden traer poderes vecinos a la lucha.”. Teniendo en cuenta que tanto soldados como los suministros vitales para los separatistas otorgados por Rusia en el Donbáss han sido escondidos o disfrazados para parecer haberse originados desde Ucrania muestran que el estado ucraniano ha estado luchando contra los separatistas prorrusos y a Rusia simultáneamente, donde la intervención del estado vecino ha sido central en el desarrollo del conflicto. Sin el apoyo financiero y la garantía de seguridad rusa, los dos enclaves separatistas de Donetsk y Lugansk no hubiesen sobrevivido (D’Anieri y Tuzio, 2018). Por lo tanto, si bien la Guerra del Donbáss tiene dimensiones dentro de Ucrania, la injerencia rusa directa e indirecta hacen de este conflicto uno internacional. El conflicto ruso-ucraniano está vigente, encontrándose en desarrollo y con proyecciones a mantenerse como tema de interés internacional en el corto y mediano plazo.

Tal fenómeno ha sido estudiado por varios especialistas los cuales han sido citados previamente, tanto Bebler en “*Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict*”, D’Anieri y Kuzio en “*The Sources of Russia’s Great Power Politics: Ukraine and the Challenge to*

the European Order” y D’Anieri de nuevo en *“Democracy and Geopolitics: Understanding Ukraine’s Threat to Russia”*, explican con claridad el desarrollo histórico del conflicto ruso ucraniano con una contextualización de la situación geopolítica y socioeconómica de Ucrania junto a sus relaciones con Rusia, presentando los intereses y objetivos de los actores involucrados en el conflicto.

Además, Hosa y Wilson en *“Zelensky Unchained: What Ukraine’s new political order means for its future”* igualmente que Kuzio en *“Peace Will Not Come to Europe’s War: Why Ukraine’s New President Zelensky Will Be Unable to Improve Relations with Russia”*, realizaron un análisis sobre la implicancia de la elección de Zelenski para Ucrania fundamentando los motivos que permitirían a Zelenski realizar un impacto en el conflicto ruso-ucraniano como también las razones por las que no sería capaz de hacerlo.

Asimismo, en esta investigación se utilizarán los aportes de la Teoría de la Securitización y Complejos Regionales de Seguridad (CRS) que permiten estudiar la evolución de los cambios en la realidad mundial, a través de diferentes ámbitos cruciales incluyendo el económico, social y ambiental junto a los ya tradicionales político y militar. De esta manera se logra abordar el problema de investigación desde una perspectiva intersubjetiva, donde la opinión pública es fundamental para aceptar la securitización de un asunto, obteniendo así legitimación en el uso de métodos extraordinarios para resolver tal cuestión (Maldonado y Marcano, 2004). La Teoría de la Securitización ha ido evolucionando con el tiempo, las fuentes principales utilizadas en la investigación son *“Security. A New Framework”* de Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde junto a *“Regions and Powers. The Structure of International Security”* por Barry Buzan y Ole Waever. Por último, se integran al marco conceptual los conceptos de conflicto

internacional y conflicto híbrido previamente fundamentados junto con el de conflicto congelado en el apartado de discusión.

Con base e inspiración de los anteriores autores, el aporte de la siguiente investigación radica en un análisis puntualmente desde el marco teórico de la securitización al conflicto ruso-ucraniano vinculado específicamente a las Elecciones Ucranianas de 2019, otorgando así herramientas para estudiar la geopolítica europea actual y su posible desarrollo a mediano plazo ante la reconfiguración de la zona de influencia rusa en Europa luego de la Anexión de Crimea y la Guerra en el Donbás.

Objetivos

Objetivo general

Analizar el impacto que tuvieron las elecciones ucranianas de 2019 en el desarrollo del conflicto híbrido entre Rusia y Ucrania en la región del Donbás.

Objetivos específicos

1. Estudiar el apoyo de la opinión pública ucraniana a Zelenski, contextualizado dentro del conflicto ruso-ucraniano.
2. Conocer el estado de situación de la agenda de Zelenski en materia de securitización frente al conflicto y, en consecuencia, el desarrollo de éste.
3. Comprender la posición rusa hacia Ucrania, teniendo en cuenta los intereses geopolíticos de Rusia en el conflicto.

Métodos

Diseño

La investigación es de tipo cualitativo y de alcance descriptivo. Acorde con la Teoría de la Securitización y sus Complejos Regionales de Seguridad, se explicaron las propiedades, rasgos y características importantes del problema de investigación. Describiendo así concisa y claramente como el Proceso Electoral de Ucrania de 2019 ha generado un cambio en el desarrollo del conflicto ruso-ucraniano con la elección de Volodímir Zelenski.

El enfoque cualitativo permite un estudio de los hechos y sus interpretaciones de manera dinámica, proporcionando conocimiento sobre los procesos de cambios en el contexto social y político ucraniano que fueron reflejados en sus elecciones presidenciales de 2019. El diseño es longitudinal debido a que la recolección de los datos corresponde a diferentes puntos de tiempo permitiendo discernir adecuadamente los cambios producidos por las Elecciones Presidenciales Ucranianas de 2019.

El diseño es no experimental, ya que la investigación no se realizó manipulando las variables del problema de investigación sino a través de un análisis de las mismas.

Participantes

- Volodímir Zelenski: Es un nuevo actor principal del conflicto entre Rusia y Ucrania, debido a su capacidad y posibilidad en securitizar las reformas políticas y gestionar el conflicto en el Donbás.
- Ucrania y su opinión pública: La conformación del nuevo gobierno en 2019 proporcionó oportunidades y riesgos para realizar las reformas políticas y económicas propuestas en la agenda de Zelenski.

- Rusia: Las agresiones y presiones rusas condicionan a Zelenski en su agenda y amenazan la integridad territorial de Ucrania, manteniendo el conflicto híbrido e incrementando las dificultades en el Donbás.

Instrumentos

La investigación se llevó a cabo a través de un muestreo no probabilístico de tipo intencional. Permitiendo así la selección de elementos bibliográficos diversos que logren un estudio completo y claro de La Guerra del Donbás post Elecciones Presidenciales Ucranianas de 2019. Los instrumentos utilizados son:

- Libros de Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde especializados en el marco teórico de Securitización y Complejos Regionales de Seguridad.
- Concepto de Conflicto Híbrido, de Conflicto Internacional y Conflicto Congelado.
- Artículos especializados. Debates, comentarios y policy briefs del Consejo Europeo de Relaciones Internacionales.
- Entrevistas y discursos de Volodímir Zelenski
- Biografía de Volodímir Zelenski.
- Registros de sucesos importantes en el desarrollo de La Guerra del Donbás durante el primer año de presidencia de Zelenski.
- Bibliografía y documentos especializados en el problema de investigación.

Análisis de datos

A partir del diverso material bibliográfico seleccionado se planteó un análisis documental, investigando el tema de manera amplia con el fin de comprender y contextualizar adecuadamente las Elecciones Ucranianas de 2019 dentro del conflicto

ruso-ucraniano; enfocando el impacto de las elecciones como disparador de cambios el conflicto ruso-ucraniano y su desarrollo.

Por otro lado, se llevó a cabo un análisis discursivo del presidente ucraniano Volodímir Zelenski desde su rol como actor securitizador desde el marco teórico de la Securitización y los Complejos Regionales de Seguridad. En esencia se realizó una indagación en los enunciados de Zelenski frente al conflicto, para poder analizar su proceso securitizador a partir de los recursos otorgados por la teoría.

Resultados

La sociedad ucraniana, lista para un reinicio

En las elecciones presidenciales de Ucrania del 2019 se observó una retórica anti-Rusia muy marcada, cinco años luego de la anexión de Crimea y el inicio de la Guerra en el Donbáss, el liderazgo ruso ha tocado un fondo de aprobación histórico en Ucrania; solo un 7% de ucranianos en 2018 aprobaban el liderazgo de Rusia en la región. El sentimiento anti ruso es mayor en las áreas con elevados vínculos con Europa, con un 3% de aprobación de Rusia en el Norte y Centro de Ucrania (incluyendo Kiev). Por lo contrario, en las regiones ruso hablantes del Este y Sur (excluyendo a Crimea y las regiones controladas por separatistas) se encuentra un grado de aprobación de 12%, a pesar de que 7 de cada 10 adultos en tales regiones aun desaprobaban el liderazgo de Rusia (Bikus, 2019a).

En consecuencia, un discurso firme y fuerte hacia Rusia primó entre los principales candidatos presidenciales donde Zelenski se destacó en movilizar tal retórica en propuestas factibles, junto a promesas de atacar la corrupción e ineficacia de las instituciones estatales. Esto permite comprender el alto grado de aprobación obtenido por

Zelenski, ganando la presidencia con un 73% de votos, ya que previo a las elecciones la sociedad ucraniana expresó un mero 9% de confianza en el gobierno de Poroshenko y las instituciones gubernamentales, el nivel de confianza más bajo en el mundo por segundo año consecutivo (Bikus, 2019a; Bikus, 2019b).

En la sociedad ucraniana prevaleció el sentimiento de que todo iba cuesta abajo con la corrupción de los políticos y su incompetencia siendo estos los mayores responsables. Los ucranianos han interpretado los eventos de los últimos cinco años a través de una narrativa de decepción y traición por parte de la clase política. Además, la confianza en la Unión Europea y “Occidente” se vio disminuida a causa de su ineficaz respuesta en asegurar la integridad territorial ucraniana luego de la anexión de Crimea y la Guerra en el Donbáss. Esto demostró a los ucranianos las consecuencias y peligros de creer optimistamente en el derecho internacional, véase el Memorándum de Budapest donde Rusia, Estados Unidos y Reino Unido otorgaban seguridad a la integridad territorial ucraniana a cambio de su adhesión al Tratado de No Proliferación Nuclear, donde Ucrania cedió su armamento nuclear el cual era el tercero más grande en el mundo detrás de Estados Unidos y Rusia. En consecuencia, la necesidad de tener una seguridad menos dependiente del exterior y mayor capacidad nacional debilitó a la posición inflexible pro Occidente de Poroshenko. Llegada la elección presidencial de 2019 el electorado estaba ciertamente listo para un cambio de enfoque, Zelenski se convirtió en la expresión corporal de la sociedad ucraniana de algo nuevo y un cambio de rumbo para el país (Hosa y Wilson, 2019).

La aprobación y popularidad de Zelenski a lo largo de su primer año como presidente ha recibido un considerable golpe, a raíz de la falta de avances para llevar a cabo el proceso de paz en el Donbáss. En octubre de 2019 su aprobación bajo de 73% a

66% luego de las masivas protestas como respuesta a la Fórmula Steinmeier, propuesta de realizar elecciones en los territorios ocupados de Donetsk y Luhansk bajo observadores internacionales y de acuerdo a la constitución ucraniana con control efectivo de Ucrania de sus fronteras (UCMC. 2019). La aprobación de Zelenski cayó a un nuevo piso en febrero de 2020 con 47%, junto a un incremento en el porcentaje de ucranianos que desaprueban su accionar como presidente de 25% a 40% a comparación de diciembre del año pasado (TASS, 2020).

Presidencia de Zelenski, nuevo enfoque

Desde su campaña electoral y durante su presidencia Zelenski ha asegurado velar por la integridad territorial ucraniana y que el asunto de Crimea sigue siendo un interés estatal, haciendo hincapié en terminar con la guerra en el Donbáss como un objetivo principal de su presidencia. Para el cual ha realizado movimientos en la búsqueda de paz tales como: el anuncio en conjunto con Rusia de un cese al fuego en el Donbáss, intercambios de prisioneros y un reclamo en marzo de 2020 hacia Rusia la cual tiene un año para terminar con la guerra en el este de Ucrania (MoscowTimes, 2019; Sorokin, 2020). Tales avances han recibido respuesta mixta por parte de la sociedad ucraniana que temen de una capitulación del territorio ucraniano a Rusia al otorgar mayor autonomía a las regiones separatistas, aceptando así con mayor facilidad las demandas rusas en el conflicto. Ante esto Zelenski respondió que no va a federalizar a Ucrania y que el país necesita “la liberación de nuestros militares, nuestros rehenes, nuestros marinos y nuestros territorios” (Higgins y Nechepurenko, 2019).

En el plano doméstico, Zelenski comprende que debe fortalecer la democracia y economía ucraniana para poder reducir la asimetría en las relaciones con Rusia por lo que ha emprendido una agenda de reformas institucionales muy complejas de lograr,

especialmente en el área de lucha contra la corrupción y en reformas económicas. En último asunto, el parlamento ucraniano ha aprobado una ley bancaria que le permite reformar su economía y acceder a préstamos del Fondo Monetario Internacional, la cual Zelenski ha señalado como un documento histórico que permitirá defender la economía y finanzas de Ucrania (RFE/RL, 2020).

Por otro lado, desde la elección de Zelenski se ha logrado un mayor acercamiento bilateral entre Rusia y Ucrania debido al cambio de una postura agresiva de Poroshenko hacia una de mayor diálogo con Zelenski, enfocada en lograr avances sustanciales en la paz en el Donbás. Eventos tales como el intercambio de prisioneros y el acuerdo para terminar la guerra en el este de Ucrania dados en la cumbre de Normandía, que incluye a Alemania, Francia, Rusia y Ucrania, fueron un logro en poder reiniciar las conversaciones de paz mejorando el diálogo entre las partes, teniendo en cuenta que desde el 2016 que no había un encuentro presencial entre el presidente ruso y su contraparte ucraniana.

En una llamada telefónica entre Zelenski y el presidente ruso Putin, ambos valoraron la importancia de los acuerdos logrados para no interrumpir el tránsito del gas natural de Rusia hacia Europa a través de Ucrania pudiendo continuar a partir de enero de 2020. Ambos mandatarios reconocieron que la naturaleza constructiva de estas charlas permite generar un telón de fondo para resolver otros problemas bilaterales, hablaron positivamente sobre el intercambio de prisioneros entre Kiev y Donbás, manteniendo los acuerdos firmados el 9 diciembre en el foro de Normandía junto a Alemania y Francia como un medio para fortalecer la confianza mutua. Putin y Zelenski intercambiaron saludos en Año Nuevo y hablaron en favor de desarrollar las relaciones ruso-ucranianas en el 2020 (President of Russia, 2019).

Rusia hacia su extranjero cercano.

Se debe comprender a Rusia dentro de su Complejo Regional de Seguridad, el cual es el espacio exsoviético. Este es fuertemente moldeado alrededor de Rusia mucho más que por cualquier otro de los estados que forman parte del complejo. Siguiendo a (Buzan y Weaver, 2003), esto es producto de la construcción nacional y estatal histórica de Rusia que no permite un enfoque y securitización únicamente en su agenda estatal interna, por lo que ha buscado una proyección que supere sus fronteras. Es aquí donde entra en juego el Extranjero Cercano: el territorio compuesto por las ex repúblicas soviéticas menos Rusia, el cual se ha formado y caracterizado históricamente a partir de las expansiones y contracciones territoriales del imperialismo ruso.

La identidad rusa se forma alrededor de una ausencia política y territorial de nación definitiva, aunque el concepto étnico ruso claramente existe, este no ha sido constituido a partir de las bases del estado ruso actual, consecuencia de las expansiones territoriales en la historia de Rusia donde se encuentran hoy en día millones de rusos fuera de Rusia en el Extranjero Cercano (Buzan y Weaver, 2003).

Asimismo, acorde a Buzan y Weaver (2003), la “Idea Rusa” es de un imperio Euroasiático universal donde la historia ha formado la mentalidad rusa y su forma de vida con generaciones de rusos formados con la concepción de su país está destinado a la grandeza simplemente mirando un mapa y apreciando el tamaño de su estado junto con su historia. La grandeza rusa es una característica inherente de la securitización estatal en Rusia, explicando su fascinación en la geopolítica y una identidad arraigada fuertemente en la historia. Si se reduce a la Idea Rusa en sus posesiones europeas étnicamente rusas el estado sería “ruso, pero no Rusia”; existe un consenso universal en los políticos rusos de que Rusia debe trascender sus límites y no debe ser reducida a su núcleo etnográfico,

identidad cual el estado securitiza desde este ideal de imperio y civilización más que solamente de nación.

Como consecuencia, el Extranjero Cercano es el ámbito directo donde Rusia securitiza sus políticas internacionales ancladas en la Idea Rusa de grandeza, a diferencia de las otras ex repúblicas soviéticas que securitizan para la región y domésticamente; tener una mayor influencia geográfica regional facilita la aspiración rusa de ser aún reconocida al nivel global como una Gran Potencia luego de la disolución de la Unión Soviética. Si Rusia no obtiene y mantiene reconocimiento internacional como potencia cayendo a un status de poder regional, tendría repercusiones en términos identitarios y levantaría cuestionamientos sobre la capacidad del estado de garantizar el orden y su seguridad. La próxima figura ilustra las dinámicas del Complejo Regional de Seguridad de la Comunidad de Estados Independientes.

Figura 1. Constelación Post Soviética

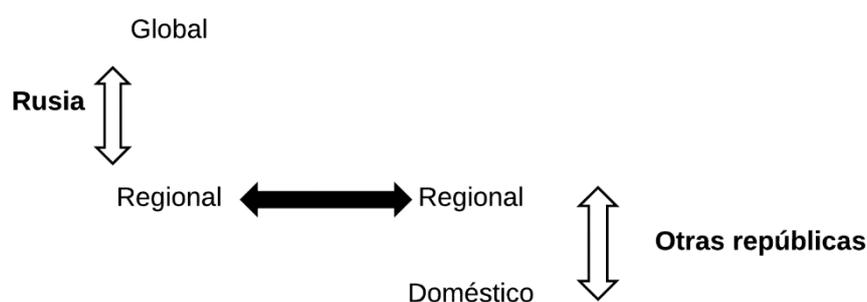


Figura 1. Diagrama del Complejo Regional de Seguridad del espacio ex soviético (de acuerdo a Buzan y Weaver).

Adaptado de *Regions and Powers: The Structure of International Security* por Buzan, B. y Waever, O. (2003). New York, Estados Unidos. Cambridge University Press.

El concepto de un estado fuerte conecta con su rol internacional y local, Rusia otorga prioridad a su círculo cercano geográfico como medio para proyectarse

globalmente ya que Rusia no puede permitirse quedar relegada a una proyección meramente regional, su nivel de influencia en el extranjero cercano es un área crucial y la medida definitiva es el nivel global (Buzan y Weaver, 2003). Es por ello que mantener presión sobre Ucrania es la manera en que Rusia mantiene centrado el espacio exsoviético a su favor para una proyección global.

Discusión

La presente investigación propuso analizar qué impacto ha tenido la elección de Zelenski en 2019 como presidente de Ucrania en el curso del conflicto ruso-ucraniano a través del análisis de sucesos y desarrollos por parte de algunos actores centrales en aspectos importantes para comprender el conflicto intersubjetivamente. Tales como la opinión pública ucraniana pre y post elecciones, junto con los eventos realizados por el formato de Normandía en tanto materia de diálogo, acuerdos políticos e intercambio de prisioneros. Sumado a esto, se analizó el rol de Zelenski como agente securitizador junto a sus progresos y obstáculos, comprendiendo los intereses rusos en el conflicto dentro del marco Complejo Regional de Seguridad de la Comunidad de Estados Independientes y como el conflicto ruso-ucraniano puede cambiar las dinámicas internas de tal complejo.

Con relación al primer objetivo específico, la sociedad civil ucraniana es la audiencia del proceso de securitización que Zelenski se encuentra realizando, tratando de persuadir a ésta para que acepte sus planes y mecanismos en la búsqueda de paz en el Donbáss, por lo tanto, es clave para comprender el cambio político que ha transitado el país en el último año. El cansancio de la rigidez y alta conflictividad de Poroshenko, junto al desgaste y decepción en la elite política por parte del electorado ucraniano le abrió un camino a Zelenski y la oportunidad de concretar reformas estructurales a Ucrania.

El principal objetivo del presidente ucraniano es finalizar el conflicto y obtener la paz y reincorporación de Donetsk y Luhansk al estado ucraniano, lo cual se ha arriesgado y apostado a medidas que su predecesor no hubiera intentado. Intentos que para los más pesimistas no han logrado nada y para los más optimistas son una buena señal que está haciendo el esfuerzo y buscando alternativas de forma más dinámica y flexible (Atlantic Council, 2020a). Sin embargo, sus planes le han proporcionado una caída muy fuerte en el grado de aprobación; pasando de un 73% en su elección a un 52% en noviembre de 2019 tocando fondo en un 47% en febrero de 2020, tal fenómeno se comprende debido a la naturaleza de la opinión pública ucraniana que esta fatigada con la espera del cumplimiento de las promesas electorales de Zelenski y están cansadas de esperar por la materialización de la paz en un conflicto que ya lleva 6 años.

El anuncio de la implementación de la Fórmula Steinmeier provocó protestas que explican más aún la caída de la popularidad del presidente (UCMC, 2019). Debido a la vigencia de la sociedad civil en la política y el espíritu del Euromaidán y su naturaleza proeuropea y anti rusa, esfuerzos de Zelenski por la paz en el Donbáss que impliquen mayor diálogo con el Kremlin generan un mayor rechazo de la sociedad, teniendo aquí el presidente un gran desafío de persuadir a esta audiencia de la opinión pública ucraniana de su proceso securitizador en el proceso de búsqueda de paz (Atlantic Council. 2020a). La reacción de la sociedad al anuncio del presidente en implementar la Fórmula Steinmeier, catalogando tal hecho como capitular ante Rusia junto a los separatistas de Donetsk y Lugansk, visibilizan la naturaleza bipolar en Ucrania de “pro Rusia” y “pro Europa”, lo que además demuestra que “son la muestra de la doble fragmentación interna que vive Ucrania luego de la caída de la Unión Soviética, que trajo consecuencias visibles

al albergar, en un mismo territorio, una población con proyectos de nación totalmente opuestos.” (Sechague, 2019. P. 142).

Con respecto al segundo objetivo, Zelenski es el actor securitizador quien realiza el proceso de securitizar la integridad territorial y estatal de Ucrania como el objeto de referencia dentro del conflicto ruso-ucraniano definiendo a esta como aquel objeto o ideal que está siendo amenazado y debe ser protegido (Buzan, Waever y de Wilde, 1998). En su primer año de presidencia, a pesar de tener un parlamento indisciplinado (que denota un vacío de liderazgo por parte del presidente) se obtuvo la aprobación de leyes complicadas tales como la ley de bancos “anti-oligarca” que le otorgó a Ucrania el acceso a un préstamo de 5 mil millones de dólares por parte del Fondo Monetario Internacional, junto a la ley de ventas de tierras de agricultura, que permiten la creación de un mercado de tierras para el desarrollo de la agro industria.

Avances que mejoran sustancialmente las oportunidades económicas de Ucrania y aumentan su acercamiento con Occidente y la Unión Europea, que el mismo Zelenski ha enunciado que son pasos importantes para defender la economía ucraniana. (Atlantic Council, 2020a; 2020b). Esto denota que Zelenski ha tenido que securitizar a dos audiencias, la sociedad civil y el parlamento ucraniano en su proceso securitizador, teniendo un éxito considerable ante esta segunda audiencia con la aprobación de las leyes previamente mencionadas.

Por lo tanto, si bien el grado de aprobación del presidente ha sufrido una importante caída desde su elección, es en parte producto de un fallo en su proceso de securitizar las decisiones controversiales en su búsqueda de diálogo y progreso en sus avances en el Donbás con Rusia como por ejemplo la Fórmula Steinmeier. Se generaron protestas en contra de la implementación de esta fórmula provocando una respuesta de

Zelenski a la sociedad ucraniana a través de un anuncio explicando la fórmula y su importancia, mientras aseguraba y fundamentaba que la implementación de tal no implicaba una capitulación a Rusia. (UATV English, 2019).

En este trabajo se ha estudiado el discurso de Zelenski desde la securitización, pero no desde un uso sofisticado de lingüística o técnicas cuantitativas, sino desde un interés en el cuándo (primer año de presidencia de Zelenski) y cómo algo (búsqueda de paz en el Donbáss) es establecido por quién (Zelenski) como una amenaza a la seguridad. El criterio definidor de seguridad es una específica estructura retórica que debe ser localizada en el discurso (Buzan, Weaver, de Wilde, 1998).

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que el presidente no ha logrado convencer a una de sus audiencias (sociedad civil ucraniana) de sus estrategias y planteos para lograr la paz en el Donbáss como cuestiones de seguridad necesarias más allá de cualquier otra alternativa, sin haber marcado claramente el punto de no retorno (situación que debe evitarse a toda costa frente a una amenaza) del cual Ucrania no podría volver a un estado de bienestar si es que no se toman sus planes de paz inmediatamente.

Por lo tanto, Zelenski ha podido realizar importantes maniobras en materia de reformas con el objetivo de limpiar la corrupción y aumentar el crecimiento de Ucrania por lo que puede afirmarse que ha tenido un éxito moderado en securitizar la paz en el Donbáss a su audiencia parlamentaria. Es así que teniendo en cuenta todas las limitaciones que Zelenski ha tenido que enfrentar en su primer año, en cuestión del desarrollo del conflicto hacia un proceso de paz, el presidente ha logrado notables avances y logros gracias a su enfoque más dinámico, flexible y dispuesto a dialogar tanto con Rusia como con los separatistas de Lugansk y Donetsk. Zelenski mantiene la exigencia de un diálogo y resolución con el Kremlin, a diferencia de Poroshenko que se enfocó en

una postura conflictiva sin comunicación alguna con el Kremlin. El presidente ucraniano ha estado liderando el proceso de paz y la búsqueda de una resolución del conflicto, valiosos esfuerzos que evitan en el corto plazo que se convierta en un conflicto congelado evitando así normalizar las agresiones rusas.

Un conflicto congelado es aquél conflicto donde simplemente no se ha concluido formalmente un acuerdo de paz, como Chipre o Kashmir, sin embargo existe una sub categoría involucrando a estados post soviéticos que son fenómenos unitarios caracterizados por: tener motivación política, regiones separatistas desarrollando estructuras y aparatos estatales similares, prevención en la consolidación de un estado nación moderno e incluyen dinámicas con tres lados similares, rebeldes, fuerzas gubernamentales y Rusia. (Tudoroiu, 2012)

Es lógico que Zelenski no tenga un plan ya definido y fijo, es difícil tenerlo con Rusia. Ucrania no puede decidir por sí misma el fin de la Guerra en el Donbáss ya que no es el agresor, sino víctima de las agresiones rusas que han violado y siguen violando la integridad territorial de Ucrania como estado, junto a las obligaciones de Rusia ante el Memorándum de Budapest previamente mencionado. Desde la Unión Europea se aprecia la proactividad de Zelenski de buscar métodos y avances en las negociaciones con Rusia, principalmente en el formato de Normandía, sumado a la reconstrucción del puente que integra territorialmente a Lugansk el presidente ucraniano ha logrado victorias simbólicas y materiales (Atlantic Council. 2020a).

Zelenski se ha encontrado improvisando y aprendiendo mientras camina el proceso de diálogo y paz con Rusia y los separatistas del Donbáss. De las conversaciones de Normandía Zelenski salió mejor parado de lo pensado; arriesgándose al plantear la Fórmula Steinmeier, lo cual es lógico debido a su falta de tiempo de poder generar otras

alternativas, teniendo en cuenta el contexto fue una buena opción. Fue inteligente al integrar un concejo de personas pertenecientes a los territorios de Lugansk y Donetsk, sin otorgarles reconocimiento legal, para potenciar el diálogo y entendimiento entre las partes. Presentando así Zelenski una nueva imagen y enfoque al conflicto a través de su presidencia (Atlantic Council. 2020a). La siguiente figura resume la estructura del proceso securitizador de Zelenski.

Figura 2. Seguridad de Ucrania

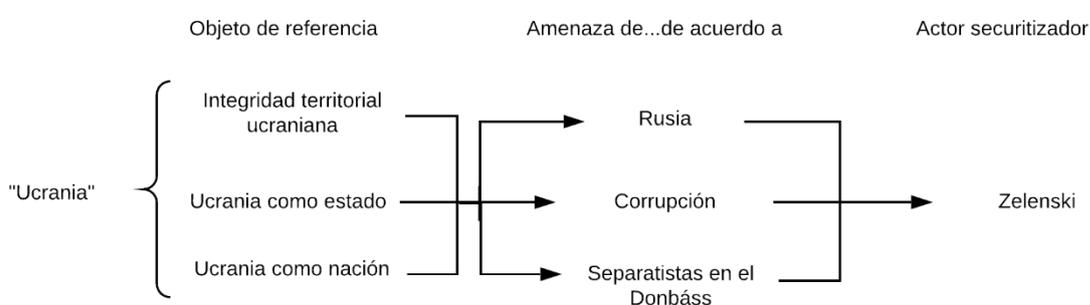


Figura 2. Diagrama de la Seguridad Ucraniana. Fuente: Elaboración propia.

En relación con el último objetivo propuesto y sus resultados, la elección de Zelenski ha significado para Rusia en un principio nuevas oportunidades y desafíos en asegurar y solidificar la autonomía de los separatistas en el Donbáss junto a sus agresiones sobre Ucrania desde el 2014. Buscando aprovecharse de la inexperiencia política del presidente ucraniano el Kremlin en un principio no fue agresivo, sino que buscó una apertura a negociar que Zelenski al mismo tiempo deseó. Esto se debe a que Rusia no tiene, por el momento, objetivos de avanzar más territorialmente sobre Ucrania sino mantener el statu quo para que la República Popular de Lugansk y la República Popular de Donetsk sean autónomas y reconocidas para que el Kremlin pueda tener influencia y capacidad de manipulación de los procesos internos ucranianos en el largo plazo a través de los separatistas.

Teniendo en cuenta que los asientos parlamentarios de Crimea, Donetsk y Luhansk se encuentran suspendidos del parlamento ucraniano, la integración y aprobación de los territorios separatistas en el sistema estatal e institucional ucraniano implicaría una legitimidad y normalización de las agresiones rusas y del conflicto. No solamente mantendría el control ruso sobre Ucrania y conservará centrado en Rusia el Complejo Regional de la Comunidad de Estados Independientes, sino que dejaría un precedente en el sistema internacional que legitimaría a Rusia otorgándole mayores oportunidades de intervenir en sus vecinos en el futuro. Logrando así el objetivo ruso de mantener el control de su región como medio para no perder su proyección global, por lo que sus acciones en Ucrania pueden ser vistas desde un plano agresivo por sus avances en los estados vecinos y al mismo tiempo, desde uno defensivo ante los avances de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la Unión Europea (UE) sobre el ex espacio soviético (Atlantic Council, 2020a; Kuzio, 2020; Reznikov, 2020; Robinson, 2016;).

En consecuencia, siguiendo a Buzan y Weaver (2003) el Complejo de Seguridad Regional de la Comunidad de Estados Independientes es uno centrado en una potencia (Rusia) de carácter unipolar donde Ucrania no tiene un peso relativo suficiente para definir otro polo regional, objetivo que indica ser buscado por Zelenski en sus acciones e intentos de disminuir la asimetría con Rusia.

En otras investigaciones, las cuales han otorgado valiosas cantidades de información e interpretaciones a la presente, se ha estudiado al conflicto ruso ucraniano desde Zelenski a medida que se anuncian y realizan medidas, diálogos y foros entre las partes. Es importante ver distintas perspectivas del conflicto para profundizar en su entendimiento, desde aquellas que dicen que Rusia tuvo una actitud agresiva o defensiva

en su anexión de Crimea y el conflicto híbrido en el Donbás, a las que argumentan que Rusia no va a lanzarse a obtener mayor territorio ucraniano (por lo menos en el corto plazo) a las que advierten que, si no se logra retraer a Rusia del Donbás y de Crimea, la anexión de Kiev es la que sigue.

Esta investigación apuntó a comprender adecuadamente el conflicto desde la perspectiva rusa y ucraniana, sin planteamientos morales de “buenos” y “malos”. Cuando se define a Rusia como agresor y Ucrania como víctima, se hace desde la violación de los acuerdos internacionales por parte de Rusia al no respetar la integridad territorial ucraniana y desde las definiciones del derecho internacional.

En lo que respecta a las limitaciones del trabajo presentado, se encuentran el lapso de tiempo y el momento de la investigación, al ser un fenómeno que se encuentra en desarrollo y en el primer año de la presidencia de Zelenski no es posible analizar resultados que se encuentren sólidos. Lo seguro es que durante los años restantes de Zelenski como presidente se lleven a cabo estrategias que busquen mejorar la situación de Ucrania frente a Rusia. La actual pandemia de COVID-19 es un claro ejemplo de la versatilidad y riesgos de analizar eventos actuales bajo una óptica histórica no solidificada. La información disponible y su lenguaje primordialmente en ruso y ucraniano ha sido otra limitación, sumado al marginal número de publicaciones y material en español, hicieron necesario la utilizar un traductor para las fuentes en ruso y ucraniano correspondiendo a un detrimento muy claro en la investigación.

Por otro lado, las fortalezas del trabajo se nuclea en que captura los cambios y desarrollos del conflicto ruso ucraniano en el primer año de presidencia de Zelenski, comprendiendo las implicaciones geopolíticas de la región debido a la importancia estratégica de Ucrania para Europa y Rusia. El analizar desde la securitización permite

comprender y visualizar los desafíos de Ucrania en estabilizar y reformar sus instituciones debido a la constante injerencia rusa en sus asuntos internos.

Con una breve introducción histórica al conflicto del Donbás, la investigación ha otorgado al lector una comprensión de las dinámicas internacionales entre Rusia y Ucrania y su complejidad intersectorial e intersubjetiva, con la superposición de sus asuntos nacionales, internacionales y transnacionales producto del arraigo histórico, cultural e identitario de ambos países. Tener una noción del conflicto ruso ucraniano entrando a la década del 20 permite visualizar los posibles puntos de conflicto en Europa en el corto y mediano plazo, caracterizado por los esfuerzos y búsqueda de Rusia de mantener su zona de influencia lo más amplia posible ante los avances de la OTAN y la Unión Europea, debido a su objetivo de no perder su proyección global y no ser acorralada y disminuida a una potencia regional.

La investigación realizada es un insumo de lectura anclado en la Teoría de la Securitización y los Complejos Regionales de Seguridad del primer año de presidencia de Zelenski. Resultando ser una pieza de lectura que permite contextualizar el impacto de las elecciones ucranianas del 2019 en el conflicto ruso ucraniano previo a la pandemia de COVID-19.

El éxito de la presidencia de Zelenski otorgaría un importante (peligroso para el Kremlin) precedente; las exrepúblicas soviéticas si podrían (incluida Rusia) funcionar como democracias liberales sin necesidad de poseer un marcado autoritarismo estatal como en el caso de Rusia, Bielorrusia y países de Asia central como Uzbekistán (Sprague, 2016). La situación del sistema internacional post COVID-19 puede otorgar importantes oportunidades a Ucrania según como resulte situada una vez que se termine la pandemia

a comparación de Rusia dependiendo de las respuestas e impacto que la situación provoque a cada país un probable cambio de las prioridades de cada estado.

Concluyendo, esta investigación buscó comprender el impacto que Zelenski ha tenido en el conflicto ruso ucraniano y el objetivo ruso de mantener su centralidad dentro del Complejo Regional de Seguridad de la Comunidad de Estados Independientes y cómo legitima, a través de las minorías rusas presentes en los países vecinos, su intervención en el Extranjero Cercano como mecanismos para mantener su proyección global y mantener su espacio geopolítico. Así mismo, comprender cómo Zelenski ha cambiado las dinámicas del conflicto ruso ucraniano y sus acciones para que Ucrania pueda disminuir su asimetría en la región frente a Rusia, es un antecedente los estados parte de la Comunidad de Estados Independientes que puedan sufrir posibles intervenciones rusas en el futuro y, por ende, un precedente para el Complejo Regional de Seguridad que forman parte.

Tal como es considerada la Guerra en Georgia del 2008 un antecedente a la Anexión de Crimea, la guerra en el Donbáss puede convertirse en una referencia para futuros conflictos híbridos con Rusia en la región. Además, Ucrania es la frontera entre Occidente y Rusia, si cae de nuevo en la órbita rusa es muy posible que Rusia siga avanzando hacia el oeste. Es por ello que los resultados del conflicto ruso ucraniano seguirán condicionando e influyendo las relaciones de Rusia con Occidente (Klympush-Tsintsadze, 2020).

Futuras investigaciones deberían estudiar los discursos de Zelenski sobre la Guerra en el Donbáss una vez finalizada la pandemia de COVID-19. Se presentará un escenario diferente del actual, lo que podría cambiar las prioridades del presidente sobre el conflicto, pudiendo pasar la Guerra en el Donbáss de un asunto securitizado a uno

politizado en el caso que ya no se considere lograr la paz como la mayor prioridad para Ucrania. Para ello, se recomienda para comprender el proceso securitizador con el anteriormente citado "*Security. A New Framework*" junto a "*Regions and Powers. The Structure of International Security*" para entender las dinámicas de los Complejos Regionales de Seguridad y las implicaciones de los sucesos del conflicto ruso ucraniano dentro de la Comunidad de Estados Independientes.

Referencias

Agencia de Información Independiente Ucraniana, (UNIAN). (2016). *Tymoshenko sobre la idea de Yatsenyuk: el referéndum debe ser sobre cualquier cambio en la Constitución*. Recuperado el 24 de abril de 2020 de <https://www.unian.ua/politics/1245711-tymoshenko-detsentralizatsieyu-prikrilikuluarni-domovlenosti-z-kremlem-schodo-donbasu-potriben-referendum.html>

Asamblea General. (2014). 68/262. Integridad territorial de Ucrania [Versión electrónica], 80° sesión plenaria, pp 1-2. Recuperado el 22 de abril de 2020 de <https://undocs.org/es/A/RES/68/262>

Atlantic Council. (2020).

Walking a tight rope, one year of Zelenskyy's foreign policy. Recuperado el 2 de junio de 2020 de <https://www.atlanticcouncil.org/event/walking-a-tight-rope-one-year-of-zelenskyys-foreign-policy/>

Ukraine approves crucial anti-oligarch banking law. Recuperado el 2 de junio de 2020 de <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/ukraine-approves-crucial-anti-oligarch-banking-law/>.

Bassets, M. (2019). *Putin y Zelenski acuerdan en París un calendario para retomar el proceso de paz en Ucrania*. Recuperado el 15 de mayo de 2020 de https://elpais.com/internacional/2019/12/09/actualidad/1575883251_342856.html

Bebler, A. (2015). Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict. [Versión electrónica]. *Romanian Journal of European Affairs*, volume 15 (1), 35-54.

Bikus, Z. (2019).

Unpopular Russia Still Looms Large Over Ukraine Elections.

Recuperado el 15 de mayo de 2020 de

<https://news.gallup.com/poll/248033/unpopular-russia-looms-large-ukraine-elections.aspx>

World-Low 9% of Ukrainians Confident in Government. Recuperado

el 15 de mayo de 2020 de [https://news.gallup.com/poll/247976/world-](https://news.gallup.com/poll/247976/world-low-ukrainians-confident-government.aspx)

[low-ukrainians-confident-government.aspx](https://news.gallup.com/poll/247976/world-low-ukrainians-confident-government.aspx)

Boulègue, M. (2018). *In Sea of Azov, Russia Again Tests Its Strength.*

Recuperado el 24 de abril de 2020 de

<https://www.chathamhouse.org/expert/comment/sea-azov-russia-again-tests-its-strength>

Bugajski, J. (2011). Early warning, conflict prevention, crisis management, conflict resolution and postconflict rehabilitation: lessons learned and way ahead. *Center for Strategic and International Studies, Washington D.C.*

Recuperado el 22 de abril de 2020 de

<https://www.osce.org/cio/80530?download=true>

Buzan, B. Y Waever, O. (2003). *Regions and Powers: The Structure of International Security.* New York, Estados Unidos. Cambridge University Press.

Buzan, B. Y Waever, O. y de Wilde, J. (1998). *Security. A New Framework.*

Londres, Reino Unido: Lynne Rienner.

Corte Penal Internacional, (CPI). (2018). Report on Preliminary Examination Activities, 2018. Informe de oficina de fiscal (5 de diciembre de 2018). Recuperado el 22 de abril de 2020 de <https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=181205-rep-otp-PE>

D'Anieri, P., y Kuzio T. (2018). *The Sources of Russia's Great Power Politics: Ukraine and the Challenge to the European Order*. Bristol, Inglaterra: E-International Relations.

D'Anieri, P. (2015). Democracy and Geopolitics: Understanding Ukraine's Threat to Russia. [Versión electrónica]. *Ukraine and Russia: People, Politics, Propaganda and Perspectives, volumen 2*. 221-228.

Higgins, A. y Nechepurenko, I. (2019). *Russia and Ukraine Swap Dozens of Prisoners, in a 'First Step to Stop the War'*. Recuperado el 12 de mayo de <https://www.nytimes.com/2019/09/07/world/europe/russia-ukraine-prisoner-swap.html>

Hosa, J., y Wilson, A. (2019). Zelenksy Unchained: What Ukraine's new political order means for its future. *Concejo Europeo de Relaciones Internacionales, policy brief*. Recuperado el 20 de abril de 2020 de https://www.ecfr.eu/publications/summary/zelenksy_unchained_what_ukraines_new_political_order_means_for_its_future

Klympush-Tsintsadze, I. (2020). Coronavirus must not distract the world from Russia's war in Ukraine. Recuperado el 2 de junio de <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/coronavirus-must-not-distract-the-world-from-russias-war-in-ukraine/>

Kuzio, T.

(2019). Peace Will Not Come to Europe's War: Why Ukraine's New President Zelensky Will Be Unable to Improve Relations with Russia. [Versión electrónica]. *Federal Academy for Security Policy*, 14. 1-6.

(2020). Six years of war fail to cure Putin's Ukraine delusions. Recuperado el 1 de junio de 2020 de <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/six-years-of-war-fail-to-cure-putins-ukraine-delusions/>

Marcano, C., y Maldonado O. (2004). Barry Buzan y la teoría de los complejos de seguridad. *Revista venezolana de ciencia política, volumen 1* (25), pp,125-146. Recuperado el 7 de mayo de 2020 de https://www.academia.edu/12115313/Barry_Buzan_y_la_teor%C3%ADa_de_los_complejos_de_seguridad

Marples, D. (2016). Ukraine and Russia: Wars Over the Past. Recuperado el 20 de abril de 2020 de <https://www.e-ir.info/2016/05/20/ukraine-and-russia-wars-over-the-past/>

MoscowTimes. (2016). *Russia, Ukraine Agree 'Comprehensive' Cease-Fire in Donbass*. Recuperado el 12 de mayo de 2020 de <https://www.themoscowtimes.com/2019/07/18/russia-ukraine-agree-comprehensive-cease-fire-donbass-a66472>

Multinational Capability Development Campaign (MCDC). (2019). Countering Hybrid Warfare. [Versión electrónica]. *MCDC Countering Hybrid Warfare Project*.

Oficina del alto comisionado de las naciones unidas para los derechos humanos, (ACNUDH). (2020). *Report on the human rights situation in Ukraine 16 November 2019 to 15 February 2020*. Recuperado el 22 de abril de 2020 de http://www.un.org.ua/images/documents/4827/29thReportUkraine_EN.pdf

President of Russia. (2019). Telephone conversation with President of Ukraine Vladimir Zelensky. Recuperado el 15 de mayo de 2020 de <http://en.kremlin.ru/catalog/keywords/82/events/62532/print>

Rácz, A. (2015). *Russia's Hybrid War in Ukraine Breaking the Enemy's Ability to Resist*. Helsinki, Finlandia: Instituto Finlandés de Asuntos Internacionales.

Radio Free Europe/Radio Liberty (RFE/RL). (2020). *Ukrainian Parliament Approves Bank Legislation That Paves Way for IMF Funds*. Recuperado el 15 de mayo de 2020 de <https://www.rferl.org/a/ukraine-parliament-bank-legislation-imf-funds/30609967.html>

Ray, M. (2019). Volodymyr Zelenksy. *Encyclopaedia Britannica*. Recuperado el 14 de abril de 2020 de <https://www.britannica.com/biography/Volodymyr-Zelensky>

Reznikov, O. (2020). To stop Putin, the Western world must revisit the 1994 Budapest Memorandum. Recuperado el 1 de junio de 2020 de <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/to-stop-putin-the-western-world-must-revisit-the-1994-budapest-memorandum/>

Robinson, Paul. (2016). Russia's role in the war in Donbass, and the threat to European security. *European Politics and Society*. 17. 1-16. Recuperado el 2 de

junio de

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/23745118.2016.1154229>

RTVE.es. (2014, mayo 25). Claves de las elecciones presidenciales en Ucrania.

Recuperado el 21 de abril de 2020 de

<https://www.rtve.es/noticias/20140525/claves-elecciones-presidenciales-ucrania/940607.shtml>

Russian News Agency (TASS). (2020). *Zelensky's approval rating nosediving,*

poll indicates. Recuperado el 25 de mayo de 2020 de

<https://tass.com/world/1124619>

Salmón, E. y Rosales P. (2014). Rusia y la anexión de Crimea o la crisis de la post Guerra Fría [Versión electrónica], *Derecho PUCP*, 1 (76), pp. 185-204.

Sechague, J. (2019). La Ucrania post-soviética a la luz de la geopolítica crítica.

[Versión electrónica]. *Instituto de Estudios Internacionales, Universidad de Chile, volumen 51 (193)*, pp. 131–158. Recuperado el 2 de junio de 2020 de

https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-37692019000200131

Shveda, Y. (2014). “The Revolution of Dignity in the Context of Social Theory of Revolutions,” [Versión electrónica]. *RSEW 5–6, vol. 42*, p. 21.

Shveda, Y., y Park, J.H. (2016). Ukraine’s revolution of dignity: The dynamics of Euromaidan. [Versión electrónica]. *Journal of Eurasian Studies volumen 7*, 85–91.

Sorokin, O. (2020). Zelensky gives Russia a year to strike deal on Donbas, hints about other options. Recuperado el 15 de mayo de 2020 de

<https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/zelensky-gives-russia-a-year-to-strike-deal-on-donbas-hints-about-other-options.html>

Sprague, A. (2016) Russian Meddling in Its Near Abroad. The Use of Frozen Conflicts as a Foreign Policy Tool. [Versión electrónica]. [*Student Paper Series 28, Institut Barcelona Estudis Internacionales, 1-24.*](#)

Tangredi, A. (2014). The Russian annexation of the Crimea: questions relating to the use of force. [Versión electrónica], QIL, Zoom Out 1, pp. 5-34.

Tudoroiu, T. (2012). The European Union, Russia, and the Future of the Transnistrian Frozen Conflict. *East European Politics & Societies, volumen 26* (1), pp. 135-161.

UATV English. (2019). Zelensky Address to Ukrainians: What is the Steinmeier Formula About? Recuperado el 2 de junio de 2020 de <https://www.youtube.com/watch?v=nxw2t38fFbg>

Umland, A. (2019). The Zelensky enigma: A different kind of populist. Recuperado el 20 de abril de 2020 de https://www.ecfr.eu/article/commentary_zelensky_enigma_ukraine_election_president

Ukraine Crisis Media Center (UCMC). (2019). Why President Zelenskyi's approval rating is falling? Recuperado del 25 de mayo de 2020 de <https://uacrisis.org/en/73686-president-zelenskyi-s-approval-rating-falling>

Villalobos, H, y Fernández, N. (2005). Conflictos internacionales: Medios de solución y derecho internacional humanitario. [Versión electrónica] *Frónesis, 12(3)*, 64-94.