

Universidad Siglo 21

Lic. en Relaciones Internacionales



TRABAJO FINAL DE GRADO

Manuscrito Científico

**SECURITIZACIÓN DE LAS MIGRACIONES CLIMÁTICAS DEL
TRIÁNGULO NORTE EN LA ADMINISTRACIÓN TRUMP (2018 - 2020)**

Securitization of climate migrations from the Northern Triangle in the Trump Administration (2018 – 2020)

Autora: Constanza Magalí Albornoz

Legajo: RIN02332

Tutora: María Inés Sesma

Córdoba, junio de 2020

Índice

Agradecimientos.....	2
Resumen y palabras claves.....	3
Introducción.....	5
Métodos.....	13
Diseño.....	13
Población.....	13
Instrumentos.....	14
Análisis de datos.....	14
Resultados.....	16
Migraciones.....	16
Cambio climático.....	18
Estados Unidos y el Triángulo Norte.....	20
Discusión.....	23
Referencias.....	27
Anexo.....	34

Agradecimientos

A Dios misericordioso.

A mis padres Mario y Marcela.

A mi hermano Agustín.

A mis amigas Guadalupe y Patricia Alhue.

A Tobías.

Muchas gracias.

Resumen

Este trabajo tuvo el objetivo de describir la incidencia del rol de los Estados Unidos de América en la construcción de un discurso securitizante con respecto al fenómeno de los inmigrantes climáticos provenientes del Triángulo Norte, en el marco del Complejo de Seguridad Regional de Norteamérica. A través de una investigación cualitativa, exploratoria, no experimental y transversal, se buscó describir el proceso de securitización de la administración de Donald Trump, en los dos aspectos relacionados al fenómeno estudiado: migraciones y cambio climático. Por último, en orden de internacionalizar este trabajo, se identificó las líneas de acción por los Estados Unidos de América hacia este grupo de países en materia migratoria. Los resultados obtenidos mostraron que existe una asimetría en la importancia de las dos problemáticas, donde hubo intentos persistentes en securitizar las inmigraciones, en contraste al desinterés hacia el medio ambiente como objeto digno de ser salvaguardado por los Estados Unidos de América. Con respecto a las acciones, se evidenció la utilización de los grandes recursos norteamericanos un área considerada como “clave” para el cumplimiento de sus intereses nacionales. En conclusión, los inmigrantes climáticos se encuentran en un área gris para la actual administración de los EE.UU. y existen pocas expectativas de ser reconocidos e incluidos en materia migratoria, en contraste a otros países como Suecia y Finlandia.

Palabras claves: securitización, complejo de seguridad regional de Norteamérica, migraciones, cambio climático, Estados Unidos de América, Triángulo Norte.

Summary

This work aimed to describe the incidence of the United States of America's role in the construction of a securitizing speech regarding the phenomenon of climate immigrants from the Northern Triangle, in the framework of the Complex of Regional Security of North America. Through a qualitative, exploratory, non-experimental and transversal investigation, we sought to describe the process of securitization of the Donald Trump's administration, in the two aspects related to the studied phenomenon: immigration and climate change. Lastly, in order to internationalize this work, we identified the lines of

actions by the United States of America towards this group of countries in migration issues. The obtained results showed that it exists an asymmetry in the importance of the two issues, where there were constant attempts of securitizing the immigrations, in contrast to the disregard towards the environment as an object that is worthy of being safe by the United States of América. Regarding to the actions, it was clear the use of vast American resources in an area considered as “key” for the accomplishment of national interests. In conclusion, the climate immigrants are in a grey area for the current administration of the USA and there are very few expectations to be recognized and included in migration reform, by comparison to other countries such as Sweden and Finland.

Key words: securitización, regional security complex of North América, migration, climate change, United States of América, Northern Triangle.

Introducción

Los migrantes o refugiados climáticos son uno de los nuevos fenómenos de principios de siglo. Este subtipo de migración por causas ambientales ha abierto la puerta a numerosos debates acerca de la posible conexión entre migraciones y cambio climático, ya que, si bien existe literatura referente al nexo entre estos dos temas, la misma se centraba en el efecto indirecto de este último sobre el primero, y no de un efecto directo, es decir, cuando una persona decide desplazarse fuera de su lugar habitual de residencia hacia otro a causa, principalmente, de la degradación del ambiente (Abel, Brottrager, Crespo Cuaresma, Muttarak, 2019)

El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, en sus siglas en inglés) de la ONU fue uno de los primeros en reportar los posibles impactos del cambio climático en la década de los '90. En su primer reporte (1990), menciona que, en un corto plazo, grupos de individuos se relocalizarán debido a la pérdida, ya sea, de sus hogares, de recursos necesarios para la subsistencia o de recursos de carácter social o cultural, o una combinación de cualquiera de estas tres. Además, introduce el término de refugiados ambientales como “la gente desplazada por degradación de la tierra, inundación o sequía” (traducción propia desde el inglés) (IPCC, 1990, p. 16). Años más tarde, en su quinto informe (2014), señala que, si bien existe un alto grado de concordancia en que el cambio climático impacta en la migración, la cantidad de evidencia empírica y científica no es suficiente. La movilidad humana es un fenómeno complejo y multicausal porque la decisión que un individuo toma de migrar está basada en múltiples causas e interacciones complejas, haciendo difícil coincidir en una metodología apropiada para realizar proyecciones cuantitativas.

Una idea similar desarrolla Kelman (2019), cuando menciona que definir qué es un migrante climático y, así, saber qué y cómo calcularlos se presenta como un problema científico desafiante, más aún cuando es una manera de poder justificar políticas y acciones para dar una solución. Solo hay un caso que responde únicamente a la variable migración – cambio climático: pequeños pueblos en Alaska que sufren las consecuencias de la inundaciones y erosión del medio ambiente. El resto, aun cuando el cambio climático afecte su vida, caen en la órbita de otras causales y así se los clasifica.

Como si fuera poco, los migrantes climáticos no están encuadrados en el Derecho Internacional. Las primeras definiciones de “migrantes ambientales o climáticos”, “desplazados climáticos” o “refugiados climáticos” tuvieron lugar gracias a académicos, los medios de comunicación y grupos de defensa. En 2007, la Organización Internacional de Migraciones (OIM, 2009) propuso la siguiente definición:

Los migrantes ambientales son personas o grupos de personas quienes, por razones evidentes de cambio repentino o progresivo en el ambiente que afecta negativamente sus vidas o condiciones de vida, se encuentran obligados a dejar su residencia habitual, o deciden hacerlo, ya sea temporal o permanentemente, y se desplazan dentro de su país o fuera de él (p. 19)

Por otro lado, la OIM (2009) indica que utilizar el término “refugiado” es erróneo, aunque su uso ya se ha expandido. La Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, confeccionada en el marco de la Conferencia de Ginebra de 1951, acerca de los Refugiados y los Apátridas, y junto con las omisiones correspondientes establecidas por el Protocolo de 1967, solo contempla como “refugiado” solo aquellos individuos que se encuentren fuera del país donde son nacionales y son perseguidos por “motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas” (p.2). Además, aunque hubiera alguna modificación para incluir la causa medioambiental, no estaríamos incluyendo a todo el fenómeno “migrantes climáticos” debido a que no incluiría a toda aquella persona que se desplaza dentro de los límites de su país de origen. Como se mencionó más arriba, una característica esencial del refugiado es que haya cruzado una frontera internacional. Y, como lo mencionan Hidalgo García y Mora Tebas (2016), de entre los 147 Estados parte que han utilizado como fuente para su propia legislación dicha Convención y Protocolo, solo muy pocos han realizado cambios con el objeto de una ampliación de causas.

Ahora bien, la incorporación de los migrantes climáticos a las problemáticas relacionadas a la seguridad ha sido por la posibilidad de éstos de ser parte de otras categorías de migrantes que sí son objeto de estudio en este campo: las migraciones forzadas y las migraciones clandestinas. Abu-Warda (2008) define a los primeros como aquellos que se desplazan debido a circunstancias poco favorables, tales como la guerra o la persecución por razones políticas, ideológicas y religiosas, subdividiéndolos luego en quienes permanecen en su país de origen (desplazados) y quienes han cruzado una

frontera internacional y se asentaron en territorio extranjero (refugiados); mientras que los segundos, existe una situación de ilegalidad dentro del país receptor, quien por su derecho a la soberanía sobre su territorio, tienen potestad de dictar su propia normativa con respecto al ingreso de no nacionales. Esta ilegalidad puede ocurrir ya sea porque entró sin haber pasado por los controles correspondientes o, cumplido el plazo de su estadía legal, haya incurrido en delito.

A estas dos categorías se los asocia regularmente con los problemas y riesgos para la sociedad del lugar o país receptor con referencia al tráfico de personas, narcotráfico y organizaciones criminales, aunque no hay estudios empíricos que demuestren tal vinculación. En el nuevo milenio, el análisis ha dado un giro a partir de los atentados ocurridos en Nueva York el 11 de septiembre de 2001 y que se consolidó con el documento de Estrategia de Seguridad Nacional del entonces presidente George W. Bush y que pronto se extendió por el resto del mundo. Las consecuencias inmediatas fue un mayor control en los bordes fronterizos para poder disminuir la porosidad en las fronteras y así evitar la entrada de cualquier individuo que potencialmente fuera una amenaza (Solis Vargas, 2018).

La seguridad, como tal, ha sido objeto de debate a lo largo de las décadas y aún sigue siéndolo, sin haber logrado un consenso generalizado (Buzan, 1983). La corriente tradicionalista ha sido el paradigma imperante en el periodo 1945 – 1991 a la hora de explicar lo que estaba aconteciendo en el escenario internacional en el contexto de la Guerra Fría, pero, en un segundo plano, aparecieron posturas alternativas. Estas proponían una expansión en la agenda internacional con respecto a los tipos de actores involucrados, los objetos de referencia y el rango de amenazas, más allá de la visión estatocentrista con enfoque en los aspectos militares de la época (Hurrell, 1998). Una de las principales propuestas ha sido por parte de la Escuela de Copenhague (EC), cuyos principales aportes han sido la Teoría de los Complejos de Seguridad Regional (TCSR) y la Teoría de la Securitización (TS).

La TCSR define a su principal elemento de estudio, el complejo de seguridad, como “aquel conjunto de Estados cuyas percepciones y preocupaciones principales de seguridad están tan interconectadas, que sus problemas de seguridad nacional no pueden ser razonablemente analizados o resueltos de manera independiente” (traducción propia desde el inglés) (Buzan, Wæver y Wilde, 1998, p.12). Las relaciones establecidas a nivel

unidad permiten que se lo categorice como un subsistema internacional y, en particular, a aquella que es territorialmente coherente. De ahí su nombre completo, complejos de seguridad regional.

La importancia de la región para la EC puede ser entendida, por un lado, por una razón histórica, y por el otro, una razón analítica. La primera hace referencia al escenario internacional de la Post Guerra Fría, donde superpotencias y grandes potencias que, sin una motivación ideológica, se retraen a su lugar de influencia directa, salvo en contadas ocasiones y solo a fin de salvaguardar sus intereses vitales de un peligro grave, dejando espacio para el surgimiento de nuevas potencias en otras zonas del mundo y que los Estados resuelvan sus asuntos sin injerencia externa. El mundo es ahora dominado por relaciones regionalizadas, más que globales. En tanto, la razón analítica, indica que dado que los Estados, por su componente territorial y, por ende, fijo, están insertos en un entorno regional específico, son influenciados por el mismo. A partir de este argumento, la TCSR expone que:

Debido a que la mayoría de las amenazas políticas y militares viajan más fácilmente en distancias cortas que en largas, la inseguridad es usualmente asociada con la proximidad. La mayoría de los Estados temen a sus vecinos más que a poderes distantes; consecuentemente, la interdependencia de seguridad en el sistema internacional en su conjunto está lejos de ser uniforme. El patrón normal de interdependencia de seguridad en un sistema internacional anárquico, geográficamente diverso, es grupos con base regional, que denominamos complejos de seguridad. (traducción propia desde el inglés) (Buzan et al, 1998, p.11)

En tanto, la TS parte de la noción que la seguridad equivale a la supervivencia. Con la introducción de nuevos sectores, también se abre la puerta a un nuevo conjunto de objetos referentes y amenazas de diversos niveles de análisis o, como Buzan los denominan, sectores. Sin embargo, la seguridad es un espectro que puede ir desde la desecuritización, cruzando la politización hasta, por último, la securitización, y no toda problemática cae en esta última categoría. Es necesario que un actor securitizante realice un acto discursivo que exponga la amenaza existencial hacia un objeto referente, donde la urgencia y la prioridad de hacerle frente, justifique el uso de medidas extraordinarias, y que la audiencia acepte. Este último paso es primordial, ya que “si ningún signo de

aceptación existe, podemos hablar únicamente de un movimiento de securitización, no de un objeto realmente siendo securitizado” (Buzan et al, 1998, p. 25).

Estas dos teorías fueron articuladas por Barry Buzan y Ole Wæver en *Regions and Powers: The Structure of International Security* (2003), quienes utilizan la TS para considerar si existe o no un complejo de seguridad en una región determinada. En el caso de las Américas, afirman que “no son un CSR. América del Norte y del Sur tienen dinámicas de seguridad distintas y conexiones que son altamente asimétricas” (traducción propia desde el inglés) (Buzan y Wæver, 2003, p.263). A pesar que los Estados Unidos (EE.UU.) son un actor de relevancia para ambos complejos, su posición con respecto a cada uno es distinta. Para América del Sur, los EE.UU. es un actor externo, debido a que las cuestiones de seguridad son fundamentalmente regionales y, de tal manera, se postula como un CSR estándar. Pero, por otro lado, en América del Norte, encontramos un CSR centrado. Dentro de los subtipos, es un caso especial, debido a que EE.UU. es una superpotencia, actuando como un poder global más que regional, y los Estados que pudiesen ser poderes regionales, como es el caso de Canadá y México, no cuentan con el poder relativo capaz de definir otro polo. La unipolaridad domina a la región. Es tal el nivel de influencia que cuenta EE.UU., que incluso podemos señalar la existencia de una “superposición” de los CSR como es el caso del subcomplejo conformado por América Central y el Caribe.

Como señala Sánchez de Rojas Díaz (2012), la política exterior de EE.UU. no ha sufrido grandes modificaciones en el tiempo debido a que, en gran parte, corresponden a intereses nacionales permanentes. Las diferencias entre las distintas administraciones recaen en el orden de prioridades dentro de la agenda norteamericana y en cómo y a través de qué medios se ejecutan tales decisiones.

Concerniente a la migración en EE.UU., Massey y Pren (2013) realizaron una investigación acerca de la relación entre el aumento de inmigración ilegal y las políticas migratorias y fronteras del periodo 1960 – 2010. Ubican a la década del ‘60 como el momento donde se inició un mayor control y restricción sobre la entrada de población extranjera, influenciado por las circunstancias predominantes de cada época, con énfasis en lo económico y lo ideológico. Junto con estas nuevas políticas migratorias, se inició el fenómeno denominado por Chavez (2001, 2008) como “la amenaza latina”, donde los medios de comunicación americanos catalogaban a la inmigración como una crisis para

el Estado y una amenaza para la sociedad americana en su conjunto. Con el correr de los años, se transformó en una invasión, colocando en una situación crítica a los controles fronterizos ante la llegada de una masiva cantidad de extranjeros ilegales, que harían cualquier cosa para entrar. La situación con los inmigrantes se agravó aún más cuando se produce los ataques del 11-S, donde George W. Bush tomo medidas aún más restrictivas para la entrada de extranjeros, con el temor de que pudiesen entrar terroristas a través de la frontera México – EE.UU., y reiniciándose una nueva oleada de xenofobia en el país.

Con la llegada de Donald Trump a la presidencia de los EE.UU. el 20 de enero de 2017, la política migratoria se ha endurecido con respecto a la administración de Barack Obama. Ya desde su campaña presidencial, iniciada a mediados de 2015, el foco de atención estuvo puesto, entre otros temas, en la inmigración, principalmente la proveniente de México y países musulmanes y así continuó tras su llegada a la presidencia. Como lo señala Arslan (2019), los actos discursivos de Trump han influenciado en la opinión pública en la construcción de un discurso securitizante desde el sector militar, societal y económico: la inmigración como una amenaza para el Estado, la sociedad y la economía americana. Es así que, a pesar que afirmaba que no estaba en contra de la migración legal, desde su llegada a la presidencia puso en marcha un mayor control en la frontera, aplicación de políticas de deportación más estrictas, revisión del sistema de visas y tarjetas verdes e inclusive el inicio de la construcción de la gran muralla en el extremo sur del país que había prometido en campaña, la cual, según Trump, México pagaría.

En 2018, la situación del borde escaló con la llegada de grandes caravanas de inmigrantes provenientes de la zona denominada el “Triángulo Norte”: El Salvador, Guatemala y Honduras. Estos países en su conjunto constituyen una zona de gran inestabilidad y poseen altas tasas de violencia, pobreza e inseguridad alimenticia. Si bien el flujo de migración entre EE.UU. y el Triángulo Norte ha existido desde hace ya varias décadas, ha presentado una novedad en estos últimos años: un crecimiento en la cantidad de familias y menores no acompañados con respecto a personas solas, quienes históricamente han constituido la gran masa de migrantes intentando cruzar la frontera (American Security Project (ASP), 2019). Según datos provistos por la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (en sus siglas en inglés, CBP) (2020), entre los años fiscales 2018 y 2019, hubo un crecimiento del 76,07%, 39,14% y 28,45% en la cantidad

de detenciones de grupos familiares, niños no acompañados y adultos solteros, respectivamente. Además, el cambio climático es un nuevo factor en el impacto en las condiciones socioeconómicas y de seguridad de los países del Triángulo Norte, provocado un crecimiento del flujo migratorio a EE.UU. Se refleja en el aumento de temperaturas y disminución de precipitaciones, perjudicando especialmente a las áreas rurales, donde provienen la gran mayoría de los inmigrantes del Triángulo Norte. (ASP, 2019).

No obstante, a pesar de la evidencia científica y la aceptación casi universal de los efectos e impactos en el corto y largo plazo, el cambio climático no se encuentra dentro de las prioridades de la agenda de la administración Trump. Ya habiéndolo catalogado en 2012 como un engaño de China para perjudicar a la industria americana y pensarlo como un proceso natural e inevitable donde la incidencia del hombre es escasa, durante su campaña presidencial prometió eliminar aquellas políticas energéticas que limitaban la capacidad de producción y exportación del sector energético, aunque eso significara revertir años de avances para una agenda de energía renovable (Worland, 2016). A través de una investigación basada en el discurso de Trump en el periodo 2017 – 2019, Martin Oliveras (2019) concluyó que existe una acción deliberada en omitir al medio ambiente de éste, solo haciendo referencia a su protección e importancia con el condicionante del impacto en la economía y desarrollo americano. Toda aquella regulación o regla que sea considerada por la administración como un impedimento, serían revisadas, modificadas y revocadas, según el caso.

Cumpliendo su promesa, el 01 de junio de 2017 anunció el retiro de la participación de los EE.UU. del Acuerdo de París. Con el objetivo de “reforzar la respuesta mundial a la amenaza del cambio climático, en el contexto del desarrollo sostenible y de los esfuerzos por erradicar la pobreza” (Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), 2015, art 1, inc. 1), la importancia de este acuerdo radica en que es el mayor acuerdo mundial sobre cambio climático hasta la fecha. Sin embargo, Donald Trump lo catalogó de injusto y aseguró que “este acuerdo no es tanto sobre el clima sino de otros países ganando una ventaja financiera a costa de los EE.UU.”(traducción propia desde el inglés) (The White House (TWH), 2017, párr. 14), ya que presupone que el acuerdo transfiere los trabajos de los sectores energéticos e industriales fuera del país, provocando que la economía se vea

enormemente debilitada, en la forma de menos puestos de trabajo, depreciación de salarios y cierre de fábricas. Además, alegó que es un gasto importante mantener este acuerdo, ya que, según su artículo 115, insta a los países desarrollados – entre ellos, EE.UU. – a aumentar el nivel de apoyo financiero hasta aportar conjuntamente 100 mil millones de dólares anuales (CMNUCC, 2015). Según Trump, nadie sabe cómo se utiliza el dinero y que sería un desvío de dinero hacia el exterior, cuando podría ser invertido dentro de EE.UU.

Con todo lo expuesto hasta el momento, este trabajo busca entender la situación de esta nueva ola de inmigrantes provenientes del Triángulo Norte (Panamá – Honduras – El Salvador) en el contexto de una administración, cuya agenda de política exterior presenta una asimetría de intereses. En un mundo donde el rol de EE.UU. es elemental y esencial para poder llevar a cabo tareas que impliquen resolver problemas de origen global, pero con características regionales, los objetivos propuestos son:

Objetivo general:

- Comprender la incidencia del acto discursivo por parte de la administración Trump en el CSR de Norteamérica, en relación a los inmigrantes climáticos provenientes del Triángulo Norte (Panamá – Honduras – El Salvador) en el periodo correspondiente a 2018 – 2020.

Objetivos específicos:

- Describir el acto discursivo por parte de la Administración Trump, en relación con la problemática “migración” y con referencia a los migrantes provenientes del Triángulo Norte, en el periodo correspondiente a 2018 – 2020.
- Describir el acto discursivo por parte de la Administración Trump, en relación con la problemática “cambio climático”, en el periodo correspondiente a 2018 – 2020.
- Identificar la actuación de EE.UU. en relación al Triángulo Norte, con referencia a los inmigrantes provenientes de estos países.

Métodos

Diseño

Siguiendo a Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2010) y dado que la naturaleza de los objetivos fue principalmente comprender la actuación de un sujeto (EE.UU.) en un periodo de tiempo determinado (administración Trump 2017 – 2020) con respecto a una parte de una realidad multisectorial (societal – ambiental), se procedió con un enfoque cualitativo. Esto permitió la exploración y la descripción de situaciones, eventos, interacciones, conductas observadas y manifestaciones de las mismas, que conforman y nutren al discurso, tanto oral como escrito, pieza clave para la interpretación del proceso de securitización por parte del actor securitizante.

En cuanto al enfoque, teniendo en cuenta que los migrantes climáticos son un fenómeno reciente, los procesos de securitización que se han realizado en años posteriores son en los sectores temáticos en particular y, los que existen con respecto al sujeto en el periodo de tiempo en particular, se centran en una sola variable de la TS y no en relación a la TCSR, la investigación fue de carácter exploratorio.

El diseño del mismo ha sido no experimental, ya que se observó una realidad en un momento dado, sin manipulación alguna de cualquier variable, dejando que el mismo sujeto construyera su propia realidad, sin intervención alguna de la investigadora (Hernandez Sampieri, et al, 2010). Y, por último, pero no menos importantes, el tipo de diseño fue transversal, ya que a pesar de que es un periodo comprendido en años, ya que se considera al periodo de administración Trump como un momento único y particular. Caso distinto hubiera sido una comparación con la administración anterior y la actual.

Población

Dada la naturaleza y los objetivos perseguidos en esta investigación, no se contará con participantes directos.

En tanto la población, estará compuesta por dos tipos: por un lado, toda aquella persona que se traslada desde su país de residencia habitual a otro (inmigrantes), y, por el otro, Estados nacionales (lugares de origen y de destino de flujos migratorios).

Por último, la muestra será no probabilística, ya que se escogió en base a lo que busca explicar esta investigación. En este caso, los inmigrantes que se trasladan por causas climáticas provenientes del Triángulo Norte (Panamá – Honduras – El Salvador) y los países de estos migrantes en calidad de lugares de origen y a EE.UU. como de destino.

Instrumentos

Dado que se buscaba realizar una comprensión del discurso por parte de los EE.UU. durante la administración Trump (2017 – 2019), los instrumentos utilizados en esta investigación han sido la recolección y análisis de documentación.

Si bien el principal elemento ha sido el discurso oral por parte de Donald Trump, se usaron transcripciones en conjunto para la identificación de los principales elementos del proceso de securitización. Además, se recolectó información y datos de relevancia para otras áreas de este trabajo, como encuestas, leyes y reglamentación, informes públicos, artículos periodísticos y declaraciones en redes sociales.

Análisis de datos

El análisis de los datos parte de una primera lectura comprensiva de carácter general acerca de las dos temáticas, migración y cambio climático, en relación el actor securitizante, ya que es importante poder identificar la audiencia. Esta juega un rol fundamental para el discurso securitizante y así poder escoger aquellos discursos de mayor relevancia que lo impactan directamente.

Tras determinar esto, se realiza el análisis de contenido, “una técnica de interpretación de textos, ya sean escritos, grabados, pintados, filmados” (Andéu Abela, 2000) para poder identificar y señalar los elementos esenciales. En Buzan et al (1998), el proceso de securitización se compone de más elementos que los presentados en este

trabajo. Sin embargo, teniendo en cuenta la extensión máxima del trabajo, el foco estuvo puesto en el acto discursivo (objeto referente, amenaza existencial y medidas extraordinarias) y la audiencia.

Por último, dado que en el discurso no se manifiesta la aceptación de la audiencia y en orden de cumplimentar el tercer objetivo específico, se debe utilizar otras fuentes externas como las mencionadas en el apartado Herramientas, aunque el procedimiento de análisis de contenido se mantiene.

Resultados

Como se mencionó en el apartado anterior, se buscó determinar el acto discursivo y la audiencia. El primer elemento fue analizado en más detalle en los apartados siguientes, mientras que la audiencia se encuentra representada por la sociedad americana. Estados Unidos de América es un país que se rige por el sistema republicano federal presidencialista según la Constitución (1787) y, por ende, son quienes escogen a sus representantes en los poderes ejecutivo y legislativo. Es por esto, que el principal cuerpo de trabajo fue constituido por los discursos del estado de la Unión, una práctica donde el presidente recomienda medidas necesarias y oportunas al Congreso (Const. de EE.UU., 1787), y por los discursos realizados en actos de campaña en los estados considerados bisagra, es decir, donde no existe preferencia hacia un partido u otro, en relación a su importancia en las futuras elecciones presidenciales de 2020: Michigan, Pensilvania, Wisconsin, Florida, Arizona y Carolina del Norte (The Hispanic Council, 2020). En total, fueron veintiséis discursos en el periodo seleccionado: tres del estado de la Unión y veintitrés en actos de campañas.

Migraciones

El análisis partió de la identificación del objeto referente, que es el pueblo americano, cuya seguridad, protección y bienestar es lo que Donald Trump considera su único interés especial. En su discurso del estado de la Unión de 2018, afirmó que políticas migratorias que se enfocaran en los mejores intereses de los americanos, ayudarían a las comunidades más necesitadas, mientras que, en Wisconsin, catalogó a la aplicación de las normas migratorias como “esencial para la seguridad pública, la seguridad nacional, y la protección de trabajos, salarios y beneficios públicos americanos” (traducción propia desde el inglés) (Factbase, 2018a, párr. 26).

Fue importante indicar dos cuestiones en torno al “pueblo americano”. La primera es que la definición de Trump de este objeto referente abarca inclusive a todos los inmigrantes legales, es decir, aquellos que ingresaron siguiendo las leyes y normas impuestas por el estado americano. Al estar regresando empresas norteamericanas a operar dentro del país, éstos necesitan mano de obra, pero siempre y cuando cumplan

los requisitos del sistema migratorio y en base al mérito. La segunda es que “son los americanos de clase obrera los que quedan pagando el precio de la migración ilegal masiva” (traducción propia desde el inglés) (TWH, 2019, párr. 62), en contraste con la clase política, en especial los representantes del partido demócrata, a quienes acusa de tener intereses personales y globalistas y querer abrir las fronteras para beneficio propio.

El siguiente sub elemento fue la amenaza. Lo que caracteriza a la inmigración ilegal como peligrosa o amenazante es el impacto que ésta tendría en la economía, educación, salud y seguridad del americano de clase trabajadora. De estos últimos tres, en reiteradas ocasiones afirma que el ingreso de mano de obra barata y no calificada produce una disminución del empleo disponible y una depreciación salarial, al igual que provoca una sobresaturación en escuelas y hospitales que son pagadas por los contribuyentes americanos. En tanto la seguridad, Trump asocia a los inmigrantes ilegales con “despiadados coyotes, carteles, traficantes de drogas y traficantes de personas” (traducción propia desde el inglés) (TWH, 2019, párr. 45).

Si bien la expresión “frontera (sur)” es mencionada en todos sus discursos, indicando que, para Trump, la amenaza proviene de países latinoamericanos y centroamericanos, el lugar de origen de la amenaza se volvió mucho más específico. No se encontró en discursos de los primeros seis meses del año 2018 la mención de migrantes provenientes de un determinado país, aunque Trump señala desde los primeros discursos la obligación del gobierno de México a contribuir con la construcción del muro. No obstante, durante el transcurso del periodo 2018 – 2020, México pasó a ocupar dos roles: lugar de origen de la inmigración ilegal y actor fundamental para poner freno a las caravanas provenientes del Triángulo Norte (Honduras, El Salvador y Guatemala). En Florida, Donald Trump declaró que el país estaba viviendo una emergencia nacional:

Esto es una invasión. Cuando tú ves estas caravanas, comenzando con 20.000 personas, eso es una invasión. He sido muy criticado por utilizar la palabra invasión, pero es una invasión y es una invasión de drogas viniendo desde México, ok. Es una invasión de drogas (traducción propia desde el inglés) (Factbase, 2019a, párr. 110)

El último elemento del movimiento securitizante es la manera propuesta por Trump para poner freno a la amenaza. Las diversas soluciones que plantea a lo largo de

sus discursos son: eliminación de las ciudades santuario, poner fin a la migración en cadena, cancelar la lotería de visas de diversidad y reemplazarlo por un sistema basado en el mérito, la construcción de un muro, nueva legislación y una mayor cantidad de presupuesto para tareas de vigilancia y control de la frontera.

Si bien algunas de estas medidas pueden ser ejecutadas en parte del poder ejecutivo, hay otras que necesitan la aprobación del Congreso y, siendo que Trump posee aspiraciones para un segundo mandato, deben ser políticas que no provoquen rechazo por parte del electorado. Una encuesta nacional conducida por Monmouth University Polling Institute en noviembre de 2018, poco más de un mes después de la formación de la primera caravana, mostró que cada 7 de 10 americanos (70%) dice que la migración ilegal es un asunto muy o bastante serio, aunque la mayoría (75%) cree que los inmigrantes ilegales son igual o menos propensos a cometer crímenes violentos que un ciudadano americano, en contraste al 21% que sostiene que son más probables. En cuanto a las caravanas migrantes, 5 de 10 americanos piensa que hay cierto nivel de amenaza ante la llegada de éstas, donde un 29% la señala como grave y un 21%, leve. No obstante, la mayoría (70%) apoya la posibilidad de darles una oportunidad si cumplen ciertos requerimientos (probar persecución en su país y no tener pasado criminal). Otra encuesta a nivel nacional fue realizada en abril de 2019, con respecto a las políticas de la administración Trump, indicó un aumento del 5 y 4% de la cantidad de americanos en contra la construcción del muro en relación a marzo (51%) y enero (52%) del mismo año y 6 de cada 10 sostiene que los inmigrantes ilegales solo toman aquellos trabajos que los americanos no quieren. Sin embargo, los solicitantes de asilo deberían permanecer en México según la mitad y un 46% sostiene que estos inmigrantes no huyen de persecución, sino que intentan evitar el procedimiento normal, en contraste de un 37% que sí y un 17% de indecisos. Una cuestión importante en esta encuesta en particular fue que se les preguntó a los encuestados si su opinión cambiaría o no si determinada idea había sido propuesta por Donald Trump: 7 de cada 10 americanos dijeron que no.

Cambio climático

Al momento de identificar los elementos en los extractos con referencia a la problemática, se pudo ver que Donald Trump siguió la misma línea de pensamiento que mantiene desde su campaña y que sostuvo al momento de abandonar el Acuerdo de París, como se describió brevemente en el apartado Introducción.

Se bien en el apartado de Migraciones se procedió a identificar primero al objeto referente, en este caso fue menester describir primero la amenaza, debido a que anteriormente había una coincidencia entre la problemática y la amenaza, que en este caso no ocurre: si bien la problemática es el cambio climático, no fue la amenaza que presenta Donald Trump en su discurso. De los veintiséis discursos, no se mencionó en ninguno el término “cambio climático” y términos relacionados, tales como “agua limpia”, “agua cristalina” y “aire limpio”, solo aparecen en siete, mientras que “calentamiento global” solo una vez en el marco de una burla hacia la propuesta de energía eólica de su antigua contrincante Hillary Clinton. En tanto que la postura de Trump queda reflejada en un discurso pronunciado en 2019:

Estamos comprometidos en asegurar que América tenga el aire y el agua más limpio del planeta tierra y de eso se trata. Se trata de aire puro, y se trata de hermosa agua no contaminada, y se trata de intentar no cerrar nuestra industria debido a este ridículo loro – el acuerdo climático de París. (traducción propia desde el inglés) (Factbase, 2019b, párr. 242)

El Acuerdo de París no se había constituido por sí solo como la amenaza, sino que forma parte del conjunto de regulaciones denominadas “mata empleo”, es decir, aquellas que limitan y perjudican a la industria y la infraestructura del país. Esto se reflejó en el hecho que, en veintiséis discursos, el acuerdo es mencionado únicamente en cuatro, mientras que “regulaciones (mata empleo o de recorte)” se mantuvieron constante en todos éstos. De aquí se puede inferir que, aunque hay una motivación en el bienestar ambiental, sólo será considerada “buena” si no estorba al objeto referente presentado.

Este elemento está compuesto por la economía y un sector específico de éste, la industria energética, y la obra pública e infraestructura. En enero de 2020, dijo que EE.UU. era el país número uno de producción de petróleo y gas natural en el mundo gracias al recorte que ha venido haciendo su administración de estas regulaciones que solo entorpecen a la economía y, por otro lado, que no podía ser posible que se tardara tanto tiempo en realizar una obra como la construcción de una autopista a causa de

estudios de impacto ambiental que pueden tardar años, inclusive décadas, y sólo le saldría al Estado más del presupuesto inicial.

La manera propuesta se ha explicitado a lo largo de todos sus discursos. “¿Se acuerdan cuando dije que, queríamos cortar dos por cada una? ¿Saben cómo terminó? Ahora mismo, la tendencia es 22 por una. Recortamos una regulación y sacamos 22” dijo Trump (traducción propia desde el inglés) (Factbase, 2018b, párr. 23), tras decir que su administración ha sido la que más regulaciones ha limitado y/o eliminado desde su llegada. Según el New York Times, al 20 de mayo de 2020, retrajo 66 regulaciones, como el desplazamiento del Plan de Energía Limpia de Obama y políticas para la reducción de gases de efecto invernadero, y 34 aún en proceso, entre ellas, terminar el proceso de salida de los EE.UU. del Acuerdo de París, reformar la Ley sobre Política Nacional Medioambiental (en sus siglas en inglés, NEPA) y limitar la utilización de estudios realizados por la Agencia de Protección Ambiental (en sus siglas en inglés, EPA) para la formulación de leyes y normas (Albeck-Ripka et al, 2020).

Por último, la aceptación de la audiencia se ve reflejada en que, para noviembre de 2018, la mayoría de los encuestados insiste en la seriedad del cambio climático, mientras que solo un 7% cree que no es demasiado serio y un 16% que no está ocurriendo. Aun creyendo que hay tiempo para prevenir los peores efectos (5 de cada 10) aunque con respuestas mixtas acerca de cuánto exactamente (46%, hasta 15 años versus 31%, hasta 2 años), un 29% culpa a la actividad humana de ser la causa principal del deterioro medioambiental, un 10% otorgado a cambios naturales y un 37% ambos. Sin embargo, a la hora de preguntar acerca de la posibilidad de que, por un lado, la administración Trump y, por el otro, el Congreso tomaran acción, solo 39% y 42% de los encuestados respondían que tenían mucha o algo de confianza, respectivamente (Monmouth University Polling Institute, 2018).

Estados Unidos y el Triángulo Norte.

El 12 de octubre de 2018, una caravana de inmigrantes partió con dirección a EE.UU. desde San Pedro Sula, Honduras. Ese mismo día, en el marco de la Segunda Conferencia sobre la Prosperidad y la Seguridad en Centroamérica, durante una reunión a nivel ministerial en Washington, la administración Trump instó a los representantes de

Guatemala, Honduras y El Salvador en intentar disuadir a sus habitantes de migrar. Sin embargo, a medida que la caravana llegaba a la frontera de Guatemala – México, la cantidad de personas había aumentado considerablemente y los medios de comunicación conservadores americanos empezaron a catalogar dicha caravana como “invasión”.

En una serie de tweets desde su cuenta oficial de Twitter del 16 al 22 de Octubre del mismo año, Trump pone en manifiesto su creciente descontento acerca de las medidas tomadas por parte de los gobiernos centroamericanos y amenaza en cortar cualquier tipo de ayuda, en forma de dinero u otro tipo de asistencia. Este plan de ayuda, conocido también como “Estrategia de los EE.UU. para la Participación en Centroamérica”, o simplemente “Estrategia”, y creado durante la administración Obama, tiene tres grandes áreas de acción: prosperidad e integración regional, fortalecimiento de la seguridad y mejoramiento de la gestión gubernamental. Este plan tiene como objetivo mejorar los problemas estructurales que enfrentan estos países, tales como la pobreza y la violencia, que provocan que sus nacionales emigren. Además de los países del Triángulo Norte, tiene como receptores a Belice, Costa Rica, Nicaragua, Panamá, aunque los primeros son los que reciben la mayor parte, habiéndole EE.UU. otorgado desde 2015 unos \$2.6 miles de millones.

A medida que la situación en el borde México – EE.UU. se agudizaba los primeros meses de 2019, el presidente estadounidense, en sus sucesivas apariciones, afirmaba que concretó lo que había estado anunciando meses atrás: el cese de ayuda a estos tres países. Esta decisión estaba basada en el hecho que estos gobiernos “no estaban haciendo nada” por los EE.UU. y que eran quienes formaban estas caravanas con el fin de librarse de su peor gente y así, de sus problemas. No creía que eran incapaces de no parar la llegaba de miles de inmigrantes al borde y que el dinero debería ser invertido en los EE.UU. en vez de enviarlo a Honduras, Guatemala y El Salvador, donde era robado por los gobiernos.

Como política para frenar el ingreso de miles de inmigrantes, la administración Trump decidió iniciar negociaciones con estos países para alcanzar acuerdos de asilo, también conocidos como acuerdos de tercer país. Básicamente, estos acuerdos requieren que los que desean solicitar dicho beneficio deben solicitarlo en su país de origen o, en su defecto, en algunos de los países que deben cruzar hasta llegar a la frontera. En su discurso en la Coalición de Fe y Libertad del 26 de junio de 2019, se

mostró complacido ante el hecho que Guatemala, Honduras y El Salvador estaban trabajando mucho mejor para los EE.UU. que cuando se estaba pagando la ayuda, incluso se refirió a que existía una posibilidad de reestablecer el envío del dinero, ya que los gobiernos centroamericanos “harían cualquier cosa para obtener ese dinero de vuelta” (Factbase, 2019c, párr. 89).

A principios de julio, CNN (2019) informó que los gobiernos de EE.UU. y Guatemala estaban cerca de lograr firmar este tipo de acuerdo. Sin embargo, la Corte de Constitucionalidad de Guatemala otorgó un amparo provisional, impidiéndole al presidente Jimmy Morales de firmar el acuerdo sin el procedimiento normal según dicta la Constitución de Guatemala. El 24 de julio, Trump los acusa de incumplir la palabra pactada y que tomarán medidas más severas, ya sea en la forma de imposición de aranceles en diversos productos y tarifas en remesas. Ante estas palabras, dos días más tarde, se firmó el acuerdo pactado entre los EE.UU. y Guatemala. En septiembre, se llegó a los respectivos acuerdos con El Salvador y Honduras, tras rondas de negociaciones.

Una nota importante es que no se brindaron detalles específicos de estos acuerdos, provocando que nacionales de estos países alzarán la voz reclamando saber cuál era el alcance y las consecuencias. Sin embargo, Trump se encontró enormemente satisfecho ante los cambios hechos en el borde y felicitó a los gobiernos de estar dispuestos a ayudar, a pesar que ya no se enviaba más dinero desde hace ya varios meses.

Discusión

Cómo se explicitó en el apartado Introducción, este trabajo tuvo como objetivo comprender, dentro del CSR de Norteamérica, la incidencia del acto discursivo de los EE.UU. con referencia a los inmigrantes climáticos provenientes del Triángulo Norte, compuesto por Panamá, Honduras y El Salvador, entre los años 2018 – 2020. Si bien se debe mencionar que las dos perspectivas teóricas utilizadas, la Teoría de la Securitización (TS) y la Teoría de los Complejos de Seguridad Regional (TCSR), han formado parte del cuerpo de estudio de la seguridad internacional desde hace ya varias décadas, la importancia de esta investigación radica en el hecho que no existen estudios previos articulando estas dos teorías con esta problemática específica con los actores y el periodo de tiempo determinados.

En orden para alcanzar el objetivo planteado, primero se buscó determinar la existencia de un acto discursivo por parte de la administración de Donald Trump en las dos áreas que componen la problemática escogida, migraciones y cambio climático, desde la TS, e identificar cuáles fueron las acciones de EE.UU. hacia los gobiernos de los países del Triángulo Norte, entre 2018 y 2020. Posteriormente, con los resultados obtenidos, se articuló con la TCSR para así poder explicar la incidencia de este discurso en la región.

A la luz de los resultados obtenidos, en referencia a las migraciones, se pudo indicar la existencia de un movimiento securitizante por parte de Donald Trump. En concordancia con el trabajo realizado por Arslan (2019), se pudo ver que, a través de estadísticas oficiales provenientes de agencias intergubernamentales, apelación de recursos emocionales como el relato de historias de víctimas de delitos cometidos por inmigrantes ilegales y la injusticia que viven miles de trabajadores y contribuyentes americanos al quedar relegados en un segundo plano por las agendas globalistas de sus representantes, intentó instalar la idea que EE.UU. estaba en un peligro inminente. Ante la llegada de una ola de inmigrantes, en la forma de caravanas provenientes del Triángulo Norte, Trump señaló como única solución ejecutar medidas extraordinarias como la construcción de un muro y un crecimiento considerable del presupuesto usual para fomentar la seguridad y el control en la frontera. Sin embargo, la securitización no se completó, debido a la respuesta mixta del pueblo americano: a pesar de que creen que

la migración es un asunto de seriedad y que las caravanas migrantes presentan un grado de amenaza para ellos como sociedad, el rechazo a los motivos y a las medidas extraordinarias propuestas de Trump ha ido en aumento. Según la TS, nos encontraríamos con un proceso de securitización fallido: la migración es un asunto politizado, no securitizado.

Por otro lado, el cambio climático no se presentó en el discurso de Trump como la amenaza. A diferencia de otros sujetos que lo señalarían como principal objeto referente, la protección medioambiental es colocada por el presidente americano en un segundo plano y siempre y cuando no se interponga con el verdadero interés supremo: la economía americana. Si se observa determinadamente, podemos hablar de un movimiento desecuritizante y, como indica Martin Oliveras (2019), a través de una estrategia por silenciación. Con respecto a la audiencia, existe un crecimiento hacia la importancia del cambio climático, existiendo una discordancia entre la agenda de intereses de éstos con respecto a la impulsada por Donald Trump.

Según la TCS, Nicaragua, El Salvador y Honduras pertenecen al Subcomplejo de Centroamérica, pero éste ha sido absorbido por el CSR de Norteamérica debido a la historia compleja que mantiene con los EE.UU. Un concepto interesante para entender esta relación es el “Mediterráneo Americano”, propuesto por Alfred Mahan y utilizado luego por Nicholas Spykman. Esta zona, que se postula de suma relevancia para los intereses americanos, comprende el extremo sur de los EE.UU., Centroamérica, las Antillas, el extremo norte de América del Sur, especialmente Colombia, Venezuela y las Guayanas, teniendo en cuenta a la selva amazónica como la frontera natural (Sánchez de Rojas Diaz, 2012). Inclusive en el plan de acción “Estrategia” se ve reflejado dichas relaciones regionales, cuando afirma que los Estados Unidos consideran que la seguridad y la prosperidad de América Central son fundamentales para su propia seguridad y la estabilidad regional” (Departamento del Estado, 2018, párr. 1). Sin embargo, siendo países que mantienen relaciones de interdependencia importantes con EE.UU. y se presenta así un cuadro de una asimetría considerable, el hegemon regional cuenta con mayores recursos para poder hacer frente a los problemas de seguridad en la región. La migración es un problema grave para los EE.UU. y aunque su situación actual mejoraría notablemente si los gobiernos centroamericanos colaborasen al rendimiento que se requiere, aún tiene posibilidades de “sobrevivir” la amenaza. En cambio, del otro lado,

tenemos a Honduras, El Salvador y Guatemala, países que necesitan el dinero destinado en asistencia humanitaria para “mantener programas que reduzcan la violencia, mejoren el sistema judicial e incentiven a la inversión para hacer a estos países en lugares más atractivos para sus ciudadanos” (Escobari, citado en Montes, 2018, párr. 29)

Antes de realizar las conclusiones finales, es menester señalar las limitaciones y las fortalezas de la investigación. Al ser articulada con la TCSR, la TS no queda aislada en la simple descripción del acto discursivo y se demuestra así el impacto de éste en terceros a través de las acciones llevadas a cabo por el actor securitizante en su intento de securitizar la problemática. Sin embargo, a su vez, la TS es compleja y rica de elementos capaces de brindar una comprensión mucho más amplia y profunda de las relaciones internacionales, que no fueron abordados en esta investigación debido a las limitaciones de tiempo y forma, enfocándose únicamente en los elementos más esenciales del acto discursivo y la reacción de la audiencia.

Ante todo lo planteado hasta este punto, esta investigación tiene como conclusión final que los inmigrantes climáticos se encuentran en una posición de desventaja bajo la administración de Donald Trump. Desde el punto de vista migratorio, son considerados una amenaza y las sucesivas restricciones que se les han impuesto han provocado que la posibilidad de entrar de manera legal a los EE.UU. se torne aún más difícil. En cuanto al punto de vista climático, ésta no tendría impacto alguno en una posible reforma de política migratoria presentada por Trump, dado que el cambio climático por sí mismo, no se encuentra dentro de sus posibilidades. El cambio climático no es amenaza directa para la economía si no la entorpece, mientras que la migración sí y es más probable que Trump vea a los inmigrantes climáticos como, simplemente, inmigrantes. En cuanto a la incidencia en la región, los países tienen un accionar muy limitado debido a la dependencia de sus relaciones con EE.UU. y, al ser países de tercer mundo, tienen otras prioridades más allá de las relacionadas con el medio ambiente. Aún existen interrogantes que pueden ser planteados en futuras investigaciones, tales como la articulación de los diversos sectores planteados por Buzan et al (1998) en el acto discursivo; la participación de terceros sujetos de diversos niveles de análisis que han tenido incidencia directa en la problemática, como es el caso de México y los gobiernos de Peña Nieto y López Obrador en el plano internacional o, a nivel nacional, el mismo Congreso de los Estados Unidos, principal sujeto que ha obstaculizado el accionar de la

actual administración; o la implementación de otras teorías, como la teoría de la agenda setting de Max McCombs y Donald Shaw o la teoría del acto discursivo de J.R. Searle, y métodos de estudio tales como el análisis del discurso.

Referencias

- Abel, G., Brottrager, M., Crespo Cuaresma, J, y Muttarak, R. (2019) Climate, Conflict and Forced Migration. *Global Enviroment Change* (54) 239 - 249. DOI: 10.1016/j.gloenvcha.2018.12.003
- Abu-warda, N. (2008). Las migraciones internacionales. 'Ilu. Revista De Ciencias De Las Religiones, 33 - 50. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/ILUR/article/view/ILUR0707550033A>
- Albeck-Ripka, L, Pierre-Louis, K. y Popovich, N. (27 de mayo de 2020). The Trump Administration Is Reversing 100 Environmental Rules. Here's the Full List. *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/interactive/2020/climate/trump-environment-rollbacks.html>
- American Security Project (2019, Septiembre) The Hidden Driver. Climate Change and Migration in Central America's Northern Triangle. Recuperado de <https://www.americansecurityproject.org/perspective-climate-change-and-migration-in-central-americas-northern-triangle/>
- Andréu Abela, J. (2000) Las técnicas de análisis de contenido: una revisión actualizada. *Fundación Centro Estudios Andaluces, Universidad de Granada* 10 (2), 1-34. Recuperado de <http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2018/02/Andreu.-analisis-de-contenido.-34-pags-pdf.pdf>
- Arslan, Batuhan (2019) The securitization of Latin American Immigrants in the USA: a comparative case study of Obama and Trump administrations (tesis de maestría) Middle East Technical University, Ankara, Turquía. Recuperado de <http://etd.lib.metu.edu.tr/upload/12623978/index.pdf>
- Buzan, B. (1983) *People, States and Fear* (1ª ed.) Colorado: Lynne Rienner Publishers.

Buzan, B. y Wæver, O. (2003) *Regions and Powers: The Structure of International Security*. Cambridge: Cambridge University Press.

Buzan, B., Wæver, O. y Wilde, J. de. (1998) *Security: A new framework for analysis* (1ª ed.) Colorado: Lynne Rienner Publishers.

CNN (23 de julio de 2019) Trump dice que Guatemala “decidió romper” el acuerdo de firmar un convenio de tercer país seguro. Recuperado de <https://cnnespanol.cnn.com/2019/07/23/trump-dice-que-guatemala-decidió-romper-el-acuerdo-de-firmar-un-convenio-de-tercer-pais-seguro/>

Constitución de los Estados Unidos. National Archives, 17 de septiembre de 1787. Recuperado de <https://www.archives.gov/espanol/constitucion>

Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. (2015, 12 de diciembre) Acuerdo de París: FCCC/CP/2015/L.9/Rev.1. Recuperado de <https://undocs.org/es/FCCC/CP/2015/L.9/Rev.1>

Departamento de Seguridad Nacional (2019) FY 2019 Budget-in-Brief. Recuperado de <https://www.dhs.gov/publication/fy-2019-budget-brief>

Departamento de Estado (2019) U.S Strategy for Central America. Recuperado de <https://www.state.gov/u-s-strategy-for-central-america/>

Factbase (2018, 24 de octubre) Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Mosinee, Wisconsin. Recuperado de <https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-mosinee-wi-october-24-2018>

Factbase (2018, 03 de noviembre) Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Pensacola, Florida. Recuperado de <https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-pensacola-fl-november-3-2018>

Factbase (2019, 08 de mayo) Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Panama City Beach, Florida. Recuperado de <https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-panama-city-beach-florida-may-8-2019>

Factbase (2019, 18 de diciembre). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Battle Creek, Michigan. Recuperado de <https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-kag-rally-battle-creek-mi-december-18-2019>

Factbase (2019, 26 de junio). Speech: Donald Trump Addresses the Faith and Freedom Coalition in Washington. Recuperado de <https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-faith-freedom-coalition-june-26-2019>

Frenkel, A. (2019) “Disparen contra las olas”: securitización y militarización de desastres naturales y ayuda humanitaria en América Latina. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (64), 183-202. Recuperado de http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1390-12492019000200183&lng=es&nrm=iso

Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (1990). *Climate change: The IPCC Impacts Assessment*. Recuperado de https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/ipcc_far_wg_ii_full_report.pdf

Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (2014). *Climate Change 2014 – Impacts, Adaptation, and Vulnerability: Part A: Global and Sectoral Aspects*. Recuperado de https://archive.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/WGIIAR5-PartA_FINAL.pdf

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, M. del P. (2010). *Metodología de la Investigación* (5ª ed). Mexico D.F: Mc Graw-Hill.

Hidalgo García, M. M., & Mora Tebas, J. A. (2016). La incidencia del cambio climático en las migraciones y en la seguridad. *Tiempo de Paz*, 120. 44-55 Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6815211>

Hurrell, A. (1998). Seguridad y violencia en América Latina: una análisis conceptual. *Foro Internacional*, 38(1), 19-36. Recuperado de <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/1492>

Kelman, I.(2019) Imaginary Numbers of Climate Change Migrants? *Soc. Sci.*, 8(5), 131. DOI: 10.3390/socsci8050131

Massey, D. S. y Pren, K. A. (2013). La guerra de los Estados Unidos contra la inmigración. Efectos paradójicos [The United States war against immigration. Paradoxical effects]. *Documents d'analisi geografica*, 59(2), 209–237. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4827256/>

Martin Oliveras, A. (2019) La desecuritización del cambio climático bajo la Administración Trump (tesis de maestría). Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, España. Recuperado de https://ddd.uab.cat/pub/trerecpro/2019/hdl_2072_361930/TFM_amartinoliveras.pdf

Monmouth University Polling Institute (2018, 19 de noviembre) Public Divided on Whether Migrant Caravan Poses a Threat. Recuperado de https://www.monmouth.edu/polling-institute/reports/monmouthpoll_us_111918/

Monmouth University Polling Institute (2018, 29 de noviembre) Climate Concerns Increase; Most Republicans Now Acknowledge Change. Recuperado de https://www.monmouth.edu/polling-institute/reports/monmouthpoll_us_112918/

Monmouth University Polling Institute (2019, 25 de abril) Mixed Opinion on Trump's New Immigration Proposals. Recuperado de https://www.monmouth.edu/polling-institute/reports/monmouthpoll_us_042519/

Montes, J. (22 de Octubre de 2018). Migrant Caravan Moves North in Mexico as Trump Warns of Foreign-Aid Cuts. *The Wall Street Journal*. Recuperado de <https://www.wsj.com/articles/trump-threatens-to-cut-aid-to-central-american-nations-over-migrant-caravan-1540217440>

Oficina de Adunas y Control Fronterizo (2020) U.S. Border Patrol Southwest Border Apprehensions by Sector Fiscal Year 2020. Recuperado de <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/sw-border-migration/usbp-sw-border-apprehensions>

Organización Internacional de Migraciones, Universidad de las Naciones Unidas - Instituto para la Seguridad Ambiental y Humana, & Alianza para el Cambio Climático, Ambiente y Migración. (2009). *Migration, Environment and Climate Change: Assessing the evidence* (1ª ed.) Geneva: Organización Internacional de Migraciones.

Organización de las Naciones Unidas: Asamblea General (1951). Convención sobre el Estatuto de los Refugiados. En Autor, *Treaty Series*, 189, 137. Recuperado de <https://www.refworld.org/es/docid/47160e532.html>

Organización de las Naciones Unidas: Asamblea General. (1967). Protocolo sobre el Estatuto de los Refugiados. En Autor, *Treaty Series*, 606, 267. Recuperado de <https://www.refworld.org/es/docid/4c064d922.html>

Sanchez de Rojas Diaz, E. (noviembre, 2012) Sobre el denominado “Mediterráneo Americano”. En Cairo Carou (Presidencia), D. H., *Congreso Internacional*

América Latina: La autonomía de una región (pp. 1337 – 1350). Conferencia llevada a cabo en el congreso de Consejo Español de Estudios Iberoamericanos (CEEIB) y la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid (UCM), Madrid. Recuperado de <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00876896/document>

Schreckinger, B. (7 de noviembre de 2015). Donald Trump storms Phoenix. *Politico*. Recuperado de <https://www.politico.com/story/2015/07/donald-trump-storms-phoenix-119989>

Solis Vargas, M. E. (2018). La seguridización de la Conferencia Regional sobre Migración. *Revista de Ciencias Sociales*, (157). DOI: 10.15517/rcs.v0i157.32064

The Hispanic Council (enero de 2020) Guía práctica de las elecciones de Estados Unidos 2020. Recuperado de <https://www.hispaniccouncil.org/wp-content/uploads/ELECCIONES-USA-2020-Digital.pdf>

The White House (2017, 01 de junio). Statement by President Trump on the Paris Climate Accord. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-trump-paris-climate-accord/>

The White House (2019, 05 de febrero). President Donald J. Trump's State of the Union Address. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-state-union-address-2/>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (16 de octubre de 2018) The United States has strongly informed the President of Honduras that if the large Caravan of people heading to the [Tweet]. Twitter. Recuperado de <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1052183647552491521>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (16 de octubre de 2018) We have today informed the countries of Honduras, Guatemala and El Salvador that if they allow their citizens, or others [Tweet]. Twitter. Recuperado de <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1052368431201341447>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (18 de octubre de 2018) I am watching the Democrat Party led (because they want Open Borders and existing weak laws) assault on our country [Tweet]. Twitter. Recuperado de <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1052883467430694912>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (22 de octubre de 2018) Sadly, it looks like Mexico's Police and Military are unable to stop the Caravan heading to the Southern Border of [Tweet]. Twitter. Recuperado de <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1054351078328885248>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (22 de octubre de 2018) Every time you see a Caravan, or people illegally coming, or attempting to come, into our Country illegally, think of [Tweet]. Twitter. Recuperado de <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1054354059535269888>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (22 de octubre de 2018) Guatemala, Honduras and El Salvador were not able to do the job of stopping people from leaving their country and [Tweet]. Twitter. Recuperado de <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1054356145798856704>

Worland, J. (27 de septiembre de 2016). Donald Trump Does Not Believe in Man-Made Climate Change, Campaign Manager Says. *Time*. Recuperado de <https://time.com/4509488/donald-trump-climate-change-hoax/>

Anexo

Listado de discursos de Donald Trump seleccionado para los apartados de Migraciones y Cambio Climático

Nro	Fecha	Referencia
01	30/01/2018	The White House (2018, 30 de enero). Remarks by President Trump in State of the Union Address. Recuperado de https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-state-union-address/
02	10/03/2018	Factbase (2018, 10 de marzo). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Moon Township, Pennsylvania. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-rally-saccone-pennsylvania-march-10-2018
03	28/04/2018	Factbase (2018, 04 de abril). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Washington Township, Michigan. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-washington-michigan-april-28-2018
04	31/07/2018	Factbase (2018, 31 de julio). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Tampa, Florida. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-tampa-july-31-2018
05	02/08/2018	Factbase (2018, 02 de agosto). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Wilkes-Barre, Pennsylvania. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-wilkes-barre-pa-august-2-2018
06	10/10/2018	Factbase (2018, 10 de octubre). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Erie, Pennsylvania. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-erie-pa-october-10-2018

07	19/10/2018	Factbase (2018, 19 de octubre). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Mesa, Arizona. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-mesa-az-october-19-2018
08	24/10/2018	Factbase (2018, 24 de octubre). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Mosinee, Wisconsin. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-mosinee-wi-october-24-2018
09	26/10/2018	Factbase (2018, 26 de octubre). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Charlotte, North Carolina. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-charlotte-nc-october-26-2018
10	31/10/2018	Factbase (2018, 31 de octubre). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Fort Myers, Florida. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-fort-myers-fl-october-31-2018
11	03/11/2018	Factbase (2018, 03 de noviembre). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Pensacola, Florida. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-pensacola-fl-november-3-2018
12	06/02/2019	The White House (2019, 06 de febrero). President Donald J. Trump's State of the Union Address. Recuperado de https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-state-union-address-2/
13	28/03/2019	Factbase (2019, 28 de marzo). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Grand Rapids, Michigan. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-grand-rapids-march-28-2019

14	27/04/2019	Factbase (2019, 27 de abril). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Green Bay, Wisconsin. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-green-bay-wisconsin-april-27-2019
15	08/05/2019	Factbase (2019, 08 de mayo). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Panama City Beach, Florida. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-panama-city-beach-florida-may-8-2019
16	20/05/2019	Factbase (2019, 20 de mayo). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Montoursville, Pennsylvania. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-montoursville-pa-may-20-2019
17	18/06/2019	Factbase (2019, 18 de junio). Speech: Donald Trump Announces His 2020 Candidacy at a Political Rally in Orlando. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-reelection-orlando-june-18-2019
18	17/07/2019	Factbase (2019, 17 de julio). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Greenville, North Carolina. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-maga-rally-greenville-nc-july-17-2019
19	09/09/2019	Factbase (2019, 09 de septiembre). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Greenville, North Carolina. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-kag-rally-fayetteville-nc-september-9-2019
20	26/11/2019	Factbase (2019, 26 de noviembre).

		Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Sunrise, Florida. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-kag-rally-sunrise-florida-november-26-2019
21	10/12/2019	Factbase (2019, 10 de diciembre). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Hershey, Pennsylvania. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-kag-rally-hershey-pennsylvania-december-10-2019
22	18/12/2019	Factbase (2019, 18 de diciembre). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Battle Creek, Michigan. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-kag-rally-battle-creek-mi-december-18-2019
23	14/01/2020	Factbase (2020, 14 de enero). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Milwaukee, Wisconsin. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-kag-rally-milwaukee-wisconsin-january-14-2020
24	04/02/2020	The White House (2020, 04 de febrero). Remarks by President Trump in State of the Union Address. Recuperado de https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-state-union-address-3/
25	19/02/2020	Factbase (2020, 19 de febrero). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Phoenix, Arizona. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-kag-rally-phoenix-arizona-february-19-2020
26	02/03/2020	Factbase (2020, 02 de marzo). Speech: Donald Trump Holds a Political Rally in Charlotte, North Carolina. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-kag-rally-charlotte-north-carolina-march-2-2020

Listado de discursos de Donald Trump seleccionado para el apartado Estados Unidos y el Triángulo Norte

Nro	Fecha	Referencia
01	29/03/2018	Factbase (2019, 29 de marzo). Remarks: Donald Trump Visits Herbert Hoover Dike in Pahokee, Florida. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-remarks-herbert-hoover-dike-florida-march-29-2019
02	06/04/2019	Factbase (2019, 04 de abril). Speech: Donald Trump Addresses the Republican Jewish Coalition in Las Vegas, Nevada. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-national-jewish-coalition-las-vegas-april-6-2019
03	26/06/2019	Factbase (2019, 26 de junio). Speech: Donald Trump Addresses the Faith and Freedom Coalition in Washington. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-faith-freedom-coalition-june-26-2019
04	24/07/2019	Factbase (2019, 24 de julio). Press Gaggle: Donald Trump Speaks to the Press Before Marine One Departure. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-press-gaggle-marine-one-departure-july-24-2019
05	25/09/2019	Factbase (2019, 25 de septiembre). Press Conference: Donald Trump Holds a Press Conference in New York. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-press-conference-new-york-september-25-2019
06	07/10/2019	Factbase (2019, 07 de octubre). Remarks: Donald Trump Signs Two United States-Japan Trade Agreements. Recuperado de

		https://factba.se/transcript/donald-trump-remarks-us-japan-trade-deal-october-7-2019
07	19/11/2019	Factbase (2019, 19 de noviembre). Remarks: Donald Trump Holds a Cabinet Meeting at The White House. Recuperado de https://factba.se/transcript/donald-trump-remarks-cabinet-meeting-november-19-2019