



**Seminario Final de Abogacía**  
**Trabajo Final de Grado**

**El principio de presunción de laboralidad y sus límites legales**  
**Un análisis del fallo “CEMIC”**

**Autor:** Juan Pablo Reina Nacusi  
**DNI:** 39.182.673  
**Legajo:** VABG90276  
**Prof. Director:** César Daniel Baena

San Juan, 2021.-

**Sumario:** 1. Introducción. 2. Reconstrucción de la premisa fáctica, historia procesal y descripción de la decisión del Tribunal. 3. Análisis de la *ratio decidendi*. 4. Análisis conceptual: antecedentes doctrinarios y jurisprudenciales. 4.1. Relación laboral dependiente. 4. 2. La presunción del artículo 23 de la Ley de Contrato de Trabajo. 5. Postura del autor. 6. Conclusión. 7. Referencias. 7. 1. Doctrina. 7. 2. Jurisprudencia. 7. 3. Legislación. 8. Anexo: Fallo.

## 1. Introducción

En Argentina, la ley que regula el contrato de trabajo es la Ley 20.744. En ella se establece que el trabajo es “toda actividad lícita que se preste en favor de quien tiene la facultad de dirigirla, mediante una remuneración” (art. 4, LCT). Asimismo, se estipula en el art. 21 que habrá contrato de trabajo, siempre que una persona física se obligue a prestar servicios en favor de la otra y bajo la dependencia de ésta.

En ese orden de ideas, el juez Lorenzetti ha entendido en la causa “Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Zechner, Evelina Margarita c/ Centro de Educación Médica e Investigaciones Clínicas Norberto Quirno s/ despido” que a los fines de tipificar un vínculo como laboral, es necesario precisar el concepto de “dependencia”.

Recordó que en el contrato laboral se trabaja por cuenta ajena, porque tanto los riesgos como beneficio que genera la actividad va al empresario y no al trabajador. Independientemente de que el empleador gane o pierda en su actividad, el trabajador percibe una retribución. Aquel “depende” de ese ingreso para su subsistencia. Esta causa económica es uno de los elementos más importantes a la hora de la tipificación del vínculo como dependiente (Lorenzetti, considerando 7).

A grandes rasgos, el caso “CEMIC” se suscitó en el marco de un recurso extraordinario en contra de la sentencia de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo que confirmó la condena contra el Centro de Educación Médica e Investigaciones Clínicas “Norberto Quirno” (CEMIC). La Cámara tuvo por acreditado que las prestaciones profesionales de una médica oftalmóloga tuvieron lugar bajo una relación laboral dependiente. Para así decidir, consideró aplicable la presunción del artículo 23 de la ley 20.744 y desestimó la defensa planteada.

Ante ello, CEMIC presentó un recurso de queja ante la Corte Suprema que fue admitido. Este fallo resulta interesante de estudiar, toda vez que la Corte, para resolver el problema de relevancia que se suscitó en la causa, realizó un completo análisis acerca de la presunción del artículo 23 de la Ley 20.744 de Contrato de Trabajo. El problema de relevancia jurídica es concebido como el problema de la determinación de la norma

aplicable a un caso. Este problema implica la necesaria distinción entre la pertenencia de una norma a un sistema jurídico y su aplicabilidad (Moreso y Vilajosana, 2004).

Claramente se puede observar un problema de aplicabilidad de la presunción del artículo 23 al caso concreto. Dicho artículo establece que “El hecho de la prestación de servicios hace presumir la existencia de un contrato de trabajo, salvo que, por las circunstancias, las relaciones o causas que lo motiven se demostrase lo contrario” (art. 23, LCT).

La norma citada constituye un verdadero paradigma del contrato de trabajo y es una regla de interpretación y de aplicación, tipificando un canal hermenéutico de insoslayable importancia en la materia. Ello, claro, sin desmedro de extremos de excepción edificados desde circunstancias, relaciones o causales que pudieren acreditar precisamente lo contrario (Aquino, 2019).

Este pronunciamiento motiva el presente comentario, toda vez que la discusión que se plantea es respecto a la aplicación o no de aquella presunción paradigmática que campea en materia de la ciencia jurídica laboral. Para comenzar, se explicará brevemente los hechos de la causa, para luego analizar los argumentos centrales de la Corte. Más adelante, en la fase crítica de la nota a fallo, se dará la postura del autor y finalmente se llegará a una conclusión.

## **2. Reconstrucción de la premisa fáctica, historia procesal y descripción de la decisión del Tribunal**

La Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo confirmó la condena dictada por la jueza de primera instancia, contra el Centro de Educación Médica e Investigaciones Clínicas “Norberto Quirno” (CEMIC). Ambos tribunales entendieron que la prestación de la actora, de profesión médica oftalmóloga, tuvo lugar bajo una relación laboral dependiente. Para así decidir, consideraron aplicable la presunción del artículo 23 de la ley 20.744.

Tuvieron en cuenta diversas declaraciones testimoniales, de las cuales surge que la actora concurría en forma regular a las sedes del CEMIC para la atención de sus afiliados de acuerdo a los turnos asignados. Que, por imposición del empleador, cobraba por medio de facturas y que debía elevar notas a su jefe inmediato a los efectos de comunicarle cuándo se tomaría su descanso vacacional. Que los días de vacaciones por año dependían de la antigüedad de cada profesional, que cada médico seleccionaba el

horario conforme grilla que prefijaba el jefe del servicio y que podían modificarse por la actividad docente que la actora debía cumplir en la facultad de la demandada.

Contra dicha sentencia, el CEMIC dedujo un recurso extraordinario que fue denegado, por lo que decidió interponer un recurso de queja y los autos llegaron a la Corte Suprema de Justicia de la Nación. El CEMIC cuestiona esa decisión judicial, afirma que la Cámara no dio un adecuado tratamiento a diversas circunstancias que obstaban al encuadramiento del vínculo bajo una relación de dependencia, además el *a quo* tergiversó los dichos de los testigos.

Pone énfasis en que durante 23 años las partes se comportaron en el marco de una locación de servicio, verdadera naturaleza de la vinculación. Manifiesta que los juzgadores no tuvieron en cuenta que la actora alquilaba los consultorios del CEMIC, que cobraba honorarios y emitía facturas por ese concepto como profesional independiente. Invoca la vulneración de las garantías de debido proceso legal, de defensa en juicio y de su derecho de propiedad.

Finalmente, la Corte Suprema de Justicia de la Nación entiende que lo resuelto por el tribunal *a quo* no se apoya en una valoración suficiente de los distintos elementos incorporados al proceso. Por ello, y constituyendo mayoría, resuelve hacer lugar a la queja, declara procedente el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada.

### **3. Análisis de la *ratio decidendi* en la sentencia**

Como ya se había adelantado, para resolver el caso la Corte debió enfrentarse ante un problema jurídico de relevancia. Es decir, debió analizar si el caso encuadraba o no en una relación laboral.

En primer lugar, la Corte recordó que no basta con la mera provisión de servicios profesionales por parte de la médica como oftalmóloga en intervenciones quirúrgicas y en consultas a pacientes, para la aplicación de la presunción del artículo 23 de la Ley 20.744 de Contrato de Trabajo. Sino que los jueces deben estudiar en forma minuciosa las características de la relación existente entre el profesional médico y la institución hospitalaria a los efectos de dar una correcta solución al litigio.

En este caso, afirma la Corte, el *a quo* efectuó una valoración parcial de la prueba producida en autos e ignoró el contexto en que se desarrolló la prestación controvertida. La Cámara consideró que era aplicable la presunción, sin tener en cuenta que la actora pagaba alquileres por el uso de consultorios y el quirófano. Tampoco valoró la existencia

de emisión de facturas no correlativas como profesional autónoma registrada, ni un vínculo con la clínica desarrollado durante muchísimos años sin reclamo alguno. Si bien estos hechos por sí solos no son demostrativos de la existencia de una relación autónoma, pero la Cámara debió evaluar dichas circunstancias.

El pago de ese alquiler es una circunstancia que impide concluir, a menos que se brinde un fundamento adicional que la cámara no suministró, que la profesional realizaba las prestaciones en favor del CEMIC a cambio de una remuneración y que estaba inserta en una organización ajena. Quien paga un alquiler para prestar servicios lo hace con dinero propio y de ello puede inferirse, razonablemente, que prestará servicios a un tercero, distinto del titular del inmueble, a cambio de dinero para obtener una ganancia.

Asimismo, insistió que en ningún momento se ha dicho que la modalidad de pago del alquiler por derecho de quirófano haya sido una modalidad impuesta por CEMIC para encubrir la relación, sino que pago de dicho canon ha sido admitido por la accionante. La circunstancia mencionada no debió ser ignorada por la Cámara, toda vez que el pago del alquiler tiene un impacto directo en el modo de valorar otros extremos probatorios.

Por ello, el Cíbero Tribunal consideró que la sentencia impugnada ha omitido la consideración de extremos probatorios relevantes a la hora de establecer si la presunción había sido desvirtuada o rebatida. Concluyó que se trata de una típica prestación autónoma.

#### **4. Análisis Conceptual: antecedentes doctrinarios y jurisprudenciales**

##### **4. 1. Relación laboral dependiente**

Dentro del mercado de trabajo, las relaciones laborales componen vínculos de importancia entre trabajadores y empleadores. Estas se formalizan a través del contrato de trabajo que celebra el trabajador o dependiente y el empleador, y a partir de ese momento emerge una relación de intercambio que se efectiviza dentro de una estructura de subordinación tanto económica como jurídica (Mac Donald, 2009).

La dependencia «económica» se configura cuando el operario cobra una retribución, otorgando anticipadamente al empleador el derecho de disponer del producto que pueda resultar de su actividad. Por otro lado, el aspecto «jurídico» de la dependencia está íntimamente relacionado con el concepto de subordinación. Este se manifiesta en la incorporación del trabajador a una organización jerarquizada, con subordinación al orden establecido, que exige el trabajo personal y excluye la libertad de disponer sobre lugar y

tiempo de trabajo y modalidades de la ejecución, facultando al empleador a dirigir y a controlar la prestación (Quiquinto, 2018).

Todos estos aspectos fueron analizados por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la presente causa. Asimismo, realizó un estudio minucioso de las características de la relación existente entre el profesional médico y la institución hospitalaria a los efectos de dar una correcta solución al litigio. Ello con el objeto establecer si se trataba de una relación laboral, donde la médica oftalmóloga estaba bajo una estructura de subordinación económica y jurídica o, por el contrario, si se trataba de una relación contractual.

Si bien es cierto que el artículo 23 de la LCT establece que la prestación de servicios en una organización empresaria hace presumir la existencia de un contrato de trabajo, muchos autores consideran que se requiere la demostración “dependiente” de la prestación, lo cual deja vacío el efecto jurídico presuncional previsto por el legislador (Ramos, 2008).

Por el contrario, hay quienes sostienen que la simple prestación de servicios hace presumir la existencia del contrato de trabajo y que es el empleador quien tiene la carga de la prueba de demostrar los extremos fácticos que acrediten lo contrario. Esta es la tesis adoptada por la Corte Suprema, quien valoró la prueba aportada por la demandada para resolver el caso.

#### **4. 2. La presunción del artículo 23 de la Ley de Contrato de Trabajo**

A partir de la sanción de la Ley de Empleo 24.013 uno de los temas centrales en términos de debate judicial fue el de quienes prestaban servicios, facturando como prestadores autónomos, cuando en rigor eran empleados. Esta ley eleva sustantivamente el valor económico de estos reclamos al agregarle multas significativas. Este debate que ha cobrado mayor relevancia el último cuarto de siglo también tiene su contracara: la aparición de prestadores efectivamente autónomos que prestan servicios y que, ante la inevitabilidad de una desvinculación, pretenden obtener las protecciones propias del Derecho del Trabajo (Precedo, 2017).

Por eso, los jueces deben estudiar en forma minuciosa las características de las relaciones para determinar si opera la presunción del art. 23 de la LCT. La presunción debe operar cuando estamos frente a la acreditación o reconocimiento del hecho de la prestación de servicios. Y puede desvirtuarse por circunstancias, relaciones o causas que

demuestren lo contrario, o se demuestre la calidad de “empresario” de quien presta el servicio (Caparrós, 2013).

Por ejemplo, en el fallo “Harlap, Ana María c/ OSDE Organización de Servicios Directos Empresarios s/ despido” la Corte Suprema se consideró arbitraria la sentencia que condenó a la empresa de medicina prepaga al pago de distintos créditos derivados de una relación que consideró encuadrada en la Ley de Contrato de Trabajo. El Máximo Tribunal entendió que la Cámara prescindió de examinar las particularidades del vínculo mantenido entre los litigantes, puestas de manifiesto por diversas medidas de prueba que no fueron debidamente consideradas.

En el mismo sentido, en el fallo “Duarte Diego Daniel c/ Fernández Sandra Mabel y otro s/ despido” la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo resolvió que la relación no debía considerarse como subordinada. Valoró las pruebas aportadas y entendió que, si el actor transportaba pacientes de las demandadas en vehículos de su propiedad y podía sustituir la prestación personal, no se constituía una relación laboral.

Asimismo, en el fallo “Cairone Mirta Griselda y otros c/ Sociedad Italiana de Beneficencia en Buenos Aires – Hospital Italiano s/ despido” la Corte Suprema de Justicia de la Nación juzgó arbitraria la sentencia que tuvo por probada la relación laboral entre el médico reclamante y el hospital demandado, pues «coordinar horarios no implica necesariamente subordinación.

En el caso “Pastore”, la Corte suprema de Justicia de la Nación, dejó sin efecto un fallo de Cámara que había admitido la demanda. En esa oportunidad, el Alto Tribunal comprobó que la situación debatida era análoga a la examinada en la causa “Cairone”. Dictó sentencia el mismo día y a cuyos fundamentos se remitió ordenando que la alzada fallase nuevamente en base a ellos.

## **5. Postura del autor**

Luego de haber analizado los conceptos nucleares que surgen de la causa como son la relación laboral dependiente y la operatividad de la presunción del artículo 23 de la ley de contrato de trabajo, estamos en condiciones de dar nuestra postura de autor.

El fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación claramente constituye un precedente jurisprudencial muy importante que servirá de guía para la resolución de otros casos similares donde se discuta la existencia de una relación laboral dependiente o autónoma. En ese sentido, si bien el art. 23 LCT establece la presunción de la relación laboral, la cual consiste en que el hecho de la prestación de servicios hace presumir la

existencia de un contrato de trabajo, tal principio es una presunción *iuris tantum*; es decir, que admite prueba en contrario.

Justamente en la causa analizada “Zechner, Evelina Margarita c/ Centro de Educación Médica e Investigaciones Clínicas Norberto Quirno”, la accionada presenta un cúmulo de pruebas que derrotan la presunción por lo que la Corte no puede encuadrar el caso en una relación laboral. Esas pruebas, como por ejemplo el pago de alquiler de consultorio, dan a entender que no existía relación de subordinación.

Si bien, muchas veces la emisión de facturas constituye una exigencia formal de los empleadores para eludir la aplicación de las normas laborales que resultan indisponibles para las partes, el comportamiento de las partes en el caso en análisis a lo largo de varios años, se opone a esta conclusión. Más aún cuando esta es una de las formas habituales de pago de los servicios autónomos contratados en el sector de las profesiones liberales.

Recordemos que la actora durante 23 años aceptó voluntariamente desarrollar una relación contractual con la entidad médica. Y solo manifestó su desacuerdo con respecto a su naturaleza al momento en el que invocó la existencia de un supuesto vínculo de índole laboral no registrado. Tal como lo afirmó el Dr. Lorenzetti, este proceder es contrario al principio de buena fe como deber jurídico que debe regir en toda relación contractual.

Ello, toda vez que quebranta la razonable expectativa de la institución de salud con la cual se vinculó durante tantos años en una relación jurídica de servicios autónomos. Relación que nació del libre consenso de las partes y que con la plena conformidad de ellas le dieron cumplimiento por fuera del régimen jurídico del derecho laboral.

Por ello se coincide con la posición asumida por el juez, toda vez que su decisión se adecúa con la normativa local y los estándares internacionales.

## **6. Conclusión**

La Cámara Nacional de Apelaciones de Trabajo rechazó la acción promovida por el Centro de Educación Médica e Investigaciones Clínicas “Norberto Quirno” contra la doctora Zechner por entender que se trataba de una relación laboral dependiente. El CEMIC cuestiona la decisión judicial, interpone un recurso extraordinario y posteriormente un recurso de queja y la causa llega a la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

El Máximo Tribunal resuelve el problema de relevancia jurídica determinando que la presunción del art. 23 de la Ley de Contrato de Trabajo no aplica al caso. Consideró



que no se trataba de una relación laboral dependiente sino del ejercicio de una práctica profesional independiente. Por ello, hizo lugar al pedido del CEMIC y argumentó que no se habían valorado adecuadamente todas las pruebas aportadas por las partes.

Este fallo nos demuestra la importancia de evaluar cada caso concreto con el debido tratamiento para poder determinar si se trata de relaciones laborales dependientes y así hacer uso de la presunción del art. 23, o si se trata del ejercicio de una actividad independiente. En esta causa quedó demostrado que, con el aporte probatorio, tal presunción fue derrotada.

## **7. Referencias**

### **7. 1. Doctrina**

Aquino, C. (2019). *La relación de dependencia laboral a la luz del principio de buena fe y los valores presuncionales*. La Ley Online. Cita Online: AR/DOC/3934/2019.

Caparrós, F. (2013), *Ámbito personal del derecho del trabajo. nuevas fronteras entre el trabajo autónomo y el trabajo dependiente en la argentina*.

Quiquinto, C. (2018). Presunción de la existencia de contrato de trabajo vs. presunción sobre la existencia de injuria laboral. MicroJuris. Cita: MJ-DOC-13508-AR||MJD13508.

Mac Donald, A. (2009). *La evolución de las relaciones laborales en la actualidad*. MicroJuris. Cita: MJ-DOC-4217-AR||MJD4217

Moreso, J. y Vilajosana, J. (2004). *Introducción a la teoría del derecho*. Madrid: ES. Marcial Pons.

Ramos, S. (2008). *Aspectos a tener en cuenta para identificar una relación de trabajo subordinado*. Id SAIJ: DACF080074.

Precedo, E. (2017). *Prestaciones de servicio autónomas y dependientes: aspectos controvertidos*. MicroJuris. Cita: MJ-DOC-10728-AR||MJD10728

### **7. 2. Jurisprudencia**

Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo (26 de junio de 2020) “Duarte Diego Daniel c/ Fernández Sandra Mabel y otro s/ despido”.

C.S.J.N. (5 de noviembre de 2019) “Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Zechner, Evelina Margarita c/ Centro de Educación Médica e Investigaciones Clínicas Norberto Quirno s/ despido”. Recuperado de: <https://sjconsulta.csjn.gov.ar/sjconsulta/documentos/verDocumentoById.html?idDocumento=7555862>

C.S.J.N. (22 de abril de 2021) “Recurso de hecho deducido por OSDE Organización de Servicios Directos Empresarios en la causa Harlap, Ana María c/ OSDE Organización de Servicios Directos Empresarios s/ despido”.

C.S.J.N. (16 de abril de 2019) “Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Pastore, Adrián c/ Sociedad Italiana de Beneficencia en Buenos Aires s/ despido”

C.S.J.N. (19 de febrero de 2015) “Cairone Mirta Griselda y otros c/ Sociedad Italiana de Beneficencia en Buenos Aires – Hospital Italiano s/ despido”

### **7. 3. Legislación**

Congreso Argentino. (8 de octubre de 2014). Código Civil y Comercial de la Nación [Ley N° 26.994]. Recuperado de: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/verNorma.do?id=235975>

Constitución de la Nación Argentina. [Const.]. (1994). Recuperado de <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/804/norma.htm>

Congreso Argentino. (13 de mayo de 1976). Régimen de Contrato de Trabajo. [Ley 20.744]. Recuperado de: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/25000-29999/25552/texact.htm>

### **8. Anexo: Fallo**

CSJ 156/2011 (47-Z)/CS1  
 RECURSO DE HECHO  
 Zechner, Evelina Margarita c/ Centro de  
 Educación Médica e Investigaciones Clínicas  
 Norberto Quirno s/ despido.

### *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 5 de noviembre de 2019

Vistos los autos: “Recurso de hecho deducido por la demandada en la causa Zechner, Evelina Margarita c/ Centro de Educación Médica e Investigaciones Clínicas Norberto Quirno s/ despido”, para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

1°) Que contra la sentencia de la Sala VII de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo (fs. 786/794 de los autos principales, foliatura a la que se hará referencia en lo sucesivo), que confirmó la condena dictada por la señora jueza de primera instancia contra el Centro de Educación Médica e Investigaciones Clínicas Norberto Quirno —en adelante, CEMIC— (fs. 514/516), este último dedujo el recurso extraordinario (fs. 859/877) cuya denegación motivó la presente queja.

La cámara tuvo por acreditado que la prestación de la actora, de profesión médica oftalmóloga, tuvo lugar bajo una relación laboral dependiente. Para así decidir, consideró aplicable la presunción del artículo 23 de la ley 20.744 y desestimó la defensa planteada por el centro médico acerca del carácter no laboral del vínculo que existió entre las partes. Destacó que, según se desprendía de las declaraciones testimoniales, la actora concurría en forma regular a las diferentes sedes del CEMIC para la atención de sus afiliados de acuerdo a los turnos asignados, que por imposición del empleador cobraba por medio de facturas y que debía elevar notas a su jefe inmediato a los efectos de comunicarle cuándo se tomaría su descanso vacacional. Señaló que los días de vacaciones por año -1- dependían de la antigüedad de cada profesional, que cada médico seleccionaba el horario conforme grilla que prefijaba el jefe del servicio y que podían modificarse por la actividad docente que la actora debía cumplir en la facultad de la demandada. Concluyó que la profesional médica estaba inserta en el establecimiento de la accionada.

2°) Que en su apelación extraordinaria y con sustento en la doctrina de la arbitrariedad, el CEMIC cuestiona esa decisión judicial. Afirma que la cámara no dio un adecuado tratamiento a diversas circunstancias que obstaban al encuadramiento del vínculo bajo una relación de dependencia. Asevera que, además, la cámara tergiversó los dichos de los testigos. Hace hincapié en que durante 23 años las partes se comportaron en el marco de una locación de servicio, verdadera naturaleza de la vinculación. Manifiesta que los juzgadores no tuvieron en cuenta que la actora alquilaba los consultorios del CEMIC, que cobraba honorarios y emitía facturas por ese concepto como profesional independiente y que los cobros no eran periódicos ni iguales pues variaban en función de la cantidad de prestaciones que realizaba. Sostiene que la actora determinaba los días y horarios de atención, y podía tomarse vacaciones y suspender la atención en las diferentes sedes del CEMIC a las que concurría cuando así lo solicitara, sin pedir autorización y sin dar mayores explicaciones. Por otra parte, señala que la demandante atendía en un

consultorio particular. Invoca la vulneración de las garantías de debido proceso legal, de defensa en juicio y de su derecho de propiedad.

3°) Que aunque los agravios expresados remiten al examen de una materia de hecho, prueba y derecho común como es la atinente a la existencia o inexistencia de relación laboral entre las partes, regularmente ajena a la instancia extraordinaria, cabe hacer excepción a ese principio cuando, como ocurre en el caso, el tribunal a quo no ha dado un tratamiento adecuado a la controversia de acuerdo con las constancias de la causa (Fallos: 312:683; 315:2514; 323:2314; 326:3043, entre muchos otros).

4°) Que la contratación de profesionales para la atención médica, sea que se trate de profesionales autónomos o dependientes, tiene como punto en común la prestación de servicios. Por esa razón, esta Corte ha advertido a los jueces que deben estudiar en forma minuciosa las características de la relación existente entre el profesional médico y la institución hospitalaria a los efectos de dar una correcta solución al litigio (Fallos: 323:2314; 341:427).

5°) Que la sentencia impugnada no ha satisfecho ese estándar. Ha omitido la consideración de extremos probatorios relevantes a la hora de establecer si la presunción del artículo 23 de la ley 20.744- ha sido desvirtuada.

6°) Que, en efecto, la cámara sostuvo que la prestación que activó la presunción consistió en la provisión de servicios profesionales por parte de la actora como oftalmóloga en intervenciones quirúrgicas y en consultas a pacientes. La cámara ignoró, sin embargo, varias circunstancias debidamente acreditadas de las que puede inferirse, razonablemente, que la accionante no realizaba dichas prestaciones en favor del CEMIC a cambio de una remuneración (artículos 40 y 22 de la ley 20.744). En efecto, en el informe pericial producido en autos, en la porción que alude a "Detalle de pagos, conceptos facturados y descuentos", el perito consigna ítems como "Alquiler Saavedra", "Alquiler Talcahuano" y "Alquiler Belgrano" con motivo del uso que la actora hacía de los consultorios para la atención de pacientes en dichas sedes del CEMIC. Según declaró el testigo Miguel Lizzano, el importe de ese alquiler era variable en razón de las horas de consultorio que tomaba la médica (fs. 455). El mencionado peritaje contable permite verificar que bajo la misma modalidad de liquidación la demandada percibía una suma

variable en concepto de "Derecho de quirófano" en función de la cantidad de veces que la actora requería su uso para intervenir quirúrgicamente en la sede Saavedra del CEMIC a pacientes particulares.

El pago de ese alquiler es una circunstancia que impide concluir, a menos que se brinde un fundamento adicional que la cámara no suministró, que la profesional realizaba las prestaciones en favor del CEMIC a cambio de una remuneración y, por ende, que estaba inserta en una organización ajena. Quien paga un alquiler para prestar servicios lo hace con dinero propio y de ello puede inferirse, razonablemente, que prestará servicios a un tercero, distinto del titular del inmueble, a cambio de dinero para obtener una ganancia. Se trata de una típica prestación autónoma. Por lo demás, debe destacarse que, a diferencia de lo que sucede con otras alegaciones de la actora, en momento alguno se ha dicho que la modalidad de pago del alquiler por derecho de quirófano haya sido una modalidad impuesta por CEMIC para encubrir la relación. El pago de dicho can sido admitido por la accionante (fs. 14 y 553).

La circunstancia mencionada no debió ser ignorada por la cámara a la hora de formarse un juicio acabado sobre si la presunción fue rebatida y, en definitiva, acerca de la verdadera índole jurídica de la prestación (Fallos: 323:2314).

7°) Que, por lo demás, el pago del alquiler tiene un impacto directo en el modo de valorar otros extremos probatorios, aspecto que la cámara también ignoró.

El informe pericial detalló las facturas emitidas por la actora (desde el 23 de julio de 1999 hasta el 30 de octubre de 2008) correspondientes a las órdenes de pago liquidadas por el CEMIC, observándose que en algunos meses llegaba a facturar hasta en tres ocasiones a la demandada; en todos los casos, los importes facturados difieren y la numeración de los recibos, de acuerdo con los datos volcados por el perito, no es correlativa (ver Anexo I, fs. 448/450). Esta mecánica de pago se ve corroborada por el testigo Juan Pablo Aldecoa —propuesto accionante—, quien también oftalmólogo en el CEMIC y por la se había desempeñado como médico que declaró que concurría con SU talonario de facturas a una sede administrativa de la aquí demandada, y contra la entrega de una de ellas se abonaban sus honorarios (fs. 398; y en sentido testigo Nora Merschon Sánchez —fs. también registrada desde enero de similar se manifestó la 396—). La actora estaba también registrada desde enero de 1984 en el régimen de trabajadores autónomos (fs. 221) y es un hecho no negado que desarrolló la actividad del modo descripto durante más de veinte años.

Por otra parte, en la registraci3n figura como domicilio fiscal el de la calle Juncal 2345 piso 2 de esta Ciudad Aut3noma de Buenos Aires, que coincide con el del m3dico oftalm3logo Jorge Eduardo Acosta —seg3n consta en el escrito de la actora de fs. 309 vta.—, quien era uno de los profesionales que tambi3n operaban en la sede Saavedra del CEMIC (fs. 14). Con arreglo a la declaraci3n de varios testigos, en ese domicilio se encontraba el consultorio particular de la actora (fs. 397 y 441), cuya existencia no fue desconocida por esta (conf. fs. 552). Adem3s, la empresa de medicina prepaga OSDE Binario inform3 que "Evelina Zechner es prestadora de esta instituci3n desde el 4/5/98 en la especialidad oftalmolog3a" (fs. 382). Galeno Argentina, por su parte, contest3 que la actora "se encuentra dentro de nuestra cartilla de prestadores, con vigencia el d3a 19/9/1988 hasta la actualidad" (fs. 389).

Cada una de las circunstancias mencionadas (emisi3n de facturas no correlativas como profesional aut3noma registrada, un v3nculo 'con la cl3nica desarrollado durante much3simos a3os sin reclamo alguno y la existencia de una pr3ctica profesional independiente con la consiguiente falta de exclusividad) no es, por s3 sola, demostrativa de la existencia de una relaci3n aut3noma. Pero la c3mara debi3 evaluar dichas circunstancias conjuntamente con el hecho de que la actora pagaba un alquiler por el uso de las instalaciones del CEMIC a la hora de establecer si la presunci3n fue rebatida.

Por la misma raz3n que se acaba de exponer, la c3mara tambi3n debi3 evaluar si la elevaci3n de notas al jefe de servicio de oftalmolog3a de la demandada comunicando cu3ndo cada profesional m3dico se tomar3a su descanso, as3 como el hecho de que aquel ser3a quien confeccionaba la grilla con los horarios de atenci3n a pacientes, eran elementos que constitu3an una genuina manifestaci3n del ejercicio de poder de direcci3n patronal o si, en cambio, eran consecuencia necesaria de la organizaci3n y funcionamiento del sistema m3dico asistencial en el que la coordinaci3n de horarios responde a razones operativas (conf. Fallos: 323:2314 y 326:3043).

8°) Que, por lo expuesto, corresponde descalificar la sentencia recurrida. Lo resuelto por el tribunal a quo no se apoya en una valoraci3n suficiente de los distintos elementos incorporados al proceso (Fallos: 312:184, entre otros) y no constituye una derivaci3n razonada del derecho vigente con aplicaci3n a las circunstancias comprobadas de causa (Fallos: 319:1867), de modo que medie nexos directos e inmediatos con los derechos constitucionales que se invocan como vulnerados (art3culo 15 de la ley 48).

Por ello, habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal subrogante, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada.

-//Reintégrese el depósito de fs. 110. Notifíquese y, oportunamente, remítase.

CARLOS FERNANDO ROSENKRATS            JUAN CARLOS MAQUEDA  
RICARDO LUIS LORENZETTI            HORACIO RASATTI  
ELENA I. HIGHTON DE NOLASCO.

#### VOTO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON RICARDO LUIS LORENZETTI

Considerando:

1º) Que contra la sentencia de la Sala VII de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo (fs. 786/794 de los autos principales, foliatura a la que se hará referencia en lo sucesivo) que confirmó la condena dictada por la señora jueza de primera instancia contra el Centro de Educación Médica e Investigaciones Clínicas Norberto Quirno —en adelante, CEMIC— (fs. 514/516), este último dedujo el recurso extraordinario (fs. 859/877) cuya denegación motivó la presente queja.

El tribunal a quo tuvo por acreditado que la actora, de profesión médica oftalmóloga, se había desempeñado como dependiente de la demandada y desestimó la defensa planteada por el centro médico acerca del carácter no laboral del vínculo que existió entre las partes. Destacó que, según se desprendía de las declaraciones testimoniales, la actora concurría en forma regular a las diferentes sedes del CEMIC para la atención de sus afiliados de acuerdo a los turnos asignados; que por imposición del empleador cobraba por medio de facturas y debía elevar notas a su jefe inmediato a los efectos de comunicarle cuándo se tomaría su descanso vacacional; que los días de vacaciones por año dependían de la antigüedad de cada profesional; que cada médico seleccionaba el horario conforme grilla que prefijaba el jefe del servicio y que podían modificarse por la actividad docente que la actora debía cumplir en la facultad de la demandada. Concluyó que la profesional médica estaba •inserta en el establecimiento de la accionada.

2º) Que en su apelación extraordinaria, y con sustento en la doctrina de la arbitrariedad, el CEMIC cuestiona esa decisión judicial. Afirma que el tribunal a quo no dio un adecuado tratamiento a diversas circunstancias que obstaban al encuadramiento del vínculo bajo una relación de dependencia. Asevera que, además, aquel tergiversó los dichos de los testigos. Hace hincapié en que durante 23 años las partes se comportaron en el marco de una locación de servicio, verdadera naturaleza de la vinculación. Manifiesta que los juzgadores no tuvieron en cuenta que la actora alquilaba los consultorios del CEMIC, que cobraba honorarios y emitía facturas por ese concepto como profesional independiente; y que los cobros no eran periódicos ni iguales pues variaban en función de la cantidad de prestaciones que realizaba. Sostiene que la actora determinaba los días y horarios de atención, y podía tomarse vacaciones y suspender la atención en las diferentes sedes del CEMIC a las que concurría cuando así lo solicitara, sin pedir autorización y sin dar mayores explicaciones. Por otra parte, señala que la demandante atendía en un consultorio particular. Invoca la vulneración de las garantías de debido proceso legal, de defensa en juicio y de su derecho de propiedad.

3º) Que aunque los agravios expresados remiten al examen de una materia de hecho, prueba y derecho común como es la atinente a la existencia o inexistencia de relación laboral entre las partes, regularmente ajena a la instancia extraordinaria, cabe hacer excepción a ese principio cuando, como ocurre en el caso, el tribunal a quo no ha dado un tratamiento adecuado a la controversia de acuerdo con las constancias de la causa y la normativa aplicable, y la decisión se apoya en afirmaciones dogmáticas que le dan un fundamento solo aparente (Fallos: 312:683; 315:2514; 323:2314; 326:3043, entre muchos otros).

4º) Que, a los fines de tener por configurado el supuesto de hecho de la norma que habilita la presunción de la relación de trabajo invocada por la actora, el tribunal a quo efectuó una valoración meramente parcial de la prueba e ignoró el contexto en que se desarrolló la prestación. Así aplicó la legislación laboral a un supuesto de hecho para el que no ha sido prevista y omitió analizarlo debidamente a la luz de la normativa relativa a la locación de servicios regulada por el entonces vigente Código Civil, causando consecuencias jurídicas, económicas y sociales que exceden el caso y que los magistrados no pueden ignorar, ya que repercuten sobre todo el sistema de contrataciones de profesionales (conf, voto del juez Lorenzetti en Fallos: 338:53, cuyas consideraciones —



en lo pertinente— son aplicables en el sub lite) en razón de la incertidumbre que en él genera y la vulneración a la seguridad jurídica que significa desconocer un compromiso contractual voluntariamente asumido y ejecutado desde el inicio hasta su finalización bajo determinado régimen legal.

5°) Que en atención a las particularidades que presenta el sistema de contratación de profesionales para la atención médica debido a que los distintos tipos de vínculos - desde los de naturaleza autónoma hasta los de subordinación laboral- tienen como nota en común la prestación de servicios, es oportuno reiterar lo señalado por este Tribunal en cuanto a la exigencia que recae en los jueces de, efectuar un minucioso estudio de las características de la relación existente entre el profesional y la institución que brinda asistencia médica a los efectos de dar una correcta solución al litigio sometido a su decisión (conf. doctrina de Fallos: 323:2314). En efecto, la falta de un debido análisis de la cuestión atinente a la naturaleza del vínculo habido entre las partes, conduce a la subsunción del litigio en un marco jurídico que no responde a las constancias de la causa, lo que justifica la tacha de arbitrariedad (Fallos: 312:184 y 1831; 317:579).

6°) Que la sentencia impugnada prescinde de toda pauta hermenéutica objetiva para calificar el vínculo cuyo carácter está controvertido. Ello es así pues no se tuvo en cuenta el comportamiento de los integrantes de la relación contractual, elemento que constituye base cierta de interpretación a los fines de arribar a su correcto encuadre jurídico (conforme Fallos: 326:3043).

En el caso, el tribunal a quo indicó que la emisión de facturas por parte de la actora "constituía una modalidad de pago impuesta por la empleadora" (fs. 788). Sin embargo, el comportamiento de las partes a lo largo de varios años se opone a esta conclusión, máxime cuando en el sector de las profesiones liberales es una de las formas habituales de instrumentación de pago de los servicios autónomos contratados.

Efectivamente, la lectura del fallo revela que la alzada no ha reparado en diversos elementos probatorios con relevancia para la correcta calificación del vínculo, en particular, el informe elaborado por el perito contador, obrante a fs. 446/451 —ratificado a fs. 477—. En este el experto detalló las facturas emitidas por la actora (desde el 23 de julio de 1999 hasta el 30 de octubre de 2008) correspondientes a las órdenes de pago liquidadas por el CEMIC, observándose que en algunos meses la actora llegaba a facturar hasta en tres ocasiones a la demandada; en todos los casos, los importes facturados

difieren y la numeración de los recibos, de acuerdo con los datos volcados por el perito, no es correlativa (ver Anexo I, fs. 448/450). Esta mecánica de pago se ve corroborada por el testigo Juan Pablo Aldecoa —propuesto por la actora —, quien también se había desempeñado como médico oftalmólogo en el CEMIC y declaró que concurría con su talonario de facturas a una sede administrativa de la aquí demandada, y contra la entrega de una de ellas se abonaban sus honorarios (fs. 398; y en sentido similar se manifestó la testigo Nora Merschon Sánchez —fs. 396—). La actora estaba también registrada desde enero de 1984 en el régimen de trabajadores autónomos (fs. 221) y es un hecho no negado que desarrolló la actividad del modo descripto durante más de veinte años.

En el referido "Detalle de pagos, conceptos facturados y descuentos", se expresan ítems como "Alquiler Saavedra", "Alquiler Talcahuano" y "Alquiler Belgrano" con motivo del uso que la actora hacía de los consultorios para la atención de pacientes en dichas sedes del CEMIC; según declaró el testigo Miguel Lizzano, el importe de ese alquiler era variable en razón de las horas de consultorio que tomaba la médica (fs. 455).

El mencionado peritaje contable permite verificar que bajo la misma modalidad de liquidación la demandada percibía una suma variable en concepto de "Derecho de quirófano" en función de la cantidad de veces que la actora requería su uso para intervenir quirúrgicamente en la sede Saavedra del CEMIC a -13- pacientes particulares; el pago de ese canon locativo es admitido por la actora (fs. 14 y 553). Se advierte que la información relativa a la facturación por el referido período reflejada en el informe pericial contable no fue objeto de impugnación (ver fs. 462/464; 481 y 485/486).

A lo expuesto cabe agregar que el tribunal a quo ha omitido considerar la constancia de inscripción de la actora ante la AFIP, cuya autenticidad aquella reconoció a fs. 311 vta., de la que surge —entre otros datos— que desde el 01-1984 está registrada en el régimen de trabajadores autónomos (fs. 221).

En ese documento figura como domicilio fiscal el de la calle Juncal 2345 piso 2 de esta Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que coincide con el del médico oftalmólogo Jorge Eduardo Acosta —según consta en el escrito de la actora de fs. 309 vta.—, que era uno de los profesionales que también operaban en la sede Saavedra del CEMIC (fs. 14). Con arreglo a la declaración de varios testigos, en ese domicilio se encontraba el consultorio particular de la actora (fs. 397 y 441); cuya existencia no fue desconocida por esta (conf. fs. 552). Además, la empresa de medicina prepaga OSDE Binario informó que "Evelina Zechner es prestadora de esta institución desde el 4/5/98 en la especialidad

oftalmología" (fs. 382); Galeno Argentina, por su parte, contestó que la actora "se encuentra dentro de nuestra cartilla de prestadores, con vigencia el día 19/9/1988 hasta la actualidad" (fs. 389).

En este contexto, las circunstancias mencionadas y los elementos de prueba descriptos adquieren especial relevancia para la solución de la controversia en atención a la conducta mantenida por las partes mientras duró la relación cuyo carácter la actora ahora controvierte, y no fueron valorados por el tribunal a quo.

7°) Que la conclusión a la que se arriba en la sentencia atacada lleva a la calificación de todos los servicios como dependientes, omitiendo las diferencias que hace el legislador, cuestión que fue analizada en el aludido voto de Fallos: 338:53.

La ley argentina disciplina al contrato de trabajo en la ley 20.744. Para ella el trabajo es una actividad que se presta en favor de quien tiene la facultad de dirigirla (art. 4° Ley de Contrato de Trabajo), y el objeto del contrato es "prestar servicios" bajo la dependencia de otra persona (art. 21 Ley de Contrato de Trabajo). A los fines de tipificar un vínculo como laboral es necesario precisar el concepto de dependencia, admitiéndose que esta presenta tres aspectos: jurídica, económica y técnica.

En el contrato laboral se trabaja por cuenta ajena, porque el beneficio que genera la actividad va al empresario y no al trabajador. Se sigue de ello la ajenidad de riesgos que son asumidos por el patrono, al contrario de la locación (art. 1630 del Código Civil entonces vigente) El trabajador percibe una retribución, con independencia de que el empleador gane o pierda en su actividad. Aquel "depende" de ese ingreso para su subsistencia. Por ello, aunque hay una gran variedad de remuneraciones que es posible pactar entre empleado y empleador (fija, variable, etc.), lo importante es la función económica de la prestación dineraria. En el contrato laboral la obligación dineraria tiene una función retributiva, a la que la ley, además, le atribuye, como mínimo, la finalidad de asegurar alimentación adecuada, vivienda digna, educación, vestuario, asistencia sanitaria, transporte y esparcimiento, vacaciones y previsión (art. 116, ley 20.744). Esta causa económico-social es otro elemento que concurre a la tipificación del vínculo como dependiente.

En ese marco, los hechos objetivos y constancias existentes en el expediente detallados en el considerando anterior, analizados en su conjunto, no resultan compatibles con el desempeño de una relación de carácter laboral; por el contrario, se observan

acordes al desarrollo de una vinculación en la que la actora asumió el riesgo económico propio de la autoorganización de su actividad profesional.

8°) Que, por otro lado, la sentencia recurrida califica como jurídicamente subordinada una relación que no es dependiente en ese sentido, confundiéndola con el control de la prestación, el cual está presente en una serie de contratos de colaboración, porque quien no puede hacer algo por sí mismo, lo delega en otro y lo controla.

En los vínculos de colaboración autónomos hay una intromisión o injerencia del titular del interés sobre quien realiza la colaboración y está destinada a precisar el objeto del encargo. Dicha injerencia es distinta de la dependencia laboral, ya que esta última no se limita al objeto del encargo pues alcanza al elemento personal, al trabajador, que está jurídicamente subordinado.

Si se entiende que la sola verificación y control suponen un trabajo dirigido, podría llegarse a la inexacta conclusión de que la mayoría de las prestaciones médicas son dependientes, puesto que normalmente interviene una entidad -obra social, seguro de salud, empresa de medicina prepaga, clínica, hospital público, colegios profesionales- que ejerce un "control" sobre la prestación.

En virtud de estas consideraciones, tampoco está fundado en debida forma el pronunciamiento en cuanto concluyó que los dichos de algunos de los testigos con respecto a la elevación de notas al ya mencionado doctor Acosta —jefe del servicio de oftalmología de la demandada— comunicando cuándo cada profesional médico —incluida la actora— se tomaría su descanso vacacional, y que aquel sería quien confeccionaba la grilla con los horarios de atención a los pacientes, son elementos que darían cuenta de la subordinación de las decisiones de la actora a ciertas limitaciones por la demandada. En efecto, el tribunal a quo no examinó si ellas constituían una genuina manifestación del ejercicio del poder de dirección patronal o si, en cambio, eran consecuencia necesaria de la organización y funcionamiento del sistema médico-asistencial en el que la coordinación de horarios responde a razones operativas, y que fueron compartidas por la aquí reclamante sin que por ello, precisamente, se altere la naturaleza autónoma de los servicios comprometidos (conf. doctrina de Fallos: 323:2314 y 326:3043; votos del juez Lorenzetti en Fallos: 338:53 y 341:427, "Rica").

Por lo demás, si bien es propio del poder de dirección del empleador el ejercicio de facultades disciplinarias, el trabajador autónomo no está sujeto a un régimen disciplinario en el sentido propio de la relación de trabajo (de las constancias de autos no

surge que la actora estuviera sometida al poder sancionatorio de la demandada), aunque ello no descarta tampoco el sometimiento a un mínimo contralor que debe tener todo establecimiento que preste servicios a terceros.

9°) Que la resolución atacada tampoco considera la buena fe como deber jurídico que debe regir en toda relación contractual y conforme al cual deben conducirse cada una de las partes en razón de la confianza y expectativas que genera en el otro contratante con respecto a su cumplimiento bajo la modalidad legalmente prevista (Fallos: 341:427, voto del juez Lorenzetti).

La prestación que la actora aceptó voluntariamente desarrollar tuvo el mismo carácter durante los 23 años de relación con la entidad médica asistencial; aquella solo manifestó fehacientemente su desacuerdo con respecto a su naturaleza al momento en el que invocó la existencia de un supuesto vínculo de índole laboral no registrado. Este proceder es contrario a la regla de la buena fe al quebrantar la razonable expectativa de la institución de salud con la cual se vinculó durante años en una relación jurídica de servicios autónomos nacida del libre consenso de las partes y que con la plena conformidad de ellas le dieron cumplimiento por fuera del régimen jurídico del derecho laboral.

10) Que, en las condiciones expuestas, corresponde descalificar el fallo recurrido por sus graves defectos de fundamentación que afectan en forma directa e inmediata las garantías constitucionales que se dicen vulneradas (art. 15 de la ley 48).

Por ello, habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal subrogante, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada. Vuelvan los autos al tribunal de origen para que, por quien corresponda, se dicte un nuevo fallo con arreglo a lo expresado. Con costas (art. 68 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Agréguese la queja al principal. Reintégrese el depósito de fs. 110 del recurso de hecho. Notifíquese y, oportunamente, remítase.

RICARDO LUIS LORENZETTI

DISIDENCIA DE LOS SEÑORES MINISTROS DOCTORES DON JUAN CARLOS  
MAQUEDA Y DON HORACIO ROSATTI

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación originó esta queja, es inadmisibles (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, oída la señora Procuradora Fiscal subrogante, se desestima la queja. Declárase perdido el depósito de fs. 110. Hágase saber y, previa devolución de los autos principales, archívese.

JUAN CARLOS MAQUEDA

HORACIO ROSATTI

Recurso de queja interpuesto por el Centro de Educación Médica e Investigaciones Clínicas Norberto Quirno, representado por la Dra. Adriana Rosana Minniti.

Tribunal de origen: Sala VII de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo.

Tribunal que intervino con anterioridad: Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo n° 17. -22-