

**Título: La influencia de los estilos políticos presidenciales en la política exterior energética: el caso de Brasil y Venezuela en el manejo de los recursos petroleros desde el 2001 al 2008 en América del Sur**

Title: The influence of presidential political styles in foreign energy policy: the case of Brazil and Venezuela in the management of oil resources from 2001 to 2008 in South America

Autora: Lic. Altamiranda, María Belén

Carrera: Lic. en Relaciones Internacionales

E-mail: [belualtamiranda@hotmail.com](mailto:belualtamiranda@hotmail.com)

**Resumen**

Actualmente el escenario energético mundial exhibe un panorama incierto respecto del abastecimiento y el uso eficiente de la energía, debido al crecimiento sostenido de la demanda y la desigual distribución de fuentes. Frente a esta coyuntura internacional, América Latina detenta una posibilidad potencial de influir a nivel geopolítico; en especial América del Sur por sus generosas reservas de recursos naturales, pudiendo autoabastecerse en un mediano y largo plazo. Sin embargo, y al igual que el resto del planeta, presenta una dispar distribución de fuentes, lo que supone una coordinación regional en pos de consolidar la seguridad en la materia. En este contexto, *Brasil* y *Venezuela*, juegan un rol de notable envergadura como abastecedores energéticos de la región. No obstante, y teniendo en cuenta que ambos Estados se encuentran liderados por ejecutivos izquierdistas, sus políticas exteriores en este aspecto, y particularmente en lo que respecta al manejo del *petróleo*, difieren de manera considerable. Es por esto que, en la presente investigación se buscará determinar si las diferencias entre las

políticas exteriores energéticas, en particular las políticas petroleras, son el corolario de los *estilos políticos* presidenciales.

### **Abstract**

Currently the global energy scene shows an uncertain outlook on supply and efficient use of energy, due to sustained demand growth and uneven distribution of sources. Given this international context, Latin America holds a potential for influence global geopolitics, especially South America, for its generous reserves of natural resources, can become self-sufficient in the medium and long term. However, like the rest of the planet, has a mixed distribution of sources, which is a regional coordination in pursuit of strengthening energy security of States. In this context, *Brazil* and *Venezuela*, play a significant role as major energy suppliers in the region. However, given that both countries are led by leftists leaders, their foreign policies in this area, particularly in regard to managing the *oil*, differ significantly. That is why, this investigation is to determine whether the differences between the foreign policies of energy, particularly oil policies, are the corollary of the presidential *political styles*.

**Palabras clave:** Brasil- Venezuela- Petróleo- Estilos Políticos

**Key words:** Brazil- Venezuela- Oil- Political Styles

### **1- Introducción**

América del Sur es una zona rica, ya que posee el 10% de las reservas mundiales de petróleo (Arriagada Herrera, 2006) y detenta grandes posibilidades de convertirse en un actor de autoridad internacional. Sin embargo, uno de los vértices más complejos se deriva de la pluralidad de situaciones energéticas (Estados importadores, exportadores netos o autosuficientes) y políticas (gobiernos izquierdistas, derechistas y de centro) con las que cuenta la región, lo que en definitiva, genera impedimentos más que significativos a la hora de concertar posibles soluciones a largo plazo.

Es por esto que, el presente estudio tiene como problema de investigación analizar el grado en el que influyen los estilos políticos presidenciales de Brasil y Venezuela en las orientaciones adoptadas en la política petrolera de cada Estado durante el período 2001-2008.

El estudio se basa en un cuidadoso análisis comparativo entre los casos seleccionados, trabajando únicamente con el sector petrolero, ya que ambos países se perfilan como potenciales competidores en el abastecimiento regional. Se evaluarán los sistemas de creencias de los líderes Hugo Chávez y Lula Da Silva, enfocándose primariamente en el corpus filosófico presidencial.

Luego, se examinarán las directrices adoptadas específicamente en el sector petrolero, para finalmente, comparar las posiciones de cada Mandatario y evaluar el grado de influencia de sus sistemas ideológicos.

## **2- Aspectos metodológicos**

En función de las variables de estudio seleccionadas (mecánica ideológica presidencial y política petrolera), la estructura que se ha utilizado es de índole netamente descriptiva, empleando, en gran parte de la investigación, el método cualitativo. No obstante, el sistema de trabajo se ha complementado con algunas técnicas cuantitativas, en especial, en lo que se refiere al sistema económico de cada Estado.

Con respecto al tipo de técnica empleada, se utilizó el análisis de documentos y de contenido. Respecto del primero, ha predominado la utilización de documentos escritos, entre los que se destacan:

- Informes y estudios
- Documentos oficiales
- Prensa escrita nacional e internacional
- Documentos estadísticos

Finalmente, se ha recurrido a la técnica de análisis de contenido; entendida ésta como la inferencia a partir de lo dicho, lo escrito, o bien, de expresiones no lingüísticas (Ander Egg, 1995). Su utilización se refleja especialmente en cuestiones que se han ilustrado mediante discursos presidenciales seleccionados de bases gramaticales (libros, diarios, revistas) y no gramaticales (emisiones televisivas).

### 3- Aspectos teóricos

El diagrama teórico-conceptual utilizado para la elaboración de la presente investigación consta de tres ejes básicos:

- Sistema de creencias: se aborda en base al estudio de Alexander George, “*The Operational Code: A Neglected Approach to the Study of Political Leaders and Decision-Making*” (George, 1969, p.190-222), en el cual se exponen tres tipos categóricos de creencias (filosóficas, instrumentales y contextuales, interpretadas éstas últimas como percepciones).
- Percepciones: Robert Jervis, máximo exponente en lo que respecta a este tema en la política internacional, y su trabajo *Perception and Misperception in International Politics* (1976) permite comprender en qué medida las percepciones de los tomadores de decisiones median los estímulos provenientes del sistema mundial.
- Variables domésticas: este aspecto se estudia desde la corriente del Realismo Neoclásico (Rose, 1998). Es importante destacar que, tanto el sistema de creencias como las percepciones de los Mandatarios son consideradas variables domésticas del sistema internacional, por lo que dicha corriente será la encargada de darle un marco general a la presente investigación.

### 4- Estilos políticos

Resulta indispensable, en primer lugar, establecer una definición conceptual de lo que se entiende por estilo político, para de esta manera, poder comenzar a descubrir las grandes diferencias que existen entre los gobiernos seleccionados.

Con fines netamente analíticos, se tomará la interpretación teórica de Sydney Verba, quien entiende al estilo político como “las propiedades estructurales o formales del sistema de creencias, es decir, cómo las creencias se llevan a cabo” (en Huoyan, 2003, s/p)

Según Russell, las creencias influyen sobre las percepciones y el diagnóstico de los acontecimientos externos, y por lo tanto, afectan el proceso de toma de decisiones, siendo ese sistema de creencias, el marco o el mapa de ruta necesario para el diagnóstico de cualquier acción (en Perotti, 2006). Por lo tanto, en el presente estudio se entenderá estilo político como el modo en que se refleja la incidencia del conjunto de

creencias sobre el tipo de decisiones que asumen los líderes políticos durante su gobierno en lo que respecta a la industria petrolera.

#### **4.1 - Estilo político de Hugo Chávez**

El estilo político presidencial de Hugo Chávez es bastante complejo de analizar debido al amplio espectro doctrinal del que se nutre. Algunos analistas sostienen que esta diversidad ideológica es el corolario de la estrategia de Chávez para llegar y mantenerse en el poder máximo (concepción a la que este análisis adhiere).

Cabe destacar que, las múltiples ramas doctrinarias que alimentan el proyecto revolucionario, hacen difícil la ubicación ideológica del régimen chavista (Molina, 2003), pero a su vez, facilitan la formación de coaliciones políticas que lo sustenten.

Generalmente, la lógica de la acción se encuentra condicionada por la ideología o el sistema de creencias del individuo; sin embargo, en el caso de Chávez, el razonamiento resultaría aparentemente inverso: la búsqueda de permanencia en el poder ha llevado a éste último a cumplir etapas ideológicas (Coronel, 2007).

#### **Primera etapa ideológica (1999-2004)**

##### Creencias filosóficas

El inicio del primer gobierno chavista mostró una postura indefinida a nivel ideológico. Si bien se manifestaron algunas tendencias izquierdistas desde el principio, jamás existió una declaración formal que reconociera la pertenencia a dicho espectro.

Chávez se presentaba a nivel internacional como *bolivariano* con marcada afinidad hacia la Tercera Vía propugnada por Tony Blair y el Partido Laborista, corriente que buscaba consolidarse como un camino intermedio entre el socialismo radical y el capitalismo salvaje, revelando la posibilidad real de que ambos se complementaran (Restrepo, 2007). De este modo, el presidente Chávez acogió la idea de una economía capitalista pero con fuerte presencia del Estado en el mercado para proteger objetivos sociales. De hecho, se mantuvieron, durante buena parte del primer mandato chavista, aquellas medidas adoptadas por el gobierno anterior, lo que generó que varios analistas internacionales lo clasificaran como “mezcla entre neoliberalismo y desarrollismo teledirigido por el Estado” (Molina, 2003, p.169-198).

Sin embargo, no hay que olvidarse de que Hugo Chávez “es y piensa como militar” (Pérez García, 2008), por lo que el *pensamiento estratégico* resultó su distintivo a la

hora de ubicarse ideológicamente. Consciente de la situación y la necesidad de apoyo, el actual Jefe de Estado se definió como “*Bolivariano*”, en alusión al Libertador Simón Bolívar; una categoría vacía de contenido formal pero con una alta connotación nacionalista, lo que imposibilitaba definirlo en el rango derecha/izquierda y a su vez, lograba apoyos políticamente indistintos. De esta manera, el Presidente venezolano comenzó a llenar el *envase vacío* del Bolivarianismo, valiéndose de diferentes ramas doctrinarias. La estructura troncal de este movimiento estuvo conformada por el llamado “*Árbol de las tres raíces*”, que no era otra cosa que, la combinación de las ideas primarias pertenecientes a tres personajes de relevancia histórica para el pueblo de Venezuela: Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora.

Del primero, se adoptó el ideal libertario; la necesidad de cohesión y movilización en América Latina (Pereira Almas, 2002), revelando la visión anticolonial y antiimperialista del movimiento chavista y el objetivo de crear una gran Patria Latinoamericana. Del segundo, el Bolivarianismo, tomó los conceptos de economía social y educación popular, convirtiéndolos en pilares fundamentales del Proyecto Revolucionario. Del corpus filosófico de Ezequiel Zamora se extrajeron tres elementos de categórica importancia para el movimiento: el carácter combativo hacia la oligarquía, la necesidad de “*tierras y hombres libres*” y la derogación de postulados básicos de la democracia representativa a través del principio de elección popular (Pereira, 2002). Estas ideas, según algunos analistas internacionales, se convirtieron en la base del populismo chavista (incorporación de las masas al orden político, la oligarquía como enemigo común).

Finalmente, Hugo Chávez terminó de darle forma al esqueleto ideológico del Bolivarianismo incorporando conceptos de otras tres ramas teóricas: la Doctrina de la Seguridad Nacional, la Doctrina de Norberto Ceresole y la Teoría Darwiniana.

En más de una oportunidad, el Presidente venezolano había señalado que “el poder militar es parte del poder popular” (Gonzalez Manrique, 2007, s/p); por lo tanto, las primeras dos corrientes teóricas sirvieron para otorgarle mayor protagonismo a las Fuerzas Militares.

En función de la Doctrina de Seguridad Nacional, se integró el sector militar al político, avalando aquella idea de ejecutar un proyecto racionalmente planificado, liderado por una élite cívico-militar y centrado en el manejo soberano de todos los recursos existentes en el país, lo que le permitiría al gobierno, no sólo asegurar el desarrollo, sino que además conquistar objetivos en el plano internacional (Koenke, 2000). Por otro

lado, Norberto Ceresole marcó los lineamientos generales de la organización del Estado: existencia de un caudillo que garantice el poder a través de un partido cívico-militar, el rol revolucionario que debían cumplir las Fuerzas Armadas, participación estatal activa en la economía y la presencia social de una fuerte polarización entre la patria (seguidores del caudillo) y la antipatria (la oligarquía y el capital extranjero) (Garrido Rebolledo, 2009).

Finalmente, con el objetivo de impulsar el caudillismo, Chávez acudió al máximo postulado de la Teoría de la selección natural de Darwin: siendo el Presidente, el individuo más apto para la conducción del Estado, no existe otra alternativa que concentrar el poder en sus manos. De esta manera, se justificó “el principio de exclusividad presidencial” (Neira Fernández, 2006).

Es importante recordar que el caudillismo tradicional implicaba un fuerte vínculo, cuasi directo, del líder con la masa; por lo que, la aplicación de una democracia participativa resultaba indispensable. Fue entonces que, mediante la incorporación de los referendos a la Constitución de 1999, el Jefe de Estado pudo entablar dicha relación valiéndose de algunos elementos de la democracia protagónica.

### Creencias instrumentales

Las creencias instrumentales postulan la importancia de la relación que existe entre fines y medios en un determinado contexto de acción política (Romero, 2008). En otras palabras, este conjunto de creencias constituyen el *modus operandi* de las creencias filosóficas, es decir, cómo éstas últimas se aplican en la arena política<sup>1</sup>.

En vistas a saldar la deuda social que había dejado el mercado al pueblo venezolano, el Primer Mandatario puso en funcionamiento, en el año 2003, un modelo revolucionario de políticas públicas llamadas “*Misiones Bolivarianas*” (Ministerio de comunicación de Venezuela, 2006); las cuales tenían como destino corregir el déficit social existente. Estas misiones se consolidaron como plataforma de inserción social del sector militar, debido a que éste último era el encargado de ejecutarlas y supervisarlas.

Por otro lado, la inclusión de la milicia, a nivel económico, se reflejó por medio de nombramientos de personal de la Fuerza en altos cargos de PDVSA, dando las primeras señales de querer recuperar el papel activo del Estado en un sector tan estratégico como el petrolero.

---

<sup>1</sup> El presente artículo no ahondará en profundidad en las medidas adoptadas durante esta etapa, ya que no inciden directamente sobre el manejo de los recursos petrolíferos, a excepción del establecimiento de las llamadas “*Misiones Bolivarianas*” y el nuevo rol adoptado por las Fuerzas Militares.

### Creencias contextuales

En los comienzos del gobierno chavista, el apoyo a la Cuba de Fidel Castro resultó casi nulo; Chávez sabía que no era el momento adecuado para hablar de izquierda y socialismo en una región donde todavía no se había desatado la ola de gobiernos alternativos a la derecha tradicional. Por este motivo, se apostó a un capitalismo de tipo humanista, en el cual el Estado intervenía para corregir el déficit social, pero otorgando garantías de funcionamiento para la economía de mercado y los capitales extranjeros. En este sentido, el presidente era consciente de que su estadía en el poder dependía en gran medida de la eficiencia y estabilidad económica, y que además, la economía venezolana era excesivamente dependiente de la renta petrolera y por ende del extranjero.

### **Segunda etapa ideológica (2004-2007)**

#### Creencias filosóficas

El 14 de Agosto del 2004, el 58,25% de los votos de la ciudadanía determinó la negativa del país a revocar el mandato chavista, lo que en definitiva, propició el inicio de la verdadera revolución (Diario El Mundo, 2004).

En Abril de ese mismo año, en el II Encuentro de Solidaridad de la Revolución Bolivariana, Hugo Chávez decía: *“Mi gobierno está comprometido a romper con el esquema capitalista que aquí fue sembrado... La revolución esta entrando en otra etapa...”* (Grupo Santa Lucía, 2005).

Con un contexto interno favorable al Ejecutivo y el precio del petróleo en alza a nivel internacional, el Primer Mandatario se asumió formalmente como socialista en el año 2005, comenzó a hablar de marxismo y hasta de la creación de un Estado y una economía socialista de raigambre radical (Romero, 2008).

El viraje ideológico del presidente venezolano se reflejó en su propuesta de crear un nuevo socialismo denominado *“Socialismo del Siglo XXI”*. Al respecto, éste sostenía que *“el Socialismo del Siglo XXI es una creación, hay que crearlo en base a una doctrina... Nadie sabe cómo construir el socialismo, es una invención, hay que inventarlo”* (Hugo Chávez, 2010).

Una vez más, la utilización de un concepto vacío de contenido resultó parte de una estrategia ideológica y, tal cual se había hecho con el concepto de Bolivarianismo, se

inició un proceso de construcción teórica, manteniendo las corrientes doctrinarias utilizadas, a excepción de la Tercera Vía.

Sin embargo, la novedad de este corpus ideológico fue la inclusión del marxismo y su concepto de justicia distributiva, el cual necesitaba de una fuerte radicalización, en especial del ámbito económico, para acumular riquezas y mantener los niveles de producción del capitalismo (Moreira, 2003). Por este motivo, el primer sector donde se observó el viraje ideológico del presidente fue el de la industria petrolera.

### Creencias instrumentales

El conjunto de este tipo de creencias se resumió en los conocidos “cinco motores constituyentes del Socialismo del Siglo XXI”: la Ley Habilitante, la educación popular, el predominio del poder comunal, el reordenamiento socialista de los recursos geopolíticos y la Reforma Constitucional (Coronel, 2007). Es importante destacar que, debido a la incidencia directa sobre el sector petrolero, nos referiremos únicamente a la ley habilitante y el reordenamiento socialista de los recursos geopolíticos.

Este último, implicaba un protagonismo del Estado en el control de sectores estratégicos con el fin de recuperar la soberanía de los recursos y disponer de ellos para llevar adelante la Revolución en términos materiales. Indudablemente, el primer sector afectado fue el petrolero, debido a la importancia que tiene como motor de la economía venezolana.

Venezuela ocupa el primer puesto en cuanto a las reservas petrolíferas latinoamericanas y que las exportaciones de crudo constituyen la base del desarrollo integral de la sociedad, por lo que el resto de las actividades productivas carecen de valor a la hora de elaborar políticas de Estado; es decir que, toda la planificación estatal se hace en función del sector petrolero y los réditos que se puedan obtener. Ya en la reforma constitucional del 99’, específicamente en el artículo 12, se reconocía el monopolio estatal sobre los recursos petrolíferos.

Sin embargo, el cambio verdaderamente drástico se observó dentro del marco de la Ley habilitante, poniéndose en marcha la Ley Orgánica de Hidrocarburos (LOH), por la cual, el Estado venezolano quedaba como único dueño de Petróleos de Venezuela S.A. PDVSA se convirtió en un órgano dependiente del gobierno (específicamente del Ministerio de Energía y Petróleo) y comenzó a ajustarse a los lineamientos fijados por el Poder Ejecutivo, transformándose en un *nuevo actor político* en el escenario interno e internacional.

La politización de la empresa, además de quitarle autonomía y subordinarla completamente a los mandatos del gobierno, produjo un proceso de horizontalidad en la organización (Zuaznabar, 2010), en el cual se direccionaban parte de sus inversiones hacia la asistencia social, convirtiendo a PDVSA en el principal sustento financiero del proyecto chavista.

José Rafael Zanoní Vargas sostiene que la nueva concepción de internacionalización con la que se maneja PDVSA es de naturaleza geopolítica (Campodónico, 2007), la que lleva a la empresa a transformarse en un órgano gubernamental encargado de dar operatividad a la política exterior energética como así también a tratados y acuerdos internacionales que se celebren al respecto.

### Creencias contextuales

La incorporación de postulados marxistas al corpus filosófico presidencial provocó una transformación radical en la visión económica de Chávez, el cual asumió una percepción particular del petróleo y su industria. La concepción *política* del crudo, hizo que este último dejara de ser considerado una commodity y se convirtiera en un verdadero instrumento político. Por consiguiente, esta metamorfosis del petróleo transformó el contexto en el que habitualmente se desenvuelve el sector petrolero, determinando el surgimiento de un nuevo escenario, que sustituyó leyes económicas por postulados políticos, y en el cual la industria se comenzó a regir, ya no por criterios de eficiencia y productividad, sino por principios de legitimidad y poder. Ya no se operaba con una mercancía, con un mercado, con un conjunto de leyes y principios y un grupo de agentes económicos, sino que, a partir de ese momento, el petróleo era un elemento político que se desarrollaba en un ámbito político, con agentes políticos y con valores pertenecientes a dicho espectro.

La nueva concepción del petróleo no sólo resultó funcional en relación al ámbito interno, sino que además, a nivel internacional encontró cierto sentido: el tratamiento del petróleo como mera mercancía implicaba relacionarse con el enemigo, permitiendo el asentamiento de transnacionales en suelo venezolano para la ejecución de tareas primarias en el sector (con el fin de aumentar la capacidad productiva petrolera), lo que a ojos de Chávez suponía un “*nuevo colonialismo*”.

## **Estilo presidencial de Luiz Inácio Lula Da Silva**

La singularidad del caso brasilero deriva de un complejo proceso de mutación ideológica del Primer Mandatario, que al igual que Hugo Chávez, ha transitado por diferentes etapas pero en la dirección contraria: Lula Da Silva se ha ido moderando de manera progresiva, abandonando su característica radicalidad, mientras que el Jefe de Estado venezolano ha marchado desde la moderación hacia el otro extremo.

Si bien son varias las similitudes en el accionar ideológico de ambos líderes, el período de aplicación, entre uno y el otro, difiere notoriamente, ya que el cambio en el sistema de creencias (el paso de una etapa a otra) se gestó en Hugo Chávez una vez alcanzada la Primera Magistratura y en Lula Da Silva antes de asumir como Presidente. Por esta razón, y por no incidir directamente en el sector petrolero, el análisis comenzará desde la llegada del Primer Mandatario al poder.

No obstante, hay que tener en cuenta que la primera etapa ideológica de Lula estuvo marcada por una radicalidad izquierdista de gran envergadura, plasmada en la fundación del Partido de los Trabajadores y su “*socialismo petista*”, el cual adoptó como hábito el ejercicio de prácticas republicanas vinculadas al concepto de democracia (Partido de los Trabajadores, 2007).

Al igual que Hugo Chávez, el ex obrero sindical, acudió a un concepto vacío de contenido formal, que si bien compartía algunos postulados con socialismo en general, era definido por oposición al socialismo soviético y a la socialdemocracia.

Al respecto Lula sostuvo: “*Siempre me consideré un socialista, pero el PT jamás definió un tipo de socialismo porque eso era imposible. Estaba el ejemplo de la Unión Soviética: ¿ése era el modelo de socialismo que uno quería? No, yo no quería eso porque no concibo un socialismo sin libertad democrática, sin derecho de huelga, sin alternancia de poder. Esa es mi ideología*” (Carpena, 2009).

La estructura de este tipo de socialismo se completó con la incorporación de postulados provenientes de la Doctrina de la Teología de la Liberación y del Partido Laborista de Londres.

Esta izquierda radical practicada por Lula, si bien logró aumentar considerablemente el número de adeptos, también le costó tres derrotas electorales, demostrándole la

imposibilidad de llegar al poder en un sistema político dominado tradicionalmente por sectores derechistas. Fue entonces consciente de que la carta del triunfo era el centro del espectro ideológico. Luiz Carlos Bresser Pereira, en su análisis *Esquerda da empresarios* (2006), sostiene que “quien conquista el centro, conquista el gobierno”, y esto era algo que Lula lo tenía bien claro.

Por este motivo, se comenzó a observar una moderación de discursos y prácticas, promulgando una izquierda reconciliada con los postulados neoliberales; hecho que se vio reflejado en la fórmula electoral presentada en las campañas del 2002, la cual estaba compuesta por Inácio Lula Da Silva como Presidente y José Alencar como Vicepresidente (proveniente del Partido Liberal). La estrategia desplegada por el líder consistió en virar su sistema de creencias hacia el centro, con el fin de lograr un aumento en el número de adhesiones, bajo el lema de “*pragmatismo*”, determinando como válido un sistema de creencias en función de los resultados prácticos (Torroella, 1946).

Al respecto Lula sostuvo: “*Entre lo que se quiere y lo que se puede hay una diferencia del tamaño del Atlántico...Si Cristo viniese para acá y Judas tuviese votos en un partido cualquiera, Cristo tendría que llamar a Judas para hacer una coalición*” (Infolatam, 2009a).

De esta manera, el pragmatismo le otorgó a Lula la posibilidad de acceder formalmente al poder en el 2003, iniciando su segunda etapa ideológica.

## **Segunda etapa ideológica (2002-2007)**

### Creencias filosóficas

Desde comienzos de esta nueva etapa se observó una gran ausencia en el corpus filosófico de Lula Da Silva: el socialismo. Con la tan ansiada llegada a la Primera Magistratura se eliminó cualquier referencia de este tipo y se hizo todo lo posible para desprenderse del pasado izquierdista. De hecho, el lente marxista, heredado de la Teología de la Liberación, con el cual se analizaban los problemas sociales también fue suprimido, y hasta repudiado por parte del Presidente Lula: “*Nunca fui marxista. Nunca. ¡De ese mal no sufrí! Mi origen político fue el movimiento sindical, en las comunidades de base y en el movimiento social*” (Carpena, 2009).

De ahora en adelante, los problemas de la sociedad serían interpretados desde una óptica capitalista: *“no habrá rupturas, dice Lula, sino que se procurará que el capitalismo funcione mejor en Brasil (con sentido más social)”* (Universidad de los Andes, 2002).

Esta nueva postura ideológica de Lula Da Silva admitió una convivencia con el mercado y la propiedad privada (Panke, 2008), sin desatender la cuestión social y adhiriéndose a la conocida corriente del “capitalismo moderno”.

En el comienzo de su mandato, el ex Presidente brasileiro ilustró con una anécdota su adhesión al capitalismo liberal: *“Me pasé años combatiendo la Coca-Cola como un símbolo del imperialismo. Hasta que me di cuenta de que levantarse a la madrugada con sed y tomar una Coca helada es una delicia”* (Esnal, 2006).

Algunos analistas consideran que el nuevo corpus filosófico del Presidente brasileiro se enmarca en la rama del “socioliberalismo”, siendo éste un vértice de la socialdemocracia. Los argumentos se centran en la importancia que Lula le otorga al mercado conjuntamente con el activismo del Estado en el ámbito societal.

Desde la llegada al poder, la prioridad del Primer Mandatario consistió en aumentar los niveles de desarrollo para poder reducir la brecha entre ricos y pobres. En el Acto de Toma de Posesión, el líder brasileiro sostuvo: *“Como dije en mi primer pronunciamiento tras la elección, sí, al final de mi mandato, todos los brasileños tienen la posibilidad de tomar café por la mañana, almorzar y comer, habré cumplido con la misión de mi vida”* (Lula Da Silva, 2003).

De esta manera, en el nuevo conjunto de creencias filosóficas del Primer Mandatario se vislumbró la inclusión de dos corrientes teóricas: el neodesarrollismo y el capitalismo liberal. Es importante recordar que, la incorporación de estos nuevos conceptos respondía a la estrategia de desplazamiento hacia el centro del espectro ideológico, con el fin de lograr aumentar el número de adhesiones. Por lo tanto, la ubicación dentro de la vertiente desarrollista resultaba funcional, debido a que trabaja con una combinación conceptual que une la intervención del Estado con el respeto por la estabilidad monetaria (Boschi, 2009).

Además de la concepción desarrollista, el conjunto de creencias filosóficas de Lula incorporó conceptos del neoliberalismo. Según el analista Brasilio Sallum Jr., con la llegada del nuevo gobierno se logró “la consolidación de la hegemonía liberal” (Sallum, 2008).

Cabe destacar que, esta hegemonía de la que habla el autor, se refiere a los privilegios obtenidos por aquellos intereses asociados al mercado financiero y por otro lado, al papel jugado por el Estado, el cual se limitaría únicamente a ser regulador del mercado o cuanto mucho financiador.

Tres fueron los lineamientos neoliberales que influyeron categóricamente en el sistema de creencias del actual Jefe de Estado: el saneamiento de la moneda, la inversión extranjera y el libre mercado, como condiciones indispensables para el crecimiento económico (Petras, 2004).

### Creencias instrumentales

Durante esta segunda etapa de Lula Da Silva, el conjunto de creencias instrumentales mantuvo una doble dirección: por un lado, se aplicaron una serie de medidas que calmaran las críticas izquierdistas; y por el otro, se mantuvieron las reformas liberales implementadas durante el gobierno de Cardoso con el fin de satisfacer los intereses derechistas. Al respecto, cabe destacar que, el presente artículo trabajará únicamente con las creencias instrumentales de tipo liberal, por su incidencia directa sobre la industria del petróleo.

Las medidas que garantizaron el funcionamiento del capitalismo provenían directamente de la administración anterior, por lo cual, en este caso lo único que hizo Lula fue mantener el conjunto de medidas adoptadas por el ex Presidente Cardoso.

De esta manera, el actual Jefe de Estado llevó adelante una dirección económica excesivamente ortodoxa, conservando las privatizaciones, las reglas para una gestión fiscal equilibrada y la eliminación de privilegios a empresas nacionales (Sallum, 2008).

La prolongación de este tipo de medidas no resultó una decisión de Lula tomada al azar, sino que respondía al objetivo de mitigar las preocupaciones que habían surgido en relación al color ideológico del nuevo gobierno, en especial, de los inversores extranjeros y el mercado financiero mundial.

Siguiendo la línea desarrollista, Lula apostó a la internacionalización de la economía nacional, por medio de la diversificación de las exportaciones, el mejoramiento de la capacidad de competencia de las empresas brasileras y la promoción de su expansión hacia el exterior (Sallum, 2008), con el fin de superar las dependencias estructurales y lograr la inserción interdependiente. En lo que respecta al sector petrolero, se mantuvo

el mismo patrón de comportamiento, conservando las reglamentaciones neoliberales adoptadas por Cardoso.

La principal norma que gobierna la industria del crudo es la Ley del Petróleo, implementada en 1997. Por medio de este nuevo marco jurídico se desreguló el sector, permitiendo que las actividades de exploración y explotación de campos se abrieran al mundo empresarial privado nacional y extranjero (Campodónico, 2007). El objetivo de esta estructura legal consistía en generar un sistema atractivo para las inversiones privadas, las cuales resultaban indispensables para lograr la autosuficiencia en la industria del crudo.

Es importante destacar que Brasil históricamente dependió del exterior para satisfacer la demanda interna de petróleo, con lo cual, la cooperación privada internacional resultaba indispensable para superar su calidad de importador neto.

Con la llegada del actual Jefe de Estado, no sólo el esquema legal se mantuvo inalterable, sino que también la organización empresarial de la principal petrolera del país, incrementando sustancialmente el volumen de inversiones y consolidando la internacionalización de Petrobrás en el exterior. Actualmente, esta detenta ventajas tecnológicas significativas en lo que se refiere a las actividades de exploración y explotación de crudo en aguas profundas y ultraprofundas, lo que la ha llevado a posicionarse en la elite internacional de las multinacionales.

Un gran número de analistas considera que el desenvolvimiento exitoso de Petrobrás se debe a su plena adhesión al capitalismo y la independencia que mantiene del gobierno.

En relación al prestigio mundial del que goza la empresa, Lula Da Silva sostuvo que *“Petrobrás es la empresa que a todo país le gustaría tener, es la empresa que tiene una rentabilidad que a todo país le gustaría que sus empresas tuviesen”* (Magalhaes Neiva Santos, 2009).

La empresa brasileña es una sociedad mixta, es decir, una sociedad en la que participan capitales privados y capital estatal, y aunque el Estado controle más de la mitad del paquete accionario con derecho a voto, la mayoría del capital es privado, lo que ha llevado a muchos analistas a sostener que Petrobrás se trata de una *empresa privada con control del Estado* (Magalhaes Neiva Santos, 2009).

La composición mixta de Petrobrás, que actualmente es la responsable de su progreso y crecimiento, puede convertirse en su máxima debilidad por el choque de intereses que implica la combinación de lo privado con lo público.

Un dato no menor, es el papel que juega la empresa en la promoción del Programa Hambre Cero (Black, 2005), estableciendo la lucha contra el hambre y la exclusión como asuntos primarios en su agenda.

Por este motivo, en algunos sectores existe la imagen de la petrolera como órgano accesorio del gobierno con grandes posibilidades de convertirse en una nueva PDVSA, lo cual representaría un serio riesgo para la empresa en el mundo de los negocios.

Sin embargo, y a pesar de los riesgos que corre la multinacional, actualmente es la empresa latinoamericana de mayor internacionalización y éxito a escala planetaria.

Según Richard Taylor, Presidente de las operaciones en Brasil de la petrolera británica BP, Petrobrás “aprendió en los últimos 10 años a pensar como petrolera internacional, pero reteniendo las fortalezas y ventajas de una empresa nacional” (Moffet, 2005, s/p).

Esto último se vio reflejado el Viernes 21 de Abril del 2006, día en el que Lula Da Silva declaró formalmente la autosuficiencia energética de Brasil, al inaugurar una plataforma (P-50) que, por primera vez, producía más petróleo del que se consumía en el país (BBC Mundo, 2006). Desde aquel evento, el progreso de la industria del crudo marchó en línea ascendente, llegando a su punto álgido en el período 2007-2008, en el cual se encontraron enormes reservas de petróleo que brindaron a Brasil la posibilidad de convertirse en un exportador neto de crudo del tamaño de Arabia Saudita.

Es importante destacar que estas nuevas reservas han sido consecuencia del avance técnico de Petrobrás, ya que se trata de una “reentrada” en campos que ya se habían perforado, solamente que ahora utilizando herramientas de sísmica con mayor resolución (Barbosa Cano, 2008).

Sin embargo, la cuestión de mayor trascendencia respecto a dichos descubrimientos, no fue la nueva posición de supremacía energética conseguida por Brasil, sino la intención presidencial de modificar sustancialmente el manejo del sector petrolero.

Desde el año 2008, Lula Da Silva comenzó a manifestar la idea de recuperar el control absoluto sobre los recursos petroleros de Brasil, disminuyendo la cooperación con empresas extranjeras y asumiendo la responsabilidad directa sobre la extracción de crudo. Al respecto, el líder brasilero sostuvo que *“el día que se anuncien las nuevas reglas será el nuevo Día de la Independencia para Brasil. Le permitirá al país ser dueño de sus reservas, garantizar los recursos necesarios para financiar sus principales necesidades y convertir a Brasil en uno de los mayores exportadores mundiales de crudo y derivados... Brasil necesita aprovechar, hacer un nuevo marco regulador, para que Petrobrás pueda ser más fuerte, para que el Estado pueda ser*

*dueño del petróleo y para que podamos crear un fondo para mejorar nuestra vida”* (Infolatam, 2009b).

### Creencias contextuales

A diferencia de Hugo Chávez, el Primer Mandatario brasileño adoptó una concepción del petróleo de naturaleza económica, es decir, que dicho recurso no fue considerado como instrumento político sino como una commodity más dentro de la cadena de comercialización.

Es importante destacar que, la ausencia del socialismo en la mecánica ideológica del líder lo impulsó inevitablemente a un acercamiento hacia el capitalismo, y por ende, a un tratamiento económico del crudo. Desde la óptica capitalista, el petróleo es considerado una mercancía más en el mercado; por lo tanto, carece de valor político y estratégico y se rige por leyes y principios económicos de eficiencia y productividad.

Este tipo de tratamiento otorgado al sector petrolero resultó funcional a la situación doméstica y los objetivos definidos desde el Poder Ejecutivo. Brasil, al plantearse la independencia energética como fin primero, y no contar con cuantiosas reservas de crudo, indefectiblemente requería la colaboración de la inversión extranjera (cualquiera sea su tinte ideológico); por lo tanto, el petróleo como *mercancía* se ajustaba a la lógica pragmática de Lula, ya que brindaba seguridad al mundo empresarial y le permitía relacionarse, siempre en términos económicos y comerciales, con diferentes gobiernos, independientemente de su color ideológico.

La concepción económica adoptada por Lula Da Silva, no solo afectó el desempeño del sector en relación a la inversión extranjera y la confianza generada a nivel internacional, sino que además logró consolidar a Petrobrás como una de las empresas petroleras de mayor significancia en el mercado mundial.

### **Conclusiones finales**

La política y los recursos naturales entrañan una compleja relación, hasta conflictiva si se quiere, debido al contenido nacionalista que detenta el ejercicio pleno y soberano del gobierno sobre los recursos, especialmente en lo que se refiere al sector petrolero, y la legitimidad política que acarrea como consecuencia.

Por este motivo, analizar la posibilidad de que los estilos políticos presidenciales influyan en la dinámica del petróleo implicó, en primer lugar, la elaboración de un

examen meticuloso sobre la mecánica ideológica de los máximos exponentes de la arquitectura estatal. Para completar la cadena de análisis, se mencionó el rol que desempeñaron las percepciones del Poder Ejecutivo en ambos países, las cuales funcionaron como especie de puente vinculante entre las dos variables utilizadas (el sistema de creencias y la política petrolera).

En primer lugar, es importante mencionar que, en ambos casos, el interés definido en términos de poder, subyació el sistema de creencias de cada Jefe de Estado. De una u otra manera, radical o moderado, el acceso a la máxima posición se erigió como el objetivo supremo y el acomodamiento del conjunto de creencias, la estrategia a seguir.

Una vez consolidados en la Primera Magistratura, tanto Chávez como Lula, en función de sus objetivos internos e internacionales, adoptaron una estrategia ideológica similar: el manejo de conceptos sin contenido formal (Bolivarianismo/ Socialismo petista, Socialismo del Siglo XXI/Pragmatismo), cuyo significado se elaboró a partir de la utilización de un *popurri* de corrientes doctrinarias, que dificultaba ubicarlos claramente en algún lugar del espectro de las ideas, pero que a su vez, lograba ampliar la base de adeptos.

Originariamente, los sistemas de creencias de ambos líderes presidenciales resultaron más o menos similares, asumiendo en general un carácter capitalista con tintes más sociales.

De esta manera, cada uno de los dirigentes, durante los primeros años de gobierno, optaron por diferentes corrientes doctrinarias que de alguna u otra manera abarcaran el espectro social y centraran su atención en la justicia distributiva y la asistencia a los sectores marginados, sin llegar a practicar el verdadero socialismo.

En definitiva, ambos Jefes de Estado iniciaron sus mandatos tratando de cubrir la mayor gama de intereses posibles, tanto de grupos de izquierda como de derecha, valiéndose de un capitalismo liberal con tintes más humanistas.

Inevitablemente, con el correr de los años, las diferencias no tardaron en notarse: el presidente venezolano comenzó a radicalizarse progresivamente, mientras que el brasilero marchó en el sentido opuesto, siendo el sector petrolero, el escenario primario en el cual se observaron las disimilitudes entre ambos.

La primera distancia que se marcó entre los presidentes fue en relación a las percepciones (o creencias contextuales): Hugo Chávez consideró al petróleo un elemento político y Lula Da Silva un elemento de naturaleza económica.

En función de estas concepciones excluyentes entre sí, cada uno de los mandatarios optaron por cursos de acción radicalmente opuestos: en el caso de Brasil, la opción fue mantener la estructura de funcionamiento heredada del gobierno de Cardoso; en el caso de Venezuela, se modificó sustancialmente la regulación del sector petrolero.

La mecánica perceptiva presidencial también determinó el rol que asumieron las principales empresas petroleras en cada uno de los Estados: PDVSA se convirtió en un agente político más y experimentó un proceso de horizontalización en sus funciones, mientras que Petrobrás mantuvo su carácter de agente económico, regido por los principios de eficiencia y productividad, ajustando su participación social a los mínimos requisitos de responsabilidad que se le exigían a cualquier empresa del mercado.

Evidentemente, las consecuencias también fueron distintas para cada caso: Venezuela profundizó, aún más, la dependencia de su economía hacia el sector petrolero, obteniendo saldos bastantes negativos (en términos de productividad y eficiencia), que significaron, y significan, serios riesgos para el mantenimiento y la estabilidad del régimen chavista; mientras que experimentó una etapa de grandes avances en la industria del crudo, logrando ocupar un lugar en la elite energética mundial.

Es importante destacar que, debido a la calidad del petróleo venezolano, los volúmenes de producción se encuentran asociados directamente con los niveles de inversión extranjera. Al tratarse de un crudo pesado, la industria requiere de la colaboración transnacional, en lo que se refiere a tecnología y conocimiento técnico, para su comercialización.

Sin embargo, en función del sistema de creencias de Chávez, se impusieron una serie de medidas que provocaron la desincentivación de la inversión extranjera y por lo tanto, la extrema dependencia del sector hacia los precios internacionales del crudo.

Según Leonardo Vera, en su artículo "*Venezuela: anatomía de una recesión profunda y prolongada*" (Vera, 2010), el proyecto de Hugo Chávez es un proceso cuya característica ha sido desplazar, en lugar de complementar, la inversión privada, llevando a cabo una política de consolidación de la propiedad y control de unidades productivas por parte del Estado.

Por otro lado, la determinación de Lula Da Silva de *capitalizar el petróleo* y la de Hugo Chávez de *socializarlo*, puede explicarse a través de uno de los tres niveles de estudio que menciona Robert Jervis a la hora de analizar el comportamiento de los tomadores de decisiones: el burocrático (Jervis, 1976, p.1-4).

Es importante recordar que, ambos se consolidaron como autoridad máxima del Estado. No obstante, y a pesar de ocupar la misma posición, en el caso de Chávez se observó un grado mucho más alto de independencia y por ende, de libertad para tomar decisiones. Contrariamente, Lula Da Silva se encontró supeditado a una estructura institucional que dejaba muy poco margen para la decisión autónoma presidencial.

Por este motivo, se advirtió que la significancia de las percepciones no resultó igual en ambos gobiernos: en Venezuela, la dinámica perceptiva de Hugo Chávez, sin dudas, resultó fundamental en los lineamientos adoptados por el sector petrolero a nivel interno e internacional; no así en el caso de Brasil, en el cual, las percepciones de Lula Da Silva fueron filtradas por la estructura institucional vigente, determinando el acomodamiento ideológico del ex líder obrero al funcionamiento petrolero en vigor.

La independencia orgánica, sumado a la fragmentación partidaria típica del sistema brasilero, garantizan la impermeabilidad del proceso de definiciones de políticas de Estado, incluida la política petrolera del país.

Es por esto que, *en el caso de Brasil no es posible afirmar la existencia de una relación directa entre el estilo político de Lula Da Silva y el manejo de los recursos petrolíferos*, lo que no quiere decir que no se haya observado una coincidencia entre ambas variables: durante gran parte del mandato presidencial de Lula, los principales lineamientos del sector petrolero guardaron cierta coherencia con los postulados ideológicos a los que se había adherido el líder al asumir la Primera Magistratura.

Por el contrario, *en el caso de Hugo Chávez si es posible afirmar la influencia del estilo político del Primer Mandatario en el manejo del sector petrolero*.

Es importante destacar que, a diferencia de la estructura estatal de Brasil, en Venezuela se produjo un proceso autoacumulativo de poder en manos del Primer Mandatario, lo que indudablemente redujo la autonomía del resto de los órganos, explicando, en gran medida, la facilidad con la que se propagó el sistema de creencias de Chávez.

Lo cierto es que, el Presidente venezolano pudo moldear a gusto y antojo el funcionamiento de la industria del crudo, a través de la Ley Habilitante que le otorgaba la facultad de actuar como legislador.

Contrariamente, Lula Da Silva se encontró limitado por una serie de frenos institucionales, que le impidieron actuar en forma independiente, en especial desde los descubrimientos petrolíferos del 2007 y 2008.

Estos sucesos provocaron un quiebre en la concordancia observada entre el estilo político de Lula y el funcionamiento de la industria en cuestión. Desde ese momento, el presidente brasilero comenzó a manifestar la necesidad de modificar la regulación del sector e introdujo cuatro proyectos de ley al Congreso a tal fin, lo que evidenció una cierta ruptura con el estilo que Lula habían mantenido desde el inicio de su mandato.

Llamativamente, tanto en el caso de Chávez como en el de Lula, se observó una coincidencia bastante interesante: en un contexto internacional favorable por los altos precios del crudo, y una situación interna de abundancia petrolera, ambos líderes mostraron un notable acercamiento al socialismo.

En el año 2004, año en el que el precio internacional del crudo se encontraba en alza (Consejo Monetario Centroamericano, 2010), Hugo Chávez se asumió formalmente como socialista y consolidó a su país como uno de los gobiernos más autoritarios en América Latina; mientras que, en el año 2008 cuando el precio del crudo llegó a su máximo valor (Consejo Monetario Centroamericano, 2010), el Presidente brasilero manifestó un cambio brusco en su comportamiento, adoptando una actitud contraria a los postulados neoliberales que había mantenido desde inicios de su gobierno.

Por lo tanto, lo más sugestivo *no* es la posibilidad, en sí misma, de que se modifique el funcionamiento de la industria brasilera del crudo, sino que de concretarse, se pondría en evidencia el acomodamiento ideológico del actual Jefe de Estado como estrategia para llegar al poder.

Lo que nos queda en claro es, *la verdadera magnitud de la fuerza del petróleo*, que no sólo ha demostrado manejar la economía y la política internacional sino que hasta las mismas ideologías.

## **Bibliografía**

ANDER EGG, Ezequiel. “*Técnicas de investigación social*”. Ed. Lumen. 24 edición. Colección política, servicios y trabajo social. Buenos Aires. 1995.

ARRIAGADA HERRERA, Genaro. “*Petróleo y gas en América Latina. Un análisis político y de relaciones internacional a partir de la política venezolana*”. Documentos de trabajo. 19/09/2006. Instituto Real Elcano.

Disponible en:

[http://www.cibera.de/fulltext/15/15059/documentos/256/256\\_Arriagada\\_gas\\_petroleo\\_America\\_Latina.pdf](http://www.cibera.de/fulltext/15/15059/documentos/256/256_Arriagada_gas_petroleo_America_Latina.pdf)

BARBOSA CANO, Fabio. “*Situación de los campos petroleros en aguas profundas del mundo*”. Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía. Vol. 39, N° 155. Octubre/ Diciembre de 2008.

Disponible en: <http://www.journals.unam.mx/index.php/pde/article/view/7739/7214>

BBC MUNDO, “*Lula: independencia petrolera*”. 22 de Abril de 2006. Sección Economía.

Disponible en: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid\\_4932000/4932910.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_4932000/4932910.stm)

BLACK, John. “Petrobrás”. University of California, San Diego. Spring, 2005.

Disponible en: <http://irps.ucsd.edu/assets/020/8389.pdf>

BOSCHI, Renato y GAITAN, Flavio. “*Legados, política y consenso desarrollista*”. Revista Nueva Sociedad N° 224. Noviembre-Diciembre de 2009, ISSN: 0251-3552, <[www.nuso.org](http://www.nuso.org)>.

Disponible en: [http://www.nuso.org/upload/articulos/3651\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3651_1.pdf)

BRESSER PEREIRA, Luiz Carlos. “*Izquierda Nacional y empresarios en América Latina*”. Nueva Sociedad 202. Caracas 2006.

Disponible en:

<http://www.bresserpereira.org.br/papers/2005/05.19.EsquerdaEEmpresarios-NuevaSociedad.pdf>

CAMPODÓNICO, Humberto. “*La gestión de la industria de hidrocarburos con predominio de empresas del Estado*”. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. División de Recursos Naturales e Infraestructura. Santiago de Chile. Marzo de 2007.

Disponible en: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/28638/lcl2688e.pdf>

CARPENA, Ricardo. “*Entrevista a Luis Inácio Lula Da Silva, Presidente de Brasil*”. Revista Las Noticias de Panamá. Vol.15 N° 8. 24 de Abril de 2009.

Disponible en: [http://www.thepanamanews.com/pn/v\\_15/issue\\_08/opiniones\\_16.html](http://www.thepanamanews.com/pn/v_15/issue_08/opiniones_16.html)

CONSEJO MONETARIO CENTROAMERICANO. Precio Internacional del Petróleo. Secretaría Ejecutiva.

Disponible en: [http://www.secmca.org/REM\\_Com.html](http://www.secmca.org/REM_Com.html)

CORONEL, Gustavo. “*La Venezuela de Hugo Chávez*”. 8 de Mayo de 2007. Elcato.org

Disponible en: <http://www.elcato.org/node/2466>

DIARIO EL MUNDO. “*Hugo Chávez se proclama ganador del referéndum entre acusaciones de fraude de la oposición*”. 16 de Agosto de 2004.

Disponible en:

<http://www.elmundo.es/elmundo/2004/08/16/internacional/1092625067.html>

ESNAL, Luis. “*Lula dijo que la edad lo hizo dejar la izquierda y abrazar el centro*”. Diario La Nación. Sección Exterior. 13 de Diciembre de 2006.

Disponible en: [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=867063](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=867063)

GARRIDO REBOLLEDO, Vicente; ISBELL, Paull; y otros. “*Venezuela y la Revolución Bolivariana*”. Instituto o Universitario General Gutiérrez Mellado de Investigación sobre la Paz, la Seguridad y la Defensa. Madrid, 2009.

Disponible en:

[http://iugm.es/uploads/tx\\_iugm/VENEZUELA\\_Y\\_LA\\_REVOLUCION\\_BOLIVARIANA.pdf](http://iugm.es/uploads/tx_iugm/VENEZUELA_Y_LA_REVOLUCION_BOLIVARIANA.pdf)

GEORGE, Alexander. *The "Operational Code": A Neglected Approach to the Study of Political Leaders and Decision Making*. International Studies Quarterly, Vol. 13, No. 2. (Jun., 1969), pp. 190-222.

GIDEON, Rose. “*Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy*”. 1998

Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/25054068>

GONZALEZ MANRIQUE, Luis Esteban. “*Las Fuerzas Armadas como partido político: la nueva geometría del poder chavista*”. Real Instituto Elcano. Área: América Latina - ARI N° 117/2007 08/11/2007

Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2007/ARI117-2007\\_Gonzalez\\_Manrique\\_Venezuela.pdf](http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2007/ARI117-2007_Gonzalez_Manrique_Venezuela.pdf)

GRUPO SANTA LUCÍA. Fuerzas Armadas Revolucionarias, para la defensa, de ocupación y expedicionarias: a la Luz de La Nueva Doctrina Militar del Gobierno”. “*LA NUEVA DOCTRINA Y PENSAMIENTO MILITAR REVOLUCIONARIO DE LAS FUERZAS ARMADAS VENEZOLANAS*”. XVIII Reunión Anual. Maracaibo, del 10 al 12 de Octubre.

Disponible en:

[http://www.urru.org/papers/2005\\_varios/MICM\\_RESUMEN\\_EJECUTIVO\\_GSL\\_12\\_Texto\\_final\\_charla\\_Mcabo%5B1%5D.pdf](http://www.urru.org/papers/2005_varios/MICM_RESUMEN_EJECUTIVO_GSL_12_Texto_final_charla_Mcabo%5B1%5D.pdf)

HOUYAN, Shyu. “*Political styles in Eight East Asian Countries: A preliminary Analysis*”. Academia Sinica.

INFOTALAM (a). “*Brasil: Lula dice que en su país Cristo pactaría con Judas si quisiera gobernar*”. Información y análisis de América Latina. Sao Paulo, 22 de Octubre de 2009.

Disponible en: <http://www.infolatam.com/2009/10/22/brasil-lula-dice-que-en-su-pa-is-cristo-pactar-ia-con-judas-si-quisiera-gobernar/>

INFOTALAM (b). “*Lula da Silva: con la nueva ley Brasil será propietario de sus reservas petrolíferas*”. Río de Janeiro, 31 de agosto de 2009.

Disponible en:

[http://www.infolatam.com/entrada/lula\\_da\\_silva\\_con\\_la\\_nueva\\_ley\\_brasil\\_se-15772.html](http://www.infolatam.com/entrada/lula_da_silva_con_la_nueva_ley_brasil_se-15772.html)

JERVIS, Robert. “*Perception and Misperception in International Politics*”. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1976) Chapters 1 – 4.

Disponible en:

[http://www.people.fas.harvard.edu/~goodrich/IRnotes/Week03/Jervis\\_BOOK\\_summary.pdf](http://www.people.fas.harvard.edu/~goodrich/IRnotes/Week03/Jervis_BOOK_summary.pdf)

KOENEKE, Herbert. “*Cosmovisión e ideólogos del chavismo*”. VenEconomía Hemeroteca.

Disponible en: [http://www.veneconomy.com/site/files/articulos/artEsp123\\_7.PDF](http://www.veneconomy.com/site/files/articulos/artEsp123_7.PDF)

LULA DA SILVA, Luiz Inácio. Discurso en el Congreso Nacional durante la toma de posesión. 1 de Enero de 2003.

Disponible en:

<http://www.rlc.fao.org/es/prioridades/seguridad/fomezero/pdf/discurso.pdf>

MAGALAHES NEIVA SANTOS, Raquel. “*Petrobras en la política exterior del gobierno de Lula: una mirada desde la Economía Política Internacional*”. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO/Argentina) y Universidad de San Andrés en cooperación con la Universidad de Barcelona. Buenos Aires, Diciembre 2009.

Disponible en:

[http://www.flacso.org.ar/uploaded\\_files/Publicaciones/Disertacion\\_Raquel.Magalhaes.Neiva.Santos\\_28.12.09.pdf](http://www.flacso.org.ar/uploaded_files/Publicaciones/Disertacion_Raquel.Magalhaes.Neiva.Santos_28.12.09.pdf)

MINISTERIO DE COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN DE VENEZUELA, “*Las Misiones Bolivarianas*”. Caracas, Venezuela. Enero del 2006. Colecciones del Consejo Latinoamérica de Ciencias Sociales (CLACSCO).

Disponible en:

<http://sala.clacso.org.ar/gsd/collect/chavez/index/assoc/HASH012a.dir/doc.pdf>

MOFFETT, Matt. “*Petrobrás, desde Wall Street*”.

Disponible en: [www.reconstruccion2005.com.ar/0709/petrobras.htm](http://www.reconstruccion2005.com.ar/0709/petrobras.htm)

MOLINA, José Enrique. “*Izquierda y estabilidad de la democracia en América Latina: la ideología de la Revolución Bolivariana y su repercusión sobre el proceso político en Venezuela y América Latina*”. América Latina Hoy, año 2003. Vol. 35. Universidad de Salamanca. Salamanca, España. Pp 169-198

Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/308/30803507.pdf>

MOREIRA, Carlos. “*Giros y Dilemas Contemporáneos de la Izquierda en América Latina*”. STOCKHOLM REVIEW OF LATIN AMERICAN STUDIES. Issue No. 3, December 2008.

Disponible en: [http://www.lai.su.se/gallery/bilagor/SRoLAS\\_0812\\_kap5.orgweb.pdf](http://www.lai.su.se/gallery/bilagor/SRoLAS_0812_kap5.orgweb.pdf)

NEIRA FERNÁNDEZ, Enrique. “*Componentes ideológicos del chavismo*”. Extracto actualizado del libro “*Venezuela IV° y V° Repúblicas*”. edición del Vicerrectorado Académico de la Universidad de Los Andes, Mérida 2006.

Disponible en: <http://www.enrique-neira.com/Espanol/Analisis-Opinion/America-latina/Venezuela/Componentes-ideologicos-Chavismo.htm>

PANKE, Luciana. *“Lula, de sindicalista a Presidente da República: as mudanças nos discursos políticos sob a perspectiva da temática emprego”*. Universidad Federal do Paraná. 2008.

Disponibile en: <http://www.bocc.uff.br/pag/panke-luciana-lula-de-sindicalista-a-presidente.pdf>

PARTIDO DOS TRABALHADORES. *“Resolucao 3º Congreso do PT: Socialismo Petista”*. Septiembre de 2007.

Disponibile en:

<http://www.pt.org.br/portaltpt/dados/bancoimg/c091207134809Resolucoesdo3oCongresodoPT.pdf>

PEREIRA ALMAO, Valia. *“El Movimiento V República en Venezuela: fuerzas y debilidades”*. Sección de Estudios Venezolanos (SVS).

Disponibile en: <http://svs.osu.edu/jornadas/Pereira.pdf>

PÉREZ GARCÍA, José Ángel. *“América Latina hoy. Las alternativas a debate ¿Qué?. ¿Cuántas? ¿Cuáles? ¿Cuál es el equilibrio?”*. Nodo50.org

Disponibile en: [http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/congreso08/conf4\\_perezg.pdf](http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/congreso08/conf4_perezg.pdf)

PEROTTI, Javier. *“El peso de los sistemas de creencias en el contenido y conformación de la política exterior, y su relación con la acción internacional y las experiencias regionales de las provincias y municipios argentinos entre 1983 y 1999”*. Centro Argentino de Estudios Internacionales Programa Política Exterior Argentina (CAEI).

Disponibile en: <http://www.caei.com.ar/es/programas/pea/06.pdf>

PETRAS, *“Los intelectuales y la globalización: de la retirada a la rendición”*. Edición Abya-Yala. Quito, Ecuador. Marzo 2004.

Disponibile en: [http://books.google.com.ar/books?id=1S-AAAnDPq8MC&printsec=frontcover&dq=los+intelectuales+y+la+globalizacion&source=bl&ots=LghWWv\\_qL&sig=kDDjYSPoUstGZaxwXLxkRIcvst8&hl=es&ei=Zvq-TI2qM8T68Abx2Zi9Bg&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&resnum=3&ved=0CB4Q6AEwAg#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.ar/books?id=1S-AAAnDPq8MC&printsec=frontcover&dq=los+intelectuales+y+la+globalizacion&source=bl&ots=LghWWv_qL&sig=kDDjYSPoUstGZaxwXLxkRIcvst8&hl=es&ei=Zvq-TI2qM8T68Abx2Zi9Bg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=3&ved=0CB4Q6AEwAg#v=onepage&q&f=false)

RESTREPO, Luis Fernando. *“La Tercera Vía, según Cardoso”*. BBC Mundo. 10 de Mayo de 2007.

Disponibile en:

[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid\\_6637000/6637007.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6637000/6637007.stm)

ROMERO, Aníbal. *“MILITARES Y POLÍTICA EXTERIOR EN LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA”*. Universidad Simón Bolívar, Caracas. Mayo 2008.

Disponibile en: <http://anibalromero.net/Militares.y.politica.exterior.rev.pdf>

SALLUM, Brasilio. *“La especificidad del gobierno de Lula: Hegemonía liberal, desarrollismo y populismo”*. Revista NUEVA SOCIEDAD No 217. Septiembre- Octubre de 2008, ISSN: 0251-3552, <[www.nuso.org](http://www.nuso.org)>.

Disponibile en: [http://www.nuso.org/upload/articulos/3554\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3554_1.pdf)

TORROELLA, Gustavo. *“El pragmatismo”*. Revista Cubana de Filosofía. Vol. 1. Nº 1. La Habana, Junio-Julio de 1946. Pp 24-31.

Disponibile en: <http://www.filosofia.org/hem/dep/rcf/n01p024.htm>

UNIVERSIDAD DE LOS ANDES. *Brasil: Lula “ligh”*. Merida, Venezuela. 14 de Octubre de 2002.

Disponibile en: [http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/13828/1/brasil\\_7.pdf](http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/13828/1/brasil_7.pdf)

VERA, Leonardo. “*Venezuela: anatomía de una recesión profunda y prolongada*”. Revista Nueva Sociedad N° 228, julio-agosto de 2010, ISSN: 0251-3552, <www.nuso.org>.

Disponibile en: [www.nuso.org/upload/articulos/3703\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3703_1.pdf)

ZANONI VARGAS, José Rafael. “*El cuadrilátero petrolero: bases de la política petrolera venezolana*”. Revista Venezolana de análisis de coyuntura. Enero- Junio 2002. Vol. III. N° 001. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela. Pp. 291-297

Disponibile en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=36480116>

ZUAZNABAR, Ismael. “*Análisis estructural de la industria petrolera venezolana. PDVSA y el desafío energético venezolano*”. GestioPolis.com. Mayo de 2010.

Disponibile en: <http://www.gestiopolis.com/economia/analisis-industria-petrolera-venezolana-pdvsa.htm>

