

**Título: La IIRSA y los nuevos movimientos sociales**

**Autor:** Rómulo Montes<sup>1</sup>

La Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA) nace en la Primera Cumbre Sudamericana de Naciones en Brasilia en el año 2000<sup>2</sup>. En realidad el impulsor principal no parecía a primera vista ninguno de los estados asistentes, fue el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en la figura de su presidente quien presentó a la luz pública el “Plan de Acción para la Integración de la Infraestructura de Sudamérica”, proyecto madurado en los últimos en el seno del organismo multilateral al calor del principal propulsor: Brasil. En esa reunión, los países miembros de la Comunidad Andina de Naciones, el MERCOSUR, Chile, Surinam y Guyana acordaron realizar actividades conjuntas para impulsar el proceso de integración política, social y económica de la región. Estos doce estados establecen la creación de un foro de diálogo e intercambio para la construcción de infraestructura de transporte, energía y telecomunicaciones en el ámbito regional.

La IIRSA es una iniciativa de integración que rompe con el tradicional esquema de integración regional, aquel que determinaba una serie de pasos previos que generalmente se iniciaban en el orden político para culminar en la integración de los mercados nacionales en un mercado común. Si antes eran los mercados ahora centralmente se apunta a la creación y recreación de infraestructura energética, transportes y comunicaciones para el desarrollo económico y social, objetivo que este trabajo cuestionara. Es verdad que sin infraestructura no hay mercado, pero la característica de la IIRSA es su intención de comenzar la integración a partir de la creación y recreación de infraestructura.

En el proyecto de la IIRSA dicha integración esta subordinada a potenciar el mercado de materias primas y alimentos y no a un plan maestro de desarrollo económico y social sostenible para la región y que las consecuencias posibles para los pueblos y el entorno natural de este nuevo despojo, si bien son conocidas y sopesadas, son minimizadas u ocultadas por la estrategia comunicativa del propio proyecto.

---

<sup>1</sup> Historiador y Sociólogo (UNQ) titular de la cátedra Historia de América Latina de la UES21

<sup>2</sup> Los jefes de Estado firmantes fueron: Fernando Henrique Cardoso (Brasil); Fernando De La Rúa (Argentina); Hugo Banzer Suárez (Bolivia); Ricardo Lagos Escobar (Chile); Andrés Pastrana (Colombia); Gustavo Noboa (Ecuador); Bharrat Jagdeo (Guyana); Luis Ángel González Macchi (Paraguay); Alberto Fujimori (Perú); Runaldo Ronald Venetian (Surinam); Jorge Batlle Ibáñez (Uruguay); Hugo Chávez (Venezuela). Como representantes del sector financiero estuvieron presentes los presidentes del Banco Interamericano de Desarrollo, Enrique Iglesias, y de la Corporación Andina de Fomento, Enrique García

No faltan elementos para sostener que todo el proyecto se inscribe en una perversa lógica de agotamiento indiscriminado de recursos y que dicha lógica se entiende a partir de la escisión y autonomización de lo económico de lo social. Luego de la ola neoliberal que terminó por barrer la experiencia de la industrialización en gran parte del continente, “se comienza a reeditar y renovar el perfil de dadores de recursos naturales y materias primas al mundo desarrollado”<sup>3</sup>.

No pocos críticos ven en la iniciativa IIRSA una recreación del modelo extractor de recursos y advierten sobre los riesgos severos que muchas de estas obras traerán para los pueblos y el ambiente.

¿Quién o quienes están hoy resistiendo a la IIRSA?, viendo la magnitud de la estrategia desinformativa que nace de la política de comunicación del proyecto, preguntarse si esta resistencia existe, nos lleva la siguiente ¿Cuál es la ideología de estos grupos?, ¿cuales son las acciones en marcha? Al analizar la IIRSA, se están abordando, en realidad, cinco nudos centrales: los procesos de integración, los esquemas de desarrollo, la cuestión ambiental, los nuevos actores sociales latinoamericanos y, finalmente, la calidad de nuestro sistema democrático.

¿Cuál es uno de los reparos más importantes a la IIRSA?: el impacto ambiental.

Las consecuencias no previstas u ocultadas sobre el entorno natural y humano de las diversas megaobras para el desarrollo realizadas en años anteriores demandan una profunda planificación, que debe sumar el debate entre todos los actores implicados. Para Agustín Furey, “resulta necesario un estricto control sobre este emprendimiento para poder concretar un sistema de infraestructura que integre Suramérica, fomente el crecimiento de la región y minimice su impacto sobre el medio y por ende sobre la calidad de vida de los que en última instancia son los destinatarios de los proyectos de las obras propuestas”.<sup>4</sup>

El otro gran cuestionamiento es el siguiente: ¿la IIRSA es un apoyo real al desarrollo económico y social o se convertirá en un gigantesco negocio del capitalismo global?

La Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana es un proyecto de cooperación regional que postula en su carta constitutiva la sustentabilidad económica, social, ambiental y político institucional. ¿La realidad? Para sacudir la dulce retórica de los discursos se necesita la urgente instalación de una agenda ambiental inexistente en la acción de los primeros tiempos de la iniciativa. A pesar de que dentro de la Iniciativa el ambiente constituye un aspecto importante de su planificación, la sociedad y sus instancias de representación no han sido consultados y, si los proyectos apuntan a sostener el desarrollo económico y a mejorar las condiciones de vida de los pueblos suramericanos, se justifica más que nunca la instalación del debate entre los mismos pueblos y comunidades nacionales.

Los más de 520 proyectos de infraestructura al día de hoy, que aumentan periódicamente cada vez a mayor celeridad, sin un adecuado control terminarán por generar más impactos negativos permanentes sobre el medio que beneficios a los pueblos. Los modelos de desarrollo y producción deberán ser planificados hasta en sus más pequeños detalles para minimizar los riesgos ambientales. Además, si estos modelos son soportes para el desarrollo, deben ser aprovechados al máximo en sus efectos positivos para los habitantes de la región. Tiempo hay (aunque cada vez menos);

---

<sup>3</sup> Galaffasi, Guido, “Estado, capital y acumulación por desposesión. Los espacios rurales patagónicos y su renovado perfil extractivo de recursos naturales”, En *Páginas, revista digital de la Escuela de Historia*, Nº 2, agosto diciembre 2008, Rosario, 2008

<sup>4</sup> Furey, Agustín La construcción de la agenda medioambiental en la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana. Tesis inédita, Universidad Empresarial Siglo 21, Córdoba, 2009

no debemos olvidar que la IIRSA<sup>5</sup> está pensada para un plazo de veinte años y ya lleva nueve de vigencia. La relación entre los enunciados objetivos e intenciones de la IIRSA en discurso, el riesgo ambiental real, el riesgo humano concreto y el monto de inversiones en juego, estimado en unos 69.000 millones de dólares al 2008, nos debería hacer reflexionar en este sentido:

¿No terminará la IIRSA por convertirse en otro estéril intento de integración regional, que se desvía para ser aprovechado por el capitalismo neoliberal y voraz y que en definitiva culmina por traer a nuestros pueblos y a su entorno más desastres que beneficios?

Según Guido Galaffasi, la contradicción entre este proyecto y la lógica evolutiva de mercado es inexistente, como tal, postula que en el desarrollo actual del capitalismo todavía se encuentran procesos de acumulación primitiva de capital. Según el autor referido, ahora se hacen visibles los procesos basados en la “acumulación por desposesión”, concepto indicativo que permite explicar la siguiente cuestión: ante el próximo horizonte de agotamientos de recursos, la región es repensada en su tradicional rol de simple proveedor primario. Latinoamérica y el tercer mundo en general son reconvertidos en territorios donde se reúnen “hidrocarburos, biodiversidad, alimentos bajo la clásica fórmula de división internacional del trabajo, enunciada oficialmente como el aprovechamiento de las oportunidades en base a las ventajas comparativas”<sup>6</sup>

Esta postura no invalida que teniendo en cuenta la dinámica actual del capitalismo, por otra parte insoslayable al analizar el proyecto IIRSA, se puedan analizar viabilidades y beneficios por un lado y amenazas y errores por el otro, del poco publicitado proyecto. Es decir se acuerda en que básicamente la existencia de una relación dialéctica entre demanda del capitalismo global, el contexto histórico de esa demanda, el recurso a ser explotado y la apropiación y estructuración del espacio y territorio. Estos dos últimos términos deberían estar bajo el control de los pueblos, lamentablemente no lo están y ese es el riesgo mayor

Es verdad que desde la ocupación colonial europea y la incorporación dependiente al capitalismo expansivo de la segunda mitad del siglo XIX, existía una informal división en “áreas extractivas productivas”, pero ahora estamos hablando de gobiernos legítimamente elegidos, con capacidad soberana, que marchando a una supuesta beneficiosa integración, acuerdan generar en el marco del proyecto una serie divisiones o ejes de integración que son la base misma de la IIRSA. Esto nos lleva a retomar la pregunta ¿No terminará la IIRSA por aprovechado por el capitalismo neoliberal y voraz con más desastres que beneficios para los pueblos y el entorno natural?

La cuestión puede responderse a partir de analizar los llamados ejes de integración, que en realidad parecen más pensados como nodos de negocios de extracción que como ejes de unión y desarrollo común. Parece no ser casualidad que la palabra “negocios” sea repetida generosamente en los análisis técnicos y así dicen textualmente los organismos institucionalizados de la IIRSA.

---

<sup>5</sup> Ver [www.iirsa.org](http://www.iirsa.org)

<sup>6</sup> Galaffasi, Guido, Estado, capital y acumulación por desposesión. Los espacios rurales patagónicos y su renovado perfil extractivo de recursos naturales, En Paginas, revista digital de la Escuela de Historia, N° 2, agosto diciembre 2008, Rosario, 2008

Según IIRSA, los Ejes de Integración y Desarrollo<sup>7</sup>, “son franjas multinacionales de territorio en donde se concentran espacios naturales, asentamientos humanos, zonas productivas y flujos de comercio actuales, sobre las que las inversiones en infraestructura ayudarán a crear nuevas oportunidades de desarrollo sostenible para sus habitantes”. Después de analizar la visión crudamente capitalista y de negocios extractivos que prima en los dictámenes técnicos, no queda otra opción que poner en duda esta afirmación.



1 - Eje Andino: aquí se articulan los nodos de integración alrededor de redes viales troncales, puertos, aeropuertos y pasos de frontera, de Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela. Se piensa en potenciar “dos grandes corredores viales norte-sur”: una es la Carretera Panamericana, a lo largo de la Cordillera Andina en Venezuela, Colombia y Ecuador, y a lo largo de la costa en Perú, y la otra es la Carretera Marginal de la Selva, bordeando la Cordillera Andina a nivel de los Llanos en Venezuela y de la Selva Amazónica en Colombia, Ecuador y Perú. Verdaderos corredores o tubos de materias primas y extracción de recursos.



2 - Eje Andino del Sur: este corredor en el sitio web de IIRSA tiene una leyenda que reza, “Aún no se han desarrollado trabajos técnicos en el marco de IIRSA en este Eje de Integración y Desarrollo”. Todavía no se encuentra utilidad a este corredor, pero resulta políticamente correcto no dejarlo fuera del intento integrativo. Como se observa el corredor entero esta bajo jurisdicción nacional de la Republica de Chile.



3 - Eje de Capricornio: Tal vez sea este uno de los corredores más ambiciosos de la iniciativa, es una excelente zona de negocios que hay que vincular rápidamente y en este caso, el interés de Brasil es confeso. Este eje tiene en sus extremos importantes instalaciones portuarias tanto en el Océano Atlántico como en el Pacífico. El término bioceánico es constantemente remarcado en los trabajos técnicos de la IIRSA. Otra fortaleza del nodo es abarcar regiones de cinco países: Brasil, Argentina, Paraguay, Bolivia y Chile. Se caracteriza por la población urbana (75% del total), por una PEA



4 - Eje Hidrovía Paraguay-Paraná: La visión de Negocios del Eje, según el dictamen técnico, se concentra en el área de influencia de la Hidrovía Paraguay-Paraná. En la reunión del GTE del Eje, en la ciudad de Asunción, el 1 de agosto de 2005, se decidió ampliar el estudio realizado de manera que incluya las cuatro subcuencas relacionadas: Tieté-Paraná, Paraguay-Paraná, Río Uruguay y Río

<sup>7</sup> Los datos de los diez ejes son extraídos de la propia IIRSA, disponibles en [www.iirsa.org](http://www.iirsa.org)

de la Plata. Según la ingeniera Elba Stancich, en realidad el proyecto es viejo y consiste en “convertir 3.400 kilómetros de río en navegables las 24 horas, los 365 días del año... la Hidrovía está dentro de este nuevo mapa que se ofrece en la región en cuanto proyecto de infraestructura; siempre aclarando que se trata de proyectos con un objetivo de extracción de materias primas”<sup>8</sup>.



5 - Eje del Amazonas: el otro eje en el que el interés de Brasil es más claro, según IIRSA es un “buffer” que a lo largo del sistema multimodal de transporte conecta puertos del Pacífico con los puertos brasileños de Manaus, Belén y Macapá. Se busca la unión bioceánica a través de ríos de Perú, Ecuador, Colombia y Brasil. Tiene una superficie estimada de 4.499.152 km<sup>2</sup>. y según el GTE contiene importantes recursos naturales no renovables como petróleo, gas, oro, uranio y hierro, entre otros. Sus aguas representan del 15 al 20% de toda la reserva de agua dulce del planeta. Su flora y fauna constituyen, por sí solas, más de la mitad de la biota mundial.

Según Timothy J. Killeen<sup>9</sup>, en su libro *Una tormenta perfecta sobre el Amazonia*, “muchas de las inversiones proyectadas por IIRSA se realizarán en partes del continente donde existen ecosistemas y culturas extremadamente vulnerables al cambio... la Amazonia alberga a numerosas comunidades indígenas que luchan por adaptarse a un mundo globalizado, lamentablemente, IIRSA se ha concebido sin prestar debida atención a sus posibles impactos ambientales y sociales”.



6 - Eje del Escudo Guayanés: abarca los países de Venezuela, Brasil, Guyana, Surinam. Tiene una superficie estimada total de 2.699.000 km<sup>2</sup>, y su población alcanza los 21 millones de habitantes. Según la propia IIRSA, “su potencial de desarrollo se da por contar con importantes recursos naturales que se encuentran sub-explotados. El territorio del Eje es abundante en recursos naturales.” Asimismo, el territorio combina ecosistemas amazónicos, extensas sabanas, gran cantidad de ríos, montañas y una amplia costa atlántica y caribeña. La visión de negocios suma a la intención extractiva(s) el enorme potencial turístico y recreativo de la región.



7 - Eje del Sur: cubre un territorio sureño que une los Océanos Atlántico y Pacífico desde los puertos argentinos de Bahía Blanca y San Antonio Este hasta los puertos chilenos de Concepción y Puerto Montt. Su superficie es de alrededor de 490.000 km<sup>2</sup>, según la visión de “negocios” de la IIRSA. La Economía de este corredor es netamente exportadora y su potencial de desarrollo se observa en el intercambio bilateral terrestre. Será el corredor por excelencia para la explotación y salida de los recursos naturales

<sup>8</sup> Entrevista a la ingeniera Elba Stancich, en Prensa Proteger, Santa Fe, 7 noviembre 2006, disponible en [www.proteger.org.ar](http://www.proteger.org.ar). Para ampliar información sobre la Hidrovía, impacto y real sentido se recomienda el sitio y documentación de la ONG Coalición Ríos vivos.

<sup>9</sup> Killeen, Timothy, *Una tormenta perfecta sobre el Amazonia*, Center for Applied Biodiversity Science (CABS), [www.conservation.org](http://www.conservation.org) y [www.biodiversityscience.org](http://www.biodiversityscience.org)

que comparten el Sur de Argentina y Chile. Según el informe de IIRSA, por sus dos principales pasos de frontera, se canalizaron en el año 2003 más de 400.000 toneladas de mercancías intercambiadas mayoritariamente con sentido Argentina-Chile.

8 - Eje Interoceánico Central: Es un corredor Interoceánico Central que abarca cinco



países de la región: Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Perú. Su superficie se estima en los 3,3 millones de km<sup>2</sup>. Con un perfil productivo orientado tanto a la explotación primaria como industrial. Posee una importante superficie sembrada de soja y oleaginosas, caña de azúcar, papayas y productos forrajeros, lo que permite una significativa inserción comercial del Eje en el plano internacional. En productos animales, también tiene una destacada participación en la producción de carne de pollo, carne de vaca y ternera con más de 7 millones de toneladas anuales. Es rico en recursos naturales: gas, petróleo e importantes yacimientos de minerales de hierro, estaño, oro, litio y potasio existen dentro de sus límites. A los que hay que sumar las reservas de gas en Tarija, Chuquisaca y Santa Cruz de la Sierra.



9 - Eje MERCOSUR – Chile este corredor posee una superficie de 3,1 millones de km<sup>2</sup> y abarca toda la República Oriental del Uruguay; el centro de Chile, la Región Metropolitana de Santiago; el centro y noreste de Argentina y el sur de Brasil. Su población se estima en 126 millones de habitantes. Incluye las ciudades y regiones más pobladas, como São Paulo, la Región Metropolitana de Chile y Buenos Aires. Esta región es una de las más urbanizadas del mundo. Será el corredor manufacturero de la iniciativa, y tal vez su centro, ya que en esta área se concentra el

62% del valor de los bienes y servicios de la República Argentina, el 63% de la República Federativa de Brasil, el 52% de la economía chilena, el 50% de la economía paraguaya y la totalidad de la economía de Uruguay. Pero también es importante por su producción primaria e industrias extractivas, que incluyen cereales, oleaginosas, hortalizas, frutas, carnes, pieles, cueros, madera, pescados, minerales metálicos y no metálicos, algodón, tabaco y petróleo. Ha sido el corazón del modelo agroexportador del siglo XIX, y tal vez su destino sea colonizar económicamente al resto de las regiones. Con una población equivalente al 48% de la región, genera cerca del 70% de la actividad económica de Suramérica. La visión de negocios se potencia al pensar que reúne a diversas industrias de alto valor agregado (aeronáutica, automotriz, metalmecánica, petroquímica, agroindustria, materiales de construcción) que además articula varios de los territorios agrícolas más productivos del mundo (granos, café, soja, frutas, ganado). Aquí como lo expresa el dictamen del GTE los múltiples y fáciles accesos a puertos sobre el Atlántico continuarán impulsando la vinculación con los mercados mundiales<sup>10</sup>.



10 - Eje Perú - Brasil – Bolivia: Es un corredor transversal entre Perú-Brasil-Bolivia, tiene una superficie estimada de 3,5 millones de km<sup>2</sup>, de los cuales el 82% corresponde a territorio brasileño, 10% al peruano y el 8% restante al boliviano. Su importancia al igual que todos los corredores esta ligada a las posibilidades que brinda en el sentido de circulación de la extracción de recursos, en ese sentido es un acceso al enclave Amazónico del Sur, por el

<sup>10</sup> Los datos de los diez ejes son extraídos de la propia IIRSA, disponibles en [www.iirsa.org](http://www.iirsa.org)

que se vincula el enclave Amazónico de Manaus (Puerto de Itacoatiara) a través del tramo fluvial más relevante, que es el Río Madeira, con una longitud aproximada de 1.000 km. El Río Madeira es el principal afluente del Río Amazonas y permite el tránsito de trenes de gabarras mayores a 6 toneladas de capacidad.

Como vemos, la IIRSA está pensada, a pesar de los discursos, no como una primera etapa integrativa, sino como la creación de verdaderos “tubos” de extracción de recursos de la región, y en ello juegan intereses nacionales como el de Brasil, principal impulsor, y los de las elites nativas que sueñan con un reverdecer de modelos decimonónicos y, como siempre, el factor externo corporizado en la rapacidad de los imperialismos.

Existen grupos y ONGs que ya han comenzado a levantar sus voces de resistencia, no solo al proyecto en si, también centran su crítica en la escasa previsión tomada en referencia al impacto ambiental. Las principales características de estos grupos se abordan mas adelante, ahora se necesita precisar algunos términos y establecer la existencia o no de una política ambiental del proyecto, aun dentro de los límites estrechos que le marca de su propia dinámica capitalista.

### **Las resistencias a la IIRSA**

En la década del setenta aparecieron los nuevos movimientos sociales anti sistémicos<sup>11</sup>, (NMS), algunas de cuyas características ideológicas y métodos de acción se verían reflejadas luego en la experiencia latinoamericana.

Una variante de los NMS con impacto en nuestra región iba a ser el movimiento ecologista, que aglutina a la mayoría de los ambientalistas, a las luchas de género como el feminismo, a las minorías raciales o discriminadas y las luchas por los derechos humanos. Todos ellos son críticos y prevenidos respecto al poder del Estado. La otra variante de los NMS que hará sentir su influencia el en la actual lucha de los movimientos sociales latinoamericanos es la corriente “antiglobalización” y que a partir de Seattle en 1999 ha adquirido cada vez mayor importancia.

Ahora, la pregunta es si, las innumerables voces, grupos, organizaciones, que han comenzado a levantarse contra la IIRSA constituyen un NMS latinoamericano, que compartan algunas características, ideologías y metodologías, no las convierte automáticamente.

Indudablemente el campo en el que se desenvuelven los NMS es el ámbito de la política, según Bourdieu en el campo político encontraremos la competencia entre actores que intervienen en la producción y reproducción de la dominación, así el poder y sus relaciones pueden influir directamente en el nivel institucional gubernamental o indirectamente por medio de la influencia en ese mismo nivel. Para Bourdieu todo campo político se organiza alrededor de dos polos opuestos, de una manera relacional, por ejemplo ambientalistas y pro mercados, abolicionistas y conservadores etc., es decir es un juego de oposiciones y distinciones.

El campo político es un campo de lucha y de poder y está inmerso en la totalidad del mundo social, el objetivo de esa lucha es el cambio en las relaciones de fuerza para ganar el poder. Según Silvy Meischner “se trata del derecho de hablar y actuar en nombre de una parte de la población para legitimar monopolio del uso legítimo de las

---

<sup>11</sup> Inmanuel Wallerstein será quien acuñe el termino “sistémico” en esta década. Ver Wallerstein, Immanuel: “Las nuevas rebeliones anti sistémicas: ¿Un movimiento de movimientos?” En: *Contrahistorias*, n° 1, pp. 77-86, México.

reservas políticas como el derecho, el ejército, la policía, los fondos públicos, la administración y el poder de definir que es lo que pertenece a estas reservas”<sup>12</sup>.

¿Esto es así en los casos de resistencias a la IIRSA?, pues depende de los objetivos y la ideología, pero como veremos al analizar dos de estos grupos, el poder así planteado no es central en el pensamiento de los mismos.

Según Marcelo Saín, ”los movimientos sociales se originan y desarrollan en función de la transformación y recreación de las relaciones sociales en tanto relaciones de poder, de significación y de legalidad”<sup>13</sup>, por lo tanto el movimiento social es la acción de un actor colectivo que plantea la lucha por la apropiación no sólo de valores, también de las orientaciones culturales en una sociedad, esta característica hace que el conflicto no sea cualquier conflicto, sino aquel donde se juega un aspecto de total predominio cultural en una sociedad, es decir se juegan dos objetivos, uno vencer en el conflicto, el otro imponer un proyecto cultural.

Por último, estos NMS son catalogados como portadores de ideologías y simbolismos difusos cuyo origen se encuentra en las nuevas problemáticas sociales, su base social es muy heterogénea, y persiguen el logro de bienes de carácter colectivo y la preponderancia de ciertos valores generales. Estas características permiten circunscribirlos a una amplia variedad de problemáticas, expresándose en general frente a estructuras gubernamentales por medios no convencionales y una amplia gama de formas de protesta<sup>14</sup>.

Sonia Pucciarelli<sup>15</sup> ha realizado una síntesis (provisoria) de las características que debería tener un movimiento social en Latinoamérica, y las ha enunciado de la siguiente manera: Primero, su organización de base se debería dar en la conjunción de tres elementos: a - una concientización de explotación y/o dominación, b - un descontento colectivo en un contexto general de conflicto entre capital y trabajo, y c- el establecimiento de acuerdos para la acción. Segundo, la representación de sus intereses materiales se debería hacer por medio de protestas públicas, y demandas específicas y finalmente que la ejecución de sus intereses se plasmara mediante la negociación con el adversario.

A su vez propone una serie de hipótesis para el estudio de los movimientos sociales latinoamericanos: A- La relación entre el Estado y la sociedad es subordinada a la relación entre el Estado y el capital transnacional. B - Las grandes corporaciones dictan las relaciones sociales y las relaciones de poder, incluyendo los intereses del Estado. C- El poder político estatal, junto con el poder transnacional corporativo resta poder popular (poder de los movimientos) y D - La exclusión económica lleva a la exclusión política.

¿Cómo conceptualizar las resistencias actuales a la iniciativa? La respuesta implica saber: si los grupos de resistencia a la IIRSA cumplen con los canones previstos por los autores citados.

¿Por qué hay resistencias a la IIRSA?, el porqué no es difícil de explicar. En el Río Uruguay, proyectos como las plantas productoras de pasta de celulosa (en el Río Uruguay) ; en Argentina (proyectos cuidadosamente ocultados) y en Valdivia (Chile),

---

<sup>12</sup> Meichsner, Sylvia El campo político en la perspectiva teórica de Bourdieu, en Iberoforum , Vol. 2 Tomo 3, México, primavera 2007

<sup>13</sup> Saín Marcelo, Elementos de Ciencia Política, Carpeta de cátedra, Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, 2ª. Edición 2001

<sup>14</sup> Ibídem

<sup>15</sup> Pucciarelli, Sonia, La Teoría de Movilización de Recursos desnuda en América Latina en Revista Theomai, Estudios sobre Sociedad, Naturaleza y Desarrollo número 12 (segundo semestre de 2005)

las represas del Complejo Madera que proyectan Brasil y Bolivia; represa como Corpus que reúnen intereses de Argentina y Paraguay; emprendimientos mineros como Pascua Lama en Chile, las minas en Famatina, La Rioja, Argentina, gasoductos como Camisea en Perú, las carreteras amazónicas y la contaminación hídrica de cuencas como La Matanza Riachuelo; por nombrar unos pocos entre tantos otros. Estos son temas tan importantes para los pueblos, que no tardarían en aparecer los movimientos de resistencia.

Lo difícil de explicar en este asunto es cómo este tipo de iniciativa no estuvo más controlada desde su inicio. Es verdad que en los primeros momentos se desconocía el proyecto de modo global y solo se atendían las cuestiones que emergían de algunos proyectos puntuales de la IIRSA, pero este inicial desconocimiento a dado lugar a una impugnación mayor sobre la iniciativa.

¿Quiénes resisten a la IIRSA?, según Agustín Furey “la oposición está integrada por los más diversos actores. Desde empresarios hasta comunidades aborígenes pasando por obreros, campesinos, funcionarios públicos, estudiantes, profesionales y asociaciones variadas<sup>16</sup>, pues bien no podemos referirnos a una clase social unívoca aunque sus bases provienen mayoritariamente de la clase media y los sectores empobrecidos, y esto se expresa en el “creciente protagonismo de asociaciones vecinales y barriales, la emergencia de movimientos campesinos que reivindican una perspectiva ambiental de la agropecuaria, y organizaciones regionales”<sup>17</sup>

Según Gudynas, desde finales de la década del 70 encontramos voces que manifestaban la temática ambiental en México, Brasil y Venezuela y que solicitaban ser reconocidos. No aspiran al poder del Estado, pero son políticos en un sentido nuevo y profundo, y algunos grupos llegan a poner en cuestión el mismo paradigma de la CEPAL sobre el desarrollo, es decir critican aquella vigente idea de industrialización y modernización, largamente hegemónica en el pensamiento económico latinoamericano.

Por ello, se hace necesario tipificar dos posturas en la resistencia, por un lado los grupos tradicionales como son las grandes organizaciones conservacionistas, por ejemplo la Fundación Vida Silvestre, la Fundación Brasileña para la Conservación de la Naturaleza, la organización Bioma en Venezuela, y por otro, aquellos grupos y organizaciones con posiciones contra hegemónicas que enfatizan su rechazo a la ideología del progreso y cuya práctica política además del ambiente, apunta a cambios profundos en la sociedad.

La existencia de estos extremos le ha dado un gran dinamismo y heterogeneidad al movimiento, a la vez que ha potenciado su expansión en el seno de las sociedades nacionales, hoy cuesta saber cuánto abarca en grupos, ideologías y acción la defensa del ambiente o entorno en la región, no obstante todos se reconocen a sí mismos como integrantes de un movimiento que respeta la biodiversidad y defiende la vida.

La expresión más común del movimiento de resistencia ambientalista son las Organizaciones No Gubernamentales, las cuales se estiman en más de 4000 en todo el continente, en su mayoría con asiento en Brasil, luego le siguen Argentina y México.

Antes de comenzar a analizar las razones esgrimidas por estos grupos para resistir a la IIRSA, cabe mencionar una rareza apuntada por Gudynas: la existencia de grupos ambientalistas neoliberales, estos serían aquellos que aceptan el progreso económico

---

<sup>16</sup> Furey, Agustín La construcción de la agenda medioambiental en la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana. Tesis inédita, Universidad Empresarial Siglo 21, Córdoba, 2009

<sup>17</sup> Gudynas, Eduardo, Los múltiples verdes del ambientalismo latinoamericano, Nueva Sociedad, N°122, noviembre diciembre de 1992, en [http://www.nuso.org/upload/articulos/2177\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/2177_1.pdf)

como motor de la sociedad, y proclaman el mercado como el escenario privilegiado para las interacciones sociales, incluidas aquellas de gestión ecológica.

Para esta visión, la conservación de los recursos tiene el sólo valor de servir al progreso económico. Según este autor, el mercado se expande hasta incluir la naturaleza y genera una “contabilidad ambiental” y nuevos índices que ponen precio a la vida, “el problema deja de ser ético y pasa a ser técnico”<sup>18</sup>. ¿Por qué traemos a colación esta corriente neoliberal del ambientalismo?, porque paradójicamente el principal ataque a la IIRSA proviene de su concepción liberal, como a continuación veremos.

La revista Biodiversidad, ha emitido una serie de cuadernillos<sup>19</sup> formativos, apuntados a trabajos didácticos colectivos dentro de grupos ambientalistas, contra hegemónicos y comunidades campesinas. La redacción y diseño estuvieron a cargo de David Burin e Ilustraciones a cargo de Gustavo Damiani. En ellos se intenta difundir ampliamente la contra información sobre IIRSA, el título de estos escritos habla por sí solo: “IIRSA un camino para vaciar América Latina”.

Los tres cuadernillos esbozan un argumento sobre otro para demostrar que “la IIRSA es un plan para construir infraestructuras en América del Sur, pero con ellas las empresas privadas podrán sacar y transportar recursos naturales y mercaderías. Se construirán rutas, ferrocarriles, hidrovías, puertos, gasoductos, oleoductos, acueductos, telecomunicaciones. Los gobiernos se endeudarán para construir estas obras. Y en vez de mejorar la calidad de vida de la población solamente mejorarán las ganancias de las empresas”.

Uno de los temores más grandes radica en quiénes propiciaron la iniciativa, el Banco Interamericano de Desarrollo, la Corporación Andina de Fomento (CAF) y el FONPLATA. Según el cuadernillo N° 19 “estos organismos fueron los que defendieron con más fuerza el ALCA lo que ya genera una gran desconfianza” a ello se suma la duda sobre la cantidad de deuda externa que se cargará sobre las ya extenuadas espaldas de los pueblos.

También existe una incertidumbre muy compartida hoy en la sociedad civil suramericana, ¿Habían oído hablar de la iniciativa? ¿Quién sabía que existía? Esto genera indudablemente mayor desconfianza, “si fuera una buena iniciativa, seguramente se hubiera usado como argumento para hacer propaganda política”, mas no existe una buena, fluida y masiva información sobre esta iniciativa. ¿Por qué?

En el cuadernillo N° 20, no falta la alusión emocional a Eduardo Galeano y su clásico texto “Las venas Abiertas de América Latina,” (¿pero es que ha perdido vigencia?) y el mapa de la página 7 se encarga de demostrar, a partir del análisis de los ejes de integración que la finalidad de la IIRSA, está lejos de buscar el desarrollo equilibrado del territorio, “con esta infraestructura solamente va a ser más fácil que esos recursos lleguen hasta los puertos para facilitar su transporte hasta los centros industriales y los consumidores del hemisferio norte”<sup>20</sup>

El tercer cuadernillo es un verdadero catálogo de acciones a llevar a cabo para la resistencia a la IIRSA, y apela a todo el arsenal histórico de los movimientos sociales y políticos latinoamericanos del siglo XX. Un auténtico manifiesto confeccionado “para ayudar a movilizar a los grupos de base y movimientos sociales que cuestionan el

---

<sup>18</sup> Gudynas. Eduardo, Los múltiples verdes del ambientalismo latinoamericano, Nueva Sociedad, N°122, noviembre diciembre de 1992, en [http://www.nuso.org/upload/articulos/2177\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/2177_1.pdf)

<sup>19</sup> Revista Biodiversidad, cuadernillos N° 19 Disponible en [http://www.grain.org/biodiversidad\\_files/IIRSA-1.pdf](http://www.grain.org/biodiversidad_files/IIRSA-1.pdf)

<sup>20</sup> Revista Biodiversidad, cuadernillos N°20 Disponible en [http://www.grain.org/biodiversidad\\_files/IIRSA-2.pdf](http://www.grain.org/biodiversidad_files/IIRSA-2.pdf)

IIRSA. Con este material ustedes puedan realizar actividades para difundir esta información y organizar acciones de resistencia”<sup>21</sup>. Según FOMOBAD E INCLUIR, las organizaciones no gubernamentales que editan Biodiversidad, se trata de la búsqueda de lo real detrás de lo aparente y de las bonitas frases y palabras del discurso sobre el progreso de nuestros pueblos.

Según Biodiversidad ¿Qué están haciendo los movimientos de resistencia al IIRSA, de lo poco sale en la prensa?, pues están organizando Movimientos de Afectados o una Coalición, tratan de reunir a los líderes comunitarios de la zona, redactan presentaciones al defensor del Pueblo, realizan visitas sorpresa a los obradores, organizan plebiscitos y consultas populares, articulan redes de resistencia junto a organizaciones de varios países, denuncian ante los organismos internacionales, hacen lobbies en conjunto con organizaciones ambientalistas, largan campañas de llamados, a veces en la medida extrema de bloqueos carreteros, piquetes y la toma de instalaciones, realizan documentales televisivos etc.

Como vemos, son muchas las acciones y ninguna llega a los medios masivos de comunicación, salvo que medie alguna muerte y a veces así tampoco, esa situación logra ser mediatizada informativamente.

Por otro lado ¿que están haciendo la iniciativa y las empresas privadas? Biodiversidad sostiene que hasta ahora han contratado ONGs para impulsar planes de desarrollo local, han ejercido influencia sobre funcionarios políticos, han presionado al gobierno y la opinión pública, en algunos países, contratado grupos paramilitares de seguridad, han falsificado los estudios de impacto ambiental, han negociado con abogados especializados que alarguen las decisiones, han acordado con los dirigentes sindicales del sector y han comprado campañas a través de los medios de comunicación para desprestigiar las ONGs ambientalistas y los grupos contra hegemónicos.

La elección de Biodiversidad como ejemplo de resistencia a la IIRSA, nació de la conclusión de que en sus páginas resume casi todas las posiciones contra hegemónicas del movimiento ambientalista latinoamericano. A continuación analizaremos otra posición de resistencia menos extrema en su accionar: la ONG Mbiguá.

La ONG Mbiguá, realiza un análisis de la iniciativa menos apasionado, menos contaminado de militancia, pero igualmente demoledor <sup>22</sup> atacando las bases neoliberales de la propuesta, en especial aquellas que pueden ser considerados elementos centrales de la IIRSA, como pueden ser, el regionalismo abierto y los ejes de integración, a quienes considera verdaderos tubos de salida de los recursos naturales.

Del discurso del presidente del BID en Brasilia, 2000, Mbiguá, extrae los siguientes párrafos : se necesita “el repliegue del Estado de la gestión directa de la infraestructura”, “la implantación de nuevos marcos regulatorios”, “la introducción de la competencia en ciertos servicios”, “la creación de nuevas instituciones para regulación y control de los servicios públicos” , “las privatizaciones y el ingreso de nuevos operadores nacionales e internacionales”, “el comercio, las inversiones y el movimiento de personas”, se ven “desalentados por la persistencia de cuellos de botella físicos y sociales en nuestras fronteras, los mercados de capitales tienen “un gran interés para financiar las nuevas oportunidades que ofrece la región”.

---

<sup>21</sup> Revista Biodiversidad, cuadernillos N° 21 Disponible en [http://www.grain.org/biodiversidad\\_files/IIRSA-3.pdf](http://www.grain.org/biodiversidad_files/IIRSA-3.pdf)

<sup>22</sup> Ver en <http://www.mbigua.org.ar/uploads/IIRSAEldoblerostrodelaintegracion.pdf>

En cuanto a los ejes territoriales Mbigua<sup>23</sup> utiliza las palabras de los mismos organismos técnicos de la IIRSA, para concluir que lo que se trata sin eufemismos es de “adecuar los territorios a las necesidades de los capitales globales privados, a través de una transformación de la geografía y las regulaciones de los territorios sudamericanos, con el fin de mejorar las posibilidades de explotación y comercio con los recursos de la región”.

Lo notable de los análisis de Mbigua es que usa como base para sus argumentos, muy poca redacción propia, se basa en las mismas declaraciones, informes y escritos técnicos de los organismos de IIRSA.

Según Pucciarelli<sup>24</sup>, el Estado y las corporaciones han adquirido tanto poder que no sólo no ceden ante los reclamos sociales, sino que siguen accionando sobre entornos y recursos sin la necesidad de consultar y menos consensuar con sus pueblos, esto es muy palpable en el caso de la IIRSA. Mucho de lo expuesto inicialmente como conceptualización de los NMS se encuentra sin duda en la conformación y acción de los movimientos latinoamericanos de resistencia a la IIRSA, pero como se ha analizado no llegan a conformar la entidad global necesaria del concepto.

La desinformación impulsada desde la propuesta, sumada a la fragmentación histórica de nuestros pueblos tal como se abordó en el apartado sobre integración, hacen por ahora inviable la constitución de un NMS de resistencia a la IIRSA en el continente. Solo la dinámica histórica de la resistencia podrá responder a la posibilidad de constituir un continental reclamo frente a la IIRSA en el marco de un NMS.

## **Bibliografía**

Hernández, Lena Esther, La historia de la integración económica latinoamericana..., Ponencia en Encuentro Internacional sobre Historia y Cs. Sociales, 24 de mayo de 2007, Universidad de Barcelona

Puig, Juan Carlos, La Política Exterior Argentina y sus Tendencias Profundas, en "Revista Argentina de Relaciones Internacionales" CEINAR, Enero-Abril (1975), Vol. I, No 1

Del Pozo José, Historia de América Latina 1825-2001, Santiago de Chile, Editorial LOM, 2002.

Dallanegra Pedraza Luis, Relaciones Políticas entre Estados Unidos y América Latina: ¿Predominio Monroista o Unidad Americana?, (Buenos Aires, Edic. del Autor, 1994).

Bulmer-Thomas, Víctor, La Historia Económica de América Latina desde la independencia, Fondo de Cultura Económica, México, 1998, pp. 347-348

Rivas, Eduardo.: (2007) Los condicionantes externos en los procesos de integración, Edición electrónica gratuita. Texto completo en [www.eumed.net/libros/2007a/256](http://www.eumed.net/libros/2007a/256) (01-07-2009)

Eggers Brass Teresa, “Historia Latinoamericana 1700-2005, sociedades, culturas, procesos políticos y económicos”, Editorial Maipue, Buenos Aires, 2006.

Serna Miguel, Desarrollo desigual e integración las múltiples asimetrías del MERCOSUR, en Los rostros del MERCOSUR..., Colección Grupos de trabajo de CLACSO, 1996 pp.93

---

<sup>23</sup> Ver diversos trabajos sobre IIRSA en <http://www.mbigua.org.ar>

<sup>24</sup> Pucciarelli, Sonia, La Teoría de Movilización de Recursos desnuda en América Latina en Revista Theomai, Estudios sobre Sociedad, Naturaleza y Desarrollo número 12 (segundo semestre de 2005)

Raúl Zibechi, "IIRSA: la integración a la medida de los mercados" Programa de las Américas (Silver City, NM: International Relations Center, 13 de junio de 2006). En <http://www.ircamericas.org/esp/3314>

Filgueira, Fernando, Las Metas del Milenio y sus enemigos, La metástasis de la desigualdad y la impotencia estatal en América Latina, disponible en <http://www.fundacioncarolina.es/es->

ES/publicaciones/avancesinvestigacion/Documents/Metasdelmilenio.pdf.

Santos, Milton Metamorfosis del espacio habitado. Oikos Tau, Barcelona. 1996  
Capítulo 5 y 6

Piqueras Infante Andrés, Movimientos sociales y capitalismo. Historia de una mutua influencia. Editorial Germania, Valencia, 2002.

Chatterjee, Partha, La nación en tiempo heterogéneo, Ed. Siglo XXI, Buenos Aires, 2008.

Wallerstein, Immanuel: "Las nuevas rebeliones anti sistémicas: ¿Un movimiento de movimientos?" En: Contrahistorias, n° 1, pp. 77-86, México.

Riechmann, Jorge y Fernández Buey, Francisco: Redes que dan libertad. Introducción a los nuevos movimientos sociales. Barcelona, Paidós, 1995, cap. 1

Galafassi, Guido, Cuando el árbol no deja ver el bosque. Neo funcionalismo y posmodernidad en los estudios sobre movimiento sociales". Revista Theomai, n° 14, segundo semestre 2006

Meichsner, Sylvia El campo político en la perspectiva teórica de Bourdieu, en Iberoforum, Vol. 2 Tomo 3, México, primavera 2007

Touraine Alain, ¿Nuevos Movimientos Sociales?, en, ¿Cómo salir del liberalismo? Editorial Paidós, México, 1999. Páginas 53-80.

Saín Marcelo, Elementos de Ciencia Política, Carpeta de cátedra, Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, 2ª. Edición 2001

Puricelli, Sonia, La Teoría de Movilización de Recursos desnuda en América Latina en Revista Theomai, Estudios sobre Sociedad, Naturaleza y Desarrollo número 12 (segundo semestre de 2005

Gudynas. Eduardo, Los múltiples verdes del ambientalismo latinoamericano, Nueva Sociedad, N°122, noviembre diciembre de 1992, en [http://www.nuso.org/upload/articulos/2177\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/2177_1.pdf)

Revista Biodiversidad, cuadernillos N° 19, 20 y 21 Disponible en <http://www.biodiversidadla.org>

Halperin Donghi Tulio, "Crisis del orden neocolonial " en Historia Contemporánea de América Latina, Buenos Aires, Alianza Editorial, 1985 11ª edición, capítulo 6, apartado II

Ansaldi Waldo, Frívola y casquivana, mano de hierro en guante de seda. Una propuesta para conceptualizar el término oligarquía en América Latina, Buenos Aires, 1991. Edición electrónica en <http://www.catedras.fsoc.uba.ar/udishal>

Sznajder Mario, ¿Adaptando el Estado al Mercado, o el Mercado al Estado? Reformas constitucionales en Chile, Brasil y Argentina hacia fines del siglo XX, en E. I. A. L. Vol. 13 junio 2002.

Goodland, Robert "La tesis de que el mundo está en sus límites, en Goodland, Robert et al Medio ambiente y desarrollo sostenible. Más allá del informe Brundtland. Ed. Trotta, Madrid, 1997

Reboratti, Carlos, Ambiente y Sociedad: Conceptos y Relaciones, Editorial Ariel, Buenos Aires, 1999

Sitios Institucionales en Internet

Asociación Latinoamericana de Integración: <http://www.aladi.org>  
Banco Interamericano de Desarrollo: <http://www.iadb.org>  
Banco Mundial: <http://www.worldbank.org>  
Brasil. Ministério do Meio Ambiente: <http://www.mma.gov.br>  
Comunidad Andina de Naciones: <http://www.comunidadandina.org>  
Corporación Andina de Fomento: <http://www.caf.com>  
FOBOMADE: <http://www.fobomade.org.bo>  
FONPLATA: <http://www.fonplata.org>  
Iniciativa IIRSA: <http://www.iirsa.org>  
MERCOSUR: <http://www.mercosur.int>  
P. Naciones Unidas para el Medio Ambiente: <http://www.pnuma.org>

Movimientos de resistencia al IIRSA y de luchas por el ambiente y la biodiversidad  
<http://www.riosvivos.org.br>  
<http://www.oilwatch.org.ec/>  
<http://www.amazonalliance.org/>  
<http://www.mapder.org/>  
<http://www.taller.org.ar/region/>  
<http://www.coagret.com/>  
<http://www.jaguares.com.ar/>  
[http://www.comcosur.com.uy/edi\\_anteriores/mumia/2001/04-11/notas.htm](http://www.comcosur.com.uy/edi_anteriores/mumia/2001/04-11/notas.htm)  
<http://www.mesoamericaresiste.org/document/carta2.html>  
<http://www.biodiversidadla.org>  
<http://www.proteger.org.ar>  
<http://www.biceca.org>