

# *Brumario*

Revista de  
**Ciencias  
Sociales**

**& HISTORIA DIPLOMÁTICA  
RELACIONES INTERNACIONALES**

19

**DIRECTOR: RÓMULO MONTES**

**CONSEJO EDITORIAL:**

**SOL HERRERA PRIETO  
ANABEL VILLARREAL  
CECILIA BUSTOS MORESCHI  
RÓMULO MONTES**

**COMITÉ ACADÉMICO:**

**DRA. MARTA PHILP (CEA – UNC)  
DRA. MARIA CECILIA CARO (UES21)  
DRA. ANA FASS (UCC – UES21)  
DRA. ALEJANDRA MARTINEZ (UES21 – CONICET)  
DR. EDUARDO BOLOGNA (CEA- UNC- UCC)  
DR. JAVIER MOYANO (CEA – UNC)  
MGTR. BELEN MENDE – (UES21 – UCC)  
MGTR. LUISA TILLERO SALAZAR (UES21)  
MGTR. PABLO CABAS (UES21 – UCC)**

**DISEÑO GRÁFICO: FRANCISCO MONTES**

**ISSN 1853-0362. NOVIEMBRE. 2018. REPÚBLICA ARGENTINA  
DIRECCIÓN POSTAL: PEDRO DE LEDESMA 2393 - CÓRDOBA - ARGENTINA  
MAIL: BRUMARIODIGITAL@HOTMAIL.COM - ROMULOMONTES@HOTMAIL.COM**

# EDITORIAL

---

*Las relaciones internacionales son una relación social, y como tales se construyen en un percurso basado en "factores esenciales, que perduran más allá de la evolución histórica y factores accidentales que varían con las características culturales, civilizatorias y de desarrollo tecnológico. Todo relacionamiento societal requiere de elementos materiales para la supervivencia y el desarrollo" (Dallanegra Pedraza).*

*El estudio de las Relaciones Internacionales es eso: un científico intento por comprender los factores sociales, los factores económicos; los factores estratégico-militares y el orden, el poder, el gobierno, en definitiva los factores políticos.*

*Brumario se inicio hace nueve años como un proyecto forjado desde la carrera de la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la UE21 y su intento posterior fue abrirse a todas las ciencias sociales. Brumario 19 es un poco volver a nuestros orígenes como revista científica.*



## UN ANÁLISIS DESDE EL REALISMO NEOCLÁSICO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE ARABIA SAUDITA HACIA BAHRÉIN Y HACIA YEMEN ENTRE 2011 Y 2015

Por Carolina Noelí Palomeque <sup>(1)</sup>

### Contexto regional: La Primavera Árabe y los casos de Bahrein y Yemen.

La Península Arábiga se presenta como una región muy significativa a nivel mundial debido principalmente a la riqueza en hidrocarburos presente en este territorio. Lo mismo puede decirse al incluir a los países que, sin ser peninsulares, forman parte de lo que se conoce como el Golfo Pérsico. En palabras de Amirah Fernández (2011), esta abundancia del petróleo, sumada a la dependencia que éste genera en el resto de los países del mundo, imprime un alto grado de complejidad en las relaciones que el Golfo mantiene a nivel internacional y a nivel regional. Sin embargo, esta alta disponibilidad de recursos hidrocarburíferos y la relativa estabilidad económica que trae a los países de la región, no garantiza que la misma sea inmune a los cambios y conflictos que se desarrollan en el conjunto de Medio Oriente.

Un ejemplo de estas dinámicas por las que atraviesa la región es la serie de protestas populares y exigencias de reformas estatales que se sucedieron en diferentes países a partir de 2010 y a lo largo de 2011, y que se conoce como Primavera Árabe. Este proceso derivó en numerosas y variadas consecuencias para los Estados en los que tuvieron lugar: desde el derrocamiento de regímenes autoritarios que llevaban décadas en el gobierno, hasta la generación

de vacíos de poder que derivaron en cruentas guerras civiles.

En este contexto, las protestas en el marco de la Primavera Árabe en Bahrein se dieron principalmente de la mano de los ciudadanos chiitas, los cuales sentían una “discriminación política, económica y social de su comunidad frente a la suní, favorecida por la familia Al Khalifa, que gobierna el país” (Forner, 2014, p.47). En cuanto a Yemen, resulta importante destacar que la conflictividad social y política que atravesó y atraviesa este Estado se debe principalmente a la presencia histórica de una serie de factores desestabilizantes cuya permanencia en el tiempo ha agravado la situación en la actualidad. Estos elementos son: 1. las acciones del movimiento secesionista del sur, 2. el enfrentamiento sectario entre el gobierno sunita y la comunidad de los hutíes pertenecientes a la rama chiita zaydí del Islam, y 3. la presencia de la célula terrorista Al Qaeda en la Península Arábiga (en adelante AQPA) en gran parte del territorio del Estado. A esto se suma “la permanente falta de control del gobierno central en las zonas tribales” (González de la Vega, 2013, p.286). En particular, estos dos países son importantes para el

1 Lic. en Relaciones Internacionales (Universidad Siglo 21)



Reino de Arabia Saudita debido a una serie de factores, a saber:

- los lazos históricos mantenidos con la familia gobernante en Bahrén y con los sucesivos presidentes yemeníes reforzados a través del apoyo económico, militar, diplomático y de seguridad brindado por Arabia Saudita en numerosas ocasiones;
- los lazos religiosos entre los gobernantes de los tres países al pertenecer todos a la rama sunita del Islam; la presencia de comunidades chiitas en ambos países, siendo la mayoría de la población en Bahrén y representando el movimiento de los hutíes en Yemen; las actividades terroristas de AQPA en Yemen y la fragmentación nacional de este país producto de esto, de la presencia de un movimiento secesionista en el sur y del control del norte por la colectividad chiita zaydí; la cercanía geográfica y el peligro de que los procesos internos de Sana y Manama traspasen las fronteras del Reino;
- las aspiraciones de Irán en torno a ambos países y su apoyo por medio de estrategias a las demandas y protestas de las colectividades chiitas en función de su pretensión de extender su propia

influencia regional.

Debido a estos factores, Arabia Saudita tomó provecho del contexto de movilizaciones impulsadas en el marco de la Primavera Árabe para reestructurar y recrudescer su política exterior hacia ambos países: “ha encontrado (...) una brecha donde recuperar una influencia internacional (...) y para ello ha utilizado no solo sus recursos financieros sino también su capacidad diplomática y la ayuda militar” (Forner, 2014, p.42).

Caracterización de la Política Exterior del Reino de Arabia Saudita

La Política Exterior (en adelante PE) de Arabia Saudita reviste de una amplia complejidad en cuanto a su planificación y estructuración. En parte, esto se debe a la presencia de numerosos círculos de poder alrededor de la familia real Al Saud que influyen de formas diferentes en el proceso de toma de decisiones gubernamentales. A su vez, es factible identificar ciertos objetivos e intereses que subyacen al accionar internacional y regional del Reino, específicamente en cuanto a Bahrén y Yemen. En este punto, siguiendo los aportes teóricos del Realismo Neoclásico, pueden distinguirse las variables que explican el desarrollo de la PE de Riad hacia ambos Estados en el período comprendido entre los años 2011 y 2015. La aproximación realista neoclásica incorpora tanto variables externas (estructura del sistema internacional como variable independiente) como internas (capacidades relativas de poder material) para explicar la política exterior (a la que considera la variable dependiente), sin dejar de lado las variables intervinientes (las percepciones de los líderes políticos y elites, y la fortaleza del aparato estatal y su capacidad para movilizar recursos, entre otras). En función de lo anterior, puesto que las variables internas son definidas por la teoría como las capacidades relativas de poder material con las que cuenta el Estado, es posible establecer que el petróleo es el mayor recurso de poder material en el caso saudí. Esto se debe a la dependencia que genera en el resto del mundo la disponibilidad de estos recursos hidrocarbúricos, lo que otorga a Arabia Saudita una posición de suma importancia en el sistema internacional. Paralelamente, – la capital saudí posee las fuerzas militares mejor equipadas y entrenadas de la región, las cuales tienen conexiones con numerosos aliados occidentales. De esta forma, el liderazgo militar de Arabia Saudita en la zona de la Península Arábiga y el Golfo Pérsico, particularmente al interior del Consejo de

Cooperación del Golfo, es evidente.

Respecto a las variables externas, las mismas son entendidas como aquellas que surgen de la estructura del sistema internacional y que condicionan el lugar ocupado por Riad a nivel regional y a nivel mundial. Teniendo en cuenta esto, para los casos de Bahrén y Yemen, los condicionantes externos de la PE saudí son por un lado, la alianza geoestratégica de seguridad que el Reino posee con Estados Unidos y por el otro, la competencia por el poder religioso y la influencia en la región de la Península Arábiga y el Golfo Pérsico que mantiene Arabia Saudita con la República Islámica de Irán.

Respectivamente, las decisiones y acciones de Estados Unidos influyeron en la planificación de la PE del Reino debido principalmente a dos cuestiones. En primer lugar, se evidenció un alejamiento progresivo de Estados Unidos como actor preponderante en los asuntos de la región durante la Administración Obama producto del viraje de su PE hacia los asuntos económicos con el Sudeste Asiático. En segundo lugar, la firma del acuerdo nuclear 5+1 de este país con Teherán y el levantamiento por parte de la comunidad internacional de las sanciones y restricciones que pesaban sobre el país chiita, produjeron reticencia en la cúpula de poder de la familia Al Saud ya que se temía que Arabia Saudita perdiera su rol de principal aliado en la región como consecuencia de un acercamiento entre Estados Unidos e Irán (Fomer, 2014). El alejamiento de Washington de los asuntos regionales, la firma del acuerdo con Irán y la decisión de no intervenir en las crisis desatadas en Bahrén y en Yemen en el marco de la Primavera Árabe son hechos que representaron una oportunidad de acción clave para Arabia Saudita, cuyos líderes buscaban abandonar progresivamente su tradicional dependencia en materia de seguridad y defensa de sus aliados occidentales, especialmente de Estados Unidos. Respecto a Irán, sus aspiraciones como poder regional junto con la consolidación de su influencia territorial en lo que se conoce como el creciente chiita son hechos que representan una amenaza para la seguridad de Arabia Saudita y para sus propias aspiraciones de liderazgo en la Península Arábiga y el Golfo Pérsico. Asimismo, el involucramiento indirecto del país persa en las crisis de Bahrén y Yemen a través de lo que

se conoce como estrategias de guerra proxy es un factor desestabilizante para la elite gobernante saudí. Este concepto hace referencia a una participación indirecta en un conflicto a través de apoyo financiero, militar o político a favor de una de las partes enfrentadas en terceros países (Cuadro, 2016).

En función de lo anterior puede identificarse no solo el accionar iraní en ambos casos de estudio sino también sus objetivos respecto a los dos países: Teherán condenó públicamente la represión del régimen de los Al Khalifa y apoyó políticamente a la mayoría chiita en Bahrén. Asimismo, en numerosas ocasiones diversos políticos de Teherán han clamado a Bahrén como la catorceava provincia iraní (Sotloff, 2011), aumentando de esta forma la percepción saudí respecto a la amenaza de la presencia de intereses iraníes en su vecindario próximo.

debido a que los rebeldes hutíes son adeptos a la rama zaydí del islam chií en Yemen, esta comunidad es considerada representante de Irán en territorio de Sana. Esta identificación no es infundada ya que "algunos líderes iraníes han declarado que Sana, la capital de Yemen, es la cuarta capital árabe que está bajo su control" (Shabaneh, 2015, p.3)

Por último, las variables interviniendo son, para el enfoque teórico, aquellas que trasladan a nivel doméstico las presiones sistémicas. Al respecto es importante destacar que "un elemento en común de los dirigentes de los países del Golfo, fundamental para explicar sus comportamientos y decisiones, es su objetivo de retener el poder en el frente interno" (Amirah Fernández, 2011, p.2). En este sentido, la mayor parte de sus decisiones de PE se hacen en nombre de la seguridad nacional y en defensa de los objetivos del Estado, escondiendo bajo esta bandera la aspiración de permanencia y estabilidad del propio gobierno. Por ende, resultan importantes las percepciones de los líderes de gobierno saudí respecto a cómo la estructura del sistema internacional en general, y las variables externas en particular, afectan sus intereses nacionales y en consecuencia su persistencia en el poder. Importante es identificar la capacidad de la elite gobernante para reflejar estos intereses en la sociedad y de esta forma poder movilizar los recursos estatales en su defensa. En este punto destacan la política rentista mantenida históricamente por la familia Al Saud para con el pueblo saudí, la concentración del proceso de

toma de decisiones de PE en manos de miembros selectos de la dinastía que gobierna el Reino y la función legitimadora de los líderes religiosos. En relación a esto último, es menester destacar que en el proceso de decisión y en el diseño de la PE saudí intervienen los dos grupos de poder más importantes a nivel doméstico: la familia Al Saud como núcleo decisorio y el clero wahabita como núcleo legitimador.

Prosiguiendo con la mirada teórica, el Realismo Neoclásico define como estrategias de PE no solo a las actitudes de los Estados ante el entorno internacional sino además a cómo estos actores movilizan qué elementos de su poder (acciones) en búsqueda de alcanzar sus objetivos e intereses en la política global. En función de esta caracterización se pueden identificar unos objetivos generales de la PE de Arabia Saudita hacia la región del Golfo Pérsico y la Península Arábiga y unos objetivos específicos en los casos particulares de Bahrein y Yemen.

Respecto a los objetivos generales, se puede concluir que en su desarrollo y planificación, la PE de Arabia Saudita busca:

Por un lado, contrarrestar las aspiraciones de liderazgo regional de Irán, acrecentando su propio rol en el Golfo Pérsico y la Península Arábiga a través de la profundización en el accionar político y militar del CCG y en su conducción de este organismo; y por otro lado, suplantar de forma progresiva a Estados Unidos como socio garante de su seguridad y de la seguridad regional, a través del establecimiento de una política exterior con mayor autonomía, independencia y proactividad. Así, puede observarse que los objetivos generales se corresponden con las variables externas que explican la PE saudí, detalladas con anterioridad. En cuanto a los objetivos específicos, los mismos se relacionan con las variables intervinientes, particularmente en cuanto a las percepciones de la elite gobernante en torno a las amenazas que representan las situaciones desatadas en Bahrein y en Yemen para su propia permanencia en el poder. En primer lugar, interviniendo a través de acciones político-diplomáticas y militares en territorio bahreiní, el gobierno de Arabia Saudita buscaba, entre otras cosas, garantizar la estabilidad de los regímenes monárquicos afines de la región para así asegurar la estabilidad y permanencia en el poder de la propia elite gobernante, evitando

la propagación en su territorio de protestas y movilizaciones de la población. Esto se debe a la proximidad territorial de Bahrein con el Reino Saudí y a los lazos étnicos que unen a la comunidad chiita bahreiní con los chiitas asentados en la provincia oriental de Arabia Saudita. En este último punto la inquietud giraba en torno a que un empoderamiento de la sociedad chiita de Manama se traslade a la comunidad chiita de Riad.

En segundo lugar, mediante su accionar político-diplomático y militar en territorio yemení, Arabia Saudita aspiraba a evitar la fragmentación nacional del Estado de Sana para impedir así la propagación de las células terroristas de AQPA y del Estado Islámico. Sumado a lo anterior, el Reino buscaba salvaguardar la seguridad regional debido a la posición geopolítica clave de la República yemení: las costas de este país se encuentran bañadas por el Mar Rojo y por el Golfo de Adén lo cual le otorga el control del estratégico estrecho de Bab el Mandeb por donde pasa el mayor volumen de tráfico marítimo de recursos energéticos. Como consecuencia, quien controlara la situación interna de Sana, tendría el mando sobre este valioso paso internacional.

Por último, en cuanto a las acciones emprendidas por Arabia Saudita en Bahrein y en Yemen, particularmente en el año 2015 con el rey Salman se acrecienta y acentúa una tendencia que impulsó su antecesor Abdullah durante su reinado pero que debió moderar producto del impacto interno en Riad de los sucesos de la Primavera Árabe. Esto es la búsqueda del desarrollo de una PE más independiente, autónoma y proactiva del Reino hacia la región y a nivel internacional.

### **Una mirada de actualidad**

Teniendo en cuenta que las situaciones de crisis domésticas atravesadas por Sana y Manama y algunas de las acciones emprendidas por la elite saudí persisten en el presente, resulta importante aportar algunos datos actuales para comprender el impacto y la eficacia de la PE de Arabia Saudita en la resolución de las cuestiones regionales. Por una parte, a pesar de los esfuerzos sauditas por garantizar la estabilidad interna bahreiní y la permanencia en el poder de la elite sunita gobernante, los problemas domésticos continúan,

si bien han sido eclipsados por las catástrofes de Siria, Yemen e Irak. Las protestas y movilizaciones de la sociedad de Bahréin, aunque no multitudinarias como en 2011, se siguen produciendo esporádicamente. Frente a esto, la represión y consecuente violación de los Derechos Humanos por parte del gobierno de los Al Khalifa ha motivado el rechazo por parte de numerosas organizaciones internacionales entre las que destaca la labor de Amnistía Internacional.

Este organismo ha denunciado “las tácticas represivas que ha empleado el gobierno de Bahréin el último año para aplastar a la sociedad civil y reprimir violentamente las protestas, que ya han causado la muerte de seis personas, una de ellas menor de edad” (Amnistía Internacional, 7/9/2017). En uno de sus documentos Amnistía sostiene que “entre junio de 2016 y junio de 2017, las autoridades detuvieron, torturaron, amenazaron o sometieron a la prohibición de viajar al menos a 169 personas que criticaban al gobierno, así como a familiares suyos” (Amnistía Internacional, 7/09/2017).

Paralelamente las autoridades de Bahréin han llevado adelante reformas nacionales y acciones políticas que ponen en peligro la libertad de expresión de las comunidades en descontento para con el régimen gobernante. Entre estas destacan la aprobación de una enmienda constitucional para permitir juzgar a los civiles en la jurisdicción militar, la privación de la nacionalidad y el procesamiento judicial de Issa Qasem, el más respetado clérigo chiita, el enjuiciamiento del prominente activista chiita de los derechos humanos Nabil Rajab y la disolución de un grupo político de oposición laico cuyo presidente también fue encarcelado (EL PAIS, 8/04/2017).

Por otra parte, pese al intento saudí por evitar la fragmentación nacional de Yemen, la crisis humanitaria que atraviesa este país en la actualidad enciende las alarmas de la comunidad internacional. Al respecto es importante destacar que Sana ha pasado de ocupar el puesto 13° en el ranking de los Estados fallidos elaborado por el Fund For Peace en el año 2011, a ubicarse en el 4° lugar en 2017. Asimismo, las acciones militares de Arabia Saudita en su enfrentamiento contra los rebeldes hutíes continúan, en un marco de víctimas civiles, hambrunas, epidemias y dependencia completa en cuanto a abastecimiento interno de la ayuda proveniente del exterior. Esta última situación se vio recientemente agravada debido a un bloqueo marítimo, terrestre y aéreo impulsado por el Reino saudí para evitar la provisión de armas a los grupos enemigos. Debido al empeoramiento constante de la crisis de la población yemení la ONU ha exhortado a que este bloqueo sea levantado.

De esta forma se puede decir que las cuestiones de fondo que desencadenaron los conflictos domésticos en Bahréin y en Yemen permanecen vigentes en el presente, ya que las estrategias de PE impulsadas por Arabia Saudita no han logrado revertir el descontento de la sociedad bahreiní y sus reclamos sociales y políticos hacia la elite gobernante de este país; y además no fueron eficientes a la hora de evitar la fragmentación nacional en Yemen, ya que las acciones de los rebeldes hutíes continúan, los grupos secesionistas del Sur siguen defendiendo su causa separatista y las milicias terroristas consolidan su presencia a costa del desarrollo de la guerra.

### **Bibliografía**

- Amirah Fernández, H. (2011) Relaciones Internacionales del Golfo: intereses, alianzas, dilemas y paradojas. Real Instituto El Cano. Recuperado el 29 de Agosto de 2016 de: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/Elcano\\_es/Zonas\\_es/ARI48-2011](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI48-2011)
- Amnistía Internacional. (7/09/2017) Bahrein: Un año de represión brutal del gobierno para aplastar la disidencia. Recuperado el 15 de Noviembre de 2017 de: <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2017/09/bahrain-a-year-of-brutal-government-repression-to-crush-dissent/>
- Cuadro, M. (2016) Las relaciones en el Golfo después de la "Primavera Árabe" y su impacto en la región. En Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad (pp. 111-135). Colombia. Recuperado el 16 de Septiembre de 2016 de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5505775>
- El país. (8/04/2017) Bahrein ha desaparecido del radar (informativo). Recuperado el 15 de Noviembre de 2017 de: [https://elpais.com/elpais/2017/04/07/opinion/1491576966\\_383074.html](https://elpais.com/elpais/2017/04/07/opinion/1491576966_383074.html)
- Fornier, G. (2014) Tendencias en la Península Arábiga desde comienzos de la Primavera Árabe. En Cuaderno de estrategias 168. Evolución del Mundo Árabe: tendencias (pp.17-78). España: Ministerio de Defensa. Recuperado el 29 de Agosto de 2016 de: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE\\_168.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_168.pdf)
- González de la Vega, I. (2013) Yemen. En Panorama geopolítico de los conflictos 2012 (pp. 281-309). España: Ministerio de Defensa. Recuperado el 10 de Julio de 2017 de: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama\\_Geopolitico\\_Conflictos\\_2015.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama_Geopolitico_Conflictos_2015.pdf)
- Sabaneh, G. (2015) Operation Decisive Storm: Objectives and Hurdles. Al Jazeera Center for Studies. Recuperado el 9 de Octubre de 2017: <http://studies.aljazeera.net/mritems/Documents/2015/4/13/2015413105654152734Operation%20Decisive%20Storm.pdf>
- Sotloff, S. (2011) The importance of Bahrain. Foundation for defense of democracies. Recuperado el 9 de Julio de 2017 de: <http://www.defenddemocracy.org/media-hit/the-importance-of-bahrain/>

# LA GUE DEL

---



# GUERRA

# PARAGUAY

## UN ANÁLISIS DE POLÍTICA EXTERIOR Y DISCURSOS DEL CONFLICTO

---

Por Tamara Spagnolo & Milagros Verzeroli <sup>(1)</sup>

La Guerra del Paraguay fue un acontecimiento histórico de gran magnitud que estalló en 1864 y se extendió hasta 1870, a pesar de haberse pensado anticipadamente como una "guerra rápida". La histórica afirmación del Gral. Bartolomé Mitre es muestra de ello: "en 24 horas en los cuarteles, en 15 días en campaña, en 3 meses en Asunción" (La Nación, 21 de abril de 1865).

El Paraguay de Francisco Solano López se enfrentó a la Triple Alianza en un audaz intento por hacer prosperar su modelo de desarrollo alternativo y participar del equilibrio geopolítico de la Cuenca del Río de la Plata. Este fue el teatro de operaciones, un escenario cuyas propias dinámicas fueron trazando las relaciones entre los estados, los intereses nacionales, las disputas por la libre navegación de los ríos, la apertura al comercio exterior y las alianzas. Durante estos años, el eje de los conflictos en América del Sur giró en torno a la Cuenca, respondiendo a los constantes intentos por establecer un equilibrio de poder en el Atlántico. Las diferentes interpretaciones sobre las causas y motivaciones que llevaron a los países a romper relaciones diplomáticas y declararse la guerra, son muestra de las diferentes posturas ideológicas y de los intereses nacionales que motivaron a los propios actores. Más aún, dentro de la propia Triple Alianza existían rispideces, desacuerdos y rivalidades históricas, por lo que ciertamente distaba de ser un bando consolidado y homogéneo. Este último aspecto es el que se busca rescatar en el presente trabajo.

En este sentido, objetivo general que se persigue es visibilizar las polémicas existentes dentro de la Triple Alianza, a través de un análisis discursivo de las correspondencias intercambiadas a fines de 1969 entre el entonces presidente argentino, Bartolomé Mitre, y el periodista uruguayo, Juan Carlos Gómez. A los fines metodológicos se decidió estructurar el escrito de la siguiente manera: en primer lugar, se esboza la permanencia de la cuestión de la Cuenca del Río de la Plata; en segundo lugar, se describe la emergencia del Paraguay como actor interestatal; en un tercer apartado, se presenta el análisis discursivo de las mencionadas correspondencias; y para finalizar, las consideraciones y reflexiones sobre la temática abordada.

*1 Estudiantes de la carrera de Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad Siglo 21*

## **La permanencia de la cuestión de la Cuenca del Río de la Plata**

Durante años, la Cuenca del Río de la Plata ha sido el teatro de discordias, disputas y enfrentamiento entre los países vecinos. Si reflexionamos las razones de esta permanencia en el tiempo, podemos dilucidar su importancia en diferentes períodos.

En el período colonial, la importancia de la Cuenca radicó en diversas cuestiones: a) la salida de la plata del Potosí hacia las metrópolis, a través del paso obligado por el puerto de Buenos Aires, nueva capital del Virreinato del Río de la Plata; b) el desarrollo de actividades de cultivo y ganadería por ser una zona húmeda y cálida; c) la llegada de los primeros inmigrantes; y d) la disputa de influencia entre Inglaterra y Francia por intereses comerciales. La dinámica de la Cuenca fue dando inicio al desarrollo económico de la zona.

En el período de la independencia, los nuevos países, liberados de las relaciones unidireccionales con sus metrópolis, se abrieron al comercio internacional. Como señala Zanotti (1992) "bajo el estímulo de estas actividades, nacieron y se desarrollaron numerosas poblaciones en los márgenes de los ríos, que rápidamente se incorporaron al intercambio comercial con Buenos Aires y Montevideo" (p. 221). Estas circunstancias, beneficiaron a las dos principales ciudades del Plata, ya que la demanda internacional por sus productos, se combinó con el desarrollo de actividades internas, permitiendo la formación de un poderoso grupo de ganaderos agroexportadores. La Cuenca atrajo inversiones, particularmente de Gran Bretaña y Francia, dos potencias que continuaron su expansión financiera y comercial. Y, al tiempo que la demanda por la libre navegación de los ríos se hacía más fuerte, la Cuenca repercutió en las guerras intestinas de algunos países.

En los años que siguieron, se pueden situar en la región del Plata el largo conflicto por el control de la Banda Oriental, que va desde la guerra contra Artigas hasta la Guerra Cisplatina; la Guerra Grande; y finalmente, la culminación en la Guerra del Paraguay. En este sentido, antes, durante y después de la Guerra del Paraguay, la cuestión de la Cuenca del Río de la Plata mantiene su importancia como cuestión clave para la estabilidad en la región y la relación entre Estados que conviven en ella. Sigue siendo importante porque el desarrollo de los países depende del desarrollo de la Cuenca. A nivel económico, su importancia radica no sólo en la existencia de recursos naturales sino que también como medio de comunicación y de comercio de los países con el resto del mundo.

Por la pluralidad de Estados que se vinculan con la misma, la cuestión de la Cuenca del Río de la Plata juega un rol político entre los Estados que defienden un equilibrio en la región para poder satisfacer sus

propios intereses y evitar que alguno de ellos se erija como "potencia regional". En este sentido, el rol de la intervención extranjera es crucial para entender por qué ciertos países estaban en contra del imperialismo y la injerencia externa a los países de la región, al mismo tiempo que necesitaban de estos Estados (Gran Bretaña y Francia) para poder comerciar y para poder desarrollar la Cuenca como se había hecho en otras partes de América. Retomando la idea de la pluralidad de Estados, ésta va más allá de la cantidad de Estados que dependen de la Cuenca, sino que esta pluralidad también simboliza las diferencias entre hispanoamericanos y luso americanos a nivel sociocultural y político. Al respecto, se evidencian las diferencias entre las formas de gobierno (monarquía vs república, posteriormente repúblicas ideológicamente diversas) y las formas de consolidación de los Estados, que aunque no fueron iguales, demuestran que esa consolidación tenía elementos internos (evolución política vinculada a los conflictos internos de cada Estado) y elementos externos (la intervención de los países de la Cuenca en los asuntos de otros Estados de la Cuenca). Un ejemplo de esto último es el caso uruguayo: la consolidación de su Estado no solo fue luego de lograr la estabilidad interna, amenazada por años de conflicto entre blancos y colorados, sino también por el rol que tuvieron Brasil, Argentina y Paraguay en la formación del mismo, que culminó con la Guerra del Paraguay. Este último enfrentamiento, entre el régimen de Solano López y la Triple Alianza, presenta como uno de sus resultados, la estabilidad del Uruguay y con ello, la estabilidad temporal de la Cuenca. Asimismo, se pueden ver diferencias entre los hispanoamericanos. La idea del "otro como diferente" demuestra hasta qué punto el gobierno de Mitre necesitaba diferenciarse de Paraguay para poder consolidar el Estado Nación argentino, aun sabiendo que el vínculo que existía entre Paraguay y el noreste argentino, era mucho más estrecho que el que mantenía éste último con Buenos Aires.

## **Emergencia de Paraguay como actor internacional**

La emergencia de Paraguay como actor interestatal se remonta hacia 1940, cuando el sucesor de Francia, Carlos Solano López, introdujo dos cambios fundamentales: puso fin al aislamiento de Paraguay e inició el camino de la modernización (Lynch, 1991). Para ello, miró hacia Europa, y particularmente a Gran Bretaña, de donde contrató especialistas y técnicos en infraestructura, industria, transporte y equipamiento militar, para lograr una transferencia de conocimientos hacia los paraguayos, con el

fin de impulsar el desarrollo del país. Sin embargo, esto no ocurrió, más bien, se creó una nueva infraestructura con finalidad militar y la estructura social prácticamente no cambió (Lynch, 1991). En este sentido, la emergencia de Paraguay como actor se realizó puertas adentro, es decir, se aisló y se desarrolló aparte de lo que pasaba en ese entonces en las Provincias Unidas del Río de la Plata.

Luego de la muerte de su padre, Francisco Solano López asumió el poder, estableciendo una nueva forma de gobierno en América del Sur, el "caudillismo hereditario" (Lynch, 1991, p. 310). Solano López, líder del fuerte poder ejecutivo paraguayo, había tomado de su viaje por Europa ideas sobre nacionalismo, desarrollo y seguridad. Como señala Lynch (1991), a su regreso, "decidió proyectar esta nueva fuerza al exterior y convertir a Paraguay en guardián del equilibrio político del Río de la Plata" (p. 310). En este sentido, nuevas ideas comenzaron a proyectarse en Paraguay: planteamientos sobre nacionalismo territorial y construcción de la madre patria; la necesidad de crear un ejército; la definición del enemigo natural, Brasil; y la concepción sobre una geopolítica de equilibrio.

Solano López edificó un modelo industrial autónomo y estableció relaciones comerciales con Gran Bretaña y Francia, de tal manera que éstos no intervinieran en los asuntos internos del Paraguay, lo que demuestra una clara posición sobre la injerencia externa y el rol del Estado para lograr el progreso. Por otra parte, la tendencia a aislarse de los conflictos y pensar en su propio desarrollo, lo convirtieron en una especie de "isla rodeada de tierra". Sin embargo, esta "isla" necesitaba de la Cuenca del Río de la Plata, y en este punto Solano López pone su atención, siendo el problema de la Cuenca la base principal del conjunto de ideas que había traído de Europa. Esta nueva doctrina, redefinió el rol de Paraguay en la región y lo situaba como actor en las dinámicas de la Cuenca por primera vez. La creciente participación en los asuntos de la región manifiesta el hecho de que Paraguay no podía ser ajena a lo que pasaba en dicho escenario y que debía convertirse en un actor que pudiera llevar a cabo sus intereses, lograr respeto y reconocimiento de los demás actores, y formar parte en la solución del equilibrio geopolítico de la Cuenca. Sin embargo, la percepción que se tenía del régimen de Solano López no era positiva. El Paraguay era visto por los estados de la Cuenca, como Brasil y Argentina, y por las potencias internacionales, como Gran Bretaña y Francia, como una amenaza por el tipo de desarrollo que había implementado.

Al respecto, Asunción y Buenos Aires era dos modelos rivales que competían por la supremacía del Río de la Plata: "el constitucionalismo contra el absolutismo, el liberalismo contra la tradición, Mitre contra López" (Lynch, 1991, p. 310). Al mismo

tiempo, tuvo que enfrentarse a la expansión de la influencia y el poder de Brasil, con quien tenía disputas fronterizas y una rivalidad racial importante. Solano López no podía quedarse de brazos cruzados, debía actuar en defensa de la seguridad nacional y los intereses nacionales; son esas mismas acciones las que llevan a que Brasil y Argentina (pero especialmente Brasil), lo vean como una amenaza a sus propios intereses y sientan recelo hacia el Paraguay.

### **Bartolomé Mitre y Juan Carlos Gómez: una mirada discursiva a la Guerra del Paraguay**

En el año 1865 la reciente conformada República Argentina se embarcaba en uno de los conflictos de mayor trascendencia histórica tanto para nuestro país como para la historia de la Cuenca del Río de la Plata: la Guerra del Paraguay.

Diversos intelectuales de la época establecieron desde el principio del conflicto sus posturas que pueden ser rastreadas a través de los diferentes documentos escritos, objetos invaluable a la hora de analizar dichos posicionamientos. Los intelectuales del Río de la Plata no pasaron por alto los acontecimientos, y así lo ilustran las correspondencias mantenidas durante el mes de diciembre de 1869 entre el entonces presidente de la República, Bartolomé Mitre y el periodista uruguayo Juan Carlos Gómez en el marco de lo que se conocería como "La Polémica de la Triple Alianza", "La Polémica de 1869" o "Polémica por la guerra del Paraguay".<sup>(2)</sup>

En este conjunto de cartas, la raíz principal de análisis gira en torno al Tratado de la Triple Alianza firmado entre la Argentina, el Imperio de Brasil y Uruguay, y en lo que derivó dicho Tratado. Pero sería simplista dejar la cuestión sólo en el Tratado. La Guerra del Paraguay puso en evidencia otras cuestiones como la consolidación del Estado argentino y la construcción de la nacionalidad como motor de cohesión interna, las relaciones

*2 A fines de ayudar a la comprensión del lector, es que se mencionan las diversas formas en que se puede encontrar las cartas intercambiadas entre Mitre y Gómez: "La polémica de la Triple Alianza. Correspondencia cambiada entre el Gral. Mitre y el Dr. Juan Carlos Gómez" es el nombre que recibe en el texto Páginas Históricas de La Plata: Imprenta, Litografía y Encuadernación La Mañana, con introducción de Jacob Larrain; "La polémica de 1869: Juan Carlos Gómez versus Bartolomé Mitre" es el nombre que recibe en el apartado que trata sobre el fin de la Guerra del Paraguay en Historia General de las Relaciones Exteriores Argentinas dirigida por Carlos Escudé y Andrés Cisneros, y desarrollada dentro del Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI); "Polémica por la guerra del Paraguay" es el nombre que se le otorga al trabajo en el Archivo de documentos históricos de educ.ar, sitio web del Ministerio de Educación de la República Argentina.*

entre los diversos actores regionales y su poder de influencia en la Cuenca, y el contexto interno de cada actor muestran que la “polémica” era un claro reflejo de la situación de la época, tan llena de matices imposibles de pasar por alto.

Teniendo en cuenta el contexto general de guerra, es posible advertir a qué tesis adherían estos intelectuales y sobre qué bases las sustentaron.

La Tesis del Dr. Gómez posee un estilo revisionista que tiene en cuenta en su descripción el rol expansionista del Imperio de Brasil, y establece como su tesis lo siguiente: La Argentina podría haber ganado la Guerra sin Brasil. La Alianza con éste significó amoldarnos a sus intereses, y ser relegados a un papel secundario luego de la victoria, mientras ellos obtenían el predominio en la cuenca.

#### Lo argumenta:

“ Como lo hemos observado antes, el Paraguay estaba en guerra con el Brasil. El Brasil era, por consecuencia, más que un aliado natural, un aliado de hecho.

*El hecho se redujo a protocolo, y el tratado de la triple alianza fue firmado sobre el tambor por los mismos combatientes que iban a sellarlo con su sangre y en presencia del enemigo común que había invadido nuestros respectivos territorios. Orientales y argentinos contribuyeron a rechazar la invasión paraguaya en el territorio brasileño del Río Grande. Los brasileños contribuyeron a rechazar la misma invasión paraguaya en el territorio argentino de Corrientes. En seguida nos lanzamos unidos sobre el territorio enemigo, resueltos a dar en tierra con el bárbaro gobierno que nos había provocado a la guerra, buscando en esto la garantía para la paz futura de estos países, a la vez que el desagravio de la humanidad, y por accidente, de la libertad del pueblo paraguayo” (Mitre, B., Gómez, J. C., & Larrain, J., 1897, p.37-38).*

“ gobiernos no tienen el derecho de renunciar a las ventajas que las instancias brindan a los pueblos. Erse a quijotes, lanzándose a es” -lo que usted aplica a la alianza, cuando la alianza era la ventaja que brindaban las circunstancias-” (Mitre, B., Gómez, J. C., & Larrain, J., 1897, p.41).

*“El agravio común nos hacía aliados de hecho. El tratado nos hizo aliados de derecho, hermanos de armas y compañeros de causa contra el enemigo común” (Mitre, B., Gómez, J. C., & Larrain, J., 1897, p.107).*

“ Debimos prescindir, según usted, del concurso del Brasil, que ya estaba en línea de batalla frente a frente de nuestro enemigo.

*Debimos impedirle que combatiese a nuestro lado. ¿Cómo? Eso no lo dice, porque, a menos de hacerle la guerra al Brasil, no se comprende cómo le hubiésemos impedido llevar sus armas al Paraguay.*

*Debimos afrontar la lucha solos, a cuenta de esa derrota que usted consideraba segura, y que yo he negado. ¿Por qué? Para triunfar en el porvenir, después de caídos; para no triunfar desde luego con el concurso de un aliado, sin menoscabo de nuestro derecho y de nuestra gloria, que tenía los mismos intereses y la misma razón de combatir que nosotros” (Mitre, B., Gómez, J. C., & Larrain, J., 1897, p.39).*

Esta última frase, escrita por Mitre en la carta del 10 de diciembre revela visiblemente cómo el conflicto externo sirvió a los intereses del gobierno liberal. La falta de elementos comunes dentro de la sociedad argentina de la época debía ser reemplazada por una nacionalidad que mirase al exterior de manera unificada y diferenciada de los diferentes grupos que vivían en la Cuenca. Al respecto, el revisionista José María Rosa menciona que Mitre al escribir estas palabras “estaba confesando en dicho artículo dos poderosos móviles para hacer la guerra contra López”. De esta forma, la guerra contra el Paraguay sirve como un “elemento de cohesión interna, en el contexto de sus esfuerzos por la construcción de un Estado nacional argentino” y cumple con el objetivo de “enfrentar a López” y su ansia expansionista (Escudé, Cisneros & CARI, n.d., parr. 4). Ahora bien, observando las cartas de Juan Carlos Gómez y Bartolomé Mitre, podemos encontrar que dichos autores coinciden en ciertos aspectos sobre la Guerra del Paraguay, a pesar de que ambos tenían posturas diferentes acerca de cómo nuestro país debía hacer frente a ese conflicto, como por ejemplo:

-La necesidad de enfrentarse al “tirano” que invadió el territorio argentino: ambos autores señalan que Solano López es un “tirano”, y por lo tanto, el deber de la Argentina era enfrentarse a él para salvar al pueblo paraguayo y luchar para defender el territorio argentino que Solano López había invadido cuando ocupó Corrientes.

-Reconocimiento de Brasil como actor de importancia en la Cuenca: Tanto Mitre como Gómez en sus cartas terminan reconociendo al Imperio de Brasil como un actor de importancia en la Cuenca del Plata. Más allá de la existencia de una rivalidad con Brasil, en las circunstancias de la Guerra, para ambos autores, Brasil acaba siendo de importancia, en el caso de Mitre porque se convierte en un aliado frente a Paraguay, y

para Gómez, el objeto de las críticas por la forma en que los líderes de ambos países llevaron a cabo la guerra.

-Adaptarse a las circunstancias y a las ventajas de esa circunstancia: en este sentido, los autores señalan *"Está bien que los pueblos no se metan a redentores, ni se erijan en quijotes; pero no por eso escapan a su misión de redentores, y muchas veces, ni aun al papel de quijotes que los acontecimientos les imponen. Los gobiernos o directores de los pueblos cumplen con su deber con no provocar los acontecimientos, con no lanzar a los pueblos en las aventuras; pero faltan a su deber cuando mantienen a los pueblos desprevenidos, expuestos a los peligros, inconscientes de sí mismos e inútiles para la realización de su cometido providencial, que siempre es la realización de su propio bien"* Juan Carlos Gómez (Mitre, B., Gómez, J. C., & Larrain, J., 1897, p.8).

*"Toma usted mis propios argumentos y los esgrime ciegamente, sin advertir que se hierne con ellos, cuando dice que "los gobiernos no tienen el derecho de renunciar a las ventajas que las circunstancias brindan a los pueblos, ni el de meterse a quijotes, lanzándose a las vicisitudes"-lo que usted aplica a la alianza, cuando la alianza era la ventaja que brindaban las circunstancias.-"* Bartolomé Mitre (Mitre, B., Gómez, J. C., & Larrain, J., 1897, p.41).

Aunque parece que estos autores difieren a la hora de hablar de las circunstancias, la circunstancia que se presenta en este caso es la Guerra misma, y por ello se debían adaptar al contexto, un contexto regional del que la Argentina era parte, aunque intentara ser neutral y no interferir en el mismo. Se tuvo que adaptar al hecho de que existía una hipótesis de conflicto de larga data que iba a estallar tarde o temprano y en el que tenía que participar porque sus intereses estaban en juego, especialmente a nivel político. No podía escapar al hecho de que debía defender su territorio ocupado por fuerzas extranjeras, aun cuando esa justificación sirvió de base para consolidar el Estado Nación que tantas críticas recibía, y no podía pasar por alto a la alianza, que como manifiesta Mitre, era la ventaja que le brindaban las circunstancias.

-Defensa de los pueblos (argentino, uruguayo, paraguayo): este punto puede servir tanto de similitud como de diferencia, ya que ambas posturas señalan la idea de defender a los pueblos que están en la guerra, porque la guerra no es "contra el pueblo" sino contra un "tirano" que somete al pueblo. En relación al punto anterior, nuestro país no podía pasar por alto la defensa de su pueblo en Corrientes, pero tampoco podía aceptar que el pueblo paraguayo sufriera bajo el régimen de Solano López. Y aquí está la diferencia en la postura de Mitre con respecto a la de Gómez: Mitre pone en primer lugar la defensa del pueblo argentino como forma de lograr la consolidación del Estado Nación Argentino, aunque quienes habitaban en Corrientes no se creyeran sometidos, mientras que Gómez defiende la idea de liberar al pueblo paraguayo de la tiranía de Solano López.

Otras diferencias que se pueden encontrar son:

-La defensa y el ataque a la Alianza y la relación Argentina-Brasil: mientras que Mitre hace una declaración basada en los hechos como respaldo a sus justificaciones de porqué Brasil era nuestro aliado de hecho y de derecho,

Gómez realiza duras críticas a esta Alianza, defendiendo la postura de que nuestro país podría haber ganado la Guerra sin la necesidad de crear una Alianza con el Imperio de Brasil que no tenía ejército y que con la Alianza pudo anteponer sus intereses en la Cuenca, obtener un mayor poderío y relegarnos a un papel secundario.

Guerra versus revolución. Que hacer en el Paraguay: otro aspecto en el que difieren es con respecto a cómo nuestro país debía haber hecho frente al régimen de Solano López. Gómez plantea la revolución. Afirma que nuestro país tenía las herramientas para levantar al pueblo paraguayo en contra de su opresor, y que el conflicto y la resistencia que ponía dicho pueblo no era en contra de nuestro país sino en contra de la monarquía brasilera, y que, al haber suscripto a la Alianza dejaba al país sin la opción de la revolución y nos ataba a la invasión, que era lo que deseaba Brasil. Mitre, en cambio, afirma que la revolución no iba a ser beneficiosa, y que si las circunstancias planteaban la Alianza, esta debía ser aceptada, ya que traería mayores beneficios.

-Intereses nacionales vs intereses extranjeros: Para Gómez, la Alianza significa que los intereses de Brasil se anteponian a los intereses argentinos, y que dicha alianza consolidaba el poder de Brasil en la cuenca al mismo tiempo que no solo acababa con López, sino que arrasaba a todo un pueblo. Mitre sostiene que tanto los intereses de Brasil como los intereses argentinos eran los mismos, ya que ambos tenían que hacer frente a la invasión paraguaya a sus respectivos territorios, tenían el mismo objetivo de acabar con el gobierno tirano y liberar al pueblo paraguayo. Los mismos intereses, según Mitre, fue lo que los unió como aliados en la guerra.

## Consideraciones finales

No hay que pasar por alto el sistema político de la época. Se observa la existencia de una monarquía, la monarquía brasileña y un cuasi Estado, el de las Provincias Unidas del Río de la Plata. También debemos mencionar un cuasi Estado surgido de las circunstancias que brinda la Cuenca, una especie de Estado Tapón, el Uruguay, que representa lo que Solano López intenta reparar en la Cuenca: la distribución del poder de manera equilibrada. Uruguay es el sinónimo de arreglar las cosas al interior del Estado para poder solucionar lo que pasa en la región. Es la creación artificial de un Estado para impedir que dos potencias regionales se destruyan entre sí. Y son las mismas las que se unen en contra de la emergencia de otra posible potencia, lo que demuestra que algo de la idea de equilibrio de poder existía en la cuenca.

Hay una escasa organización. Hay fragmentación político-espacial, y no hay una nacionalidad. Sobre todo en las Provincias Unidas, que carece de lo mencionado, pero no es el único. La división existente en Uruguay imposibilita la organización y la fragmentación espacial simboliza la fragmentación política y la injerencia de Brasil y Argentina. Brasil no posee una nacionalidad.

Aunque tiene un gobierno establecido alrededor de la monarquía, es casi imposible afirmar que la misma aglutina a toda la población bajo una sola nación, cuando sabemos que en esa época existía una escasa penetración en el territorio y una vista más hacia el Atlántico que al interior del Brasil.

Aun cuando hablamos de “potencias regionales” sería imposible compararlas con las potencias europeas. A nivel económico su desarrollo y crecimiento es muy dependiente de lo que establezca Gran Bretaña, que se mueve acorde a sus propios intereses en la región y que no tiene ningún temor en alterar el escenario político de la región a su gusto.

Por lo tanto, al momento del conflicto, la construcción de los Estados y del interés nacional nos da el puntapié inicial para comprender las motivaciones de cada actor y de sus líderes y por qué se dio de esa manera y no de otra.

Antes, durante y después de la Guerra del Paraguay, la Cuenca del Río de la Plata ha mantenido su importancia como cuestión clave para la estabilidad en la región y la relación entre Estados que conviven en ella. Los Estados que conviven en la Cuenca han tenido que adaptarse a los cambios y a los contextos que las relaciones entre ellos mismos se imponían. Lo que sucedía en la Cuenca era producto de los juegos políticos que allí se sucedían. Más allá de la influencia externa, los Estados de la región eran los principales actores y productores de política exterior.

Esta política exterior no se asemeja a la política exterior actual. Era incipiente, básica y realista: preservar los intereses nacionales, entre ellos, el territorio y la soberanía. Sin embargo, hay que resaltar un aspecto importante para la defensa de este fin: tanto la Argentina como Brasil carecían de un ejército que llevase a cabo los intereses nacionales de estas potencias regionales. Esto es importante porque es un medio para consolidar un Estado, y desde la perspectiva realista, es esencial para poder cumplir con los objetivos que se proponen los Estados. La primera impresión sería no adentrarse en un conflicto de tal magnitud como fue la Guerra del Paraguay, sin embargo, el contexto bélico y los objetivos de cada Estado hacían casi imposible el enfrentamiento. Se habían dado las condiciones, y aunque la polémica desatada entre los autores antes mencionados fuera una respuesta crítica a la Guerra, la Guerra parecía a los ojos de gran parte de los intelectuales como la única alternativa.

### **Bibliografía**

Mitre, B., Gómez, J. C., & Larrain, J. (1897). *Polémica de la Triple Alianza: Correspondencia cambiada entre el Gral. Mitre y el Dr. Juan Carlos Gómez*. La Plata: Imprenta, Litografía y Encuadernación La Mañana.

Gómez, J., & Mitre, B. (1869). *Polémica por la guerra del Paraguay* [Ebook] (pp. 1-18). Educ.ar. Retrieved from <https://www.educ.ar/recursos/128660/polemica-por-la-guerra-del-paraguay?coleccion=129494>

Escudé, C., Cisneros, A., & CARI. *La polémica de 1869: Juan Carlos Gómez versus Bartolomé Mitre*. Retrieved from <http://www.argentina-rree.com/6/6-046.htm>

Zanotti, L. I. (1992). Un ciclo comercial en la Cuenca del Plata (1852-1920). *Revista Complutense de Historia de América*, nº 18, 219-239, Edit. Complutense: Madrid. Recuperado de: <http://revistas.ucm.es/index.php/RCHA/article/download/RCHA9292110219A/29415>

Lynch, J. (1991). *Las repúblicas del Río de la Plata*. En Bethell (ed), 1991, *Historia de América Latina. América Latina independiente, 1820-1870*. Editorial Crítica.

# TERCERA POSICIÓN Y PERONISMO

Finalizada la Segunda Guerra Mundial, a partir de 1945 y puntualmente 1946, Argentina, bajo el mando de Perón, comienza una nueva fase, particularmente en materia de política exterior. Cuando Juan Domingo Perón asume la presidencia en 1946, el orden internacional había cambiado considerablemente y es que, ante esta nueva configuración, Argentina busca su lugar.



**En su discurso de 1947, se establecen las bases de la denominada tercera posición que tenían lugar dentro del plano filosófico y antropológico,**



planteando una forma de “doctrina” que se basará en la reconciliación y pacificación del ser humano, dejando atrás las diversas ideologías y sistemas extremistas. “El nuevo orden que irrumpiera coincidentemente con el ascenso del Justicialismo al poder al evolucionar hacia una creciente bipolaridad ideológico-estratégica, fue el caldo de cultivo que favoreció la incubación y difusión de la Doctrina de la Tercera Posición como vía alternativa al capitalismo y al comunismo, y sustento teórico de las políticas autonomistas” (Tesis de Maestría, citado en Oddone y Granato, 2004, p. 2). Es dentro de este alejamiento de cualquier postura absoluta y definitoria en la que se encaminará la tercera posición, dotándola de pragmatismo y cierta autonomía respecto a las decisiones de aquellos que definían el orden.

El líder justicialista afirmó: “Vean, no es un secreto para nadie que cuando termino la Segunda Guerra Mundial, en 1945, se reunieron en Yalta el imperialismo yanqui y el imperialismo soviético (...) Hacen las conversaciones (...) y dividen el mundo. Trazan una línea y dicen: de acá para allá es de ustedes, de acá para allá es de nosotros. Una, donde debía gobernar el imperialismo soviético, y otra, para el imperialismo yanqui. Trazan una línea para no tener conflictos jurisdiccionales. Después hacen una posterior reunión en Postdam (desarrollada del 17/07/1945 al 02/08/1945) y allí establecen tratados donde se consolida toda esa situación” (Lanús, 1984, p. 41)

### **Argentina y el comienzo de la Guerra Fría: la llegada de la Tercera Posición**

Podemos caracterizar a la política exterior de la Argentina durante la Guerra Fría como un periodo en el cual la misma no tomó una posición específica sobre la política que se llevaba a cabo a nivel internacional, sino que se guió por el pragmatismo, universalismo y tendencia a perseguir aquello que más podría beneficiar el logro de los objetivos nacionales. Durante la Guerra Fría, la política exterior peronista se gestó en consecuencia de la duda que manifestaba Perón acerca de qué rol iba a ocupar Argentina en esta nueva contienda. La manifestación principal fue la creación de Perón del consejo nacional de post guerra. Esta política exterior fue una instancia planificadora de un escenario posible y donde se va a delinear la tercera posición, que una de sus características principales va a ser la equidistancia. No quiere decir que el peronismo estaba a tantos grados del comunismo y a tantos grados del capitalismo, el modelo de inserción tenía como

un presupuesto la pertenencia al mundo capitalista, no había discusiones al respecto. Lo que había era una idea de jugar con la pendularidad entre lo individual y lo colectivo, y no la idea de la no alineación; si no, la búsqueda de cierto grado de autonomía en la medida que lo permitiera el contexto interno. Esto tiene una clara relación con el sentimiento poli clasista, la armonía de clases, la comunidad organizada, la sociedad sin conflictos, que servirían al interés general. El propósito era constituir un Estado sin dependencia de los imperialismos, de las potencias que comenzaban a regir en el mundo de la Guerra Fría.

En cuanto a la ideología Argentina, se proclamaba un país perteneciente a Occidente así como también capitalista. El General Perón afirmaba “Hay que establecer un objetivo que sea principal para nosotros (...) Nuestro centro de gravedad está en el frente occidental. Por razones políticas, ideológicas, geográficas y estratégicas nosotros no podemos estar a favor del comunismo. De modo que descartado eso, nosotros ya determinamos donde está nuestro centro de gravedad de la acción: en el frente occidental. (...) lo que se avecina va a ser una lucha entre el frente occidental y el oriental. Como nosotros estamos en uno de ellos, tenemos determinado allí el gran espacio en donde vamos a actuar pero nosotros debemos actuar con una gran prudencia” (Perón, 1974, p. 200-201). Pero lo esencial de éste periodo fue la búsqueda de autonomía e independencia que se vio necesariamente reflejado en la tendencia a buscar una posición alterna, sin optar por un bando u otro.

Dicha necesidad se evidenció cuando Gran Bretaña dejó de ser el socio principal de Argentina, a su vez que el resto de los países europeos tampoco necesitaban de las exportaciones de Argentina al producirse la recuperación de las economías europeas y el proteccionismo. Al estar Gran Bretaña fuera de la escena, Perón enfatizó la importancia de entablar buenas relaciones con Estados Unidos. En palabras de Perón “el más grande problema político que tenía para resolver la República era el de sus relaciones con los USA (...) existía un manifiesto estado de desinteligencia y un clima de prruptura en esas relaciones” (Paradiso, 1993 p. 117).

“Como hemos visto, Perón consideraba que el logro de una mejor relación era un objetivo fundamental de la política exterior argentina. La democracia era un tópico de suma importancia para los USA, siempre y cuando no afectará sus intereses, y por tanto es este momento de la historia la

democracia, por la que promulgaba Perón se va a convertir en un nexo vinculante positivo con USA, potencia hegemónica y líder de las tendencias liberales. Este proceso de redemocratización implicó sin duda una mayor identificación con USA, y una identificación de hecho y de derecho con el mundo occidental". (Oddone y Granato, 2004, p. 8)

El mandatario argentino demostró el pragmatismo del cual se caracterizaba su política exterior ya que rechazaba el imperialismo proveniente de cualquier región. Esto demuestra la defensa de los intereses nacionales por sobre la sumisión a potencias en busca de beneficios de corto plazo. Se puede diferenciar la tercera posición del Perón pragmático de la tercera posición equidistante del capitalismo y del comunismo. A modo de síntesis, la Guerra Fría se impone y tiene una respuesta clara por parte del peronismo; a saber, la Tercera Posición. Otro aspecto del plano internacional son las decisiones de carácter económico. Se



fomentó la relación con los países de la región, particularmente a través de tratados y arreglos comerciales bilaterales con Chile, Brasil y Uruguay, así como también se promovió un mayor proteccionismo de la economía.

Todos estos preceptos muestran la necesidad, por parte de Perón, de que Argentina emergiera al mundo y dejara de ser un país periférico, de allí a qué le haya dado importancia a los objetivos nacionales, el desarrollo de la economía y a la, ya mencionada, búsqueda de autonomía. Perón resumiría el cuadro de situación de la siguiente manera: "Nosotros recibimos un país que durante 40 años había seguido una política contraria a la que parecía indispensable realizar en los tiempos actuales y, como consecuencia de ello, se encontraba en un aislamiento absoluto dentro del núcleo al cual pertenecemos y desligado totalmente del resto de los países del mundo" (Paradiso, 1993, p. 116).

Siguiendo a Hipólito Paz, que nos da otra clara concepción de la política exterior de estos años,

la tercera posición fue un elemento de política exterior como así también económico-social en lo interno. A través de ella, la Argentina le dio a la política internacional cierta paz al no alienarse concretamente con ningún bando y que le valió cierta independencia al decaer su socio histórico, Gran Bretaña. Claramente, para Hipólito Paz la Tercera Posición asume las características de una salida a la contienda Este-Oeste en donde Argentina optó por no enfrentar a ninguno de los dos hegemones. Si no más bien, dar respuesta, a través de una política que sirviera de un mensaje de paz, hacia las dos potencias.

Por un lado, decimos que Argentina brindó cierta paz y no supuso un problema durante la posguerra ya que fomentó el diálogo y la diplomacia, incluso ante situaciones en las que podría haber actuado de una forma distinta. Por otro lado, supo mantener su autonomía, independencia y pragmatismo ante la mayoría de las situaciones que se le plantearon y actuar de la forma más beneficiosa ante un mundo en el que Gran Bretaña ya no dominaba la escena internacional.

Contrariamente a lo que esboza Rapoport, Hipólito Paz si habla de que esta política encausa al movimiento de los no alineados, siendo Perón un pionero en esta decisión. El mandatario tuvo además una actitud de preservación en cuanto a no convertir la tercera posición en un instrumento de oposición hacia uno de los bloques.

Autonomía y bilateralidad, dos factores hacia un mismo destino: la independencia económica e inserción al nuevo Orden Mundial

El autor Rapoport, en el comienzo de su explicación sobre la Tercera Posición, trata de no enmarcarla en ninguna definición que no la deje abarcar a todos los aspectos que esta intentaba representar. Él trata de desmitificar todas las posibles alternativas en donde se contextualizaba a la tercera posición, se pregunta si era un mito, la continuidad de la neutralidad planteada anteriormente, la causante de sentar las bases de una política exterior asentada en los intereses nacionales o, por el contrario, si fue la precursora del movimiento de los no alineados.

Rapoport llega a la conclusión de que ninguna de las anteriores puede ser lo que significó y

caracterizó a la Tercera Posición. En síntesis, va a decir que ésta abrió un camino nuevo dentro del marco histórico en el que se desarrolló. Como bien explica, Perón, dentro del error que comete de visualizar una tercera guerra mundial, comienza a planear y gestar una posible "nueva" inserción al mundo con aspectos preexistentes en la segunda neutralidad pero adicionándole características que le permitiera ganar autonomía en los márgenes que los hegemones lo permitiesen.

Para describirlo de una forma más específica, sería lo que Puig denomina como autonomía heterodoxa. Más que una doctrina fue un intento de lograr autonomía en los espacios que suministraban la estructura cimentada en el orden del poder. El mérito de la tercera posición fue generar más independencia, despegarse del hegemón en la medida de lo permitido. En este sentido, la autonomía es definida como la capacidad de decisión que tiene un actor en el contexto del orden internacional en relación al núcleo central de poder; por ejemplo, en el caso de la tercera posición, estos núcleos serían la URSS y Estados Unidos. Dicha autonomía nos habla sobre el margen de maniobra que tiene un Estado para llevar a cabo sus objetivos respecto a los condicionantes que puede encontrar en el sistema internacional. El Estado podría elegir libremente el mejor camino que le permita cumplir sus objetivos nacionales propuestos, sin verse obligado a elegir una vía específica que se condicione con las ideologías de estos otros Estados. Se conceptualiza una autonomía tanto en el plano ideológico, al no dejar que otras potencias impongan las suyas por ser tales, como una autonomía económica al fomentarse el desarrollo interno de la misma con sus propias fuentes, sin depender de potencias externas; por ejemplo, para la exportación.

Aunque no tuvo el éxito esperado, significó un cambio en la posición internacional del país y pasó a integrar la base de una política exterior que constituyó un perfil nacional. El perfil nacional vino forjado además, por corrientes nacionalistas que van instalando la idea de tercera posición. Es un movimiento nacional que ya no piensa en términos de internacionalismo y



que, para contextualizarlo, Basualdo, en su libro cuenta que en la década de 1930, por primera vez aparecen las banderas argentinas en los primeros de mayo y no la exclusividad de la bandera roja que había antes. Es decir que ya había una cuestión nacional formándose. Como bien afirmamos en los párrafos anteriores, luego de haber pasado todo el contexto de guerra, Perón debe lidiar con otro de orden económico. Es en esta etapa donde el mundo se comienza a manejar por bloques rígidos (la doctrina Truman, la creación de la OTAN). Y manteniéndose firme a los postulados de la tercera posición, que implicaban una equidistancia en términos no pragmáticos, la Argentina se va a mantener al margen y va a inclinarse hacia una tendencia a la bilateralidad. Las relaciones bilaterales de Argentina con el resto del mundo fueron de suma importancia, habiendo cierta preferencia de esta bilateralidad por sobre la multilateralidad. Un claro ejemplo de esto lo fue el pacto ANDES firmado con Gran Bretaña, que supuso la culminación de pactos anteriores con esta potencia y por lo tanto significó el refuerzo de las relaciones bilaterales, a pesar de la

inminente presencia de Estados Unidos. Otro ejemplo de esta tendencia va a ser el tratado Miranda-Eady. Esto se da ya que la Argentina de algún modo debía reinsertarse en el mundo. Perón le presta mucha atención al restablecimiento de relaciones con la URSS pero hay que ser claros, aunque Perón fuese capitalista, el nunca renunció al capitalismo. Y manejó las relaciones con la URSS como una especie de péndulo, cuando tenía muchos problemas con EEUU, se “apoyaba” de algún modo en la URSS (firmaba cartas de comercio, se reunía con el embajador de la Unión Soviética). Argentina también firmó pactos bilaterales con otros Estados, como algunos latinoamericanos y europeos, siendo una muestra de que la política exterior del peronismo se basaba en evitar la multilateralidad propuesta por los países de Occidente en aquel momento. Luego de la guerra, el auge de los organismos internacionales se hizo notar a través de estos pactos multilaterales que reunían a una gran cantidad de países en esperas de aliar a todos en un mismo grupo. Es razonable que para aquella época la política exterior argentina se haya alejado de estas alianzas ya que no se quería seguir los pasos de las potencias occidentales, puntualmente, de los de Estados Unidos, porque en eso consistía la tercera posición. Se puede observar la importancia que reviste la bilateralidad en la política exterior argentina. Puede ser analizada como estratégica, para que el país pueda continuar con su principio de neutralidad en donde, si una potencia ignora mis intereses, me apoyo en otra.

### **La tendencia irregular de la Tercera Posición**

El naufragio de la tercera posición se refiere a la dificultad que enfrentó la misma para mantener sus principios e ideales, dificultades con las que Perón se enfrentó dado el contexto real del mundo en aquel momento. Si bien esta planteaba una equidistancia de los polos hegemónicos, la adhesión a principios como el respeto por la autodeterminación de los pueblos, el rechazo de todo imperialismo y el derecho a elaborar un destino nacional propio, por necesidades de primera instancia para la reinserción, crecimiento, industrialización del país, a Perón no le quedó opción que romper con estos principios y por ejemplo, tener que tomar créditos y recibir capitales estadounidenses. De cierta manera, las ideas y pilares de la tercera posición tenían ciertos elementos que resultaban demasiado idealistas para la época, y esto se hizo ver

en varias oportunidades, en las que como resultado, la tercera posición tuvo que ser reemplazada. Esto se dio en ocasiones en las que Argentina no tenía otra salida y debía, de cierta forma, serle “infiel” a la política exterior elegida dado que de otra forma tal vez no hubiera podido encontrar salida a los problemas que el contexto internacional le planteaba. Un ejemplo claro fue la adhesión al TIAR, decisión que en otro momento no hubiese sido tomada por el gobierno dada la condición de multilateralidad que se debía asumir, y por lo tanto, la de sumisión ante los preceptos de Estados Unidos.

En 1949, el peronismo le va a dar un giro a la política para dar inicio a la apertura internacional. Argentina toma créditos y firma tratados con una empresa estadounidense para la extracción de petróleo. Aquí observamos que la independencia económica que buscaba Perón en la tercera posición no fue posible en esos años y nunca iba a poder serlo, ya que dependíamos totalmente del petróleo foráneo. Inclusive, bajo los mandatos de Perón, la Argentina padeció déficit energético. Se debió dejar de lado la tercera posición ante momentos como estos ya que de otra manera se creía que se podrían enfrentar problemas mayores, así como también la presión interna para Perón se hacía notar y demandaba un accionar al respecto.

Naufragó en el sentido de tener que dejar todos esos postulados en el discurso y, en la práctica, estar obligado a aceptar las condiciones internacionales, que eran las que marcaban los límites a la política exterior argentina.

### **Mitos y realidades surgidos en la implementación de la política**

Durante esta época había discrepancias en cuanto a la concepción y significado de lo que realmente incumbía a la política exterior Peronista. Respecto a esto, algunos autores la consideraban un “mito” al verla como una simple continuación del neutralismo que había caracterizado a la política exterior durante la Primera Guerra Mundial. Es decir, no brindaba nada nuevo a la política exterior ni cumplía las promesas que había hecho. De acuerdo a esta concepción, la tercera posición no sería entonces más que la continuidad de las viejas ideas que habían dominado durante la Segunda Guerra Mundial, no revestía ninguna profundidad o cambio significativo y, de cierta forma, era una continuidad “enmascarada”.

Perón, en su discurso, mantenía una serie de postulados que en lo pragmático no se llevaron a cabo.

Un ejemplo clave del mito que suponía la tercera posición fue la independencia económica que prometía Perón frente a los hegemones, postulado que no pudo llevarse a cabo. Esta independencia económica significaba constituir un Estado sin dependencia de los imperialismos que comenzaban a regir en el mundo de la Guerra Fría.

Fue un intento pragmático de manejar las relaciones exteriores con cierto grado de autonomía en relación al contexto internacional. Básicamente fue el mito de la industrialización que, indudablemente, configura el principal componente de la independencia económica. El problema eran los límites a la independencia, al desarrollo y a la industrialización que suponían la dependencia energética. Se le terminaba a Perón la independencia a la hora de comprar el petróleo.

En conclusión, podemos decir que fue un mito que la Argentina estaba dejando el modelo agroexportador para la transformación hacia la industrialización, la independencia económica.

En cuanto los logros de la política exterior peronista, podemos decir que la tercera posición sí trajo para Argentina un cambio en su posición internacional, lo cual la llevó a destacarse y formar nuevas alianzas y posiciones ante el advenimiento de la Guerra Fría. Argentina pudo lograr diferenciar el plano económico del ideológico, esto es evidente en la relación forjada con la URSS que se concretó en la firma de convenios comerciales, dejando de lado la concepción bipolar del orden internacional y enfocándose en las relaciones comerciales más beneficiosas para Argentina.

Puntualmente, el país encontró su lugar en Latinoamérica a través del establecimiento de relaciones bilaterales puntuales, más allá de las presiones que logró ejercer Estados Unidos, ya que éste era un objetivo de suma

importancia para Perón desde su discurso inaugural de la tercera posición, allá por 1947.

No solo logró la integración latinoamericana, si no que, de cierta manera, se lo puede denominar como uno de los principales precursores en el Movimiento de No Alineados, ya que el pensamiento peronista se enmarcaba dentro de esta liberación de los pueblos y el máximo aprovechamiento de la soberanía que les es propia.

### **Consideraciones finales**

En cuanto a los aciertos de la tercera posición, como hemos mencionado, Perón supo leer el contexto internacional calificándolo como bipolar y en base a esto desarrolló su política exterior. El mandatario asentó esta política exterior sobre el concepto de autonomía.

A su vez, Perón logró sacar del aislacionismo internacional generado por la neutralidad argentina, fomentando y reconstruyendo las relaciones con Estados Unidos en un intento de acercarse a la potencia predominante de la época como una clara muestra de su política universal y pragmática. Perón fue un visionario pudiendo representar, en términos militares, una próxima e inminente contienda entre las potencias. Esto le permitió exacerbar un nacionalismo, que si bien estaba instalado desde el ejército, fue totalizador para todos los sectores populares, y es allí donde, por ejemplo se termina de forjar la CGT y el movimiento obrero. Exacerbar un nacionalismo en términos de que, al no querer pertenecer, declararse a favor o en contra de los bloques, demostraba la idea de principios sólidos, intereses nacionales definidos y una equidistancia que prometía una futura autonomía en la reinserción al nuevo orden internacional. Perón acertó desde el primer momento, en donde

planteaba a la tercera posición como una alternativa a los dos bloques, es por ello que es considerado como predecesor del movimiento de los no alineados, como ha sido mencionado. A pesar de los aciertos de la Tercera Posición, la misma tuvo tonos demasiado "idealistas", por lo que tenía pocas oportunidades de concretarse como lo había propuesto en un primer momento. Es así que Perón la definía como un camino a seguir para toda la humanidad, en el que la justicia social y la independencia económica prevalecerían por sobre el resto de las disputas. Éste idealismo encontró sus barreras en el mundo real, donde el peronismo no siempre pudo permanecer fiel a la tercera posición si no que tuvo que sacrificar ciertos valores en búsqueda de la mejor alternativa posible. El principal error de la Tercera posición fue la sobrevaloración del país que impuso Perón, sin poder observar todas las falencias que Argentina podía presentar, teniendo en cuenta su posición internacional. Sin embargo, es posible sostener que la tercera posición tuvo más posibilidades en el discurso que en el pragmatismo. Se le presentaron una serie de dificultades al peronismo para poder llevar a cabo los postulados que esta planteaba. Como anteriormente ha sido explicado, la independencia económica no fue del todo posible, al igual que la industrialización y la equidistancia de los dos bloques. En conclusión, podemos decir que la tercera posición, este intento de doctrina, fue una serie de postulados con gran potencial que ciertamente hubiesen llevado a Argentina a tomar otro curso en su historia, pero la misma chocó con las realidades del orden bipolar que dificultó su éxito absoluto como se proponía en 1947.

## **Guatemala traslada su embajada a Jerusalén en un claro alineamiento con Estados Unidos**



**Por Victoria Brusa <sup>(1)</sup>**

*El país centroamericano inauguró su sede diplomática en la Ciudad Santa en concordancia con la nueva política exterior del gobierno de Washington. Sin embargo, no se trató de una medida inesperada.*

El 16 de mayo del 2018, Guatemala concretó el traslado de su embajada en Israel desde Tel Aviv hacia Jerusalén en un claro alineamiento con Estados Unidos. En efecto, el gobierno de Donald Trump había hecho lo propio dos días antes, el 14 de mayo, día en que se conmemoró el 70° aniversario de la creación del Estado de Israel. La fecha también señala la víspera del Día de la Naqba (desastre en árabe), en la cual los palestinos recuerdan 70 años de exilio y pérdida de territorios. Sin embargo no se trató del único país latinoamericano que tomó tal medida: Paraguay inauguró su nueva sede diplomática en la Ciudad Santa el 21 de mayo; mientras que, el Congreso de Honduras aprobó en abril una resolución para iniciar la mudanza. La alta dependencia económica de los tres países con Estados Unidos posiblemente sea un factor importante a la hora de explicar las razones que fundamentaron el traslado de sus embajadas. Eric Olson, director del Wilson Center's Latin American Program, aseguró al Washington Post que el temor a recortes en la ayuda económica, a deportaciones masivas de inmigrantes ilegales y a un debilitamiento de los vínculos comerciales con la potencia estadounidense, influyó en la decisión de los Estados latinoamericanos (Noack, 2018).

<sup>1</sup> Estudiante de la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad Siglo 21- Córdoba



Foto por  
Dan Gold

Guatemala, que cuenta con más del 50% de su población bajo pobreza extrema, es el segundo país en el continente que más financiamiento recibe por parte de Estados Unidos, después de Haití. Sin embargo, en su caso particular, otros motivos deben ser tenidos en cuenta para explicar la medida. Entre ellos sus relaciones históricas con Israel, la necesidad de apoyo norteamericano frente a crisis políticas e importantes influencias religiosas.

### **El status de Ciudad Santa**

La ciudad de Jerusalén y su status jurídico es un punto crucial en el conflicto árabe-israelí. En 1947, cuando la ONU aprobó la creación del Estado de Israel con la Resolución 181/47, definió a la Ciudad Santa como *corpus separatum*, sujeta a mandato internacional. Su gobierno quedó a cargo del Consejo de Administración Fiduciaria, que desempeñaba las funciones de una Autoridad Administradora en nombre de Naciones Unidas.

Sin embargo, Israel ocupó Jerusalén en 1967 durante la tercera guerra árabe-israelí y en 1980 la proclamó "capital eterna e indivisible" del país mediante ley. Ese mismo año el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, a través de la Resolución 478/80, declaró la nulidad de las medidas y definió a Israel como "potencia ocupante". Además, instó a todos los países que mantuvieran relaciones diplomáticas con el Estado Judío que retiren sus embajadas de la Ciudad Santa. Mientras los palestinos reclaman el sector oriental de Jerusalén como capital del Estado que luchan por constituir, la comunidad internacional define a la ciudad como territorio ocupado. Establece, por lo tanto, que las capitales no deben instalarse en ella hasta que su estatuto sea negociado por ambas partes en conflicto. Este es el motivo por el cual todas las embajadas en Israel estaban ubicadas, hasta hace no mucho tiempo, en Tel Aviv, que dista de Jerusalén unos 70 km.

### **El giro diplomático de Donald Trump**

La administración de Donald Trump ha marcado un cambio en el devenir histórico de un conflicto que lleva más de 70 años de existencia. A fines de 2017 resolvió trasladar su embajada hacia Jerusalén. La decisión provocó violentas protestas de palestinos en la Franja de Gaza que dejaron más de medio centenar de muertos, y el repudio de la Asamblea General de Naciones Unidas.

*"He determinado que es tiempo de reconocer oficialmente a Jerusalén como capital de Israel", afirmó Trump en un discurso pronunciado en diciembre de 2017 en la Casa*

*Blanca. "Israel es una nación soberana con el derecho de determinar su propia capital. Jerusalén es la sede del gobierno israelí. Es el hogar del Parlamento israelí, el Knesset, así como del Tribunal Supremo. Es el lugar de ubicación de la residencia oficial del Primer Ministro y del Presidente. Es la sede de muchos ministerios de gobierno", aseguró.*

La Asamblea General de la ONU rechazó el accionar del gobierno de Washington en una resolución aprobada el 21 de diciembre del mismo año, que contó con 128 votos a favor. La moción fue discutida en una sesión extraordinaria del organismo propuesta por Turquía y Yemen en representación de los países árabes. Si bien el texto no menciona explícitamente a Estados Unidos, sí confirma la nulidad de toda acción que altere el status final de Jerusalén como territorio sujeto a mandato internacional.

El hecho también había sido tratado por el Consejo de Seguridad pocos días antes. En esa ocasión, 14 de los 15 países miembros rechazaron las medidas anunciadas por el gobierno de Washington. Sin embargo la resolución no fue aprobada ya que Estados Unidos, uno de los cinco miembros permanentes, ejerció su derecho a veto.

Sólo 8 países apoyaron al gobierno norteamericano y votaron en contra de la resolución de la Asamblea General: Israel, las Islas Marshall, Micronesia, Nauru, Palau, Togo, Honduras y la misma Guatemala. Se trata, en su mayoría, de Estados pequeños dependientes de la ayuda estadounidense.

Previo a la votación, Donald Trump había amenazado con sanciones financieras a aquellos países que apoyaran la moción, lo que probablemente explique el cambio de posición de Argentina respecto al status de Jerusalén. El gobierno de Buenos Aires reconoció en 2010 al Estado de Palestina e incluyó a Jerusalén Oriental como parte de él. A pesar de ello, en diciembre decidió mantenerse neutral frente al rechazo de Naciones Unidas a la política norteamericana. Días después, nuestro país fue readmitido por Estados Unidos al Sistema General de Preferencias (SGP), un régimen comercial que permite el acceso de productos seleccionados al mercado estadounidense sin pagar impuestos de importación.

### **En búsqueda del apoyo norteamericano**

Pero el afán de Guatemala de alinearse con Estados Unidos trasciende los motivos económicos. El país latinoamericano experimenta actualmente una grave crisis política y el futuro de su presidente, el humorista Jimmy Morales, está en riesgo debido a varias denuncias por corrupción.

Desde su nacimiento en 1821, Guatemala ha sido uno de los Estados más desiguales del mundo. Mantiene un sistema con escasa movilidad social, más del 50% de su población vive en la pobreza, y su gobierno enfrenta numerosas denuncias por corrupción. Estados Unidos, que considera al país una amenaza para su seguridad nacional, aprobó, junto a la ONU en 2006, la creación de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG).

Desde entonces, dicho organismo ha logrado encarcelar a varios funcionarios de gobiernos anteriores, entre ellos al ex-presidente Otto Pérez Molina, quien gobernó entre 2012 y 2015 y es considerado el gobierno más corrupto desde el fin de la dictadura militar.

Durante 2016 el jurista colombiano Iván Velásquez, Director de la CICIG desde 2014, inició una investigación contra el hermano y el hijo del actual presidente por defraudación a la Hacienda Pública. En agosto del año siguiente, Velásquez y Thelma Aldana, Fiscal General de Guatemala, solicitaron despojar a Morales de su inmunidad para investigarlo por delitos electorales. Frente a la acusación, el presidente declaró a Velásquez "persona no grata" y ordenó su expulsión del país. El hecho provocó multitudinarias manifestaciones en repudio al accionar del gobierno, que desembocaron en la renuncia de 8 funcionarios oficialistas, así como también el rechazo de los principales socios comerciales y donantes del Estado centroamericano.

El embajador de EE UU en Guatemala, Todd Robinson, señaló que Washington podría revisar toda la política de ayuda económica al país si Morales expulsaba al director de CICIG. También la Unión Europea (UE) y el Secretario General de la ONU, Antonio Guterres, rechazaron la medida.

Finalmente, el Tribunal Constitucional de Guatemala falló a favor de Iván Velásquez argumentando el incumplimiento del artículo 182 de la Constitución Nacional por parte del presidente, quien actuó sin consensuar con sus ministros.

Tras el escándalo, la legitimidad del gobierno guatemalteco se vio ampliamente cuestionada por la comunidad internacional. Edgar Gutiérrez, ex Ministro de Relaciones Exteriores de Guatemala, afirmó al diario El País que la decisión de Morales de trasladar su embajada a Jerusalén no busca otra cosa que obtener el apoyo de la administración de Donald Trump para expulsar a Velásquez y a toda la CICIG, frenando así las investigaciones contra su gobierno (Elías, 2018).

Lo cierto es que pocos meses después de que el presidente de Guatemala anunciara el inicio de los trámites para mudar su sede diplomática, Donald Trump se reunió con Jimmy Morales en Washington

para agradecerle por el apoyo recibido, según señaló la Agencia EFE (2018).

### **Las relaciones históricas entre Guatemala e Israel**

En el caso particular de Guatemala, a las presiones norteamericanas se añade una larga tradición de relaciones bilaterales con el Estado Judío. Fue el primer país latinoamericano en reconocer a Israel en 1948 y el segundo después de Estados Unidos. También fue el segundo en trasladar su embajada a Jerusalén.

Dichos vínculos de histórica amistad constituyeron el principal argumento esgrimido por el Presidente Jimmy Morales para justificar la medida. "Guatemala es pro Israel históricamente. En los 70 años de relación, Israel ha sido nuestro aliado", afirmó el gobernante pocos días después de anunciar el traslado de la sede diplomática, en diciembre de 2017 (Prensa Libre, 2017).

En 1948, el voto de Guatemala fue decisivo para la creación de Israel. El diplomático guatemalteco Jorge García Granados, fue particularmente activo en la defensa de la creación de un Estado Judío como miembro de la Comisión Especial para el Problema de Palestina de la ONU (UNSCOP), la cual llegó a presidir. En su labor también estuvo acompañado por los diplomáticos Pedro Zuloaga, de Venezuela; Enrique Rodríguez Fabregat, de Uruguay y Oswaldo Aranha, de Brasil.

García Granados trabajó arduamente para conseguir los votos necesarios y lograr que la partición de Palestina -a la que se oponían los países árabes- fuera aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas. Gracias a sus esfuerzos, se convirtió en el primer embajador guatemalteco en Israel. En su honor, una calle de Jerusalén lleva su nombre.

Guatemala es uno de los pocos países que ha mantenido siempre una postura pro-israelí. En 1980, mediante la Resolución 478/80, el Consejo de Seguridad instó a todos los países que aún mantenían sus representaciones diplomáticas en Jerusalén, a que trasladen sus embajadas. Nueve Estados latinoamericanos acataron la moción de manera inmediata: Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Panamá, Uruguay y Venezuela. Guatemala, por su parte, lo hizo recién en 1982, seguida por la República Dominicana.

Los vínculos bilaterales entre ambos países se fortalecieron aún más durante la guerra civil guatemalteca, entre 1960 y 1995. Israel apoyó a las dictaduras del Estado centroamericano cuando Estados Unidos, bajo la administración de Carter, cesó su ayuda militar en 1977 ante las flagrantes violaciones a los Derechos Humanos cometidas por el ejército nacional.

La guerra civil en Guatemala dejó un saldo de 200.000 muertos, la mayoría de los cuales pertenecían a comunidades aborígenes. El ejército israelí participó del conflicto brindando asistencia militar a las fuerzas armadas centroamericanas. En 1982 el dictador Efraín Ríos Montt declaró en una entrevista con el medio ABC que los soldados guatemaltecos habían sido entrenados por israelíes (Wallace, 2017). El Estado Judío fue, además, el principal proveedor de armas del gobierno militar. Por otro lado, el partido que llevó a Jimmy Morales a la presidencia, el Frente Nacional de Convergencia, fue fundado por un grupo de militares retirados que participaron de los abusos y las violaciones a los Derechos Humanos. Varios de ellos fueron arrestados en los últimos años gracias al trabajo de la CICIG. El primer viaje oficial que Morales realizó fuera del continente americano como presidente de Guatemala fue a Israel, en noviembre de 2016 (Baeza, 2018).

### **Vínculos económicos**

La economía también ha jugado un rol fundamental en la decisión de trasladar la sede diplomática. Actualmente, ambos Estados mantienen una fluida cooperación en áreas como agricultura, educación, desarrollo socioeconómico, salud y medicina, entre otras. Sus relaciones comerciales giran en torno al intercambio de productos de la industria agropecuaria. Luego de inaugurar su embajada en Jerusalén, Sandra Jovel Polanco, Canciller de Guatemala, aseguró estar manteniendo conversaciones con el gobierno israelí sobre la posible negociación de un Tratado de Libre Comercio (TLC) entre ambos países. El Estado Judío, por su parte, había declarado a Guatemala como país prioritario para la cooperación pocos meses atrás. Por su parte, el Fondo Guatemala-Israel para la Inversión y el Desarrollo anunció, días después, una inversión de US\$2.000 millones en proyectos de agricultura, medicina y educación. El director general del conglomerado, Yossi Abadi, afirmó en una entrevista con el canal oficial que el país centroamericano se convertiría prontamente en el centro de las inversiones israelíes en la región (Cumes, 2018). Tras la erupción del Volcán de Fuego en

Guatemala, Israel retribuyó al Estado centroamericano su solidaridad: fue uno de los primeros países en enviar asistencia humanitaria. La Cancillería israelí anunció vía Twitter el envío de ayuda inmediata, incluyendo medicinas y alimento, el mismo 4 de junio, día de la erupción del volcán.

### **Cercanías religiosas**

Guatemala es el país con mayor presencia de iglesias evangélicas de la región. Se trata de un credo que mantiene vínculos de afinidad con el judaísmo debido a que reconoce en él las raíces de su propia fe. El propio Jimmy Morales pertenece a la Iglesia Evangélica al igual que más del 40% de la población. La Alianza Evangélica de Guatemala felicitó al Ejecutivo poco después del anuncio del traslado de la embajada a Jerusalén y exhortó a las iglesias a ondear banderas israelíes en sus templos. En Estados Unidos, el grupo "Cristianos Unidos por Israel" impulsó la mudanza de la sede diplomática norteamericana a Ciudad Santa, según el diario Prensa Libre (2017). Por su parte, el Primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu, aseguró en diciembre pasado que los Cristianos Evangélicos "son los mejores amigos de Israel" (Shimoni Stoil, 2017).

### **Oposición internacional y posibles consecuencias**

Varios analistas internacionales señalaron la posición del gobierno de Morales como nociva para el país. Edgar Gutiérrez, ex Ministro de Relaciones Exteriores de Guatemala, aseguró a El País que el Estado latinoamericano podría sufrir un aislamiento internacional similar al experimentado en los años 80` tras el asalto de la policía nacional a la sede de la Embajada española, incidente en el que murieron más de 35 personas (Elías, 2018). Las represiones económicas también podrían ser severas. Sí bien Guatemala no tiene relaciones formales con Palestina, sí mantiene un acercamiento indirecto a través de vínculos comerciales con la Liga Árabe. Este grupo de países, del cual Palestina es miembro, es el principal comprador de cardamomo, una especie que constituye el 4to producto de exportación del Estado centroamericano. El 80% de su producción se exporta hacia Medio

Oriente y su cultivo emplea a más de un millón de pequeños productores, en su mayoría aborígenes. Otros productos intercambiados con dichos Estados son frutas, azúcar, café y textiles; la mayoría de los cuales están exentos de aranceles. La autoridad palestina instó a los países árabes a cortar vínculos con los Estados latinoamericanos que se alineen con Estados Unidos y muden su embajada. Un alto funcionario palestino señaló al diario israelí Haaretz que, si bien está claro que ningún país árabe puede interrumpir sus relaciones con Estados Unidos, sí es posible hacerlo con Estados como Guatemala o Paraguay (Khoury & Landau, 2018).

Por su parte, el secretario general de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), Saeb Erekat, aseguró no estar sorprendido de que un presidente como Morales, que se ha opuesto a investigaciones de la ONU por corrupción y abusos de poder, respalde violaciones a resoluciones internacionales, según informó el periódico guatemalteco Prensa Libre (2018).

### **Conclusión**

Con la decisión de trasladar su embajada desde Tel Aviv hacia Jerusalén, Guatemala ha reafirmado, una vez más, sus vínculos históricos con Israel. La decisión anunciada por el presidente Morales en diciembre de 2017 y concretada en mayo de 2018 no ha sido una sorpresa. Sin embargo, es probable que la medida sea más una respuesta a necesidades políticas que a relaciones tradicionales de amistad. Guatemala es uno de los Estados latinoamericanos que más depende de la ayuda económica estadounidense. En 2017, el gobierno norteamericano destinó a dicho país más de 200 millones de dólares. Pero también el apoyo político es crucial: Estados Unidos es uno de los países que más respalda el accionar de la CICIG (Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala), que mantiene en jaque al propio presidente y a su familia por casos de corrupción y financiación ilegal de campañas electorales. Para librarse de ser investigado y dar por finalizada la tarea del organismo, Morales necesita de la amistad norteamericana. Los riesgos de la decisión no son menores. Hasta el momento solo tres países trasladaron sus embajadas a Jerusalén: Guatemala, Paraguay y el mismo Estados Unidos. Quedan por confirmar

Honduras y Rumanía. La gran mayoría de la comunidad internacional se opone a la medida, hecho que quedó plasmado en la Resolución que la Asamblea General de la ONU sancionó en diciembre pasado con abrumadora mayoría. Además de un posible aislamiento internacional, Guatemala podría sufrir repercusiones económicas severas si los países de la Liga Árabe deciden imponer sanciones comerciales. El Estado centroamericano exporta hacia Medio Oriente el 80% de su producción total de cardamomo. Según el Banco de Guatemala, las exportaciones hacia esos países representaron, en 2017, más del 2.4% de las ventas totales del país. Los estragos serían aún más graves para los productores de la especie, más de 1 millón de familias aborígenes cuya subsistencia depende de dicho cultivo. Por ahora, sólo han habido amenazas.

Sin lugar a dudas, la decisión del gobierno de Guatemala ha colocado al país en una delicada posición internacional. La medida profundiza su aislamiento iniciado en 2017 tras el escándalo que encabezó Morales al tratar de expulsar unilateralmente al organismo internacional que lo investiga por corrupción. Además, ubicó al país en relación de enemistad con países de la Liga Árabe, con quienes mantiene importantes vínculos comerciales, en un conflicto que no parece tener pronta resolución.



## Bibliografía

- Agencia EFE. (2018). Trump mantendrá una "breve" reunión con el presidente de Guatemala este jueves. Recuperado de: <https://www.efe.com/efe/america/politica/trump-mantendra-una-breve-reunion-con-el-presidente-de-guatemala-este-jueves/20000035-3517037>
- Baeza, C. (2018). Why did Latin America stop standing up for Palestine?. AlJazeera. Recuperado de: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/latin-america-stop-standing-palestine-180605135948649.html>
- Cumes, W. (2018). Empresarios israelíes invertirán US\$ 2 mil millones en Guatemala. Prensa Libre. Recuperado de: <http://www.prensalibre.com/guatemala/politica/inversion-israel-guatemala-traslado-embajada-jerusalen>
- Elías, J. (2018). Jimmy Morales viaja a Israel para inaugurar la nueva Embajada de Guatemala en Jerusalén. El País. Recuperado de: [https://elpais.com/internacional/2018/05/14/america/1526322490\\_688267.html](https://elpais.com/internacional/2018/05/14/america/1526322490_688267.html)
- Khoury, J., & Landau, N. (2018). Palestinians Urge Arab World to Cut Ties With Guatemala, Paraguay for Relocating Embassies to Jerusalem. Haaretz. Recuperado de: <https://www.haaretz.com/middle-east-news/palestinians/palestinians-urge-arab-world-to-cut-ties-with-guatemala-paraguay-1.6100084>
- Malkin, E. (2017). Guatemala Will Move Its Israel Embassy to Jerusalem, Following Trump's Lead. New York Times. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/2017/12/24/world/americas/guatemala-jerusalem-israel-embassy.html>
- Noack, R. (2018). Why some Latin American countries are rushing to open Jerusalem embassies, too. The Washington Post. Recuperado de: [https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2018/05/16/why-some-latin-american-countries-are-rushing-to-open-jerusalem-embassies-too/?utm\\_term=.9cb8c615f](https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2018/05/16/why-some-latin-american-countries-are-rushing-to-open-jerusalem-embassies-too/?utm_term=.9cb8c615f)
- Prensa Libre. (2017). Evangélicos exhortan a ondear banderas de Israel en iglesias. Recuperado de: <http://www.prensalibre.com/guatemala/politica/embajada-en-jerusalen-evangelicos-exhortan-a-ondear-banderas-de-israel-en-iglesias>
- Prensa Libre. (2018). Mundo árabe critica a Guatemala por la embajada en Jerusalén e Israel la defiende. Recuperado de: <http://www.prensalibre.com/guatemala/politica/guatemala-la-jimmy-morales-benjamin-netanyahu-jordania-palestina-israel-olp-inaugura-embajada-en-jerusalen-entre-gradecimientos-y-condenas>
- Prensa Libre. (2017). Presidente Morales explica por qué respalda a EE.UU. en decisión sobre Jerusalén. Recuperado de: <http://www.prensalibre.com/guatemala/politica/jerusalen-israel-presidente-guatemala-jimmy-morales-apoya-a-estados-unidos-y-trump>
- Shimoni Stoil, R. (2017). Netanyahu: Evangelical Christians are Israel's best friends. The Times Of Israel. Recuperado de: <https://www.timesofisrael.com/netanyahu-evangelical-christians-are-israels-best-friends/>
- Tum Berganza, N. K (2014). Acercamiento del Estado de Guatemala a Medio Oriente en el contexto internacional actual: Estados de Palestina e Israel. (Tesis de grado) Universidad de San Carlos de Guatemala. Escuela de Ciencias Políticas. Guatemala.
- U.S. Foreign Aid by Country. (2018). Recuperado de: [https://explorer.usaid.gov/cd/GTM?fiscal\\_year=2016&measure=Obligations](https://explorer.usaid.gov/cd/GTM?fiscal_year=2016&measure=Obligations)
- Wallace, A. (2017). De dónde vienen las "excelentes relaciones" entre Israel y Guatemala citadas por el país centroamericano para justificar el traslado de su embajada a Jerusalén. BBC Mundo. Recuperado de: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-42477238>



LA

# NEUTRALIDAD ARGENTINA

PARTERA DE

# POLÍTICA EXTERIOR

POR ROMÚLO MONTES <sup>(1)</sup>

**E**ste ensayo parte de la idea sobre que muchas posiciones dogmáticas o doctrinarias en política exterior nacen de posiciones pragmáticas forzadas por las coyunturas. Ese sería el caso de las neutralidades mantenidas por nuestro país durante los conflictos mundiales del siglo XX.

1916 y 1939 comenzaron como posturas pragmáticas y terminaron por dar a luz posiciones programáticas que funcionaron como base de las políticas exteriores sostenidas por los poderes ejecutivos de cada momento. Es decir, las elites gobernantes adoptaron posiciones basadas en solucionar coyunturas, por ejemplo el modelo agroexportador en el caso de la IGM forzó una posición argentina que claramente no estaba basada en posiciones ideológicas sino en la intención de preservar los mercados y evitar o mitigar la turbulencia del sector externo. Esto es más notable en el caso de la IIGM donde confluyen problemas internos de legitimidad y una neutralidad donde los mercados externos se dislocan e impactan en la precaria economía de la década.

En un caso, Yrigoyen termina por dar forma a un corpus de conceptos directrices de política exterior hasta ese momento inexistentes en el programa de gobierno de la UCR y en el otro la enunciación de la llamada Tercera posición peronista abreva indudablemente en la posición neutral de nuestro país ante la IIGM. Sostenemos la perspectiva estructural, por lo tanto en el análisis siguiente y para los dos casos hacemos una breve introducción al contexto externo para luego relacionar actores, ideologías, pragmatismos y coyuntura.

*1 Profesor titular de la Cátedra de Historia Diplomática y Política Exterior Argentina de la Universidad Siglo 21 – Córdoba - argentina*

### **El contexto internacional 1914 – 1918**

El año 1914 fue considerado crucial por sus propios contemporáneos. Para esa década el mundo en especial en las regiones que interesan por su vinculación con la Argentina es decir Europa y Estados Unidos estaban densamente poblados. Era un mundo cada vez más integrado por el movimiento de personas, de bienes, de capitales, de servicios y de ideas. Movimientos que se vieron favorecidos por la transformación de las comunicaciones: el ferrocarril, los barcos a vapor, el automóvil, y fundamentalmente, el teléfono y el telégrafo, elementos básicos para la comunicación de masas. Y esta integración estaba dada por la expansión del capitalismo que, ya nadie dudaba, se había transformado en un sistema mundial. Según Susana Bianchi "era un mundo integrado pero a la vez dividido en sociedades "avanzadas" y "atrasadas", en regiones económicamente ricas y pobres, en países política y militarmente fuertes y débiles. Este panorama de integración y diferenciación, que estuvo ya claramente esbozado antes de 1914, se acentuó en forma notable durante el siglo XX".

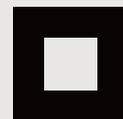
La economía se mundializaba y desarrollaba alrededor de la industrialización, los países aspiraban en el nivel político institucional a culminar la construcción de sus Estados Nacionales y de ello devenía el proyecto de creación de "la nacionalidad" y asegurar la lealtad de los ciudadanos al Estado y que no se pusiera en cuestión la legitimidad de ese Estado para regular y ordenar la vida social. Como vemos nuestro país siendo periférico y dependiente estaba inmerso en ese proceso.

Según Hobsbawm este intento de consolidación institucional se llevaba a cabo mediante la "invención de las tradiciones", que eran profusamente difundidas por el Estado. Los años previos a la guerra fue un período de auge de la creación de símbolos patrios o de apropiación o de incorporación de símbolos, por ejemplo, de la Marsellesa, que de himno jacobino o "rojo" se transformó en el himno nacional de Francia.

Toda nación que se preciaba tenía su bandera, su escarapela, pero sobre todo un pasado heroico que remitía al presente con más mentiras que verdades (para nuestro país vale el caso de la Historia de San Martín y Belgrano, escrita por Bartolomé Mitre y que está plagada de inexactitudes y omisiones no forzadas) Un nacionalismo con prejuicios raciales surgió con gran fuerza antes y después de la Gran Guerra Europea. El prejuicio racial se tradujo en la ilusión de la superioridad racial, en el más crudo antisemitismo, la xenofobia y el nacionalismo afloraron en sus peores expresiones a comienzos de la guerra. A ello se suma una sensación de inestabilidad que conmueve los cimientos de esta sociedad moderna cruzada por los miedos. Como decíamos al inicio los contemporáneos percibieron el estallido de la guerra, y los años subsiguientes, como una ruptura. ¿Por qué? Porque las burguesías habían vivido durante la última década del siglo XIX anunciando un cataclismo, la guerra o la revolución. Y durante esos años se cumplieron sus peores pesadillas: estalló la Gran Guerra y en Rusia se impuso la revolución bolchevique, Según Bianchi, el mismo desarrollo capitalista había conducido a la expansión imperialista y a la rivalidad entre potencias y esto condujo finalmente al enfrentamiento bélico. Esto no significa que los países hayan querido la guerra; de hecho, muchos sabían que la guerra significaba el disloque del mundo y la quiebra de los mercados. "Estaba muy claro, que por el desarrollo tecnológico alcanzado, por la capacidad de los Estados para movilizar a sus ciudadanos y enviar ejércitos a grandes distancias, la guerra que se anunciaba se presentaba como la más destructiva de bienes y de vidas".

En este mundo, cada vez más se identificaba a las grandes potencias por su poder económico, pero también por su poder político, militar y tecnológico. Y esta fusión entre poder económico y poder político-militar hizo al conflicto inevitable. Se esperaba que la guerra fuera muy breve, mas la guerra se prolongó hasta 1918.





### **Yrigoyen: construyendo una política exterior.**

El 12 de octubre de 1916, como resultado de las primeras elecciones con voto universal, obligatorio y secreto, por el cual el radicalismo había batallado durante dos décadas, asume la presidencia Don Hipólito Yrigoyen, el líder histórico de esa agrupación política. Se abría así una etapa en la vida institucional argentina signada por la democracia ampliada y la llegada al poder de un partido político "moderno" tal como aspiraba la reforma electoral de 1912.

No significó en realidad ninguna ruptura tajante en cuanto al modelo socio económico de la etapa oligárquica y esto también se tradujo en cierta continuidad de su política exterior, signada por la preeminencia de la "ventanilla económica", la preeminencia de los mercados (Paradiso)

Es verdad que la UCR no manejaba un corpus de documentos que permitiera inferir su programa en política exterior, los pronunciamientos previos del radicalismo variaban entre críticas al presupuesto militar, a "suntuosos viajes presidenciales" y la supuesta "pérdida de nuestra influencia en América, la restricción parcial por diez años de nuestra soberanía al arbitrio de una potencia extranjera y nuevos desmembramientos territoriales".

Es verdad que para 1916 cuando el radicalismo llegó al poder, la guerra ya llevaba dos penosos años, pero es a partir de este momento que la neutralidad argentina se iba convertir en doctrina. ¿Cómo? A partir de la posición principista del presidente.

La Argentina había declarado su neutralidad ante la Gran Guerra desde su inicio, así lo había sostenido el último presidente conservador.

Yrigoyen mantuvo esa postura de política exterior durante todo el conflicto (a pesar que la mayoría de la opinión pública argentina se expresaba por la causa de los aliados).

Para Yrigoyen y por el fuerte sesgo filosófico de raíz krausista que aplicaba a sus decisiones de política exterior, trasladaba su lucha por el imperio del derecho en el país a la vida internacional. Una

especie de traslado de la idea fuerza "la causa versus el régimen" llevado al ámbito internacional. Por ello imprimió una fuerte prédica neutral, legalista, de respeto a los países en conflicto, y además nacionalista, latinoamericanista, a la acción de política exterior y que nos diferenciara de la postura de Estados Unidos. Detrás de esta forma de doctrina principista se escondía el permanente temor a la alteración o pérdida de los mercados de ultramar.

El presidente Yrigoyen estableció la política internacional argentina frente a la guerra, en dos ideas fuerza: a - la garantía de la neutralidad y b - el respeto a la libertad e independencia de los Estados.

De acuerdo a lo anterior, el presidente radical confiaba tozudamente a "la paz como estado natural de las relaciones interestatales", "la neutralidad existía siempre de hecho, al suscitarse un conflicto entre terceros Estados y, por lo tanto, no debía ser declarada expresamente, más aún cuando ya era una posición preexistente a su gobierno"

Esta posición neutral se encontró muy cuestionada a partir del ingreso de los Estados Unidos en la guerra, actitud que siguieron otros países americanos. Durante el segundo semestre de 1917, se dieron a publicidad los famosos "telegramas germanos" en los cuales el ministro alemán asignado a Buenos Aires, informaba a su gobierno "sobre el derrotero de buques argentinos y recomendaba su hundimiento"

El consecuente hundimiento del "Toro" y del "Monte Protegido", llevó a la interpelación del ministro de RREE radical que fue obligado a responder los pedidos de informe del parlamento. El cuerpo legislativo, consideraba muy "blanda" la reacción del Poder Ejecutivo, que solo se había limitado al pedido de expulsión de dicho diplomático. En ambas cámaras se votó afirmativamente la ruptura de relaciones con el gobierno del Imperio Alemán.

Joaquín V. González más un liberal que un conservador, citado por Paradiso, sostuvo en

el parlamento lo siguiente"...no estamos llamadas a medir nuestro país, ni calcular nuestros actos desde el punto de vista del interés material, ni de las ventajas de carácter práctico. Esta guerra, entre todas las grandes transformaciones, ha tenido la virtud de poner en evidencia los valores morales de la civilización, no sólo los valores materiales... En presencia de una lucha a muerte entre la autocracia v la democracia, uno se pregunta si la República Argentina -una de los mejores exponentes de la democracia americana- cuando se lucha en nombre del ideal democrático ha de permanecer con los brazos cruzados, en actitud indiferente"

El proyecto de suspensión de relaciones fue aprobado por la Cámara Alta por 22 votos contra uno. Repetida la situación en la Cámara de Diputados, el resultado fue de 52 votos en favor de la suspensión de relaciones y 18 en contra. Mas el presidente, a tono con su política de no compartir y considerar al parlamento solo un "organismo técnico" desestimó estas votaciones reiterando su responsabilidad en la conducción desestimo estas votaciones reiterando su responsabilidad en la conducción de la política exterior.

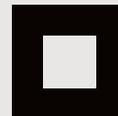
A pesar de las prevenciones de nuestro ministro en París, Torcuato Alvear, al finalizar guerra, nuestro país y a pesar de su consecuente neutralismo, fue invitado a participar de la constitución de la Liga de las Naciones y hacerlo en condición de miembro originario.

Desde ya, esta invitación fue aceptada por Yrigoyen, pero condicionó la participación de nuestro país al reconocimiento de los principios de universalidad de la Liga, "la igualdad de todos los estados soberanos para ser admitidos en la misma, incluidos los derrotados" esto produjo la primera controversia de la Argentina con el victorioso bando aliado.

El 18 de enero de 1919 comienza en la "Conferencia de la Paz", allí plantearía la Argentina las divergencias apuntadas y que según LLairo y Siette se daba en un contexto internacional en el que primaba la idea una Paz Impuesta, en la que no participaban los países derrotados. Se debe tener en cuenta que los vencedores no presentaban un bloque homogéneo, por ejemplo EEUU no tenía la misma postura que Gran Bretaña y Francia respecto a cómo modelar al mundo de posguerra. La Argentina como adherente inicial expuso a través de nuestro canciller las objeciones que nacían de los postulados "principistas" del Presidente Yrigoyen y que eran las siguientes:

Primero, se consagraba la desigualdad entre los Estados grandes y los Estados pequeños, ya que la permanencia en el Consejo quedaba para grandes potencias. Por





otro lado, las grandes potencias o potencias vencedoras dispusieron de nueve miembros en el Consejo Directivo y en la Asamblea, con lo que se aseguró la mayoría de la representación con un voto por cada miembro. Y por último, no se permitía la participación de Estados vencidos y se rechazó la solicitud de su admisión.

Debemos aclarar que nuestro país apoyaba la Sociedad de las Naciones, pero donde todas fueran iguales, de acuerdo con el concepto jurídico de su soberanía.

Por ende, la Argentina en boca de su canciller, solicitó la admisión de todos los Estados soberanos reconocidos como tales por la comunidad internacional. Era la base jurídica de la futura paz de posguerra. Era el postulado de igualdad y solidaridad entre todos los países y que a esa igualdad internacional se debía llegar por los mismos derechos y deberes de todos sus integrantes.

Se dejaba clara constancia de que nuestro país postulaba la creación de una organización que instrumentara la cooperación económica de "carácter permanente" entre los Estados. Además se solicitó la aplicación del principio del arbitraje general y obligatorio para todas las Naciones. Finalmente, se exigía que nueva política internacional de posguerra debiera ser abierta y no secreta. En contraposición a la política de alianzas secretas y cruzadas de la pre guerra La representación argentina no estaba de acuerdo con la marcha que tomaba la Sociedad de las Naciones y se mantuvo firme en conseguir una participación amplia sin exclusiones en la organización internacional. Era como sostiene Paradiso, casi un "test de la política exterior" yrigoyenista, anclado en un fuerte idealismo y adscripción a normas del derecho internacional. Cuando la Asamblea desestimó la presentación solicitud hecha por Argentina, sus representantes se retiraron de la Asamblea, el 7 de diciembre de 1920 siguiendo una estricta orden presidencial.

Por lo expuesto por nuestro canciller y la siguiente acción de retirarse, la inicial postura neutralista argentina se había convertido en una de las bases ideológicas de nuestra política exterior.

### **El contexto Internacional 1930 – 1945**

Tras la Primera Guerra y la crisis de capitalismo del 30 y sus secuelas, se consolida el ciclo de los totalitarismos de derecha, es así que Hitler o el mismo Mussolini pudieron interpretar la frustración de vastos sectores sociales que identificaba su situación con la decadencia de la nación. Ambos consideraron a la guerra y al Tratado de Versalles como la causa de todos los males. A ello sumaban una fuerte denuncia al capitalismo (sin ser ellos anti

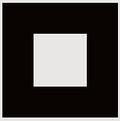
capitalistas o socialistas).

El fascismo se planteó reemplazar las frustraciones de soldados, del pueblo sacrificado por la guerra, de pequeños propietarios hundidos en la bancarrota, de comerciantes sin clientes, de universitarios sin empleo, por un sistema de símbolos nacionalistas que se basaba en la recuperación de la grandeza nacional.

Para Bianchi, "el fascismo nació como una respuesta a la profunda crisis europea del periodo de entreguerras". Por ello surgieron los fascismos no solo en Italia y Alemania, otros movimientos autoritarios, surgidos en Europa fueron los casos del régimen establecido por Salazar en Portugal, la dictadura de Primo de Rivera y el franquismo en España. ¿Cuáles habían sido los resultados de la guerra para Europa? El Tratado de Versalles (1919) había intentado rehacer el mapa de Europa. La derrotada Alemania debió devolver Alsacia y Lorena a Francia, y otros territorios a Bélgica y Dinamarca. Para más, Danzig se constituyó en ciudad "libre" y las minas carboníferas del Sarre fueron ocupadas por Francia y administradas por la Sociedad de las Naciones.

Hobsbawm se pregunta, ¿Por qué los tratados que pusieron fin a la Primera Guerra sólo postergaron los conflictos sin resolverlos? ¿Qué papel jugó la Sociedad de las Naciones? El mismo nos dice: porque los pactos sólo produjeron descontento entre vencedores y vencidos. Los vencidos porque fueron humillados (sobre todo Alemania) y los despojos de los territorios en pugna organizados en estados artificiales y creados por la fuerza; los vencedores, porque la guerra los arruinó materialmente y no lograron acordar mínimamente las condiciones para que no se produjera un nuevo conflicto.

El fracaso de la Sociedad de las Naciones se reflejó en el "dejar hacer" a los países que luego integrarían el Eje, dando lugar a una acumulación de conflictos que tarde o temprano terminarían por estallar. Además Alemania debía comprometerse al pago de indemnizaciones y de los gastos de guerra, reducir su flota y su ejército a cien mil hombres. Por medio de otros tratados se entregó Trieste a Italia, se formó Yugoslavia con Serbia, Croacia y Eslovenia y se creó la república de Checoslovaquia sobre la base de Moravia y Bohemia. Polonia recuperó territorios y se le concedió salida al mar a través del "corredor polaco"; Austria debió otorgarle la independencia a Hungría -que a su vez perdió tres cuartas partes de su territorio- y ambos países quedaron constituidos como pequeños estados sin salida al mar. Como solución "definitiva" a los conflictos se creó la Sociedad de las Naciones, que ya veremos la actuación de la Argentina en ese ámbito. Toda la expectativa en este organismo internacional terminó en rotundo



fracaso, Desde sus comienzos la Sociedad de las Naciones careció de una verdadera representatividad La Unión Soviética y Alemania habían sido excluidas y los Estados Unidos no participaron al rechazar el convenio.

Para 1936 se había formado el llamado Eje Roma-Berlín. A partir de ese momento los acontecimientos parecieron precipitarse: Italia adhirió al Pacto Anti Comintern -para "la defensa de la civilización contra el bolcheviquismo", que habían firmado Alemania y Japón. El eje se convertía en Roma-Berlín-Tokio.

El irracional nacionalismo que se alentó en Alemania tenía como objetivo también la expansión y la guerra. Después de formar el Eje Roma-Berlín, de participar en la Guerra Civil española, de firmar el Pacto Anti Comintern con Japón (1936), Hitler anexó Austria (1938) e invadió Checoslovaquia (1939). El próximo paso, Polonia desataría definitivamente el conflicto.

La guerra dependía en gran medida de la capacidad para producir armamentos, lo que implicaba gran concentración de capitales y métodos adecuados de producción en masa. Alemania había ingresado en la guerra en coincidencia con una óptima producción; sin embargo la situación varió a partir de 1942. Para el año 1943, la crisis alcanzaba su punto más agudo y que debiera declararse la "movilización total". Situaciones similares eran atravesadas por Italia y por Japón. En síntesis, se debilitaba la capacidad de producción del Eje, en el momento en que se daban los ataques cada vez más intensos de los Aliados. El fin era ineludible.

Tras la guerra mundial, era indudable que los Estados Unidos y la Unión Soviética se constituirían en las potencias hegemónicas dentro del concierto internacional. Ya entre 1943 y 1945 se había esbozado la línea que dividiría a Europa, tanto en función de las cumbres internacionales en que habían participado Churchill, Stalin y Roosevelt, como por el innegable hecho de que los ejércitos soviéticos eran los que habían derrotado a Alemania. En síntesis, la guerra terminó con el fin del sistema de equilibrio entre las potencias europeas, entretejido desde el siglo XVI. En su lugar surgía un nuevo ordenamiento internacional.

### **La neutralidad en la IIGM: construyendo otro paradigma**

La situación europea y la guerra mundial en ciernes también trajo consecuencias económicas, una de ellas fue que se agudizaba la crisis del modelo clásico y la otra es que profundizó la sustitución de importaciones. El presidente Ortiz en consonancia con las transformaciones políticas de las que hablamos anteriormente intenta una redefinición de la economía a través del llamado Plan Pinedo.

A su vez la pérdida de legitimidad del sistema político, el fraude y la corrupción en el que la clase política se vio involucrada, debilitaron la capacidad de las instituciones de la democracia para representar los intereses de diferentes sectores sociales. Los partidos políticos que actuaban en el marco de un conjunto de instituciones desprestigiadas no estaban en condiciones de revertir este proceso. En lo político un sentimiento de exclusión se fue instalando en amplias franjas de la población. En política interna y política exterior nuevos aires sonaban desde el ejército con la constitución de GOU. La neutralidad para la Argentina ya no solo era una doctrina, era una tradición profunda que provenía de las prescriptivas alberdianas, dichas prescriptivas tenían como fin preservar las potencialidades económicas argentinas como exportador de productos primarios. Alberdi no innovaba cuando sostenía que la política exterior argentina "debe ser económica y comercial por excelencia. Debe buscar en Europa no sus aliados políticos, sino tratados de comercio y navegación"

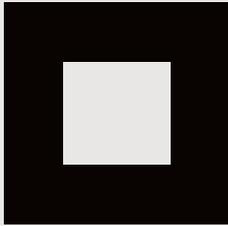
Esa neutralidad anteriormente mantenida por el presidente Yrigoyen, será nuevamente sostenida en el contexto de la Segunda Guerra Mundial, ahora por gobiernos conservadores, nacionalistas y de facto. Y otra vez será característica la tozudez

y la resistencia ante las presiones de los contendientes europeos y americanos. Por otro lado la lucha ideológica entre nacionalismo y liberalismo ya se había instalado entre nosotros años antes del inicio del segundo conflicto. Coexistían malamente en el seno de nuestra sociedad sectores llamados aliadófilos (civiles y militares) que consideraban inexorable y deseable la ruptura diplomática con las naciones del Eje: Alemania, Italia y Japón, que se caracterizaban como liberales y en contraparte encontramos a los sectores nacionalistas llamados germanófilos que apoyaban al gobierno en sus intentos de resistencia ante las presiones estadounidenses. Estos sectores, llamados a tener relevancia en los años por venir son caracterizados por Corigliano de este modo "los nacionalistas oscilaron entre tres variantes de neutralidad. Algunos optaron por un sesgo oportunista, son los que procuraban aprovechar la independencia económica y/o estratégica del país, y aconsejaban evitar compromisos permanentes en espera del desenlace bélico, con sus respectivos ganadores y perdedores. Por su parte hubo nacionalistas que eran francamente adeptos a los regímenes fascista italiano y franquista español, como el caso del canciller Ruiz Guiñazú. Finalmente, una fracción menor "pero activa de los sectores nacionalistas civiles y militares argentinos" que eran neutrales pero abiertamente pro-nazi"

1939. El presidente Roberto Ortiz (radical anti personalista pero formando parte de la Concordancia conservadora) y su canciller José María Cantilo ante el estallido de la Segunda Guerra, decidieron establecer una política de neutralidad, aunque en muchos aspectos solo formal ya constantemente en esos primeros meses se intentó un acercamiento al bando aliado. A tono con esa política se produjo una aproximación a los Estados Unidos. Muestra de ello es la intención del gobierno de cambiar la "neutralidad" por la "no beligerancia", durante los meses de abril, mayo y junio de 1940. Recordemos el antes mencionado plan económico del ministro Federico Pinedo que además de intervención e industrialización, proponía el acercamiento económico y la cooperación a nivel panamericano con los Estados Unidos. Según Corigliano, el presidente Ortiz se había embarcado en el "saneamiento" del régimen

surgido del fraude y una forma de impulsar la legitimidad interna era la acción externa de acercamiento a los Estados Unidos. La relación con EEUU en el marco de la neutralidad sería puesta a prueba en Primera Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores que se realizaría en Panamá entre el 23 de septiembre y el 3 de octubre de 1939, la misma fue convocada por Washington tras el estallido de la guerra europea para revalidar su liderazgo en la solidaridad continental prevista ante los hechos de ultramar. No obstante pudo más la tradicional rivalidad con la diplomacia estadounidense. Y solo se logró la constitución de una zona marítima de seguridad de 300 millas de extensión alrededor del continente que tuvo los reparos clásicos de nuestro país. El 13 de diciembre de 1939 la Segunda Guerra llegaba a las aguas del Río de la Plata: el acorazado alemán Graf Spee fue hundido por los barcos de guerra británicos Achilles, Exeter y Ajax, en abierta violación de la zona de seguridad decretada en Panamá. Ello sumado a la creciente actividad de los submarinos alemanes que no distinguían entre neutrales, no beligerantes y ajenos llevó a nuestro país a volver a plantear la necesidad de abandonar la neutralidad argentina y pasar a un status de no beligerancia, recordemos cuán importante era para el programa de democratización interna la alianza más estrecha con el bando aliado en especial con EEUU. Sostenía el canciller Cantilo que la "no beligerancia sería un aviso a los agresores, daría a los gobiernos libertad de acción, y no recibiría objeciones de Alemania" en este esfuerzo la Argentina intentó sumar a Brasil. A su vez los nacionalistas arreciaron en críticas a dupla Ortiz-Cantilo exigían la estricta neutralidad y estaban eufóricos por los éxitos de la "guerra relámpago" alemana en Europa. Este sector nacionalista tenía una fuerte presencia y predicamento en el Ejército Argentino que se aprestaba a participar activamente en un futuro muy cercano. No se puede olvidar el aspecto económico donde las presiones provenían de los grupos ganaderos y sus aliados en las industrias bancaria y frigorífica. Dice Corigliano que "dichos sectores estaban en favor de la neutralidad con el objetivo de conservar el mercado alemán para la carne argentina ante el eventual caso que Gran Bretaña fuera derrotada"





Este primer trayecto de la neutralidad no daría frutos y se truncaría el 4 de julio de 1940, en esa fecha el presidente delegaba el mando presidencial en el vicepresidente Ramón Castillo, un conservador totalmente opuesto a Ortiz. Los cambios en el gabinete significaron entre otros cambios la llegada de un simpatizante del franquismo: Enrique Ruiz Guiñazú.

Ese mismo 1940 se reunía en la Habana, la Segunda Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores. Allí nuestro país rechazó la creación de un "cartel interamericano para la venta conjunta de productos" ya que "significaría la hegemonía económica de los Estados Unidos y nos quitaría totalmente nuestra libertad de acción en materia de comercio exterior" Pero también se adhirió a la Declaración XV sobre Asistencia Recíproca y Cooperación Defensiva de las Naciones Americanas, que reafirmaba el sistema de consultas entre los países en caso de agresión externa.

A fines de 1941, EEUU entraba de lleno al conflicto, fuerzas aeronavales japonesas atacaban la base estadounidense de Pearl Harbor. Castillo se apuro a la reiteración de la neutralidad proclamada. Pero se envió un mensaje de amistad al presidente Franklin Delano Roosevelt. En este contexto de ingreso de los EEUU a la guerra se llegaba a la Tercera Conferencia de Consulta de Cancilleres

(Rio de Janeiro, enero de 1942). El canciller Ruiz Guiñazu llevaba expresas órdenes presidenciales de no adherirse "a ninguna declaración general de guerra o de ruptura de relaciones diplomáticas". Y en caso de proponerse alguna de esas dos medidas, la representación argentina debía "consultar previamente con el Poder Ejecutivo la actitud a asumirse". La presión nacionalista se hacía insostenible y produciría a la larga el aislamiento del país.

Para ese momento tres naciones americanas que habían roto las relaciones diplomáticas con el Eje, ellas eran México, Colombia y Venezuela. Las mismas impulsaron que la ruptura de relaciones fuera seguida por resto de las naciones de la región ya "estos actos de agresión contra una de las Repúblicas Americanas como actos de agresión contra todas ellas y como una amenaza inmediata a la libertad e independencia del Hemisferio Occidental"

Era una apelación a la solidaridad hemisférica, la cooperación y la protección mutua ante la amenaza que llegaba a la región, pero inevitablemente se volvía a chocar con la postura reacia de la Argentina. Ruiz Guiñazú sostuvo que el objetivo de la reunión era la consulta y no la adopción de medidas obligatorias a ello sumaba que por la Constitución argentina sólo el Congreso podía declarar la guerra. Otro argumento fue directo contra la "solidaridad

hemisférica" al considerarla la creación de una "super soberanía" por encima de la individualidad de las naciones americanas y, por ende, su derecho a la autodeterminación.

Las delegaciones de Estados Unidos y de los demás países procuraron salvar el fracaso en ciernes buscando un resultado concreto para la reunión: "al polémico artículo 3º sobre la ruptura de relaciones diplomáticas con el Japón, Alemania e Italia por parte de las repúblicas del continente la frase, "en el ejercicio de su soberanía y de conformidad con sus instituciones y poderes constitucionales, siempre que éstos estén de acuerdo".

Las contradicciones no tardaron en aparecer, Castillo desautorizó a su propio canciller, al anunciar el 21 de enero al embajador Armour que el gobierno argentino no aprobaría ninguna resolución que implicara una ruptura con el Eje. Toda la declaración y el apoyo que Estados Unidos había ido a buscar a Rio de Janeiro, se transformaron en una mera fórmula de recomendación, sujeta al libre arbitrio de cada país americano.

Las consecuencias no se hicieron esperar EEUU diferencio al gobierno argentino del resto del hemisferio, el aislamiento sería la tónica en las relaciones exteriores de carácter regional. Dentro de la ley de Préstamos y arriendos la Argentina sería duramente relegada. Escudé ha llamado a esta actitud norteamericana como "la política de boicot económico



en contra de los gobiernos argentinos de facto o no y que el Departamento de Estado, aplico con más o menos rigor hasta 1949.

Según Corigliano la Argentina tendrá ante el conflicto una conducta pendular y que a través de la misma se procuró evitar compromisos definitorios hacia un bando u otro. Es de remarcar que en especial esta pendularidad se manifestó en la relación con los Estados Unidos. La neutralidad y sus vaivenes conformarían en definitiva la aparición de un nuevo paradigma que se resumiría en la tercera posición.

A partir de 1944 el hombre fuerte del gobierno militar, el coronel Juan Domingo Perón, busco en el departamento de Estado a quienes apoyaban un acercamiento con la Argentina sobre bases económicas y no ideológicas. Era buscar a los "pragmáticos" (el mismo lo era) entre los halcones, aquellos "inclinados a atraer a la Argentina hacia el bando de los aliados con "zanahorias", es decir, con préstamos otorgados como incentivo o contrapartida a concesiones estratégicas y/o económicas"

El 7 de febrero de 1945 llegaba a Buenos Aires de una misión secreta norteamericana liderada por Adolf Berle, quien logró un principio de acuerdo con Perón respecto de los pasos a adoptar a fin de integrar a la Argentina en el sistema interamericano. Finalmente la Argentina fue aceptada en la conferencia inicial de San Francisco. También y como muestra de ruptura del aislamiento se sumó como participante de la Conferencia Interamericana sobre Problemas de la Guerra y la

Paz, celebrada en Chapultepec, así, la Argentina reactivaba los vínculos diplomáticos y económicos con el exterior a nivel continental y mundial, "vínculos interrumpidos por la neutralidad adoptada por la Casa Rosada durante los años de la guerra" El 9 de abril, se reanudaban las relaciones diplomáticas entre Buenos Aires y Washington.

La llegada de Perón al poder en febrero de 1946 agudizo los debates alrededor del perfil de país y sobre su modelo de inserción. En ese sentido el contexto internacional y el juego de sectores internos termino por modelar el pragmatismo visible del nuevo mandatario. Entre esos sectores que ahora toman preeminencia e influyen en las decisiones de política exterior debemos contar al ejército, los sindicatos y al sector del empresariado industrial.

El modelo que el peronismo pone en vigencia se compone de una política económica mercado internista, conducida por un Estado nacionalista y popular, dirigista y planificador. La neutralidad había generado en su pendularidad un nuevo paradigma doctrinario de política exterior: la búsqueda de una autonomía heterodoxa.

El Estado peronista afirmándose en la doctrinaria y pendular "tercera posición", se orienta, en consecuencia, a consolidar la autonomía económica del país, como hilo conductor y motor de ese proceso que aspira a construir una Nación "socialmente justa, económicamente libre y políticamente soberana" tal como lo marca el propio presidente Perón en su mensaje de asunción ante el congreso en 1946.

### **Bibliografía**

- Bianchi, Susana, Historia social del mundo occidental. Del feudalismo a la sociedad contemporánea, Buenos Aires, Editorial Universidad Nacional de Quilmes 2005
- Bosoer Fabián, Generales y embajadores. Una historia de las diplomacias paralelas en la Argentina, Javier Vergara editor, Buenos aires, 2005.
- Corigliano, Francisco, La Neutralidad Acosada 1939-1945. La argentina frente a la segunda Guerra Mundial, revista Todo es Historia Nº 506
- Llairo, M. Y Siepe, R., Argentina en Europa: Irigoyen y la Sociedad de las Naciones 1918-1920, Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 1991.
- Paradiso, José, Debates y trayectorias de la política exterior argentina, GEL, Buenos Aires, 1993.
- Sanchis Muñoz, José, Historia Diplomática Argentina, Eudeba, Buenos aires, 2010.

## UN ANÁLISIS DEL APOYO DE LOS ESTADOS UNIDOS A LA DICTADURA MILITAR ARGENTINA DURANTE LA GUERRA FRÍA

Por Angela Myers <sup>(1)</sup>

Existen muchas fuentes para explorar cómo los Estados Unidos utilizaron el soft power en el tiempo de la dictadura militar en Argentina (1976-1983), y también estaban involucrados en el Plan Cóndor (alianza entre las dictaduras sudamericanas con los Estados Unidos para silenciar la oposición política en contra de las juntas militares en América del Sur). Sin embargo, pocas fuentes investigan las justificaciones estadounidenses para el apoyo al líder Jorge Rafael Videla. Al examinar las justificaciones, se puede percibir el valor del soft power que Estados Unidos utilizaba para apoyar el régimen. Para examinar las justificaciones estadounidenses, fueron analizados sesenta documentos desclasificados, de 1976 a 1980, sobre la política exterior de los Estados Unidos hacia Argentina. Esos documentos provienen del Federal Bureau of Investigation (FBI), National Security Agency (NSA), Departamento del Estado en los Estados Unidos, Central Intelligence Agency (CIA), y la oficina del Vicepresidente Estadounidense. Dentro de los sesenta documentos analizados, hubo una inesperada batalla interna sobre lo que los Estados Unidos valoraban más: los derechos humanos para todos o la eliminación del comunismo y terrorismo. A su vez, en esta investigación también se descubrió que algunos oficiales estadounidenses no apoyaban el gobierno de Jorge Rafael Videla. En conclusión, esta investigación encontró una narrativa de conflicto entre las justificaciones y oposiciones

Foto por  
Steven HWG

del apoyo de Estados Unidos a la dictadura militar en Argentina.

Desde la literatura, los autores Kearns, Mattern, Nye, McSherry y Zoglin, han estudiado los efectos del soft power en las relaciones internacionales. Kearns, Mattern, y Nye, se centraban en las definiciones del soft power, mientras que McSherry, y Zoglin, estudiaban la participación de Estados Unidos en el Plan Cóndor.

En cuanto a la definición del soft power, según Kearns el soft power es la acción que lleva adelante un país para persuadir a otros países, con una cultura atractiva y de buenos ideales, en una manera que permite al primer país ganar seguridad o dinero de los otros (2011). Mientras que Nye estaba de acuerdo con Kearns, añadió que el soft power apoya la amenaza con el uso de violencia (2009). En cambio, Mattern y otros autores, creen que las acciones de soft power se basan en crear

<sup>1</sup> Estudiante de Historia en Elon University, Carolina del Norte, EEUU.



una moralidad objetiva sin generar algo mal. Similar al debate conceptual, muchos autores tienen opiniones diferentes sobre el rol de los Estados Unidos en el Plan Cóndor. Todos acuerdan en que Estados Unidos tuvo un rol en el Plan, pero los pensadores están divididos en 2 grupos: los que piensan que las acciones de los líderes en Latinoamérica influyeron a Estados Unidos, y los que piensan que las acciones de Estados Unidos influyeron a las juntas militares en Latinoamérica. McSherry es un autor que plantea que Estados Unidos tiene un rol pequeño en el Plan; propone que Estados Unidos solamente aportó dinero a los líderes dictatoriales y justificó este financiamiento con la comunidad internacional (2002). Zoglin está en desacuerdo, y considera que Estados Unidos jugaba un rol primario en los actos de terror (2001). La evidencia de Zoglin muestra que Estados Unidos participó en los casos de violencia de la operación en los casos, como el de Letelier en Washington D.C. Mientras que existe literatura sobre el rol de los Estados Unidos en el Plan Cóndor y del concepto de soft power, no hay investigaciones específicas sobre el rol del soft power en la justificación del apoyo estadounidense para la dictadura que llevó a cabo la junta militar de Jorge Rafael Videla en Argentina entre 1976 y 1980. Estudiar las justificaciones e ideas de los Estados

Unidos durante el Plan Cóndor es importante para entender la política de los Estados Unidos en Latinoamérica durante la Guerra Fría. Muchos eruditos creen que la política estadounidense en Latinoamérica es un caso de ideales durante la guerra fría, y también de las morales de la Guerra Contra el Terrorismo después del colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Por eso, las justificaciones más comunes de la Guerra Fría en Latinoamérica, durante esta época, fue para detener el comunismo, promocionar la democracia, y la imagen de Argentina con el público internacional (Nye, 2009). Por esto, las justificaciones más comunes de la Guerra Fría en Latinoamérica fueron promocionar los derechos humanos, detener el terrorismo, y crear una economía global en favor de las empresas estadounidenses (Nye, 2009). Dentro de los países que estuvieron dentro del Plan Cóndor, Argentina fue el país elegido para esta investigación, ya que tuvo más personas desaparecidas durante la época de terrorismo de Estado (Dinges). Los documentos desclasificados de los Estados Unidos de América, en los cuales se basa esta investigación, fueron encontrados en el buscador de los Archivos de Seguridad Nacional de la Universidad de Washington. En total 5 búsquedas fueron accionadas. La palabra "Argentina" fue incluida

en el buscador en los siguientes años: 1976, 1977, 1978, 1979, y 1980. Estas búsquedas mostraron sesenta documentos emitidos por el FBI, NSA, Departamento del Estado en los Estados Unidos, CIA, y de la oficina del Vicepresidente Estadounidense.

En el análisis de los sesenta documentos, se hizo principal hincapié en la presencia de los siguientes 6 códigos de soft power tomados como justificaciones al apoyo de Estados Unidos a la Dictadura Militar Argentina:

- Contra-comunismo,
- promocionar democracia,
- la imagen internacional de Argentina,
- contra-terrorismo,
- la estabilidad de la economía en Argentina,
- proteger los derechos humanos.

Para cada documento, se contabilizaron las menciones de cada código. Así, por ejemplo, en el documento 1, hubo 7 menciones de los derechos humanos, 2 discusiones sobre terrorismo, un ejemplo de contra-comunismo, y 0 discusiones sobre la economía, la imagen o la democracia. Más adelante se podrán observar los porcentajes de presencia de todos los códigos.

En base a los códigos seleccionados para analizar, se presentan dos hipótesis. Por un lado, Estados Unidos justifica el uso del poder blando para eliminar el comunismo y terrorismo, en vez de promocionar la democracia. Y por otro lado, Estados Unidos estaba más preocupado por la imagen internacional de Argentina y su economía que por la protección de los derechos humanos. El gráfico muestra las dos justificaciones del soft power más usadas: proteger los derechos humanos, y pelear contra terrorismo.

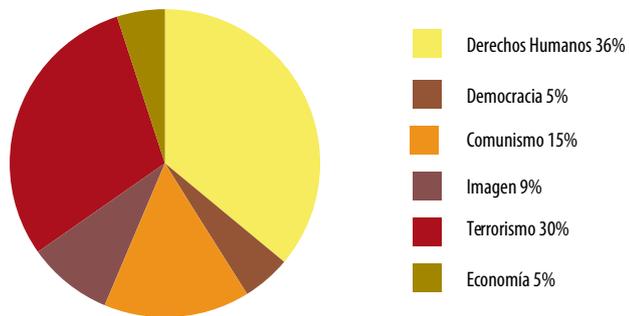
Los oficiales estadounidenses usaban la frase "los derechos humanos", para discutir los problemas con la dictadura. Frases como "preocupación con los derechos humanos" y "Argentina necesita mejores políticas en relación a los derechos humanos" fueron comunes en los documentos de todos esos años. Además, la palabra "terrorismo" fue usada más que comunismo (o los sinónimos de comunismo, como Marxismo o socialismo).

Siguiendo la primer hipótesis planteada, era de esperar que los Estados Unidos hubiera utilizado más justificaciones para la eliminación del comunismo que para la promoción de la democracia. Los datos apoyan esta hipótesis, ya que la justificación de promocionar la democracia es menor al 15% de los ideales del soft power en todos los años que se investigó. Además, 1977 fue el año en el que Jorge Rafael Videla envió más cantidad de personas a centros clandestinos de detención, y los oficiales estadounidenses nunca habían mencionado la democracia hasta ese año. En 4 de los 5 años investigados, promocionar la democracia no fue una justificación de mayor peso para el apoyo de la dictadura militar en Argentina.

Podría ser esperable que Estados Unidos estuviera preocupado en establecer vínculos económicos y mejorar la imagen de Argentina en los medios estadounidenses; por lo que siguiendo la hipótesis 2, los EEUU se preocupaba más por la imagen y la economía de Argentina, que con la protección de los derechos humanos, lo cual no fue así.

En los últimos tres años de Dictadura en Argentina, 1978-1980, los derechos humanos fue la justificación más común; mientras que en los primeros 2 años, los derechos humanos fue la segunda justificación más común. De

**DISTRIBUCION DE SES JUSTIFICACIONES CODIFICADAS  
EN DOCUMENTOS DESCLASIFICADOS DE ESTADOS UNIDOS  
DESDE 1976-1980**



hecho, la mayoría de los autores que hablan sobre los derechos humanos, los usan en protesta contra el apoyo del Dictador Videla. Esto es una contradicción interesante con la política actual de Estados Unidos, la cual traspasandola temporalmente, apoyaría a Videla. La que además, es muy similar a la política de la presidencia de Carter. En sus dos últimos años, la presidencia de Carter hacía más énfasis en los derechos humanos que otros presidentes (Schmitz y Walker, 2004). En conclusion, se puede decir que son muchas las justificaciones usadas para apoyar a Videla en la política actual, los autores de los 60 documentos parecen haber estado más preocupados por los abusos de los derechos

humanos y en contra de la junta militar o a favor de la reformatión del gobierno de Argentina. Esto es un hallazgo muy importante, ya que es un precedente que actúa en favor de los oficiales estadounidenses, con respecto a los derechos humanos en el futuro. En general, esta investigación aporta una mejor imagen de las razones por las cuales el gobierno estadounidense apoyó a la Junta Militar, y la resistencia silenciosa de algunos oficiales de Estados Unidos. Esto sustenta la idea de que las justificaciones usadas y el soft power puede apoyar causas buenas y malas, dependiendo de la posición del líder o gobierno con más poder.

**Bibliografía**

- Calloni, Stella (1999) "Letelier. El Condor en Washington y en Barbados" in *Los Años del Lobo*. Buenos Aires: Ediciones Continente; pp: 99-110.
- Central Intelligence Agency (1978) "Argentina: New Foreign Policy Directions", Washington, DC: Top Secret.
- Central Intelligence Agency (1977) "Counterterrorism in the Southern Cone", Washington, DC: Secret.
- Central Intelligence Agency (1977) "Report on Operation Condor Meeting in Argentina", Washington DC: Secret.
- Central Intelligence Agency (1976) Staff Notes on "Latin America Trends". Washington DC.
- Defense Intelligence Agency (1976) "Special Operations Forces", Washington DC, Secret.
- Dinges, John (S/F) Operation Condor. Latin American Studies (on line) Disponible en: <http://www.latinamericanstudies.org/chile/operation-condor.htm>
- Kearns, David W (2011) "The hard truths about soft power." *Journal of Political Power* 4, no. 1, pp: 65-85.
- Mattern, Janice Bially (S/F) "Why 'soft power' isn't so soft: Representational force and the sociolinguistic construction of attraction in world politics" *Millennium – Journal of International Studies* 33 (3), pp: 583–612.
- McSherry, J. Patrice (2002) "Tracking the Origins of a State Terror Network: Operation Condor" *Latin American Perspectives* 29, no. 1, pp: 38-60. (online) Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/3185071>.
- National Security Council (1978) "Human Rights in Argentina". Washington DC, Confidential.
- National Security Council (1978) "Kissinger on Human Rights in Argentina and Latin America" Washington DC, Confidential.
- National Security Council (1979) "U.S. Policy to Argentina" Washington DC, Secret.
- Nye Jr., Joseph S. (2009), "Get smart: Combining hard and soft power" *Foreign Affairs* n° 88, pp: 160–163.
- Office of the Vice President (1978) "Memorandum of Conversation, Ambassador Gardner's residence". Washington DC, Secret.
- Office of the Vice President (1978) "Memorandum of Conversation, Ambassador Gardner's Residence", Rome, Italy. Washington DC, Secret.
- Schmitz, David F., and Vanessa Walker (2004) "Jimmy Carter and the foreign policy of human rights: The development of a post-cold war foreign policy." *Diplomatic History* 28, no. 1 pp: 113-143.
- Senate Subcommittee on International Operations (1979) "Activities of Certain Foreign Intelligence Agencies in the United States". Washington DC, Top Secret.
- U.S. Department of State (1976) "Abduction of Refugees in Argentina" Washington DC, Top Secret.
- U.S. Department of State (1976) "Actions Taken" Washington DC, Confidential.
- U.S. Department of State (1976) "Ambassador Discusses US-Argentine Relations with President Videla" Washington DC, Top Secret.
- U.S. Department of State (1976) "Ambassador Hill and Human Rights in Argentina" Washington DC, Top Secret.
- U.S. Department of State (1980) "The Case of the Missing Montoneros" Washington DC.
- U.S. Department of State (1977) "CIA Liaison Relationship with Foreign Security or Intelligence Services" Washington DC, Secret/Sensitive.
- U.S. Department of State (1980) "Conversation with Argentine Intelligence Source" Washington, DC.
- U.S. Department of State (1976) "Conversation with Undersecretary of the Presidency". Washington DC, Top Secret.
- U.S. Department of State (1976) "Demarche to Foreign Minister on Human Rights" Washington DC, Top Secret.
- U.S. Department of State (1978) "Disappearance of Ceramics Workers in 1977. Washington, DC: Top Secret.
- U.S. Department of State (1979) "Efforts to Account for the Disappeared" Washington, DC: Top Secret.
- U.S. Department of State (1976) "Foreign Minister Guzzetti European Over Visit to United States" Washington, DC: Top Secret.
- U.S. Department of State (1980) "GOA as Prisoner of Army Intelligence" Washington, DC: Top Secret.
- U.S. Department of State (1976) "GOA Silent on Uruguay Revelation of Terrorist Plot" Washington, DC: Top Secret.
- U.S. Department of State (1976) "Guzzetti's Visit to the US". Washington, DC: Top Secret.
- U.S. Department of State (1978) "Henry Kissinger Visit to Argentina" Washington, DC: Confidential.
- U.S. Department of State (1980) "Human Rights Report for Argentina" Washington, DC: Confidential.
- U.S. Department of State (1978) "Human Rights: Ruben De Gregorio". Buenos Aires: Secret Department of State (1976) "INR Afternoon Summary" Washington DC: Top Secret.
- U.S. Department of State (1976) "Memorandum of Conversation between Secretary of State Henry Kissinger and Argentine Foreign Minister Adm. Cesar Guzzetti" Washington, DC: Secret.
- U.S. Department of State (1978) Memorandum of Conversation on US-Argentine Relations. Washington, DC: Top Secret.
- U.S. Department of State (1978) Memorandum on Torture and Disappearance in Argentina. Washington, DC: Top Secret.
- U.S. Department of State (1980) Memorandum. Washington, DC: Top Secret.
- U.S. Department of State (S/F) Notes from U.S. State Department Human Rights Coordinator Patricia Derian. Washington, DC: Top Secret.
- U.S. Department of State (1979) "Nuts and Bolts of the Government's Repression of Terrorism-Subversion". Washington, DC: Top Secret.

NO TE PIERDAS NUESTROS NÚMEROS



Revista Brumario Digital

# INTERÉS NACIONAL: CONCEPTUALIZACIÓN E HISTORIA

Por **Sofía Páez & Facundo Prodocimo** <sup>(1)</sup>

**C**uando hablamos de interés nacional, debemos aclarar que este es un concepto sumamente relativo, delimitado o compuesto por un contexto histórico en un lugar específico e ideológicamente posicionado. Como punto de partida, a los fines de esbozar el origen de este concepto, nos situaremos en el contexto histórico correspondiente a 1648 durante la conocida Paz de Westfalia; evento histórico que signa al siglo XVII como el punto de partida de la estructuración de un sistema estatal, tal como lo conocemos hoy en día. Es durante este momento cuando los Estados se consolidan como únicos actores en el incipiente sistema internacional de la época. Los mismos, a raíz de la embrionaria gestación que venían acumulando en la conformación de territorios delimitados y con una soberanía efectivizada, comienzan a efectuar sus primeras directrices administrativas en todos los ámbitos. Muchas de las mismas se han explicado o justificado bajo el concepto de Interés Nacional, en sus diversas etapas y denominaciones. Serviría, desde entonces, para unir a los pueblos recientemente consolidados bajo una misma cosmovisión, adquiriendo dinamismo a medida que se desarrollaban las naciones del mundo. Es así que haremos una clasificación de diversas etapas históricas que hemos considerado relevantes para el entendimiento de la evolución del interés nacional dentro de la dinámica del aparato decisorio del Estado y las percepciones que diferentes teóricos han aportado tanto para su praxis como para explicar esta acepción que representa un engranaje clave en la conformación de la política exterior como tal, como así también en su implicancia en la gestación y mantenimiento de la comunidad internacional. Comenzando por la Modernidad, situándonos a comienzos del siglo XV y XVIII, durante el contexto histórico renacentista, nos encontramos en un mundo marcado

*1 Estudiantes de la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad Siglo 21 - Córdoba*



por, siguiendo a Thomas Hobbes, una falta de autoridad superior reguladora que imponga el orden a nivel mundial. En esta época es donde surge la idea de Interés Nacional, desplazando así al concepto de bien común, propio de la influencia cristiana. Para una comprensión mayor, podemos retrotraernos a otro autor de la época de importante renombre, como lo es Nicolás Maquiavelo, que, al igual que el autor anteriormente nombrado, perfilan y centran su análisis de la sociedad desde una óptica realista. Esto agrega cierto pesimismo que posteriormente será trasladado al campo de las relaciones internacionales. Cuando hablamos de Maquiavelo, podemos decir que este se destaca en sus obras principalmente por haber desplazado las teorías políticas que contenían aspectos religiosos propios de la época del cristianismo. Su principal objetivo es realizar un manual de ciencia política que trate solamente aquello puramente político, ya que este aspecto es el más relevante para el ejercicio práctico de la política; el resto son “puras ilusiones y distracciones” que nada aportan a su desarrollo. Su obra más conocida “El príncipe” es dedicado a Lorenzo II de Medici, señor de Florencia en 1516, exponiendo de forma detallada la manera en que se debe desempeñar un gobernante para hacer frente a diversas situaciones que se presenten, estableciendo como fin último de la práctica política el de conservar el poder de forma exitosa. Sobre este punto en particular sellará la impronta de muchas manifestaciones del interés nacional, principalmente hendirá en la conformación de la tesis realista para la interpretación de las relaciones internacionales. Durante esta época también se acuñó otro concepto muy importante vinculado a la temática que estamos tratando, “raison d’etat” expuesto por Francesco Guicciardini (1483-1540) y que se utilizó hasta el siglo XIX como equivalente de lo que hoy se conoce como “interés nacional” (Herrera Vegas, J.H., 2014). Como principal exponente de ésta podemos hablar de Luis XIV de Francia, en su célebre alocución “El Estado soy yo”. Posteriormente, Hobbes reformula algunos aspectos de la obra de Maquiavelo. Diferenciándose de éste, por ejemplo, en lo que respecta a una separación de la idea de un Estado encarnado en el Príncipe y pasando a la de un Estado absolutista monárquico. Encuadrado en la corriente contractualista, postula una percepción del hombre como un ser egoísta por naturaleza, los cuales a lo largo de la historia han tendido a corromper todo aquello que los rodea por lo que no pueden convivir pacíficamente. Plantea un Estado de naturaleza caótico, una guerra de todos contra todos, debido a que el ser humano permanentemente está guiado por

sus deseos y pasiones, pero limitado por el temor a que su bien máspreciado les sea arrebatado, es decir su propia vida.

Por esta razón, se torna necesaria una autoridad superior que regule las acciones y libertades de las personas, constituyéndose un Leviatán (un monstruo bíblico) en una suerte de monstruo que se conforma con la suma de las libertades individuales de todas las personas para erigirse en un Estado absoluto, que cuente con todas las facultades para imponer el orden, teniéndose que cumplir su voluntad a destajo a través de este contrato social. El aporte de Hobbes al concepto de interés nacional, es difuso, ya que éste en su análisis no hace alusión a las relaciones internacionales, sino que habla del hombre y la forma en que este se desenvuelve en sociedad. La conclusión extraída de su análisis es la manera en que los individuos solamente buscan cumplir con sus intereses egoístas omitiendo tácitamente la existencia y motivaciones de sus pares insertos en la misma búsqueda. Si aplicamos esta teoría a los Estados, podemos decir que cada uno de éstos busca su propia preservación, cueste lo que cueste, debido a que la supervivencia propia es lo más relevante, defendida con todos los medios necesarios ante cualquier amenaza o ataque posible que atente en contra suya o sus propósitos.

Posteriormente durante el siglo XVIII, surge el concepto de balance of power, del cual tenemos sus primeras aproximaciones teóricas de la mano de David Hume. Su ensayo “Of the Balance of Power” de 1752 se constituye como punto teórico de referencia de todos aquellos autores que pretenden analizar el equilibrio del poder. El marco científico de su pensamiento está basado en la concepción newtoniana del universo en equilibrio, paralelismo que traza y traslada a la experiencia política (Barbe, E. 1987).

Adquiriendo protagonismo en la forma de imprimir esta dinámica de relaciones de poder en Europa y marcando a fuego uno de los principales sucesos históricos del siglo posterior con la conformación de la Santa Alianza; cuyo funcionamiento fue emprendido por los monarcas más relevantes del continente europeo, en pos de mantener el orden e imponer el conservadurismo dentro del escenario geopolítico europeo en un intento por sofocar las rebeliones de tinte liberal. La misma actuó en favor y promoción de la monarquía como forma de gobierno por excelencia, para mantener la paz y el orden. Todo esto desencadenando en una nueva etapa para la evolución del interés nacional como concepto y praxis. A continuación nos situaremos en la Edad Contemporánea. A comienzos del siglo XVIII hasta la actualidad, comienza a perfilarse la idea de

interés nacional. Frente a las constantes fricciones y/o enfrentamientos por cuestiones, principalmente, territoriales, este concepto adquiere un perfil militar enfocado en cuestiones de seguridad estatal (Muñoz Alonso, A. 2006). Es en este momento que las potencias que lideran el escenario mundial irán perfilando sus modelos de seguridad estatal y políticas exteriores para con los demás Estados. Por ejemplo, podemos apreciar el caso británico; teniendo en cuenta las características geopolíticas del país (insularidad, inexistencia de ejército terrestre permanente) esta le imprime un rasgo particular a su política exterior donde decide que las cuestiones más relevantes en el ámbito de las relaciones internacionales será el comercial. Es así que el país promueve la libertad de mares, busca que su poder naval sea superior a cualquier otro y, en el ámbito diplomático, se destaca por su idea de balance of power y a no comprometerse de forma definitiva en coaliciones internacionales.

En el siglo XIX, las dos potencias más poderosas, EEUU y Gran Bretaña (la cual ya estaba comenzando a ser desplazada por la primera) tienen similitudes en sus definiciones de interés nacional, también guiadas por sus características geopolíticas (aislamiento, lejanía de los puntos de fricción internacionales, ausencia de fronteras con potenciales enemigos).

Luego, durante la segunda mitad del siglo XIX surgen cambios en la concepción del interés nacional seguidos de cambios en el campo social, tecnológico y político. Tales como el aumento de la importancia de los parlamentos en la toma de decisiones de política exterior, que imprime la necesidad de una mayor participación democrática en la toma de decisiones y la mayor presencia de la prensa, de la mano del comienzo de la globalización.

Acercándonos al 1900, año en donde tienen lugar las dos guerras mundiales, nos encontramos autores como Hans Morgenthau que plantea que el interés nacional corresponde a la "esencia de la Política" (Rubio García, L. 1974). Postula que toda nación aspira a lograr poder o a maximizar el que ya tiene. Afirma también que la política exterior tendrá como base mínima la supervivencia de la nación, no solo en el sentido existencial (en oposición al genocidio) sino también de la continuidad práctica de los valores tradicionales, lengua y religión, propios de cada Estado (Dallanegra Pedraza, L. 1978).

En líneas generales podemos resumir su pensamiento en la afirmación de que el punto básico de la política internacional es el concepto de interés nacional "definido en términos de poder". Pone el acento en la ley de hierro de la política internacional donde las obligaciones jurídicas deben rendirse ante el interés nacional, Ley a la que "jamás ha sido completamente inmune ninguna nación". En resumen, le da una escasa valoración al derecho,

afirmando que es primariamente una fuerza social estática y sitúa al legalismo, junto al utopismo, el sentimentalismo y al aislacionismo, al cual hay que considerar solo en situaciones concretas (Rubio García, L. 1974).

En la época posterior al término de la Primera Guerra Mundial, el concepto adquiere un nuevo significado debido a la cantidad de muertes que esta había producido y la crisis "moral" que habían generado los horrores de la guerra en las sociedades. El cambio se produce en torno a la cuestión moral, lo cual descoloca totalmente al concepto generando una irrupción y dotándolo de un enfoque totalmente nuevo y diferente al que venía teniendo desde sus orígenes.

Aquí, en el plano ideológico, cobra fuerza el idealismo en autores como Kant, quien es el principal promotor de una Organización Internacional de carácter universal, con un modelo similar a lo que posteriormente se erigirá como Sociedad de Naciones. El principal responsable de la creación de Sociedad de Naciones sería Woodrow Wilson, presidente puramente idealista en los Estados Unidos de comienzos del siglo XX, que buscará crear una organización que, mediante la transparencia, la cooperación interestatal y la supranacionalidad, trate de mantener la paz y seguridad internacional.

La Sociedad de Naciones se crea en 1919 pero esta fracasa ya que no obtuvo el apoyo de los propios Estados Unidos, entre otros, con la consecuente prohibición en el ingreso e incorporación de Alemania a la organización y a la poca atención o poca capacidad de acción con la que se terminó erigiendo a la misma. Ejemplo de ello fue la escasa o nula participación en la resolución de conflictos tales como la ocupación japonesa de la Manchuria china.

En el periodo de entreguerras surge el concepto de legalidad internacional que tiene la intención de suplantar el concepto de Interés Nacional. Sin embargo, este plantea un esquema hasta cierto punto "erróneo" o de difícil aplicación en sus términos debido a que el objetivo es regular las relaciones internacionales mediante el cumplimiento de pautas consensuadas acordes al derecho internacional. Lo cual a posteriori y, haciendo un repaso por los eventos atravesados por la comunidad internacional luego del planteamiento de dicho esquema de soluciones, resulta totalmente utópico, logrando únicamente que los Estados comiencen a "enmascarar" los reales intereses nacionales mediante diversas formas, no solventando el problema, sino más bien soslayando las situaciones en las que actúan mediante meras apariencias.

Actualmente podemos afirmar que el concepto de interés nacional se encuentra en crisis debido a que es asociado al realismo político y el llamado "Hard Power". El mismo se caracteriza por la aplicación, a prima facie, de las medidas punitivas más duras con las que cuenta un Estado

para hacer cumplir sus intereses a nivel internacional, principalmente asociado a los términos militares y a la ausencia de soluciones por vía diplomática.

Dada su inviabilidad en el actual contexto internacional, luego del afianzamiento de las principales potencias en materia de disuasión nuclear y basándonos en la concepción de la destrucción mutua asegurada, el “soft power” se instala en la agenda como la principal forma de actuación de los Estados desarrollados. Implica el uso de sus recursos y capacidades para hacer valer sus intereses por vías de presión culturales e ideológicas para incidir en determinados asuntos de interés para el mismo.

Una vez aclarado el panorama en cuanto al origen y evolución del término, comenzaremos a ampliar elementos propios de la aplicación y los detalles que encontramos dentro de la generación de políticas vinculadas al Interés Nacional. Para tales fines, utilizaremos como base analítica un caso y desglosaremos someramente algunos aspectos relevantes relacionados al tema.

En el plano nacional argentino, podemos hacer referencia al que consideramos el caso más paradigmático vinculado al interés nacional, la cuestión de Malvinas. Planteado en la constitución nacional desde la reforma de 1994 en el apartado primero de las Disposiciones Transitorias, en la cual se plantea:

*“La Nación Argentina ratifica su legítima e imprescriptible soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes, por ser parte integrante del territorio nacional.*

*La recuperación de dichos territorios y el ejercicio pleno de la soberanía, respetando el modo de vida de sus habitantes, y conforme a los principios del derecho internacional, constituyen un objetivo permanente e irrenunciable del pueblo argentino.”*

(Disposiciones transitorias. Constitución de

la Nación Argentina, 1994).

No es un dato menor el hecho de que esté planteado en las disposiciones transitorias, explicitando así un deseo y la esperanza irrestricta por parte de los constituyentes a que la situación actual del archipiélago bajo, administración británica, cambie en el futuro. Si bien fue añadido luego de la contienda armada de 1982, si hacemos un breve repaso a través de cómo se administró el embate por la soberanía y el sostenimiento de la misma en las islas, veremos cómo han evolucionado las posturas de las diferentes administraciones en el tiempo. En los diferentes gobiernos que se han sucedido vemos ciertas tendencias en la aplicación del soft y el hard power que suscita diferencias en las percepciones y en la aplicación de medidas basadas en el interés nacional del momento, moldeado por los inputs y outputs contextuales de cada administración tanto dentro como fuera de los gobiernos que han tomado cartas en el asunto.

A fin de esquematizar este apartado, podemos señalar que la efectivización de la soberanía sobre el archipiélago data de 1829. Con Vernet al frente de la gestión de dicho territorio, que duró hasta la expulsión de esta delegación por parte de la armada británica en el año 1833, a partir de aquí se utilizó la vía diplomática sin éxito en diversas oportunidades. El mayor logro a través del soft power, se dio durante la gestión de Arturo Humberto Illia, en la cual se obtuvo de forma favorable para Argentina la Resolución 1514 (XV) el 16 de diciembre de 1965 la Asamblea General aprobó la Resolución 2065 (XX) por cuyo intermedio reconoció la existencia de una disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido e instaba a ambos países a negociar para encontrar una solución pacífica a la controversia. Sin embargo, y a pesar de los esfuerzos diplomáticos, en el año 1982, en un contexto de democracia restringida por los gobiernos dictatoriales de la junta militar, se comienzan a tomar otras vías

impregnados por el afán de unir al pueblo bajo una misma causa, la recuperación de las Malvinas. Esto se terminó por presentar como la manifestación del Hard Power y la vía armada y, posteriormente al conflicto, la vía diplomática continuó siendo la punta de flecha de la política exterior del país, con sus logros y fracasos, pero encaminados a la solución pacífica de esta controversia que marca la continuación de políticas colonialistas en pleno siglo XXI. Para cerrar y como nota al margen, se hace difícil enmarcar varios de los aspectos más relevantes de la aplicación práctica de políticas fuertemente influenciadas por el interés nacional. Vale aclarar que aquellos Estados subdesarrollados como los latinoamericanos, por ejemplo, procurarán desarrollar, a través de los mecanismos de política exterior, el interés nacional mínimo, vale decir la propia supervivencia como Estados soberanos.

En este breve pasaje que le dedicamos a este caso, se remarca la importancia en que en la formulación de la política exterior se remarcan dos elementos fundamentales, uno interno y el otro externo al Estado. En el interno se encuentra el interés nacional que contempla los valores nacionales, la satisfacción de las necesidades nacionales y la utilización y defensa de los recursos nacionales. En cuanto al externo, hacemos alusión al potencial fáctico del Estado, sumado al de sus aliados y los intereses nacionales de los demás actores, determinando la capacidad y la posibilidad en la implementación de estas políticas. La misma también es elaborada en un momento determinado en la que actúan en nombre del Estado sea cual fuere el tipo de gobierno que esté en el poder, estos siempre imprimirán la interpretación que tengan los decisores que forman parte del aparato estatal. Finalmente, influirá la posición tradicional en la materia pertinente, agregándole la posición del partido en el poder, donde se tamizan las interpretaciones de cada uno de los estadios de análisis que el Estado posee, brindándole ese acervo a las pautas programáticas subsiguientes (Dallanegra Pedraza, L. 1978).

#### **Bibliografía:**

- Hobbes, T. (1651). *El Leviatan*.
- Maquiavelo, N. (2008). *El Príncipe*. Buenos Aires: Editorial grafico.
- S.Wolin, S. (1974). *Política y perspectiva ,continuidad y cambio en el pensamiento político occidental*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Herrera Vegas, J.H., 2014, *Comunicación en la sesión privada del Instituto de Política Internacional*, Recuperado de: <https://www.ancmyp.org.ar/user/files/HerreraVegas.I.14.pdf>
- Barbe, E. (1987). El "equilibrio del poder" en la Teoría de las Relaciones Internacionales. *CIDOB d' Afers Internacionals* (Núm.11) (Pág. 7) . Recuperado de: <https://www.raco.cat/index.php/RevistaCIDOB/article/view/27765>
- Disposiciones transitorias, Constitución de la nación argentina* (1994). Recuperado de: <http://www.congreso.gob.ar/constitucionDispTransitorias.php>
- Rubio García, L. (1974) *Revista de Política Internacional*. (Nº131). Recuperado de: <http://www.cepc.gob.es/publicaciones/revistas/fondohistorico?IDR=13&IDN=1162&IDA=34325>. (Pág., 62)
- Dallanegra Pedraza, L. (1978). "Revista Argentina de Relaciones Internacionales" *CEINAR*, Vol. II, Nº 6, (págs. 23-28.). Recuperado de: <http://luisdallanegra.bravehost.com/intnacsu.htm>
- Muñoz Alonso, A. (2006) *Política exterior e interés nacional*. Cuadernos de pensamiento político FAES, Nº. 10, págs. 133-144) Recuperado de: [http://www.fundacionfaes.org/file\\_upload/publication/pdf/20130423150049politica-exterior-e-interes-nacional.pdf](http://www.fundacionfaes.org/file_upload/publication/pdf/20130423150049politica-exterior-e-interes-nacional.pdf)



*El Violín* (2007) Una película de Francisco Vargas.

# 8

## Guerra Fría en América Latina, una mirada desde el cine.

Por Agustina Abratte <sup>(1)</sup>

La película *El Violín* es una película mexicana en la cual se muestra principalmente la vida de Don Plutarco (abuelo), su hijo Genaro y su nieto; en la cual al principio ellos tocaban música en el pueblo y bares con la excusa de buscar las armas para luego llevarlas a la guerrilla. La película muestra las condiciones en las que se organiza la lucha, y como este movimiento guerrillero trata de existir frente a la opresión del ejército. En la película no se explicita un lugar y tiempo, pero por los hechos que se observan en la película podría decirse que es la época de las guerrillas en México. La guerrilla se organizaba en una montaña alejada del pueblo. Cuando ya estaban viviendo en la montaña porque el ejército había llegado al pueblo, Don Plutarco utilizaba su violín para distraer al capitán del ejército y enseñarle su música para luego llegar hasta su campo y poder buscar las municiones que tenía escondidas. Con su música logra engañar al capitán del ejército hasta un límite. Durante la Guerra Fría se aplicaron distintos programas y/o conceptos para el desarrollo de las políticas, principalmente las de interés estadounidense. Una de ellas fue el concepto de "Estado de Seguridad Nacional". Este concepto se utilizó para designar la defensa militar y la seguridad interna, frente a las amenazas de revolución, la inestabilidad del capitalismo y la capacidad destructora de los armamentos nucleares. El desarrollo de la visión de seguridad nacional ha estado determinado por este origen y fue influenciado por la estrategia estadounidense de contención. Esta tendencia se manifestó a través de confrontaciones armadas y del intervencionismo de las grandes potencias en los países del denominado Tercer Mundo (Leal Buitrago, F. 2003). La seguridad nacional tuvo una variante en América del Sur: la Doctrina de Seguridad Nacional (DSN). Esta

variante mantuvo la idea de que a partir de la seguridad del Estado se garantizaba la de la sociedad. Pero una de sus principales innovaciones fue considerar que para lograr este objetivo era menester el control militar del Estado. La Doctrina de Seguridad Nacional es una concepción militar del Estado y del funcionamiento de la sociedad, que explica la importancia de la "ocupación" de las instituciones estatales por parte de los militares. Esta doctrina sirvió para legitimar el nuevo militarismo surgido en los años sesenta en América Latina (Leal Buitrago, F. 2003). El desarrollo de la Doctrina de Seguridad Nacional fue funcional a la política norteamericana hacia América Latina, ya que su planteamiento concordaba con el simplismo con el que Estados Unidos abordaba los problemas sociales de la región. En momentos de inestabilidad e incertidumbre, el golpe de Estado militar al servicio del statu quo garantizaba el mantenimiento de las relaciones de dominación y la exclusión social y política (Leal Buitrago, F. 2003). Para Velásquez Rivera las consecuencias de la adopción de la Doctrina Nacional de Seguridad fueron de diversa índole: el menosprecio tácito y explícito hacia las instituciones democráticas. La sublimación a la militarización de la vida civil. La ruptura con el principio de independencia de los poderes de cualquier Estado moderno. Los poderes legislativo y judicial fueron usualmente abusados por el ejecutivo que, a su vez, estuvo controlado por una cúpula militar que normalmente se autoatribuyó poderes constituyentes, dejando a la sociedad civil al margen

<sup>1</sup> Estudiante de la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad Siglo 21 - Córdoba



de la participación y decisión de los asuntos públicos; convirtiéndose de esta manera en juez y parte. La DSN encasilló radicalmente a las fuerzas armadas latinoamericanas para que sirvan a los intereses foráneos y no a los de sus países. Pese a todo, la Doctrina de la Seguridad Nacional no logró todos sus propósitos en el seno del conjunto de las fuerzas armadas latinoamericanas. Los oficiales y suboficiales de los países de la región que no compartieron los lineamientos de la DSN, que asumieron frente a la misma una posición crítica y propusieron alternativas para superarla como abandonar la DSN, la cual era ajena a los intereses de cada país, pero las propuestas realizadas no tuvieron eco (Velásquez Rivera, 2002).

Por otro lado, la interpretación de Nina sostiene que la ideología de la DSN aparece contradictoria en el sentido que por un lado se postula la libertad y la democracia, por otro lado se ejerce un régimen autoritario. Esta contradicción se justifica en la intervención y autoritarismo de los militares porque la democracia estaba en peligro y justifican la reglamentación social y política, por el peligro de la subversión y el comunismo internacional. La Doctrina de la Seguridad Nacional es una ideología fundamentalmente de las FF.AA que sirve de sustentación de un modelo político en el cual los intereses nacionales encubren los intereses de la burguesía y de sectores de las capas medias. La reestructuración del Estado puede implicar o una eliminación del Poder Legislativo o una restricción de sus funciones, surgiendo un nuevo poder como sería el Consejo Nacional de Seguridad y la Organización de Inteligencia, con funciones no sólo reglamentadoras de la vida social y política, sino encargadas de la sucesión en el poder. En algunos países la ideología de la seguridad nacional da lugar a un modelo político autoritario, el cual permite la viabilidad de un modelo económico de desarrollo neoliberal basado en una política abierta al capital extranjero, en el estímulo a la burguesía exportadora y en una liberalización de las fuerzas del mercado; puede haber diferencias de matices en los modelos económicos dependiendo de las características de cada país (Nina, A. 1979).

La DSN pretende formularse como una Doctrina rectora e interpretadora de las estructuras sociales, político-jurídicas y económicas, la cual obedece a una concepción totalizante de la sociedad, poniendo énfasis en los aspectos militares, y en el Poder Militar como base de sustentación de la sociedad y el Estado. Esta ideología, otorga un nuevo carácter al papel de los militares en el gobierno, permitiéndoles superar las formas tradicionales de intervención tales como: la intervención temporal, el caudillismo y los gobiernos de administración, y la formación de nuevas formas de participación basadas en su entroncamiento en el Estado no sólo como aparato represivo sino como aparato (como parte) burocrático y el establecimiento de una nueva instancia de decisión política como es el Consejo de Seguridad Nacional, emergiendo como Cuarto Poder (Nina, A. 1979).

La situación socioeconómica que se puede observar en la película es un campesinado pobre que es sacado de sus tierras, los cuales tratan de recuperar su lugar mediante la violencia con la organización de un grupo. Estos hechos se los puede relacionar con la guerrilla mexicana en los años 60/70 la cual recibe el nombre de "Guerra Sucia"; período en el cual el gobierno mexicano llevó a cabo las acciones de contrainsurgencia para detener la insurrección popular. Se le da el nombre de guerra sucia porque "lo sucio" de la guerra implicaba crímenes de lesa humanidad por parte del ejército. Los integrantes de los grupos nacionales que optaron por modificar las condiciones políticas del país, recurriendo a las armas, fueron también considerados como objetivo de aniquilamiento y destrucción. (Morales Hernández, J).

La relación que se podría establecer entre el campesinado y la tenencia de tierras en América Latina es que durante muchos años en América Latina el control de las decisiones del Estado ha estado en manos de los sectores dominantes, y la tierra estaba en manos de una minoría terrateniente. La posición dominante de los terratenientes latifundistas

desplazaba a campesinos y pueblos originarios, en muchos casos masacrados o incorporados al mercado de trabajo pero bajo condiciones desfavorables. Pero durante la primera mitad del siglo XX la situación política iba cambiando y se hizo visible el progreso en la organización y consciencia generado en el sector campesino. En las décadas de 1950 y 1960 fue cuando se produjo la mayor cantidad de reformas agrarias en el continente; y en 1970 el período se caracterizó por un retroceso con respecto a las políticas de redistribución de las tierras debido a la oleada de golpes de estado (Atlas Histórico de América Latina y el Caribe).

Algunos estereotipos socio-políticos que se encuentran en la película son el Abuelo (Don Plutarco) el cual parece una persona inofensiva y tranquila, en la película usa esas características para tratar de engañar al capitán y poder buscar las armas que tenía guardadas en su campo. Otro personaje es el capitán del ejército en el cual un sentimiento de orgullo sale de su mirada; parece violento y autoritario. Pero también disfruta de la música de Plutarco porque en la película cuenta que le hubiese gustado ser músico pero por la muerte de su padre tuvo que enlistarse en el ejército.



**Fotogramas extraídos de la película "El Violín" dirigida por Francisco Vargas**

Una de las doctrinas sobre las cuales se encuadra el accionar de los ejércitos es sobre la Escuela Francesa donde se asesoraron las dictaduras de Argentina y Brasil. La principal manera de proceder de estos grupos era imponiendo el terror para tratar de separar a los grupos revolucionarios de su base de sustento, enseñaron la división del territorio nacional en zonas de operaciones, los métodos de interrogación, el tratamiento de prisioneros de guerra y la subordinación policial al ejército.

Las dictaduras latinoamericanas se organizaron para realizar una represión eficiente sobre sus enemigos ideológicos (Plan Cóndor); las dictaduras reunían sus agentes de inteligencia, organizaban espionajes conjuntos, intercambiaban prisioneros, falsificaban documentos y hasta contaban con licencia para matar en los países vecinos.

Otra de las doctrinas fue la "Doctrina de Seguridad Nacional" en la cual su fundamento consistía en que las naciones se encontraban amenazadas por la agresión permanente de la ex Unión Soviética, la cual había prestado ayuda a Cuba durante el bloqueo norteamericano. Esta doctrina marco un rol fundamental en el accionar de las fuerzas armadas, las cuales debían buscar y tratar de identificar al enemigo dentro de su propio país; ese enemigo interno fue lo que se denominó "guerrilla" o "subversión armada" (Gallego, Eggers-Brass, 2006).

Uno de los tipos de dictaduras clásicas latinoamericanas del siglo XX fueron las "Dictaduras Patrimoniales". Estas dictaduras eran subsidiarias de los intereses del gran garante norteamericano, donde las personas que se encargaron de dirigir el país actuaron fundamentalmente para su propio beneficio y el de sus cómplices; para denominarlas se recurre al término "patriarcales".

Estos patriarcas basaron su poder en las relaciones clientelares en sociedades donde la mayoría de la población estaba empobrecida y había sido criada para obedecer. Pudieron centralizar la fuerza represiva y/o coercitiva bajo su mando a fin de sofocar posibles focos rebeldes a su autoritarismo

En Haití, Nicaragua, República Dominicana el monopolio de la fuerza fue impuesto directamente por la intervención de Estados Unidos, apoyados por intereses foráneos del capitalismo financiero ligado a la explotación de materias primas, donde en esta relación entre oligarquías internas y consorcios externos ambos aprovecharon para enriquecerse.

En primer lugar están las denominadas Dictaduras Patrimoniales que Alain Rouquié describe como la institucionalización de dictadores, que aseguran su

permanencia en el poder mediante una mezcla de astucia, violencia y corrupción. El paradigma de los patriarcas, descrito por novelistas latinoamericanos, evoca un poder personal llevado a su último grado de verdad, eficacia y pesadez. A causa de su duración e impunidad, esos tiranos confunden muy a menudo la cosa política con su tesoro particular y el tesoro nacional con su cuenta privada corresponde a esta modalidad de dictaduras, las implantadas en Centro América y el Caribe con el respaldo de las guardias nacionales creadas durante la ocupación norteamericana. Se destacan las de Jorge Ubico en Guatemala, Leónidas Trujillo en República Dominicana, Anastasio Somoza en Nicaragua, Fulgencio Batista en Cuba, François Duvalier en Haití, Juan Vicente Gómez en Venezuela y Alfredo Stroessner en Paraguay.

Otro tipo de dictaduras se hace visible hacia fines de la década de 1970 donde todos los países de Latinoamérica se encontraban bajo férreas dictaduras militares. Estados Unidos convocó a los ejércitos para reunirse en las Conferencias de Ejércitos Americanos y dictó cursos a oficiales latinoamericanos, muchos de los cuales que encabezaron las dictaduras militares tuvieron esa formación.

Los gobiernos latinoamericanos practicaron de una alianza militar que funcionaba incluso por encima de los gobiernos constitucionales de cada país.

Las dictaduras militares se caracterizaron por una fuerte represión hacia militantes comunistas, socialistas, antiimperialistas, organizaciones campesinas y gremiales, movimientos estudiantiles y cualquier otro grupo de tinte nacionalista que amenace la seguridad nacional (Gallego, Eggers-Brass, 2006).

A partir de los años sesenta se dió el ascenso de las luchas sociales: la irrupción y la resistencia de los movimientos campesinos, creciente politización de los estudiantes universitarios. En la iglesia latinoamericana se manifestó un deseo de cambio reflejado en la Teología de la Liberación, estos sectores innovadores de la iglesia que ya no predicaban la resignación de los oprimidos sino sus derechos, sufrieron persecuciones por parte de la iglesia oficial, que reaccionó sancionando a los teólogos de la liberación.

El movimiento "guerrillero" a partir del 60, fue un hecho social que se convirtió en un instrumento de lucha política en el continente. Cuba representó un modelo a seguir, postulaba "la vía armada al socialismo". La violencia constituía el marco habitual de los enfrentamientos políticos.

El denominador común de las guerrillas latinoamericanas fue el antiimperialismo, tercermundismo, la aceptación de la vía armada

como un camino viable para lograr la liberación nacional y la revolución social. La lucha armada era considerada como una respuesta legítima a la violencia institucionalizada.

En Argentina y Uruguay surgieron grupos guerrilleros con una estrategia urbana. Ambos países estaban urbanizados, contaban con un movimiento obrero sindicalizado, numerosa clase media y amplio desarrollo de la educación superior. La organización "montoneros" en Argentina tuvo las características de una guerrilla urbana y se identificó con los ideales populistas y nacionalistas del peronismo, una fuerte crítica a los monopolios extranjeros y a la oligarquía nativa. El núcleo fundacional de montoneros estaba compuesto por jóvenes de educación católica. Lucharon por el regreso de Perón (Gallego, Eggert-Brass, 2006). La década de los 60 estuvo en gran medida marcada por el influjo de la revolución cubana, la misma marcó la importancia de las guerrillas a nivel continental. Esta década fue testigo del ascenso de los movimientos populares, los que asumieron formas diferentes. Las guerrillas latinoamericanas surgieron en el contexto de la Guerra Fría con la marcada intervención de Estados Unidos con sus diferentes políticas; y las cuales tenían un elemento esencial de identidad: su índole anti-imperialista. Hubo intentos de insurgencia armada en varios países, como Argentina, Colombia, Guatemala, Perú, Uruguay y Venezuela. Sin embargo, al final de la década, la mayoría de esos movimientos insurreccionales habían sido derrotados. Los movimientos guerrilleros latinoamericanos se conciben a sí mismos como una forma de contraviolencia, dirigida contra la fuerza represiva de un sistema aparentemente aborrecible, parece convincente considerar a la lucha guerrillera como una reacción adecuada a la violencia estructural (Mansilla, 1985). El derecho a la violencia por parte de los oprimidos tuvo un amplio consenso social, popular e intelectual; y la lucha armada se dio especialmente en aquellos países que se encontraban bajo condiciones políticas represivas o gobiernos militares (Gallego, Eggert-Brass, 2006). Ante esos levantamientos, se produjo la reacción militar, los cuales estaban apoyados por EEUU para derrocar a la "subversión" utilizando la política de Seguridad Nacional. En la década de los 60 y principios de los 70, el plano social de la mayoría de los países latinoamericanos se caracterizó por altas tasas de crecimiento. Sin embargo, ello ocurrió al costo de un endeudamiento

externo gigantesco. En el plano político-civil se crea la Alianza para el Progreso destinada a apoyar cambios estructurales, reafirmando Estados Unidos su presencia en América Latina.

En la década de los 70, se produjo una generalización de gobiernos autoritarios en América Latina. Estos gobiernos de facto comenzaron a implantar políticas de apertura económica dictadas por el FMI y el Banco Mundial, provocando catástrofes económicas salvo en Chile donde el "milagro económico" fue beneficioso para las clases alta y media alta, mientras perjudicaba a las mayorías. Debido a la implantación de políticas neo-liberales en América Latina que incluyen el modelo económico capitalista, el cual genera más brechas en las clases sociales de Latinoamérica, haciendo que las poblaciones más vulnerables queden cada vez con mayor índices de escasez de sus recursos, lo que les impide obtener un desarrollo dentro de estas políticas. El origen de la situación de atraso no es a causa de las características culturales, sino de la dependencia económica respecto al centro capitalista internacional.

Los grupos guerrilleros que alcanzaron el poder gubernamental, lo hacen dentro de los principios del "Estado Liberal", sin llegar a establecer una clara acción socialista que les de una preeminencia política, mientras los grupos armados que se integraron y que con el tiempo asumen la dirección de un gobierno, ejercen también su acción política dentro de los principios del "Estado Liberal" de gobierno, teniendo como base la democracia representativa.

El fracaso de los focos rurales en América Latina, los impulsó a una revisión de los objetivos y las formas de lucha, donde la guerrilla debía organizarse en una base política que les sirviera de sustentación y que fuera tan importante como la capacidad militar y no estar constituidos en focos aislados (Larson, J. 1977)

Durante estos años de la Guerrilla en América Latina, en algunos países se observó la falta de gobernabilidad, donde se dieron Golpes de estado en lapsos de tiempo muy cortos en los cuales se evidencia que la derecha debilitaba el poder; implantación de juntas militares, también se observaron fenómenos de narcotráfico que operaban de manera violenta como es el caso de Colombia. Surgieron grupos de autodefensa y paramilitares, los cuales luchaban en contra de los movimientos de izquierda asesinando a líderes e integrantes de los movimientos.

**Bibliografía:**

*Mansilla, H. C. F. (1985) Violencia e Identidad (un estudio crítico-ideológico sobre el movimiento guerrillero latinoamericano). Revista de Estudios Políticos (Nueva Época) N° 45*

*Velásquez Rivera, E. (2002) Historia de la Doctrina de la Seguridad Nacional. Universidad del Cauca, Colombia.*

*Nina, A. (1979) La doctrina de seguridad nacional y la integración latinoamericana. Nueva sociedad.*

*Leal Buitrago, F. (2003) La doctrina de seguridad nacional: materialización de la guerra fría en América del Sur. Revista de Estudios Sociales, N° 15.*

*Larson, J. (1977) La Guerrilla en América Latina ¿Terrorismo o guerra popular?*

*Morales Hernández, J. J. (sin año) La Guerra Sucia <http://atlaslatinoamericano.unla.edu.ar/assets/pdf/abordajes/reformas-agrarias-siglo-xx.pdf>*

## COREA DEL NORTE, EL ÚLTIMO

### ESTADO NUCLEAR

Por Marcos Lema <sup>(1)</sup>

**D**esde comienzos del siglo XX hasta finales de la segunda guerra mundial, Corea se convirtió en una pieza de ajedrez dentro de las zonas de influencias de los Estados vecinos (una especie de “great game” similar a lo acontecido entre Rusia y Gran Bretaña por Asia Central). Pasando por la esfera de co-prosperidad japonesa, los intereses del imperio ruso hasta 1905 y la rivalidad en plena guerra fría. Sin embargo, uno de los impactos más decisivos que tuvo que vivir Corea, devino de la ocupación japonesa desde 1910. Las consecuencias del acta de anexión, no solamente fueron territoriales, sino culturales. Al igual que lo que iba a ocurrir con la ocupación de los Estados dentro de la esfera de co-prosperidad japonesa, la erradicación de la cultura autóctona por parte de una foránea, se iba a convertir en moneda corriente. La eliminación del coreano como idioma nacional y la utilización de nombres japoneses, tenía la intención de eliminar el factor revolucionario de una sociedad, su identidad nacional. Todo esto, se iba a ver reforzado con la ocupación aliada de la península y su futura partición en el paralelo 38. A pesar de que existiría un foco revolucionario bastante activo durante la ocupación, no fue suficiente para mantener la ya resquebrajada unidad nacional. La victoria aliada sobre los japoneses en 1945, fue el comienzo de lo que hoy conocemos como Corea del Sur y Corea del Norte. Habiendo tomado como ejemplos los fracasos de la paz de la primera guerra mundial, la construcción de nuevo orden iba a estar revestido de una matriz mucho más sólida. Sin embargo, esto no garantizaba un correcto acompañamiento a las naciones que empezaban a emanciparse del colonialismo moderno. Mas bien, en el caso de Corea, lo que ocurrió fue que se convirtió en el conejillo de indias para comenzar a comprender este nuevo fenómeno llamado “Guerra Fría”. Es aquí donde se van a batir, por primera vez, en combate los dos bloques. La nueva Doctrina Truman para evitar la expansión del comunismo por el mundo; una sociedad dividida ideológicamente y segregada culturalmente; la aparición de líderes autoritarios que construyeron una nueva identidad nacional y las atrocidades cometidas por ambos bandos durante la guerra, dividieron el

Foto por  
Dan Gold



*1 Licenciado en Relaciones Internacionales  
Universidad Siglo 21 Córdoba, Argentina*

país permanentemente (Burleigh, 2014).

Desde 1953, cada Estado iba a comenzar a actuar según los estándares de la guerra fría (al igual de lo que iba a acontecer con Vietnam). Corea del Sur, bajo mandos autoritarios hasta bien entrada la década de los 80, comenzó a desarrollar una economía bastante progresiva con grandes cadenas de valores. Los avances en los sectores tecnológicos y financieros conllevaron a la constitución de una política de Soft Power por demás de considerable. No se debe olvidar, que gran parte de estos avances se debieron al flujo monetario constante por parte de los Estados Unidos (Plan Marshall) y su apoyo militar (OTAN) para balancear, junto con Japón, el extremo oriente.

En lo que respecta a Corea del Norte, la economía se concentro principalmente en torno a los commodities.

A pesar de haber recibido asistencia financiera por parte de China y la Rusia Soviética, no pudo desarrollar una economía de gran impacto como su vecino del sur. Uno de los principales factores que explican este atraso en el sector económico, se debe a la ausencia de instituciones inclusivas que favorecieran a la inversión y la innovación frente a las extractivas. A esto se debió que no haya podido desarrollar un Soft Power significativo. Sin embargo, su principal herramienta para la negociación se basaba en el ámbito militar, proveniente desde las repúblicas soviéticas. De allí es que deviene la política de Songun o de militarismo.

Los enfrentamientos entre las partes iban a continuar durante todo el periodo de la guerra fría, pero sin escalar considerablemente. En 1976 ocurrió un incidente bastante particular que le costo la vida a dos soldados norteamericanos en manos de los norcoreanos por intentar cortar un árbol dentro de la zona desmilitarizada que obstruía la visión del cuartel de las Naciones Unidas. Tres días después, los Estados Unidos lanzaron la operación Paul Bunyan (nombre del leñador de ficción creado por James MacGillivray) que consistió en la tala de dicho árbol como una demostración de fuerza. No obstante, bajo el abrigo de la URSS, no había de que temer (por lo menos hasta 15 años más). A lo largo de todo este periodo, poco o nada se hizo para intentar reconciliar a las dos Coreas. Ni siquiera con el mismo Japón que recién durante la década de los 90 reconoció y ofreció unas disculpas públicas por las atrocidades que se habían cometido con las mujeres de confort durante la guerra.

Corea del Norte, con ayuda soviética, había construido en 1963 el centro de investigación nuclear de Yongbyon. Desde ese mismo año, comenzó el desarrollo de lo que sería su primer reactor nuclear. En 1979, comenzó la construcción de su segundo reactor para usos pacíficos como había sido el objetivo del primero. Al igual que los Estados Unidos, la URSS no iba a permitir el desarrollo de armas nucleares por fuera de sus fronteras. Siendo los cálculos estratégicos tan sensibles para esos momentos, era peligrosamente

irracional que un Estado de la importancia de Corea del Norte dispusiera de armas nucleares en nombre de la "Unión". Estados Unidos tuvo que llegar hasta un punto crítico con el Reino Unido para que accediera a la venta de los misiles Polaris (Acuerdo de Nassau). A pesar de todo, sería recién para la década de los 80 que Corea del Norte comenzara a idear un sistema para la fabricación y el enriquecimiento de Uranio. Habiendo firmado el Tratado para la No Proliferación (TNP) en 1985, no ratifico las clausulas para que la Agencia Internacional de Energía Atómica realizara las correspondientes observaciones (Hundt, 2008). Habiéndose notado esta inconsistencia conllevo a encender las alarmas. Sin embargo, no sería hasta mediados de la década de los 90 que se tomarían las primeras medidas pertinentes al respecto. Las mismas se iban a encontrar englobadas en lo que iba a ser el Acuerdo de Génova de 1994. Una de las principales características que tuvo este acuerdo, fue la proactividad de los Estados Unidos para sentarse a negociar con el mismo Estado que había intervenido hace más de 40 años atrás. El objetivo central de dicho acuerdo era sustituir el los reactores nucleares que funcionaban a base de agua pesada por equipos de funcionamiento de agua ligera. Esto ultimo se explicaba en base a que los sistemas de agua pesada permitían el enriquecimiento de uranio, tan indispensable para la fabricación de armas nucleares. A su vez, se buscaba que Corea del Norte continuara bajo el TNP y adhiriera formalmente a la Declaración Conjunta para la Desnuclearización de la Península de 1992. A cambio de esto, los Estados Unidos se comprometían a suministrar dos nuevos reactores para el 2003 y él envió periódico de aceite pesado como fuente de energía alternativa. Dentro de los logros que había tenido los Acuerdos de Génova, se encontraban la suspensión del funcionamiento de la central de Yongbyon y la puesta bajo supervisión por parte de la AIEA. Sin embargo, todo esto iba a cambiar con la llegada de Bush al poder. Al igual que lo acontecido con las declaraciones del actual presidente de los Estados Unidos, Donald Trump, sobre el acuerdo con Irán, el gobierno de Bush declaro que Corea del Norte había estado aprovechando el margen de tiempo para el desarrollo de un programa de uranio altamente enriquecido (HEU por sus siglas en inglés) bajo el capital intelectual del científico nuclear AQ Khan (uno de los padres del programa nuclear pakistani). En un comienzo el gobierno de Kim Jong-il negó dichas declaraciones para luego terminar afirmando la necesidad de adquirir capacidades disuasivas a fines de defender su propio país (Hundt, 2008). Esto genero que Estados Unidos decidiera retirarse de los acuerdos de 1994 a razón de incumplimiento de los mismos y Corea del Norte expulsara a la AIEA y comenzara a procesar material fisible con los materiales que se encontraban bajo supervisión de la misma entidad.

A partir de ese momento, los Estados Unidos se retiraron de

la región de extremo oriente para concentrarse en una nueva política de seguridad nacional, la guerra contra el terrorismo. No obstante, dos Estados que se encontraron contrapuestos durante toda la guerra fría, comenzaron a compartir un sentimiento de incertidumbre por el enriquecimiento de uranio que se comenzó a llevar a cabo. Por un lado, Corea del Sur, que a pesar de tener el acuerdo de defensa mutua con los Estados Unidos desde 1954, se encontraba aislada por la actitud imprudente que había tomado el gobierno de Bush con los acuerdos de Génova. Por el otro, Estaba la Republica Popular China que veía con recelo la vía libre en la cual se encontraba Corea del Norte para el desarrollo de material fisible. A pesar de que China se había convertido en el principal subsidiario de esta con el la caída de la URSS, la posibilidad de una posible alteración del status quo en la región, era un tema que preocupaba a una China pujante para el comienzo de los 2000. A su vez, existía otra preocupación, pero de carácter demográfico. La posibilidad de un movimiento migratorio masivo por parte de los norcoreanos, generaba cierta preocupación dentro del Politburo. China buscaba la continuidad del régimen norcoreano (a modo de Estado tapón) pero evitando cualquier tipo de comportamiento que pudiera comprometer los intereses nacionales chinos (entre ellos, una posible nuclearización de Japón).

Estas inquietudes por parte de ambos países condujeron a los Diálogos de las Seis Partes (Six Party Talks) que duraron entre el 2003 y el 2004. Las mismas las conformaron: ambas Coreas, Japón, Rusia, China y los Estados Unidos. Mucho se logro hacer, pero poco fue lo que se consiguió con respecto al anterior acuerdo. En este punto, se puede apreciar que la oportunidad para negociar una desnuclearización de la península había muerto con lo que fueron los acuerdos de Génova. Tristán Volpe desarrolla una teoría en "The Goldilocks Principle of Bargaining with Nuclear Latency". En la misma, se busca comprender cuales son los mejores momentos para negociar con los Estados, a lo largo de las diversas etapas para el desarrollo de capacidad nuclear (Volpe, 2018)

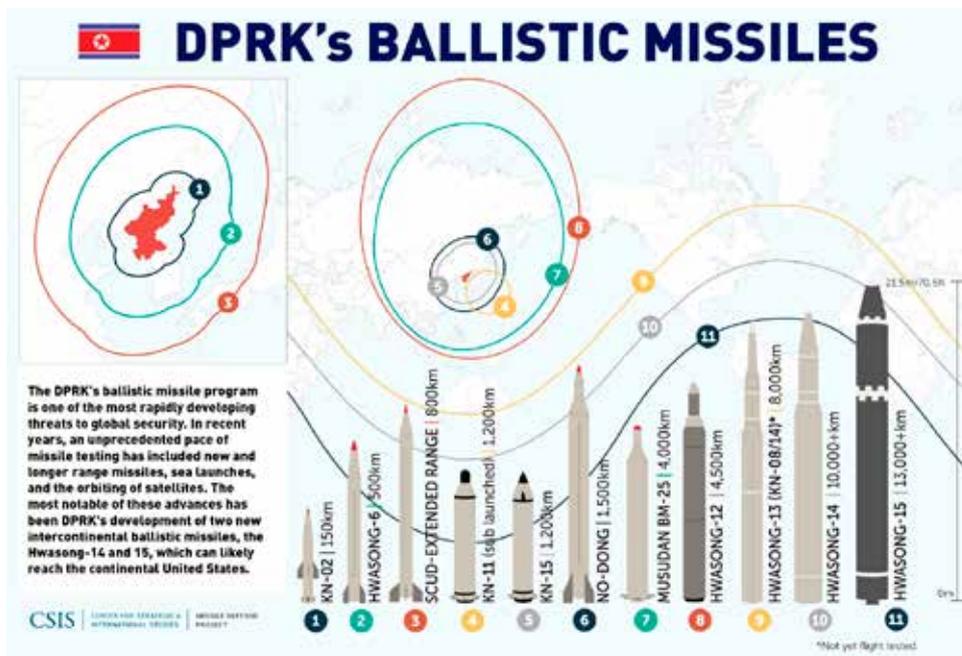
Durante el 2005, ya era suficientemente tarde para lograr un acuerdo que sea redituable para ambas partes. La posesión de armas nucleares por parte de Corea del Norte, subía un estandarte al momento de negociar. Tanto es así, que la disparidad existente frente a las grandes potencias se volvía borrosa. Con la primera explosión nuclear de octubre del 2006, la capacidad persuasiva se incrementaba exponencialmente. Ya se volvía casi imposible

volver atrás, pero ¿Por qué? La obtención de armas nucleares por cualquier entidad las blindo frente a cualquier tipo de amenazas externas. Con esto no se esta diciendo que los dilemas de seguridad van a desaparecer por completo pero los costos aumentan frente a las ganancias. A su vez ¿Qué se le puede ofrecer a un Estado para que cambie su arsenal o única bomba atómica y, aun así, conseguir la misma capacidad coercitiva? No solamente afecta a las variables externas, también a las internas. Para países con regímenes autoritarios como en el caso del norcoreano, la posesión de armas nucleares genera un blindaje en la autoridad política. Sumado a esto, el desarrollo de las mismas, es motivo de orgullo público. El gran costo que ha implicado el desarrollo de las mismas, conlleva a que no exista precio para su capitulación. Por otro lado, como ocurre de costumbre, la historia puede convertirse en un arma de doble filo para muchos individuos. Situaciones como las promesas realizadas por los Estados Unidos de no incorporar a la OTAN a Alemania reunificada durante las reuniones con Yeltsin, la promesa de la no expansión sobre los Estados de Europa Oriental, la fallida política Sunshine que implemento el gobierno surcoreano durante comienzos del 2000 y la misma presencia de tropas estadounidenses al sur de las fronteras, hacían imposible terminar con esa paranoia que una reunificación conllevaría a un avance desde el sur en vez del norte.

Para el año 2007, China lanza un plan bajo el eslogan "Acciones por Acciones" a modo de otorgar recompensas a medida de ir avanzando hacia el desarme al otro lado del río Yalu (Hundt, 2008). Sin embargo ¿Cuáles eran las garantías que ofrecía China o las posibles consecuencias de no aceptar dicho acuerdo? ¿Aislamiento? China jamás dejaría de seguir siendo el principal socio comercial de Corea del Norte. No solamente por la necesidad de comprar carbón barato para el funcionamiento del gigante asiático, sino también para evitar cualquier alteración en la península que pudiera poner a la OTAN en sus fronteras. Es más, el panel de expertos que se conformo en base a la resolución 1874 expuso que por medio de la aerolínea Air Koryo, se llevó a cabo el traslado de diversos materiales militares, entre ellos tecnología de misiles que le permitieron desarrollar a Irán el programa Shahab. Sin embargo, en algún lugar tenía que realizar repostaje para llegar a Irán y China es uno de los pocos Estados con los cuales trabaja dichas aerolíneas, la conclusión queda a criterio de cada lector.

¿Qué otra razón podría encontrar Corea del Norte para adherirse al plan chino? ¿Reducir los temores de una posible dispersión de armas nucleares a grupos terroristas? Dentro del realismo político se considera que los Estados como si, son actores racionales dentro de la esfera internacional. La venta de material fisible a grupos insurgentes o terroristas, sería totalmente irracional. Así como es casi imposible que un Estado renuncie a las armas nucleares, es inconcebible que pueda poner precio a un arma que solo cuentan unos pocos en el mundo. Mas aun, perder la capacidad de controlar las mismas y confiar que una organización vaya a actuar siempre a favor y no en contra de sus intereses nacionales, es poco mas que jugar a la ruleta rusa. Mas que buscar un desarme, el objetivo más rentable se había convertido en lograr un control de las mismas por medio de alguna entidad independiente, como la AIEA. Finalmente, la llegada de líderes nacionalistas a Corea del Sur y Japón fue motivo suficiente para no avanzar más allá en los diálogos con China. Shinzo Abe trajo consigo una política de mayor endurecimiento de las relaciones con Corea del Norte, revitalizando la memoria de los secuestros de japoneses por parte de esta durante

la década de los 70 y 80. A su vez, los diversos ensayos misilísticos llevados adelante dentro del mar territorial de Japón fue una de las causas necesarias para llevar adelante su política militarista dentro de las Fuerzas de Autodefensa. Por el lado surcoreano, la llegada de Lee Myung-bak termino con todas las políticas de distensión que se venían implementando desde finales de los 90. Corea del Sur había utilizado mucho el comercio como medio de soft power para mantener buenas relaciones con su vecino. Sin embargo, Lee condiciono cualquier continuidad económica a la renuncia por parte de esta a las armas nucleares (Hundt, 2008). La llegada de estos nuevos líderes y las diversas sanciones implementadas por parte de las Naciones Unidas, volvieron mas duro el aislamiento cotidiano al cual se encontraban sometido el régimen norcoreano. La única salida parecía ser, como de costumbre, el militarismo. Desde el 2006 en adelante, las pruebas nucleares y de misiles se convirtieron en moneda corriente a modo de demostración de fuerza. Sin embargo ¿Tenían dichas pruebas intenciones ofensivas o defensivas? ¿Buscaba Corea del norte cambiar el statu quo regional o compeler a los actores regionales? A modo de no caer



en el simplismo de la lógica del equilibrio de poder que solamente considera a las fuerzas armadas, vamos a tomar la teoría del balance de las amenazas, desarrollada por Stephen Walt, que considera cuatro factores: la fuerza (comprendida en variables demográficas y económicas), la proximidad geográfica, las capacidades ofensivas y las intenciones ofensivas (Walt, 1987). En lo que respecta al primer punto, Corea del Norte no posee ni una economía desarrollada ni una población significativa. En lo que respecta a la proximidad geográfica, es un Estado que se encuentra compartiendo fronteras con su enemigo histórico y separado por un mar con respecto a Japón. Sin embargo, el desarrollo de un programa de misiles bastante avanzado, ha venido a reducir las distancias. Por otro lado, es claro que, con el desarrollo de armas nucleares, Corea del Norte posee capacidades ofensivas. Mas aun, el desarrollo de unas fuerzas armadas poderosas y bien equipadas, complementa perfectamente el factor nuclear. Finalmente, llegamos al punto de la cuestión, las intenciones ofensivas. Desde 1949 (momento en el cual la URSS hace estallar su primera bomba nuclear), las armas nucleares han pasado de ser elementos meramente persuasivos. El desarrollo de las mismas, fuera de las grandes potencias, ha sido en Estados que se han encontrado sumergidos en luchas de carácter existenciales ¿A qué se hace referencia con esto? A que han sido países donde sus fronteras nacionales han corrido peligro a lo largo de los años. Solamente es cuestión de pensar en casos como los de Israel, Pakistán, India y la misma Corea del Norte. A su vez, es este ultimo Estado el que se ha encontrado más imposibilitado para desarrollar intenciones ofensivas por sobre Corea del Sur, ya que, durante la guerra Fría, el gobierno surcoreano servía de estandarte del bloque occidental en el lejano oriente y posterior a ella, se ha convertido, junto con Japón, en una herramienta para contrabalancear a China. Corea del Sur siempre presento un blindaje más allá de sus fronteras. Habiendo dicho esto, se podría concluir que Corea del Norte ha actuado mas como un actor favorecedor del status quo y que sus intenciones ofensivas tenían un objetivo mas persuasivo que otra cosa. Sin embargo, sería correcto preguntarse ¿Porque ha ido desarrollando un sistema de misiles tan significativo, incluyendo los mismos ICBM? No sería ninguna novedad, luego de lo que se explico con anterioridad, comprender que la segunda prueba de misiles (la primera fue en 1993), ocurriera en el año 2006 y tuvieran como objetivo el mar de Japón. A su vez, el avance de las pruebas nucleares y de misiles, iban de la mano con mayores sanciones impuestas por parte de las Naciones Unidas. Sin embargo, dichas sanciones tenían dos dificultades que las hacia poco efectivas. Por un lado, las mismas eran de carácter exhaustivas (comprehensive sanctions) las cuales tenían un impacto mas diametral en la población que en el mismo régimen (pensamos el caso del programa petróleo por alimentos en Iraq). Lejos de buscar compeler, reforzaba los regímenes en dichos. El otro punto crucial era la falta de garantías que se le otorgaba a China a cambio de reducir la asistencia económica a Corea del Norte. Mientras no se buscará implementar sanciones inteligentes (smart sanctions) la situación iba a quedar en stand-by como lo venía siendo desde los años anteriores.



Con un Estados Unidos poco colaborativo, apariciones de gobernantes de línea dura en Japón y Corea del Sur, sanciones inadecuadas para la situación y una China que era tratada como actor secundario dentro de la península, el régimen norcoreano siguió desarrollando su programa de misiles. Poseyendo ya misiles como el HWASONG-6 y el SCUD, el régimen de Kim Jong-il contaba con armas de alcance efectivo hacia sus dos enemigos en la región. Ya aquí se ponía de manifiesto, no solamente la posible amenaza para esos dos Estados, sino para las mismas tropas norteamericanas estacionadas en las bases permanentes de ambos países. Sin embargo, todo iba a cambiar para el 2017 con el desarrollo de los misiles intercontinentales HWASONG-12/13/14. La muerte de Kim Jong-il en el 2011 y la llegada de su hijo, Kim Jong-un provocó un mayor nivel de tensión dentro de la misma península y un gran avance en el desarrollo de ese tipo de misiles (Williams, 2018)

Para 2016, el candidato Republicano Donald Trump era elegido presidente de los Estados Unidos. Al igual que su antecesor, el ojo de la política exterior iba a estar concentrado en la región de Medio Oriente. Cualquier vestigio del programa "Pivote Asiático", quedó reducido a la nada. Los principales enemigos externos de los Estados Unidos iban a continuar siendo el terrorismo yihadista y muy por detrás, China. Con esta última, acontecieron una serie de incidentes con respecto a Taiwán, pero, así como iniciaron se terminaron disipando. Claramente el extremo oriente tenía que esperar. Para mal de muchos, esa llegada se iba a ver anticipada. Como se explicó anteriormente, la presencia de un Estado paria que ahora poseía misiles ICBM con capacidad nuclear y alcance al continente, era un tema que no podía ser obviado de la agenda. Entre las principales medidas que se implementaron para contrabalancear esta desventaja estratégica, se encontraban el despliegue de los sistemas antimisiles THAAD (Terminal High Altitude Area Defense) enviados a Corea del Sur durante septiembre del 2017. Este accionar fue de carácter extremadamente racional ¿Por qué se sostiene esto? Porque precisamente los Estados Unidos comprendió que las intenciones de

Corea del Norte no eran de carácter ofensivo. Pudiendo haber enviado un sistema de ICBM al sur que sirviera de contracara a los del norte, optó por un sistema defensivo. Habiendo tomado esta decisión, buscó no contribuir a aumentar el dilema de seguridad en la región. Otra de las acciones que llevó adelante fue el desarrollo de una especie del "juego de la gallina". Frente al aumento de las tensiones entre las partes luego del ensayo nuclear del 2017, el propio presidente Trump anunció él envió de tres porta-aviones con rumbo a Corea del Norte (Lockie, 2017). Frente a la incertidumbre por falta de información sobre los ejercicios militares, Kim Jong-un decide relajar de manera considerable las tensiones generadas y comenzar a ceder frente a esta lógica de brinkmanship que estaba llevando a cabo los Estados Unidos (vale recordar lo que fue la situación con el portaviones Carl Vinson en abril del 2017. Cuando se creía que estaba llegando a la península, aun se encontraba en Indonesia). No se debe olvidar tampoco el uso que hizo Trump de los medios sociales como herramienta de persuasión (prácticamente inauguró una nueva práctica). Sin embargo, la clave de este acercamiento que culminó en la Cumbre de Singapur, fue la correcta comprensión de que donde tenía que presionar los Estados Unidos era China y no tanto en Corea del Norte. Alexander George y William Simons (1994) afirmaban que: "coaccionar a un objetivo con apoyo de sus aliados es más complejo y hasta a veces más difícil" (p.273). A esto se debe que Timothy Crawford expusiera su teoría del aislamiento coercitivo. En pocas palabras, lo que se buscaba era que por medio de un sistema de castigos/recompensas, lograr aislar a los aliados del Estado que se buscaba compeler (Crawford, 2013).

Lo que había comenzado como una relación de indiferencia e incluso de condescendencia por parte de Donald Trump hacia el gobierno de Xi Jinping, terminó volcándose hacia un mayor acercamiento entre las partes con respecto a Corea del Norte. Los diversos incidentes que estaban aconteciendo en la península y la falta de prudencia de Kim Jong-un, había puesto a China en una encrucijada. Siendo China una potencia que estaba consolidando su presencia en la región, buscaba evitar cualquier tipo de alteraciones



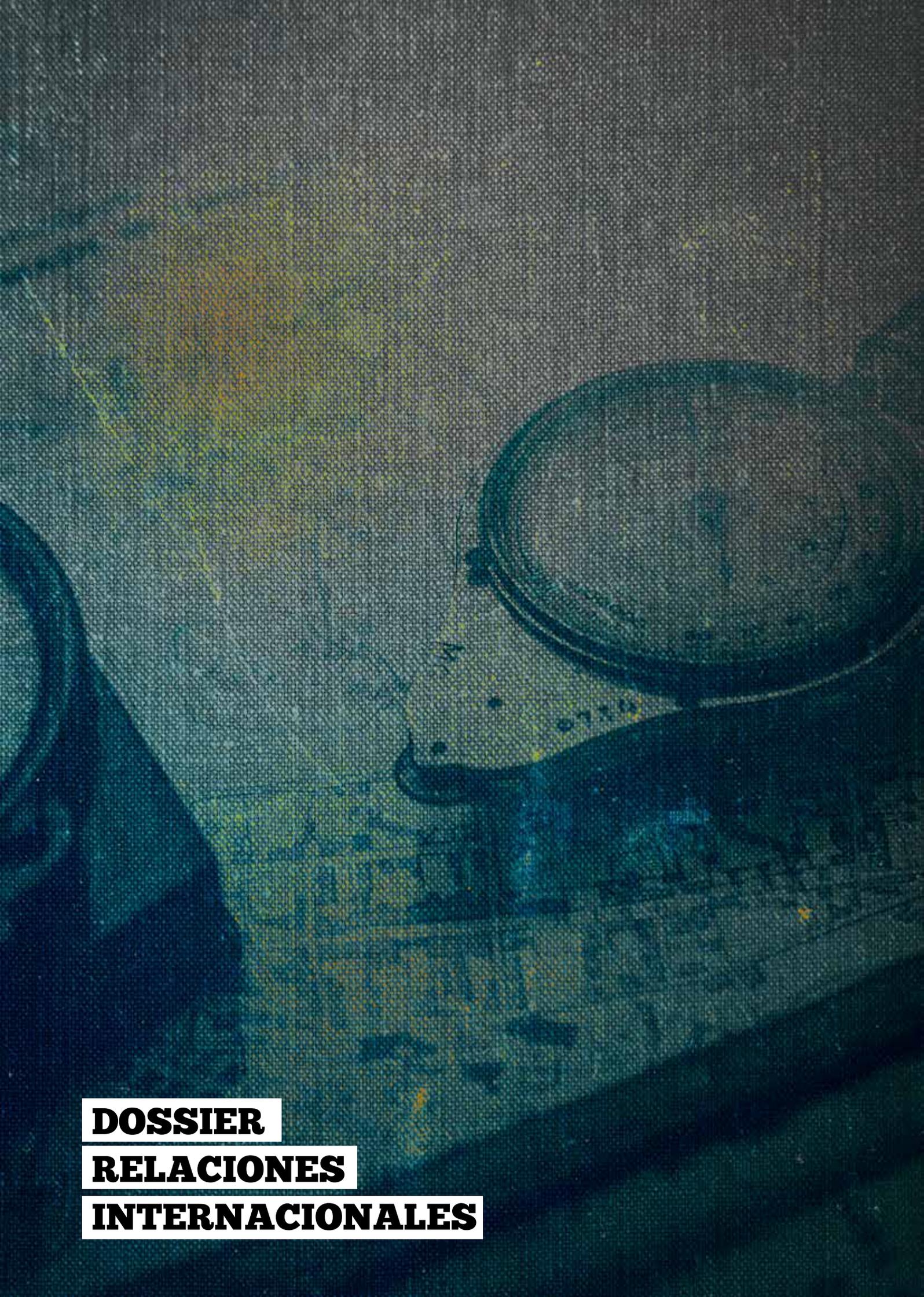
y menos aún, una mayor presencia norteamericana en su camino a una consolidación efectiva en el Mar de China Meridional. Estas circunstancias alentaron a que China se mostrara más riguroso con su vecino y hasta inclusive pusiera un bloqueo a la compra de carbón (Eleftheriou-Smith, 2017). El mensaje había sido correctamente recibido por parte de los norcoreanos y entre idas y vueltas, el primer encuentro entre un presidente norteamericano y un líder norcoreano se iba a llevar a cabo el 12 de junio del 2018.

Como respuesta a las acciones diplomáticas emprendidas por los Estados Unidos en China, Xi Jinping y Kim Jong-un se reunieron en Beijing durante el 25 al 28 de marzo. Del mismo encuentro, el mandatario chino luego anunciaría que Kim estaba dispuesto a comprometerse con la desnuclearización de la Península y a mantener una cumbre con el presidente Trump. Posteriormente, el 27 de abril, Kim se iba a reunir con el presidente surcoreano Moon Jae-in en Panmunjeon (mismo lugar donde se había firmado el armisticio de 1953) donde surgiría la declaración con el mismo nombre que se comprometía a mantener la paz, la prosperidad y velar por una reunificación de la península. La firma de una paz por el armisticio quedó pospuesta para finales del corriente año. Por otro lado, el mismo día que Corea del Norte destruye el sitio de pruebas Punggye-ri, Trump decide cancelar la cumbre por las declaraciones beligerantes de Kim (Bacon, 2018). Esto generó una gran incertidumbre que conllevó a una nueva reunión entre Kim y Moon para buscar reanudar la cumbre. El primero de junio deciden reanudar la misma y como muestra de buena fe, Kim reemplaza a tres altos rangos que habían sido cruciales para el desarrollo de los ICBM (White, 2018).

A las 9:05 del 12 de junio, ambos líderes llevaron adelante una de las cumbres más esperadas de los últimos tiempos. La misma terminó con una serie de declaraciones más de carácter protocolar que otra cosa: el establecimiento de relaciones entre las partes, la repatriación de los soldados estadounidenses caídos en combate, el mantenimiento de la paz y la rectificación de la declaración de Panmunjeon. Sin embargo, por más simbólico que haya sido el encuentro, funcionó como un facilitador para el acercamiento entre las dos Coreas. Ese fue el factor más significativo de todos. Pensar en una posible desnuclearización luego de todo lo que se analizó, resulta algo lejano. Sin embargo, hace un año atrás, nadie hubiese esperado que un líder norteamericano se fuera a reunir con un norcoreano. Las cartas se encuentran sobre la mesa y el espectro es bastante amplio. No obstante, el mejor final para las partes donde todas se encuentren beneficiadas, sería una reapertura a la AIEA para el control del material fisible y armas nucleares dentro del norte. A su vez, un posible blanqueamiento de las mismas ayudaría a mantener un control más estricto sin correr el riesgo de que peligre el acercamiento conformado durante 2018. Cabe tener como ejemplo que de todos los Estados que han adquirido armas nucleares a lo largo de la historia, ninguno ha renunciado a ellas completamente.

**Bibliografía:**

- Timothy W. Crawford. (2013). *The strategy of coercive isolation in U.S. security policy*. Singapore: S. Rajaratnam School of International Studies.
- Stephen M. Walt. (1987). *The Origins of Alliance*. United States: Cornell University Press.
- Tristan Volpe. (2018). *Threatening Proliferation: The Goldilocks Principle of Bargaining with Nuclear Latency*. 2018, de Carnegie Endowment For International Peace Sitio web: <https://carnegieendowment.org/2018/01/25/threatening-proliferation-goldilocks-principle-of-bargaining-with-nuclear-latency-pub-77208>
- Alex Lockie. (2017). *The US Navy just showed North Korea its worst nightmare with 3 aircraft carriers and bombers in the Pacific*. 2017, de Bussiner Insider Sitio web: <https://www.businessinsider.com/us-navy-3-aircraft-carriers-bombers-pacific-north-korea-2017-11>
- Loulla-Mae Eleftheriou-Smith. (2017). *China bans North Korean coal and iron imports following tough UN sanctions*. 2017, de Independent Sitio web: <https://www.independent.co.uk/news/world/asia/china-north-korea-ban-coal-iron-imports-un-sanctions-us-donald-trump-pyongyang-a7892456.html>
- Ian Williams. (2018). *Missiles of North Korea*. 2018, de CSIS Sitio web: <https://missilethreat.csis.org/country/dprk/>
- Daron Acemoglu & James A. Robinson. (2012). *Why Nations Fails*. United States: Crown Publishing Group.
- John Bacon. (2018). *North Korea destroys missile test site ahead of Trump-Kim summit*. 2018, de USA TODAY Sitio web: <https://www.usatoday.com/story/news/world/2018/06/07/north-korea-destroys-missile-test-site-ahead-trump-summit/681522002/>
- Michael Burleigh. (2014). *Small Wars, Faraway Places: Global Insurrection and the Making of the Modern World, 1945-1965*. United States: Penguin Books.



**DOSSIER**

**RELACIONES**

**INTERNACIONALES**

# IMPRESIÓN

Por Daniel Roura <sup>(1)</sup>

**2**5 de Junio. Me despierto y ya suponía de alguna manera lo que me iba a deparar el día. Algunos amigos, aquellos que se acordaran, me iban a enviar sus saludos por mi cumpleaños. Sin embargo me encontré con que había uno especial. Mi querido y viejo amigo y profesor Rómulo me dejó un mensaje de salutación, pero además incluía en él un pedido. Cualquiera que lo conoce bien, supondría sin mayor esfuerzo que se hubiese tratado de una caja de Romeo y Julieta acompañado por una buena botella de Bourbon. A éstas alturas no sé si eso hubiese sido más fácil de conseguir: "Me gustaría que armaras un artículo casi personal con tus experiencias de vivir y estudiar en el exterior. La idea es que lo cuentes con una mirada de internacionalista", dijo. Fácil pedirlo. Menudo trabajo hacerlo. ¿Por dónde uno comienza a desandar el camino de, hasta ahora, 3 años? ¿Desde el inicio, a dónde uno explica por qué se fue y hacia el final comparando sus expectativas con la realidad? ¿Desde el final, a donde uno analiza qué tiene, pero qué le falta y planifica el futuro, si es que éste se puede planificar? Porque si una lección tengo clara hasta ahora es que planificar en materia de la vida, sirve lo mismo que llevar un paraguas en el desierto. Quizás te sale bien y llueva, lo más probable es que no.

Me decido por aplicar un método deductivo. Aquél por el cual se parte desde una idea o un hecho general y se empieza a transitar un camino hacia abajo, hacia el terreno donde esa idea se materializa. Después de 3 años afuera la principal idea que viene a mi mente es que esto se trata de un ejercicio permanente y constante de adaptación, resignación y sorpresa. Lo primero a decir es que vivir en Europa es totalmente distinto a vivir en Argentina. Pero no tanto. Desde la cultura, y en las maneras y modos de vivir ese fenómeno de haber sido el país que más inmigrantes recibió en términos relativos, impactó definitivamente en nuestra manera de ser. Eso se vé y se entiende recorriendo el camino a la inversa.

Pero si es que tenemos hasta casi las mismas costumbres: Nuestro típico café con leche con medialunas o con tostada con mermelada, es el café au lait avec un croissant ou tartine francés. Aún recuerdo la cara de una compañera francesa preguntándome si para desayunar comíamos tártines. Y pienso que nunca probó el dulce de damasco de mi abuela. Perdón, appricot. En el almuerzo las cosas ya cambian un poco: el steak tartare francés no creo que pegue nunca en Argentina.

De Francia puedo decir que heredamos la desconfianza ante la acumulación de la riqueza, y que tenemos políticos que, apenas llegan al poder, buscan parecerse lo más posible a la corte de Luis XIV. Tanto en Francia como en España son llamados "casta" y la sensación de que "son siempre los mismos" es patente. "Se pelean en el Congreso y se ríen juntos en el lobby del Palace" supo decir Arturo Pérez Reverte. También de Francia heredamos el amor por los paros y los piquetes como método de reclamación. Si abría el Le Monde o Le Figaro en ambos había un conteo sobre los paros (gréve) del día. Aun-

que sí, los análisis sobre las causas y posibles desenlaces difieren notoriamente de un diario al otro.

Y acá viene un elemento distintivo que en Argentina, por nuestro devenir histórico, no hemos logrado hasta ahora. Tanto en Francia como en España, la ideología como estructurante del debate político está muy presente. Históricamente el bipartidismo (al menos en España desde la transición) fue la nota distintiva. En España con el Partido Popular (PP) alineando desde el centro hacia la derecha, y el Partido Socialista y Obrero Español haciendo lo suyo desde el centro hacia la izquierda. El "2001" español que fue el 15M de 2011, provocó una generación de nuevos partidos (como el Pro o la Coalición Cívica en Argentina) pero que rápidamente se estructuraron en la lógica anterior: Unidos Podemos representa a un sector que le reclama más "izquierda" al PSOE, y Ciudadanos es una derecha que le pide menos conservadurismo social al PP. En Francia con Republicanos y la Gauche francesa alrededor del Partido Socialista, el proceso fue más largo. Recién en la elección de 2017, el bipartidismo francés se logró quebrar con la creación de un partido (La République En Marche) que en su primera elección llegó al poder. Con esta breve descripción, cuesta explicar al interlocutor local de turno que en Argentina nuestro arco político tiene casi eliminado el eje que va desde el centro hacia la derecha. ¿Existen personas con ideologías más cercanas a la derecha en Argentina? Desde luego que sí. Pero esencialmente, el argentino no se reconoce de derecha. Eventualmente alguno dirá "soy más de centro". Pero el bipartidismo argentino se estructuró en torno a dos partidos que competían en el mismo eje: El Movimiento Peronista en la lucha por los trabajadores y la Unión Cívica Radical que es afiliada a la Internacional Socialista. La historia nos condena en parte: los golpes de Estados fueron asociados por razón o malicia, a la derecha. Con lo cual el resultado es que hoy es prácticamente mala palabra "la derecha" en nuestro país. Cosa que no ocurre en Francia o en España donde se entienden otros valores en torno a la definición de derecha, con un componente democrático insoslayable. De hecho, si uno repasa rápidamente la historia española, Adolfo Suárez, primer presidente luego de la transición, llegó al poder mediante una coalición conformada por el PP y la Democracia



Cristiana (derecha), con un fuerte apoyo del PSOE.

Más acá en el tiempo y hacia temas más contemporáneos, algo que definitivamente me llamó la atención fue la situación del feminismo/machismo de tres de las sociedades europeas: Francia, Suiza y España. En Francia por ejemplo, el *plafond de verre* (techo de cristal) es in extremis patente. La mujer no accede a cargos jerárquicos. Quizás en número dominan la plantilla de recursos humanos, no obstante la cúpula de empresas suele ser masculina en su totalidad. En Francia este tema en particular es espinoso culturalmente. Francia es conocida por su historia respecto al caos cultural en las relaciones hombre-mujer. Sin entrar en detalles, la expresión novio-pareja no tiene un adjetivo propio usual, sino que se define como "petit(e) ami(e)", que sí, quiere decir pequeño/a

amigo/a. En Francia es común escuchar que "en realidad cuando una chica te dice que no, te está diciendo que sí".

No niego que en algunos casos haya códigos de seducción que se ciñan a estas reglas, pero de por sí a quién escribe estas líneas le llamó mucho la atención y no de una manera muy positiva. Y traigo este tópico de las relaciones en Francia a colación, porque el avasallamiento de parte de los hombres hacia las mujeres en espacios públicos es tan notorio que ha motorizado la sanción de una Ley para penar estas acciones. El otro caso es España. Ya aquí no hablo de techo de cristal dado que la situación laboral es bastante más delicada. Aún contratar mujeres es un tema de debate en empresas. Solo algunos datos: el 45% de la fuerza laboral española son mujeres. El 70% de los trabajos temporales son para mujeres. Dentro de las mujeres el principal rubro de ocupación es trabajos con nada o baja calificación, sólo el 22% son técnicas, profesionales o investigadoras. Y el dato final: ganan de media un 29% menos. Hace más de un año entró en vigencia una Ley de Licencia por Paternidad, que extiende el período a un mes y es aún resistida por muchos sectores sociales. Incluso la Ley sobre interrupción voluntaria del embarazo, que fuera votada hace ya 8 años, hoy está cuestionada por el nuevo líder

del PP, Pablo Casado, que como líder de uno de los dos partidos mayoritarios representa a buena parte de la sociedad.

Pero quizás el caso que más me sorprendió es Suiza: no existe período de licencia por paternidad y además, los niños no tienen clases los días miércoles en jardines y guarderías para favorecer el desarrollo familiar. Pero si están pensando que son las mujeres a las que se les complica su vida profesional porque tienen que encontrar espacio para los miércoles quedarse en su casa y cuidar a sus hijos o bien pagar a alguien extra para cuidarlos, déjenme decirles que están en lo correcto.

La sorpresa en este caso vino por el contraste expectativa versus realidad. Desde el cono sur del mundo uno tiende a pensar que acá estos temas están en su fase de superación, y si bien es cierto que en términos de presupuesto y políticas activas cuentan con mayor desarrollo que nosotros, la realidad es que a nivel cultural y diario, uno ve (no sin cierta satisfacción) que aunque nos pueda faltar mucho camino, hay temas que vamos solucionando de una manera igual o mejor que ellos.

He cubierto hasta aquí cultura, política y sociedad, pero hay dos temas más para abordar que son creo importantes: Democracia y Sociedad Civil por un lado, Economía e Innovación por el otro. En cuanto a Democracia y Sociedad Civil puedo decir que me ha tocado transitar algunos de los momentos más históricos de los últimos tiempos. El primero, un 23 de junio de 2016. Recuerdo levantarnos temprano con mis compañeros de clase a estudiar (se iniciaba el período de exámenes finales a la semana siguiente). Por caprichos del destino nos tocaba un día soleado en Estrasburgo la capital de la región (ahora) francesa de Alsacia. De arquitectura alemana con banderas francesas en sus mástiles, representa como pocas esa rivalidad que marcó Europa desde la mitad del Siglo XIX a mitad del XX. Pero que también albergó el inicio del período más largo de paz y prosperidad que conoció el continente en toda su historia, y a justicia de ese protagonismo hoy es la sede del Parlamento Europeo. El café con croissants se nos hacía difícil de pasar cuando veíamos en todos los noticieros y redes sociales que Gran Bretaña luego de 30 años había decidido en referéndum marcharse de la Unión Europea. Un terremoto político de dimensiones bíblicas. Aquí termina esta anécdota dado que el análisis en sí del Brexit quedará para otro artículo aunque en realidad, si uno se parase a pensar con detenimiento, escribir sobre él resulta superfluo dado que es un proceso que ni siquiera quienes lo lideran parecen tener claro su rumbo y destino.

Segundo momento: 1 de Octubre de 2017. La incapacidad, la mala voluntad, la mala fe y el vedetismo político mostró su peor cara en Cataluña. Los líderes del movimiento independentista catalán decidieron llevar a cabo unilateralmente un referéndum para su independencia. La rigidez y la incapacidad del gobierno central hizo lo propio con la acción represiva. El mundo vio imágenes de ciudadanos europeos con intenciones de expresarse chocando violentamente con la policía en un espectáculo tan anacrónico como patético para quienes supieron ser faros de la democracia y la libertad de expresión. Y de nuevo, acá el análisis de las causas, consecuencias, respuestas, etc merece otro espacio por su profundidad y naturaleza. Simplemente pretendo esbozar la impresión que ambos fenómenos separados en tiempo y espacio me dejaron como parte de un continuo: en Europa hay una serie de procesos que convergen y que han generado el Brexit, el 1-O en Cataluña y que puede asociarse la situación en Italia, en Grecia, Austria, Hungría, etc:



Foto por  
Jad Limcaco

En Europa hay una serie de procesos que convergen y que han generado el Brexit, el 1-O en Cataluña y que puede asociarse la situación en Italia, en Grecia, Austria, Hungría, etc:

El primero: la globalización ha generado ganadores y perdedores. Y las clases medias europeas no están precisamente en el bando de los ganadores. Ahora bien, esto es relativo; y este es el segundo punto: En términos generales Europa ha crecido sobre unos sistemas de protección social e infraestructura que han generado un bienestar extendido superior al resto de los países del mundo. No obstante, estos sistemas necesitan de grandes recursos que los Estados sufragan a través de impuestos que muchos piensan excesivos. Y aquí el tercer proceso: Los Estados han firmado desde Maastricht, la libertad de movimiento de capital y personas. Eso se percibe totalmente. Las personas se han "acostumbrado" a la libertad de ser español y trabajar en Francia o ser francés y cruzar a diario a Londres. Esa liberación de ataduras se va a buscar también de los Estados en materia de impuestos y deberes para con el Estado de origen. Los sistemas fiscales Europeos están bajo la lupa. La crisis económica de 2009-2011 aún no termina de pasar. La sensación generalizada es que aún se está en crisis y que el crecimiento es modesto y frágil. Todo esto se traduce en una incomodidad permanente: bajos salarios, inflexibilidad impositiva, un crecimiento económico que se percibe siempre al borde de perderse. Como resultado hay una sensación final de que "hay que salvarse solos" y esto podría explicar en parte el Brexit y el 1-O.

Finalmente con el efecto de incomodidad y estancamiento social, viene el análisis económico. Europa ha crecido desde la crisis pero lo ha hecho de manera despereja, siempre con miedo a un retorno a ella y con esta sensación de que aún no se ha salido del todo. Hay ganadores y perdedores también. Alemania ha resultado por lejos la gran ganadora, sus números son realmente impresionantes: superávit fiscal, comercial, desendeudamiento neto, tasas de intereses para sus bonos negativas, crecimiento en torno al 2-3% y desempleo de los más bajos de la Unión. En contrapartida, Francia, Italia y hasta la propia España tienen sus serios problemas. Italia tiene el sistema bancario más frágil de la Unión que amenaza con quiebre de manera constante. Francia tiene un crecimiento casi nulo con tasas de 1% o menos y uno de las tasas de desempleo más altas de la Unión en torno al 10%. España ha tenido notablemente una buena performance económica en términos de crecimiento en torno al 3% pero tiene dos problemas: el nivel de salarios que ha caído, en términos reales, y las altas tasas de trabajo temporal/precarizado.

Y acá mi impresión de nuevo: Europa alimentó su crecimiento en base a un modelo económico de alta tecnología y servicios que hoy ya no funciona. Todo eso se ha tercerizado en países emergentes cuyos costos son más competitivos. Esto no sería

problema si Europa supiera cómo innovar en sus sistemas social y productivo. Hay una brecha, una falta de liderazgo, una incapacidad manifiesta de incorporar la innovación que se desarrolla en el sistema educativo al sistema productivo. En España esto es flagrante: los salarios son bajos porque los servicios que se brindan son de bajo valor agregado. Se innova más bien poco y la distancia entre innovación y producción parece ensancharse cada día. El pecado actual, más que la falta de innovación (que personalmente creo no la hay, sino que no se transfiere), es la inflexibilidad del sistema en general y la incapacidad política. Y esto se observa en los vaivenes electorales que se dan y el auge populista. El desafío entonces para Europa es fomentar la innovación flexibilizando sus sistemas para que esta innovación permee y generar cambios positivos hacia adelante que bajen el nivel de incertidumbre e incomodidad. El interrogante aquí ¿Pueden las actuales dirigencias llevar adelante algo así? El tiempo lo dirá aunque cuesta ser optimista.

Al momento de terminar este artículo llevo 3 años y un puñado de días viviendo "afuera". No mucho para adquirir una dimensión real de los fenómenos locales, falta tiempo aún para entender en profundidad sociedades que nos parecen tan cercanas como complejas. Pero a su vez parece mucho para no haber regresado a la tierra que lo vio a uno nacer y tomar contacto con la realidad que le permite a uno en definitiva tomar perspectiva para analizar los hechos que nos rodean a diario. Vivir en el extranjero no es tarea sencilla. Tiene sus momentos altos y sus momentos bajos. A veces se extraña demasiado, a veces poco. Pero sin lugar a dudas es una experiencia intensa y atrapante que en la cuenta personal, viene valiendo la pena con creces. En ese conteo personal, el ser internacionista le ha dado un toque extra al poder vivenciar fenómenos que otrora conocía solo por los libros. Y eso creo, es algo por lo que vale la pena ser agradecido.

# RUSIA, TIERRA DE ZARES

Por Luciano Comba <sup>(1)</sup>

## ¿POR QUÉ RUSIA?

Las distintas entidades que ocuparon y ocupan el territorio que actualmente llamamos Rusia, han sido, a lo largo de siglos, objeto de debate y controversia en Occidente. Probablemente, de lo más controversial en el ámbito diplomático, al menos desde el reinado de Pedro el Grande. Rusia fue siempre un misterio para occidente. La mal empleada, pero super famosa, frase de Churchill sobre la política exterior rusa en los albores de la Segunda Guerra Mundial ("Russia is a riddle, wrapped in a mystery, inside an enigma"), aún hoy tiene vigencia. El periodista Alan Cowel, de The New York Times, publicó un artículo al respecto en 2008. Más allá de los avances en comunicación y transporte, actualmente, ante los ojos de Occidente, Rusia es considerada lejana, fría, peligrosa, y tantas otras etiquetas que los humanos imprimimos a aquello que desconocemos o no podemos comprender. En lo personal, considero que, es justamente todo esto, lo que la vuelve tan atractiva e interesante.

Tempranamente, al comenzar la Licenciatura en Relaciones Internacionales, con un grupo de compañeros desarrollamos una especie de fascinación por todo aquello que se vinculara a Rusia y los países eslavos. Sin querer, poco a poco, nos fuimos especializando en la región hasta realizar nuestros trabajos finales de graduación relacionados con esta zona. En abril del 2014, un año después de graduarme, me mudé a Rusia.

Durante 11 meses viví y trabajé en Ramenskoe, una ciudad de cien mil habitantes localizada cincuenta kilómetros al sur de Moscú, a tan sólo 10 minutos del centro deportivo donde se alojó la Selección Argentina de Fútbol durante el último mundial. Desde abril del 2014 hasta febrero del 2015 trabajé en una academia de idiomas llamada SkillSet, una enorme y costosa cadena de escuelas de idiomas con presencia en todo el país. El trabajo había surgido a través de un programa de pasantías rentadas que ofrecía la organización para jóvenes AIESEC, llamado "Global Talent". Si bien no disponía de una formación docente en el área de idiomas, los directivos del instituto buscaban a extranjeros con buen nivel de inglés y sin conocimientos del idioma ruso, que pudieran participar activamente de las lecciones de conversación para, de esta forma, obligar a los alumnos a comunicarse en inglés o español. El trabajo era demandante, muchas horas en el instituto y mucho tiempo extra preparando materiales. El salario era promedio para un joven profesional en Moscú, unos treinta mil rublos, para aquél entonces, casi mil dólares. Con ese dinero podía pagar el alquiler del cuarto, cubrir todos los gastos fijos y ahorrar para viajar. Vivía en un típico edificio soviético de los años cincuenta, conocidos como "khrushchiovkas" (en ruso: хрущёвка), bautizados así en homenaje a su gran impulsor, el ex presidente Nikita Khrushchev. Los departamentos de la era comunista estaban diseñados para ser compartidos y, aunque la

*1 Licenciado en Relaciones Internacionales  
Universidad Siglo 21 Córdoba, Argentina*





URSS ya no existe, ese uso comunal aún persiste y está ampliamente difundido a lo largo de todo el territorio ruso. El sistema habitacional funciona de la siguiente manera: cada inquilino o propietario dispone de su cuarto como espacio privado; la cocina y el baño son espacios compartidos. Este último, tiene un diseño particular: por un lado se encuentra la bañera o ducha, y por otro, en un espacio muy pequeño, el inodoro, de forma tal que ambas partes puedan utilizarse en simultáneo por distintas personas. La cocina, a diferencia de las pensiones argentinas, nos es un espacio social de reunión, por el contrario, los distintos habitantes del departamento evitan entrar si hay otras personas utilizando el lugar. Si bien las cocinas están dotadas de mesas donde uno puede cómodamente disfrutar de sus comidas, es costumbre preparar los platos y comer en la habitación para no molestar a los otros vecinos. Me tomó bastante tiempo darme cuenta que estaba utilizando equivocadamente el espacio según las costumbres del lugar. En mi caso, fui afortunado. Compartí un departamento de tres habitaciones con una familia de Simferópol, Crimea (rusa o ucraniana, según quién opine) y una mujer de Donetsk, capital del Donbás (también, rusa o ucraniana, según quién opine). Es decir, en pleno conflicto con Ucrania, me tocó compartir el día a día con representantes de la recientemente declarada y anexada República de Crimea, por un lado, y una representante de la República Popular de Donetsk, por el otro. Me parecía fantástico poder compartir algún tiempo con estas personas. Sentía que algo muy importante estaba pasando y yo estaba muy cerca. Llegaban noticias desde los frentes, no por los medios, sino por familiares y amigos que vivían en las zonas de conflicto. El espacio pos soviético se estaba reconfigurando y yo lo estaba presenciando. Me parece importante destacar que todos mis vecinos nacidos en territorio ucraniano, se consideraban rusos y apoyaban la anexión de Crimea como así también, a las milicias rebeldes prorusas en el conflicto ucraniano. Profesionalmente hablando, Moscú es una ciudad llena de oportunidades. No obstante, se ven muy pocos extranjeros occidentales en la ciudad (si uno compara con otras ciudades y analiza la importancia de la capital rusa a nivel mundial). Por el contrario, es impactante la cantidad de inmigrantes provenientes de Asia Central

Foto por  
Jad Limcaco

que habitan Moscú. No se pueden precisar cifras, dado que gran parte de esas personas ingresan y permanecen de manera ilegal en el país, muchas veces en situaciones muy precarias. Los vestigios de la URSS se perciben claramente, no sólo en la iconografía comunista que aún persiste, sino que se refleja en los intercambios comerciales y culturales entre las ex Repúblicas Socialistas. En la capital rusa es muy fácil encontrar artesanías, productos y restaurantes uzbekos, georgianos, armenios, etc. Acertadamente, Rusia es definida como un crisol de culturas y Moscú es una fiel muestra de la increíble multiculturalidad del país. Las típicas cúpulas bulbosas de las iglesias y catedrales ortodoxas, como la famosa Catedral de San Basilio, refleja a la perfección la hibridación cultural, mixtura perfecta entre estilos tradicionales eslavos, orientales y occidentales.

Es interesante apuntar que, tanta diversidad se plasmó también en el léxico. Por ejemplo, en ruso existen dos términos distintos para referirse a las personas que son rusas étnicamente (eslavas) y aquellas personas que étnicamente tienen otra filiación, pero que efectivamente son habitantes de la Federación Rusa. En un mundo reinado por una creciente intolerancia, es llamativo ver cómo conviven pacíficamente diferentes etnias, culturas y religiones, reconociéndose mutuamente como integrantes fundamentales de una misma nación. Laboralmente hablando, al comienzo fue complicado adaptarse al clima de trabajo. El ruso tiene por costumbre decir las cosas que no le gustan, no tiran la tierra bajo la alfombra, y eso muchas veces choca a quienes no están acostumbrados. Además, son muy formales en el trato para con los adultos y todas aquellas personas con las cuales no se tiene una relación cercana. Bajo ningún punto de vista se debe sonreír a un extraño en su primer contacto. En caso de hacerlo, sería tomado por la otra persona como una burla o falsedad y la relación no tendría un buen comienzo. Después de todo, ¿por qué le sonreímos a alguien que no conocemos?

En cuanto a la educación, la Universidad de Rusia de la Amistad de los Pueblos Patrice Lumumba ofrece, como muchas otras, programas de estudio para jóvenes de todo el mundo. Es posible encontrar a muchos egipcios, cubanos y ciudadanos de otros países que se declaraban, en su momento, pro-soviéticos o no alineados, estudiando en la ciudad con sistemas de becas e intercambios.

Finalmente, me parece importante decir que los

profesionales gozan de un amplio respeto social. La educación en general tiene una connotación muy positiva para los rusos y, por eso, los estudiantes se esfuerzan muchísimo para obtener buenas notas y así mantener su educación superior gratuita. Las profesiones vinculadas a la ingeniería y la cultura son especialmente valoradas. Avenidas y plazas muy importantes llevan los nombres de científicos y poetas, no de políticos.

### **Rusia y Argentina**

Más allá del acercamiento diplomático que se experimentó entre Rusia y Argentina en los últimos 10 años, no existen muchos rastros de Argentina en Moscú. Nuestra embajada es grande y gestiona importantes eventos culturales (muestras, festivales de tango, etc), a los cuales sólo tienen acceso una minoría privilegiada. Es posible encontrar restaurantes con comida típica de la pampa gaucha en pleno centro de Moscú, a los cuales también, sólo tiene acceso la elite internacionalizada.

Tristemente para nuestro orgullo nacional, el ruso promedio desconoce hasta las cuestiones más elementales vinculadas a nuestro país. Pude comprobar que, en su mayoría, no reconocen ni siquiera nuestra localización geográfica. Por aquel entonces, la cara de Lionel Messi aparecía en todos los paquetes de papas Lays, no obstante eso, muy pocas personas sabían que el deportista era argentino.

### **Ni Europa, ni Asia. Rusia**

Lo primero que uno comprende al llegar a cualquiera de los tres aeropuertos moscovitas, es la importancia fundamental de saber el idioma ruso. Muy pocas personas hablan o comprenden inglés. Es más, la gran mayoría considera que si uno viaja de visita a su país, debería ser uno mismo quien sepa el idioma local y no al revés. El orgullo por su cultura y sus tradiciones, es una de las características fundamentales de la identidad rusa, común denominador en todos los lugares de la Federación que visité.

En Argentina y en gran parte del mundo, las personas tienen una imagen hollywoodense y muy estereotipada de los rusos: rubios, altos y malos. La apariencia física no es relevante para este artículo, el carácter nacional, en cambio, sí lo es. Es muy difícil pensar en una identidad única para un país, más aún cuando se piensa en el más extenso del mundo, donde sus habitantes miden las distancias por días de viaje a bordo de un tren y no por kilómetros. Al



respecto, es famoso el debate de mediados del siglo XIX entre eslavófilos y occidentalistas. Por aquel entonces, artistas, políticos e intelectuales trataban de definir el ser nacional ruso después de muchos años de coqueteo con occidente impulsados por Pedro el Grande y Catalina Segunda. No obstante, la realidad indica que, al menos hoy, la mayoría de los rusos no se consideran "europeos". Hablan de Europa como algo ajeno; para ellos, Rusia no es europea. Las tensiones generadas a raíz de las sanciones impulsadas por Washington y Bruselas como represalia a la anexión de Crimea, sólo reforzaron esta tendencia a diferenciarse de sus vecinos europeos. Occidente comete graves errores en su aproximación a la región. Tanto las sanciones como la mala prensa que promueven las cadenas de noticias estadounidenses y europeas sobre todo lo que tenga que ver con Moscú, en lugar de generar apertura por parte de la población, terminan generando el efecto contrario: fomentan un mayor cierre respecto a los valores, modas y tendencias occidentales, al mismo tiempo que disparan los índices de popularidad de Putin y su gobierno. Recuerdo que en plena crisis con Ucrania, en GUM, un shopping de lujo localizado en la Plaza Roja, había colas enormes para comprar remeras que retrataban a Putin tomando un trago en una playa de Crimea. A unos pocos metros del lugar, en las tiendas de souvenirs, se podían comprar platos decorativos con la cara de Putin y la leyenda "Crimea es nuestra". Lejos de debilitar al régimen, lo estaban fortaleciendo.

### **Goodbye Lenin**

Ante nuestros ojos, la sociedad rusa actual tiene dos características distintivas: tradicionalista y conservadora. Mientras más alejado de Moscú o San Petersburgo se encuentre el lugar, probablemente, más acentuados sean estos rasgos. A diferencia de lo que ocurre en la mayor parte del mundo católico, en Rusia se vive un apogeo de la religión. Se construyen nuevas iglesias y el patriarca Cirilo ostenta un amplio poder e influencia en el gobierno. Recuerdo que viviendo allá, se suspendió un show del artista Marilyn Manson por protestas religiosas. El matrimonio, como institución, aún mantiene la reputación y función social que tenía en el pasado. Por ejemplo, no es muy común que las parejas tengan hijos sin antes casarse. Otra característica que me resultó llamativa fue el rechazo generalizado por la política y todo lo político (doméstico). Los jóvenes no discuten sobre los asuntos públicos. La generación de Putin (jóvenes de menos de 20 años), permanecen apáticos ante las problemáticas comunes del país. La minoría que, por el contrario, está politizada, carga con un doble problema: por un lado, sufren de estigma social y por el otro, son perseguidos por el gobierno. Uno de mis amigos, militante del Partido Nacionalista Bolchevique, actualmente vive en EEUU dado que le resultaba intolerable el clima político reinante. Al mismo tiempo, los medios, casi todos bajo control directo o indirecto del Kremlin, difunden propaganda oficial y atacan a EEUU y Europa de manera permanente.

Finalmente, considero que una virtud extraordinaria del pueblo ruso es la solidaridad. Una vez vencida la etapa de timidez y desconfianza, uno logra penetrar la coraza y descubrir a unos increíbles anfitriones y amigos. Un pueblo golpeado históricamente por el hambre, la guerra y un clima implacable, desarrolló un sentido del esfuerzo colectivo y la ayuda mutua, poco común. "Hoy por ti, mañana por mí", es una práctica común entre todos aquellos que conforman el círculo íntimo y cercano. Este tipo de colectivismo es percibido como algo que así tiene que ser y no hay alternativa a actuar de esa manera. El capitalismo, rueda en Ferraris y Porsche por el centro de Moscú, las torres de los flamantes bancos internacionales se extienden hasta el cielo más allá del Kremlin, pero el espíritu de las comunidades tradicionales eslavas, la solidaridad y el bien colectivo por sobre el individual, aún perduran Rusia y no podrán ser comprados jamás.

**¿Por qué ser internacionalista? ¿Por qué viajar?**

No hay mejor aprendizaje que viajar. Nada nos enseña más sobre un pueblo que el contacto directo con el mismo. Hay que leer mucho, formarse y luego salir a contrastar, corroborar. Creo que eso forma parte de ser un buen profesional de la Relaciones Internacionales. La carrera sin dudas, me preparó para analizar todo con otros ojos, tener una mirada amplia de lo que me rodeaba y sucedía.

Siempre me preguntan qué es lo que más rescato de esta experiencia y yo respondo que lo mejor fue haber llegado a entender una cultura tan particular. No sólo constatar que son diferentes a mí, sino analizar las causas profundas de sus por qué, sus motivos, sus pensamientos. Llegar a comprender bien a otros es algo único, un desafío emocional e intelectual que no todos están dispuestos a enfrentar. El aprendizaje

## Viajes laborales, relaciones internacionales, sociedad civil y otras yerbas

Por Gonzalo Roza

*"Un viajero sin capacidad de observación es como un pájaro sin alas"*

Moslih Eddin Saadi, poeta persa.

**I**ndependientemente de si se viaja por placer o por trabajo, conocer otros países, otras culturas, otras costumbres y otros pueblos suele ser una experiencia por demás gratificante y enriquecedora. Desde hace más de ocho años trabajo en el ámbito de la sociedad civil, y más de cinco que coordino el área de Gobernabilidad Global de FUNDEPS (Fundación para el Desarrollo de Políticas Sustentables), una Organización No Gubernamental (ONG) basada en Córdoba que trabaja en la incidencia en políticas públicas a nivel local, nacional e internacional para que éstas promuevan, respeten y protejan los derechos humanos. Como mis agendas de trabajo se vinculan en gran medida con cuestiones internacionales y muchas actividades de incidencia se realizan trabajando en coalición con organizaciones de otros países, en ese lapso de tiempo me ha tocado viajar en diversas ocasiones fuera del país.

Podría decirse que soy un viajero "inquieto": cuando conozco un nuevo lugar me gusta recorrer sus calles, conocer su historia y su cultura, hablar con sus habitantes, probar sus comidas típicas, visitar sus lugares turísticos y, sobre todo, los no tan turísticos. Incluso amo recorrer por las noches las ciudades que visito (creo que en esas caminatas nocturnas recorriendo las calles más apacibles y tranquilas que durante los horarios diurnos uno puede terminar de conocer y experimentar a fondo una ciudad) y, como buen internacionalista, analizar y consultar con los locales acerca de la historia, la política y las relaciones internacionales del lugar.

De ahí que de cada uno de estos viajes guardo experiencias, vivencias y miles de recuerdos. A continuación solo incluiré algunas de las experiencias que más me llamaron la atención de seis destinos que visité en tiempos recientes; y que tienen alguna relación con esa disciplina tan abarcativa y general pero a la vez tan compleja como lo son las relaciones internacionales.



### Grafitis, pintadas y cacerolazos - Tesalónica y Atenas, Grecia

Uno de los viajes que más me cautivó y atrajo recientemente fue el que realicé en 2017 a Tesalónica y Atenas, en Grecia para participar en la reunión anual de Mecanismos de Rendición de Cuentas (IAM Net, por sus siglas en inglés). Sin dudas la cultura y la historia griegas, sus paisajes, así como sus monumentos, esculturas y edificaciones resultan sumamente atrayentes para un internacionalista amante de la historia, la mitología griega y las novelas de Valerio Massimo Manfredi como yo.

Sin embargo, no fue sólo eso lo que me atrajo fuertemente de las ciudades griegas que visité, sino también las costumbres y la forma de ser de los griegos, que encontré muy similar a las de los argentinos. Las personas conversando y pasando tiempo al aire libre; disfrutando la exquisita comida griega; lo pasional de las conversaciones de los griegos; la vida en las ciudades hasta altas horas de la noche y hasta los puestos de artesanías que vendían libros con portadas de Mafalda y el "Che" Guevara me dieron una sensación extrañamente familiar y me remontraron constantemente a mi querida Argentina.

De principio a fin de mi viaje viví experiencias increíbles que recordaré por siempre, como ver el atardecer desde la Acrópolis con el Partenón a un lado, tener una vista panorámica de toda Atenas desde el monte Licabeto, o sentarme a tomar mates frente a la estatua de Alejandro Magno, con el Egeo detrás, viajando con la imaginación a épocas remotas de conquistas y democracias nacientes. A pesar de esto, si me tengo que quedar con una experiencia representativa de Grecia al momento de mi visita, no sería ninguna de estas imágenes positivas, sino todo lo contrario: la imagen perdurable y recurrente de la crisis económica, política y financiera. Teniendo en cuenta que la denominada "Crisis de la deuda soberana" en Grecia estalló hacia 2009/2010, al momento de mi visita no creía que quedarán muchos vestigios de esa vieja crisis, a pesar de las diversas crisis económicas, financieras y políticas que le sucedieron. Sin embargo, me encontré con una ciudad de Atenas plagada de locales cerrados; invadida por los grafitis y los mensajes de protesta; y con el profundo resentimiento y rechazo de los ciudadanos locales respecto a la Unión Europea, la Eurozona, el Euro y sobre todo a los planes de ajuste implementados por el gobierno griego como condición para poder recibir asistencia financiera de la Troika conformada por la Comisión Europea, el Banco Central Europeo y el FMI. A pesar del tiempo transcurrido, la crisis, el desempleo y el rechazo popular se siguen palpando en el aire de Grecia. Y extrañamente esta sensación también me remontó directamente a mi Argentina: me trajo el amargo recuerdo de esos tumultuosos y trágicos meses post crisis del 2001, cuando los saqueos, las pintadas, las manifestaciones y las cacerolas invadieron las calles de las ciudades argentinas.

### **Preconceptos erróneos y el conflicto constante con Pakistán - Nueva Delhi, India**

Viajé a Nueva Delhi en Septiembre de 2016 para participar del Civil Forum del Grupo BRICS (conjunto de los países emergentes Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica). Fue mi primera visita Asia y, sin dudas, resultó una experiencia sumamente atrapante. Por suerte conté con el tiempo y la disponibilidad suficientes como para visitar diversos lugares turísticos, pero también para conocer y experimentar parte de la India no tan turística, gracias a las recomendaciones de locales que conocí en mi viaje y a mis caminatas por fuera de los circuitos turísticos tradicionales. De todas formas, si tengo que quedarme con un lugar que represente la esencia



multicultural y religiosa de Nueva Delhi, sería el mercado de Chandni Chow. Perdersé en las laberínticas callejuelas repletas de alimentos exóticos, especias, sedas, vestimentas, sahumerios y cualquier otro producto posible de imaginar, resulta una experiencia única e irrepetible.

Lejos de los clásicos preconceptos y los comentarios que uno lee en Internet, alertando que uno debe ir “preparado” para experimentar el “shock cultural” y la “extrema pobreza y desigualdad” de la India; lo cierto es que mi experiencia personal fue muy diferente (al menos lo que pude experimentar en una ciudad cosmopolita y moderna como Nueva Delhi). Recorriendo las calles bulliciosas y siempre atestadas de gente, me encontré con una sociedad abierta, cálida y muy espiritual, donde conviven numerosas y muy diversas religiones; con una cultura sumamente rica y, por su puesto, con una cocina deliciosa. En cuanto a la pobreza y la desigualdad, si bien se puede apreciar a simple vista cuando uno recorre la ciudad de Nueva Delhi; no me resultó más “shockeante” que la profunda pobreza y desigualdad que podemos ver todos los días en las calles de nuestras ciudades latinoamericanas. Legué a Nueva Delhi en el medio de un conflicto diplomático latente entre la India y Pakistán. El motivo: las reiteradas acusaciones del gobierno indio afirmando que el gobierno pakistaní prestaba continuo apoyo al terrorismo transfronterizo. Una de las situaciones que más me llamaron la atención los primeros días de mi estadía en la India fue justamente el énfasis que se le daba en los medios de comunicación a esta situación, lo que veía reflejado en los noticieros y programas televisivos, así como en las portadas de los diarios. Si bien me resultaba fácil entender aquellos programas y diarios en inglés; tampoco resultaba difícil apreciar que los diarios y noticieros en hindi abordaban casi exclusivamente este tema... tan sólo bastaba con ver las imágenes para darse cuenta que se estaban refiriendo al conflicto. Sin embargo, pude apreciar que todo lo contrario pasaba con la ciudadanía. Considerando la relevancia que le daban los medios, creía que los ciudadanos estarían preocupados o al menos interesados por el devenir del conflicto. Por el contrario, al consultarles sobre este tema la mayoría de ellos se limitaba a afirmar que era “una más” de las recurrentes tensiones existentes entre los países, promovidas principalmente por los líderes de ambos gobiernos que sacaban rédito de dicha situación de tensión internacional. A partir de estas conversaciones mis temores de tener que pasar mi estadía en India en el medio de un conflicto internacional entre dos potencias nucleares se disiparon rápidamente... no

era ni la primera ni la última vez que líderes políticos levantan a nivel discursivo la bandera nacionalista y los vientos de guerra para sacar rédito político de una situación de tensión internacional que por lo general no pasa a mayores.

### **Las contradicciones del comunismo chino - Shanghai, China**

Un año después de mi visita a la India tuve la oportunidad de regresar al continente asiático. En Octubre de 2017 visité Shanghái para participar de una reunión de sociedad civil con parte de los Directores y miembros de la Administración del Nuevo Banco de Desarrollo (NBD) de los BRICS. La creación de este banco fue anunciada por los líderes de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica en 2014 y nació como una alternativa a los bancos del sistema de Bretton Woods liderados por los Estados Unidos, esencialmente el Banco Mundial y el FMI. Si bien la gobernanza del Banco es repartida de manera equitativa entre los cinco miembros del Banco, lo cierto es que el principal impulsor del mismo es China, en el marco de su estrategia de ascenso pacífico y disputa de espacios de poder frente a los Estados Unidos. A pesar de ello, a la hora de analizar las políticas operativas del Banco y su desempeño en la práctica hasta el momento, no se aprecian grandes diferencias con el funcionamiento de los bancos tradicionales, recayendo en los mismos errores y prácticas que los bancos tradicionales aplican desde su creación a fines de la década de los '40. Conocer una cultura milenaria como la china siempre resulta una experiencia única. Sin embargo, lo que más me llamó la atención de mi viaje a Shanghái fue lo instalada que está la cultura capitalista, al menos en esta ciudad cosmopolita y moderna. Desde los rascacielos repletos de luces y colores en la zona de Pudong, incluyendo la majestuosa Torre de Shanghai y la llamativa Torre de la Perla Oriental; hasta los gigantescos centros comerciales de más de cinco pisos repletos de ciudadanos chinos consumiendo y comprando productos de marcas internacionales; pasando por los negocios vendiendo productos para celebrar Halloween en la zona del Bundle y los numerosos McDonalds y Burger King desperdigados por la ciudad; la cultura occidental y capitalista está fuertemente instalada en la ciudad. Cabría



preguntarse entonces qué pensaría Mao si viera a Shanghái en la actualidad.

### **El costo del desarrollo - Rurrenabaque, Bolivia**

Tres cuestiones me llamaron especialmente la atención durante mi viaje a Bolivia en Diciembre de 2016 para asesorar a comunidades indígenas del Amazonas boliviano en relación a la rendición de cuentas de proyectos carreteros realizados en el lugar con financiamiento del BID.

En primer lugar, el poder apreciar de primera mano las consecuencias ambientales y sociales del tan mentado "desarrollo". Rurrenabaque es una pequeña ciudad turística de pocos miles de habitantes enclavada en el medio del Amazonas, a escasos kilómetros del Parque Nacional Madidi. Lo pintoresco de la ciudad, la tranquilidad y amabilidad de su gente y, sobre todo, los paisajes naturales que la rodean hacen de Rurrenabaque un lugar hermoso que amé poder conocer. Sin embargo, apenas se comienza a recorrer la zona por fuera de los límites de la ciudad uno puede apreciar el costo del "progreso" que ha venido experimentando Rurrenabaque en las últimas décadas al contar con una actividad turística floreciente y estar ubicado en una zona estratégica en términos de transporte y comercio. En los alrededores de la ciudad se pueden apreciar una gran cantidad de obras de infraestructura, principalmente grandes carreteras que atraviesan las zonas selváticas del Amazonas y cuyos objetivos son claros: conectar puntos estratégicos en términos comerciales y orientados a la explotación y exportación de las materias primas, en vez de apuntar a conectar y comunicar a las diferentes ciudades, poblados indígenas y economías regionales de la zona. Ver de manera directa la deforestación y explotación a la que está siendo sometida esta región del Amazonas, sumado a los comentarios y las preocupaciones expresadas por los ciudadanos y pobladores indígenas de la zona realmente hace preguntarse: ¿desarrollo para qué y para quiénes, y a qué costo?

En segundo lugar, me llamó la atención la fuerte presencia china en la zona de Rurrenabaque. Justamente, gran parte de las obras de infraestructura que se están llevando adelante en la región, incluyendo carreteras, ingenios azucareros, puentes y represas, cuentan con financiamiento chino. De acuerdo a lo que los propios pobladores de la zona comentaban, era cada vez más común ver proyectos financiados por chinos y con mano de obra de china, lo que iba generando poco a poco un incremento de la población china en la región. El incremento del financiamiento y la inversión china en países de la región no resulta una novedad. Mucho menos en Bolivia, un país que desde

ya hace varios años ha recurrido al financiamiento y la inversión de origen chino. Sin embargo me resultó llamativa la fuerte presencia china en el medio del Amazonas y en zonas alejada a las grandes urbes. Sin dudas el fuerte y acelerado incremento de la presencia china en Latinoamérica es un fenómeno cuyos efectos a futuro son difíciles de poder apreciar en la actualidad, pero que seguramente tendrán un fuerte impacto en términos de transformaciones económicas, políticas y socio-culturales en los países de la región.

Finalmente, un último aspecto que me resultó llamativo en mi viaje a Rurrenabaque fue la situación de algunas de las poblaciones indígenas de la región. Durante mi estadía pude conversar con representantes y miembros de las comunidades Tsimanes, Mosestenes y Tacanas y me sorprendió escuchar numerosas críticas y cuestionamientos en relación a la política del gobierno nacional boliviano con respecto a las poblaciones indígenas, sobre todo de aquellas que viven en reservas protegidas y regiones que cuentan con recursos naturales que buscan ser explotados por el gobierno. De acuerdo a estos comentarios, la presión sobre las poblaciones indígenas y sobre algunas organizaciones de la sociedad civil por parte del gobierno boliviano es cada vez mayor; y en particular deben lidiar con la falta de transparencia, acceso a la información y rendición de cuentas en relación a proyectos de desarrollo claves por parte de las dependencias gubernamentales. En el caso de las comunidades que habitan cerca de Rurrenabaque y las comunidades aledañas, existe un creciente malestar respecto a la ABC (Administradora Boliviana de Carreteras), dependencia encargada de administrar las numerosas carreteras que se están construyendo o rehabilitando en la zona. Teniendo en cuenta el origen indígena del Presidente boliviano Evo Morales y el carácter Plurinacional del gobierno, esta situación no deja de resultar cuanto menos llamativa.

### **Sale Brasil, entra China - Río de Janeiro, Brasil**

En Noviembre de 2013 participé en un taller internacional en la bella ciudad de Río de Janeiro. La temática del taller: el rol del BNDES (Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social de Brasil) en Brasil y América Latina. Por aquél entonces para la sociedad civil de la región resultaba preocupante la creciente injerencia y protagonismo que tenía este banco de desarrollo nacional fronteras afuera de Brasil; y que se veía reflejado en una amplia y controversial cartera de proyectos en la mayoría de los países latinoamericanos. A la falta de transparencia de la institución se le sumaban preocupaciones en torno a la (falta de) aplicación de regulaciones ambientales y sociales

en determinados proyectos complejos; y la falta de rendición de cuentas a nivel internacional de una institución que financia proyectos de desarrollo con fondos públicos fuera del Brasil, pero que se maneja como una institución privada brasileña y se encuentra supeditado al régimen legal nacional de Brasil. Independientemente de este debate, qué tan lejano parece actualmente ese Brasil que, previo a la crisis económica, política y social que atravesaría en los siguientes años adoptaba un rol protagónico en la región y sus bancos y empresas salían masivamente a “conquistar” nuevos negocios y clientes por fuera de las fronteras nacionales. De todas formas, el perfil más bajo que muestra en este ámbito Brasil actualmente, lejos está de haber reducido las preocupaciones de la sociedad civil latinoamericana en relación a este tipo de financiamiento del desarrollo. Actualmente, el financiamiento proveniente de entidades como el BNDES ha sido reemplazado en la región principalmente por el financiamiento chino, cuyo accionar resulta similar e incluso aún más complejo.

#### **Desmintiendo el “milagro peruano” - Lima, Perú**

En los últimos años realicé varios viajes a Lima por motivos laborales, pero quizás el más interesante de ellos fue el Octubre de 2015, para participar de las Reuniones Anuales del Banco Mundial y el FMI que volvían a realizarse en un país latinoamericano tras casi 50 años (en 1967 se realizaron en Rio de Janeiro, Brasil). Tanto desde el gobierno peruano como desde el propio Banco Mundial se aprovechó esta oportunidad para destacar “el milagro peruano”, y el modelo económico peruano basado en la apertura sin restricciones a la inversión extranjera, que había arrojado como resultado la perdurable estabilidad macroeconómica y el constante crecimiento económico por más de una década del país andino. Sin embargo, desde la sociedad civil peruana y de la región se cuestionó esta perspectiva, y se puso énfasis en la necesidad de “desmentir el milagro peruano”. Los eventos alternativos y marchas de protesta organizados desde sociedad civil en el marco de las Reuniones Anuales pusieron énfasis en el fuerte impacto negativo que estaba teniendo el modelo económico a nivel social y ambiental. Incluso en términos económicos se resaltó la preocupante re-primarización de la economía ya que gran parte del “milagro” respondía a la explotación de materias primas (principalmente minerales) en un contexto de altos precios internacionales de las mismas.

Podría decirse que la situación económica de Perú en estos últimos años ha dejado en evidencia lo acertado de estos planteos provenientes desde sociedad civil, a tal punto que hoy en día ya no se habla más del “milagro peruano”; y los costos socio-ambientales del modelo implementado han sido noticia tanto en Perú como en la región. Incluso si uno analiza la reciente crisis e inestabilidad política en Perú, que incluye los escándalos de corrupción vinculados a la empresa brasilera Odebrecht e incluso la dimisión del Presidente Pedro Pablo Kuczynski en marzo de 2018, podría decirse que ni siquiera el ámbito político quedó ajeno a la caída del mito sobre el “milagro peruano”.

Estas no son más que algunas de las experiencias y vivencias que me ha tocado experimentar en algunos de los viajes por motivos laborales que me tocó hacer recientemente. De más está decir que cada una de ellas son interpretaciones y experiencias personales que pueden diferir en gran medida de las opiniones y experiencias que tal vez otras personas puedan tener acerca de los mismos lugares o realidades. Creo que en ello reside parte de la belleza y el encanto de viajar y conocer nuevos países y culturas: cada persona tendrá una vivencia personal y singular acerca de un determinado lugar, evento o experiencia de su viaje. Considero que lo importante cuando uno vive una este tipo de experiencias es poder aprovecharlo al máximo, estando abierto a nuevas realidades; sin miedo a conocer y experimentar otras culturas, religiones, costumbres y comidas; y animándose a preguntar y conversar con los pobladores locales, quienes son los que te darán la visión más certera y realista acerca del lugar que se visita. En ese sentido concuerdo con la frase del escritor norteamericano James Michener: “Si rechazas la comida, ignoras las costumbres, temes la religión y evitas a la gente, es mejor que te quedes en casa”.

Por último, para el caso de los que amamos las relaciones internacionales y la historia, no deja de resultar una experiencia única y sumamente valiosa el preguntarse y analizar constantemente acerca los procesos y factores políticos, históricos y socio-económicos asociados a las experiencias y vivencias que se tienen en cada lugar que uno recorre. Los aprendizajes y enseñanzas que se obtienen de ello, sin dudas no las podremos encontrar viendo noticieros o leyendo periódicos o libros desde la comodidad de nuestras casas.

# SOY INTERNACIONALISTA

Por Maximiliano Soraide <sup>(1)</sup>

Mi nombre es Maximiliano Soraide tengo 27 años y actualmente trabajo y vivo en Italia para MSC group - Oficina Génova. Dentro de este grupo pertenezco al departamento de Hotelería y me desempeño como asistente de oficiales de Hoteles y de cubierta en buques comerciales y puertos madres. En la actualidad me desempeño como asistente administrativo para un gerente de Club de Yates que en líneas generales busca brindar servicios de hotelería de lujo para clientes distinguidos.

Mi formación académica empieza en la Universidad Siglo 21 con la Licenciatura de Relaciones Internacionales allá por el 2016 y luego decidí especializarme en una rama del comercio internacional: Logística Internacional. Empecé mi especialización con la Universidad Nacional Tres de Febrero (Argentina) hasta conseguir una beca por la Universidad Rey Juan Carlos (España) dentro de la misma rama.

Si bien lo descripto parece una especie de resumen lineal, la realidad es que fue el resultado de un sinfín de decisiones que tome cuando me encontraba en un mar de incertidumbres post egreso. Ser un Licenciado en Relaciones Internacionales en Argentina es un GRAN pero gran desafío porque de verdad nos obliga a encontrarnos y perfeccionarnos constantemente como profesionales. En mi opinión personal existen muchos factores que condicionan el camino de un egresado de las rines pero personalmente a mí me gusta destacar 2 dos- El primero es la escasez de cultura internacionalista en el sector corporativo argentino, en el gobierno nacional y también en muchos ámbitos de la sociedad civil sobre la capacidad de un Licenciado en Relaciones Internacionales. Es decir ¿A que nos dedicamos? .Somos profesionales que venimos de una formación multidisciplinaria como Ciencias Políticas, Economía, Derecho, Idiomas, Comercio etc. ; ello nos permite entender y quizás amoldarnos más fácilmente a la demanda de un mundo globalizado. Simbólicamente hablando, pareciera que usáramos unos anteojos de análisis que nos permiten identificar nuevas oportunidades o amenazas que se presentan en la realidad. Porque de verdad no podemos ofrecer servicio u aporte alguno sin entender primero cuáles son las necesidades del sector privado o público en un mundo que constantemente cambia. Por ello para mí, este es el gran aporte que nos brinda nuestra carrera:

saber identificar oportunidades donde otros no la ven. Afortunadamente somos conscientes del impacto que nuestras ideas u aportes puedan llegar a generar a una empresa o al sector publico. Existen relacionistas, alguno más y otros menos, que se animan a delinear u ofrecer un plan de acción en áreas con escaso o hasta ningún tipo de back-ground. Ello me llevo a RE preguntarme ¿Sabemos realmente como llevarlo a la práctica?

La respuesta a esta pregunta tiene relación directa con el segundo gran desafío que todo Internacionalista enfrenta: Su ámbito laboral. No existe un único ámbito laboral para el Internacionalista pero aun así este es competitivo. Tal vez sea la baja oferta laboral para los que se gradúan o la actual situación económica de nuestro país pero para poder destacarte HOY de los demás y poder así ofrecer tu plan de acción u servicio; es necesario especializarte en un área que te permita poner en práctica tus conocimientos. La especialización no es más que una etapa de muchas otras más que vendrán a lo largo de nuestra formación profesional pero es sumamente importante porque ayuda a definir nuestro valor agregado como profesionales. En lo que a mi formación respecta, decidí desarrollar la parte más técnica del comercio internacional: La Supply-chain dentro de las empresas. Ojo también es una oportunidad para crear una red de networking, amigos, compartir experiencias, consejos etc. En líneas generales, creo que todo relacionista necesita encontrarse asimismo para luego definir su propio valor agregado con cualquier especialización. Entiendo que es un camino largo donde habrá más fracaso que triunfos pero lo importante es no desanimarse y siempre seguir adelante porque cada paso que tomamos, incluso aunque sea incorrecto, nos permite encontrar nuestro norte! Un paso a la vez rines!

<sup>1</sup> Licenciado en Relaciones Internacionales. Universidad Siglo 21. Córdoba, Argentina

# MIS VIAJES COMO RELACIONISTA INTERNACIONAL

Por José Manuel Jara <sup>1)</sup>

Siempre que respondí “Relaciones Internacionales” a la pregunta sobre qué iba a estudiar, la primera impresión de los demás fue: ¡te gusta viajar entonces! Si bien no es una condición necesaria de que A lleve a B, en mi caso durante unos años lo fue, y espero que lo siga siendo. Antes de comenzar mi carrera universitaria solo había salido del país en calidad de turista, que es algo muy bonito dado que el objetivo principal junto con conocer otra cultura, también es descansar de la rutina y conjeturas diarias. Pero viajar por cuestiones laborales es un tanto distinto. Ahí, uno ya no va a descansar, sino que va a trabajar, y probablemente se trabaje más de las 8 horas regulares que uno trabajaría por día. Inclusive se duerme poco, se presencian reuniones intensas e interminables y muchas veces la cuestión del idioma lo hace un tanto más tedioso aún. Pero entonces, ¿qué es lo que lo hace tan bonito? Espero poder explicarlo desde mi experiencia personal. Desde el septiembre del año 2013 soy voluntario de Fundación TierraVida, y hasta principios de 2017 me desempeñé como Coordinador de Redes. Mi tarea básicamente allí era representar a la organización en todas las redes locales, nacionales e internacionales en las cuales participábamos. Afines de ser breve en este artículo, decidí destacar dos redes de trabajo que me dieron la posibilidad de viajar y trabajar en el exterior. Ellas son Sustainaware Project y La Agencia Joven Internacional de Noticias. Durante ese periodo de trabajo tuve la posibilidad de conocer a varias personas de diferentes lugares de todo el mundo. Nuestros encuentros siempre fueron vía skype o Hangouts, y que decir de las largas cadenas de mail para acordar una hora que nos quede bien a todos dado nuestros husos horarios y responsabilidades aparte de nuestro trabajo voluntario. ¿Quién diría que a estas personas que siempre las había visto a través de una pantalla algún día se harían realidad y podría conocerlas personalmente? Debo decir que el aspecto de las personas cambia mucho cuando dejan de ser solo una pantalla o una dirección de mail y se convierten en alguien real. Y ese alguien real suele ser mucho más interesante que las pantallas y los mails. Todavía recuerdo el momento que me notificaron de mi primer viaje. En marzo 2014, mientras comía ravioles en

mi casa mirando televisión me llamaron por skype y me dijeron:

-José, te llego el momento, te toca viajar.

-¡Qué buena noticia! ¿A dónde tengo que ir?

-A Lagos, Nigeria.

-.....

Durante los 3 meses de espera para viajar en mi cabeza solo daba vueltas la idea de que estaba por viajar a la ciudad más superpoblada de África, a un país que estaba en alerta roja por el avance del ébola en los países limítrofes, que Boko Haram acababa de secuestrar 250 mujeres y que su capital había sufrido recientemente un atentado a manos de un coche bomba, y sumado a esto, toda la presión de la familia y amigos advirtiendo que no sería una buena opción para viajar sólo por primera vez, que todavía era muy chico, etc. Aunque con mucho miedo, decidí hacerlo de todas formas.

El día llegó y con tan solo 24 años emprendí mi primer viaje laboral. Tuve una pequeña escala de 24 horas en el aeropuerto de Frankfurt y al día siguiente en la tarde aterricé en Lagos. Ya desde el primer momento mis miedos sobre el lugar que estaba visitando comenzaron a desaparecer y de a poco me transformé en un niño que no paraba de descubrir cosas nuevas a cada minuto.

El grupo de trabajo estaba conformado por personas de diferentes partes del mundo, de todos los continentes. Nuestro objetivo allí era recaudar experiencias locales de jóvenes para hacer frente a problemas ambientales en sus comunidades. Luego, estas experiencias serían plasmadas en un manual para que puedan aplicarse en diferentes partes del mundo en formato de proyectos de impacto o talleres de aprendizaje. Este manual sería escrito en español, inglés, esloveno e hindi para poder replicarlo en varios países. Trabajando con estas personas entendí cómo los diferentes contextos que rodean a nuestras culturas nos van formando de a poco como persona, y cuán rico puede ser el aporte de cada una de ellas. El resultado del trabajo fue hermoso, y qué decir de las iniciativas ambientales en Lagos. Entendí cómo, en la adversidad, las personas pueden encontrar muy buenas oportunidades y a hacer más con menos. Entendí que muchas veces los recursos para trabajar están frente a nosotros pero son nuestros ojos los que no saben cómo visualizarlos.

Además de las extensas horas de trabajo, también tuvimos momentos de dispersión en donde salimos a conocer la ciudad que, dicho sea de paso, es extremadamente enorme. Recuerdo un día en particular en el que íbamos caminando en grupo por la ciudad y el anfitrión nigeriano

<sup>1</sup> Licenciado en Relaciones Internacionales. Universidad Siglo 21. Córdoba, Argentina.

nos hacía de guía. En un momento, hablando con él y mientras me contaba un poco sobre la ciudad que nos estaba recibiendo, él decide agarrarme la mano para seguir caminando juntos. Seguramente imaginan cuál fue mi reacción. Se asombra y me pregunta cuál era el problema. Y pensándolo hoy, 4 años después ¿Cuál era el problema? Al momento, me explicó que en varios países de África los hombres caminan de la mano y que es una costumbre. Los amigos suelen caminar tomados de las manos, y a pesar de la homosexualidad está penalizada, nadie te delata por ese acto ya que está naturalizado en la sociedad. En mi opinión, cuestiones culturales como ésta, que llevan a la desconstrucción total de nuestras perspectivas acerca de ciertos actos, es una de las cosas más bonitas que uno puede encontrar en un viaje. Y sí, como se ya se imaginarán, luego de eso caminé varias cuadras de mano con este amigo, y además la pase genial.

Visitar el África Subsahariana como primera experiencia, me ayudó a entender que no debo mirar a las personas desde mi propia perspectiva, a dejar de lado el etnocentrismo y a tratar de pararme siempre en los zapatos del otro. Y sobre todo, entendí que debo tomar dimensión de todas las oportunidades que tuve, dado el contexto en el que nací. Recuerdo que durante nuestro segundo día en Lagos visitamos un barrio llamado Makoko. Recomiendo a los lectores que busquen imágenes en internet. Esta villa es conocida como “la Venecia del África” dado que las casas están sobre el agua y para moverse de un lado a otro solo se puede hacerlo con botes de agua. En este barrio viven más 1.5 millones de personas. Al entrar lo primero que hicimos fue visitar al intendente del barrio para pedirle permiso de recorrer el lugar y visitar un colegio allí, a lo cual en tono de broma anticuada –quiero creer– me pedía mujeres argentinas a cambio.

Tuvimos que tomar unos botes para llegar al colegio, y durante el camino recuerdo a los niños cantando una canción hacia nosotros durante varias cuadras en su idioma natal. Según nuestros anfitriones, los niños estaban festejando que un hombre blanco visitara el barrio. Comprobé que para algunos de ellos yo probablemente era el primer hombre blanco que habían visto en toda su vida, dado que algunos me pedían que me raspe la piel para ver si no era negro por dentro o inclusive venían corriendo a tocarme o abrazarme sin ninguna razón para luego salir corriendo de nuevo. Realmente parecían muy felices por nuestra presencia allí, así que

aprovechamos para jugar y sacarnos algunas fotos. Algunos de ellos tampoco habían visto una cámara o un celular en toda su vida. Toda esta situación en pleno barrio, donde las casas están sobre el agua, que son de 2mts por 2mts y en donde viven entre 6 y 8 personas, hace imposible no emocionarse o sentir algo en ese momento.

Debo reconocer que este primer viaje significó un shock cultural muy grande para mí a nivel personal, y que al volver a la Argentina sentí que bastaron solo 7 días en Nigeria para cambiar el lente y poder analizar nuestras realidades de otra manera.

En noviembre del mismo año me anunciaron mi segundo viaje como representante de la Fundación. Esta vez tocaba ir a asistir a la PreCOP Social Ministerial de la UNFCCC (Convención Marco de Naciones Unidas para el Cambio Climático) en Isla Margarita, Venezuela. ¡Presidida por Nicolás Maduro! Esta era la primera vez que la PreCOP era abierta para la sociedad civil, dado que el encuentro siempre se realizaba a nivel ministerial. Era una buena oportunidad para incluir y lograr una mayor participación de organizaciones del mundo en la agenda global de negociaciones ambientales. Lastimosamente Maduro no se presentó en la Conferencia por cuestiones de agenda política y en su lugar, la Conferencia fue presidida por su Ministra de Relaciones de ese momento la Dra. Claudia Salerno. Este encuentro duró 5 largos días en donde trabajamos desde las 9 am hasta las 3 am, donde había 300 personas aproximadamente y la dinámica de trabajo fue en plenaria, cosa que no ayudó mucho a la organización del debate. El objetivo de dicho encuentro era redactar una declaratoria sobre cuál era la postura de los movimientos sociales y organizaciones civiles de todo el mundo sobre el cambio climático. Si bien se logró, la dinámica no ayudó a concretar el objetivo de manera cómoda y eficaz.

Como grupo de trabajo nos propusimos resaltar el papel de los jóvenes en la agenda y exigir un mayor nivel de participación, aprovechando el contexto de la PreCOP, dado que en algún futuro cercano nuestra generación será quien manejará la agenda. El objetivo fue cumplido y plasmado en 4 artículos de la Declaratoria de Margarita.

También tuve la posibilidad de intercambiar comentarios y anécdotas con Cristiana Figueres, ex Secretaria General de la UNFCCC y Manuel Pulgar Vidal, ex Ministro de Ambiente de Perú, junto con mi equipo de trabajo y recibir devoluciones positivas de

nuestros objetivos propuestos para la Declaratoria mencionada.

Como frutilla del postre, a la espera de mi vuelo de vuelta a Argentina, los agentes del aeropuerto me hicieron esperar mi vuelo en una sala especial, que era de uso presidencial, y me reconocieron como persona diplomática aunque según mi pasaporte no lo era. Debo reconocer que mucho no me importó no contar con la etiqueta oficial dado que durante la espera me dieron muy buena comida y muy buena bebida. Durante este viaje, siento que fue la primera vez que vi cómo la política a veces puede funcionar para el bien de todos o para el de unos pocos, y en donde los intereses verdaderamente primaron por sobre las necesidades. Me volví un tanto frustrado de Venezuela dado que la Conferencia no tuvo mucha repercusión y concluí que fue sólo un evento para vender la imagen de compromiso frente al cambio climático por parte del gobierno de Maduro en la arena internacional.

Mi tercer viaje fue el más esperado para un relacionista internacional que trabaja la agenda medioambiental: ¡la COP! (Conferencia de la Partes de Naciones Unidas para el Cambio Climático). Tuve la suerte de asistir a la edición 21° de esta conferencia realizada en París que fue histórica. En ella se firmó el mayor acuerdo de cooperación internacional de la historia desde que existen los Estados como tal, el Acuerdo de París. Este acuerdo obliga a las partes a comprometerse en su conjunto a que la temperatura global al año 2100 no aumente más de 2°C y a su vez, hacer todo lo posible para que dicho aumento no supere 1.5°C. Este Acuerdo viene a suplantar al Protocolo de Kyoto de 1997 que, como todos sabemos, no tuvo el éxito esperado. Cabe destacar que el contexto en cual visité París no fue el mejor. Cuando llegué allí hacían solo 10 días de los atentados simultáneos en la Plaza de la República, Teatro Bataclan y del Estadio de Francia. París estaba totalmente militarizado, alojando a casi todos los presidentes del mundo dentro del evento, y mi apariencia turco-iraní, mi mochila y mi sobretodo para el frío no ayudaron mucho a mi imagen durante los 15 días que permanecí ahí. Durante esos días trabajé para la Agencia Joven Internacional de Noticias, donde nos encargábamos de desarrollar material periodístico para contar, no solo sobre las negociaciones de la agenda sino también sobre proyectos locales e historias individuales, como así cuestiones culturales y curiosidades que se dan dentro la conferencia.

La principal curiosidad, es que en las notas que realizamos, no éramos nosotros quien entrevistábamos a los personajes de alta política, sino quien las hacía era "Súper Fulanito", mencionado arriba en la foto. Con el grupo de trabajo nos dimos cuenta que llamaba mucho más atención este simpático peluche a la hora de entrevistar que una persona con micrófono. Gracias a Super Fulanito hemos logrado grandes entrevistas a grandes personajes de la política ambiental. Este personaje era el toque juvenil que le dábamos a nuestro trabajo. La COP es un evento sumamente gigante, en esta edición, que fue la más grande de todas las sucedidas, participaron cerca de 40.000 personas en las dos semanas que duró el evento, las negociaciones fueron solamente una mínima parte de todo lo que sucedió. Voy a ser un poco exagerado, pero en algún punto los que participábamos de la convención sentíamos que los ojos del mundo estaban puestos en dicha conferencia y nuestra labor allí, dado que de alguna manera se estaba decidiendo el futuro de nuestro planeta y cuál iba a ser nuestro compromiso global a 100 años para la madre tierra. Era como un capítulo más de la Liga de la Justicia que salvaba al mundo.

Tuvimos la oportunidad de participar en una charla abierta con Al Gore durante la segunda semana de trabajo. En ella resaltó los cuatro artículos sobre el papel de los jóvenes en la agenda que redactamos para la Declaratoria de Margarita. Que un político de tal magnitud nos haya felicitado por eso nos dio muchísima motivación para seguir trabajando para la agenda. El intercambio cultural y de experiencias que se dan dentro de la COP es algo increíble y de alguna manera con la Agencia Joven Internacional de Noticias queríamos demostrar eso y compartirlo con todo el mundo. Me faltan palabras para poder describir las historias que conocí durante esas dos semanas de trabajo. Realmente a veces hace falta que alguien en primera persona te pueda contar un poco sobre su experiencia para poder salir de una posición etnocentrista y entender un poquito mejor el mundo y ver cuán agradecidos debemos ser o cuán desfavorecidos somos frente a otras personas. Por ejemplo, conocí una mujer africana que trabajaba cuestiones de género y cambio climático. Ella cuando era pequeña fue desplazada de su ciudad por cuestiones de cambio climático, en el camino perdió a sus padres y quedó huérfana. Migrar la llevó a una tribu que tiene

como costumbre la práctica de cortarles el clítoris a las niñas. Luego de unos años de vivir allí logró escapar y emprender sus estudios para convertirse en la mujer profesional que es hoy. Historias así parecieran que solo suceden en Discovery Channel o National Geographic, pero escucharlas en primera persona ayudan a ver que no pasan tan lejos y uno puede darse cuenta de cómo el lugar donde nace y se cría pueden condicionar las decisiones diarias de nuestras vidas y sobretodo comprender que no todos tenemos las mismas oportunidades para crecer. Mi último viaje realizado con Fundación TierraVida fue nuevamente a la COP en Noviembre de 2016, en este caso la edición 22° en la Ciudad de Marrakech, Marruecos. Este evento fue denominado como la COP de la implementación, dado que desde el primer día de trabajo comenzaba a tener vigencia el acuerdo de París firmado en la COP anterior. Aquí nuevamente participé como voluntario de la Agencia Joven Internacional de Noticias. Para este momento no solo me sentía parte del proyecto sino también parte de la agenda global de cambio climático, dado que durante todo el 2016 estuve trabajando para lograr avances en el proyecto para cubrir este evento, logrando entrevistas con funcionarios de gobierno y representantes de diferentes organizaciones y así lograr un trabajo mucho más organizado; pero sobre todo, conseguir financiamiento para poder llegar a Marruecos. Todo esto a la par de terminar mi tesis para obtener mi título de grado. Cabe destacar que el pasaje me lo confirmaron cuatro días antes de la Conferencia y que mi stress y ansiedad por aquellos tiempos estaban por las nubes.

En esta oportunidad no solo me tocó desarrollar material periodístico para la Agencia sino también participar en intervenciones artísticas liderada por diferentes jóvenes de ONG's alrededor del mundo con el objetivo de concientizar sobre la importancia de revisar los compromisos nacionales presentados por los países para la agenda. Dichas intervenciones es algo muy común que sucede en los pasillos de la COP. Allí entendí

que un RIN no necesariamente debe ser una persona seria vestida de traje y corbata sino que también se puede ser un "payaso" y tener buenos resultados. Uno de los grandes acontecimientos que viví dentro de esta conferencia fue la elección de Donald Trump como presidente de los Estados Unidos y ver como esto movilizó a toda la Convención. Recuerdo la mañana posterior a la elección de participar de la rueda de prensa de la delegación estadounidense. Ellos tratando de calmar las aguas y aguantar las preguntas de todos los periodistas del mundo, mientras aseguraban que su compromiso con el cambio climático seguiría igual. Y del otro lado, tantísimos jóvenes movilizados en plena convención protestando por dicha elección. Sinceramente, a la fecha, fue el día "más RIN" que tuve en mi vida. Desde que elegí estudiar Relaciones Internacionales siempre busqué que mi actividad de alguna manera tenga impacto positivo en tanto en la comunidad local como también en la global, y creo que en algún punto durante este tiempo lo logré. Espero que a través de lo relatado en este artículo lo haya mostrado de la mejor manera.

Esta fue mi experiencia personal viajando y trabajando como RIN, y puedo decir que, si bien viajar como turista es muy bonito y sirve para poder conocer y entender otras culturas, viajar por trabajo no te abre puertas, sino portones de nuevo conocimiento que llevan a una apertura mental mucho más grande. Y lo mejor de todo es que no hay que ser un sabelotodo para poder lograrlo, solo hay que saber buscar las oportunidades y emplear los recursos necesarios para poder lograrlo. Personalmente recomiendo el espacio de la ONG's para liderar espacios de trabajo en equipo ya sea a nivel local o internacional y adquirir nuevas herramientas de conocimiento para poder desarrollarse de una mejor manera como profesional y ser mucho más competitivo a la hora de acceder a becas o buscar trabajo, en fin, para crecer.

# ÍNDICE

4	-----	<i>Carolina Noelí Palomeque</i> - "Un análisis desde el realismo neoclásico de la política..."
10	-----	<i>Tamara Spagnolo - Milagros Verzeroli</i> - "La Guerra del Paraguay"
18	-----	<i>Valentina Azar y Candelaria Alaniz</i> - "Tercera Posición y Peronismo"
24	-----	<i>Victoria Brusa</i> - "Guatemala traslada su embajada a Jerusalén..."
31	-----	<i>Rómulo Montes</i> - "La neutralidad argentina, partera de Política Exterior"
42	-----	<i>Angela Myers</i> - "Un análisis del apoyo de los Estados Unidos a la Dictadura Militar..."
48	-----	<i>Sofía Páez - Facundo Prosdocimo</i> - "Interés nacional: Conceptualización e historia"
54	-----	<i>Agustina Abratte</i> - "Guerra Fría en América Latina, una mirada desde el cine"
61	-----	<i>Marcos Lema</i> - "Corea del Norte, el último Estado nuclear"
70	-----	<i>Daniel Roura</i> - "Impresiones"
74	-----	<i>Luciano Comba</i> - "Rusia, tierra de zares"
79	-----	<i>Gonzalo Roza</i> - "Viajes laborales, relaciones internacionales, sociedad..."
84	-----	<i>Maximiliano Soraide</i> - "Soy internacionalista"
85	-----	<i>José Manuel Jara</i> - "Mis viajes como Relacionista Internacional"

*\*Dossier relaciones internacionales*



Revista Brumario Digital



f

d