

# Indice de calidad institucional 2017

Krause M.



# ÍNDICE DE CALIDAD INSTITUCIONAL

# 2017



Friedrich Naumann  
STIFTUNG **FÜR DIE FREIHEIT**



**LIBERTAD** / y Progreso

# Comercio Internacional y Competencia Institucional

Martín Krause

**E**l comercio impacta en las instituciones porque la movilidad de los bienes y servicios, al igual que la de las personas, somete a las jurisdicciones nacionales a una cierta competencia y limita las posibilidades de abusar del poder en beneficio de algunos y en perjuicio de otros.

La ciencia política define al Estado como el “monopolio de la coerción”, quien monopoliza ese recurso para que podamos dejar atrás el “estado de naturaleza” y convivir pacíficamente. La palabra monopolio implica ausencia de competencia y esto así ocurre en un determinado territorio. De hecho, cuando ese monopolio es cuestionado, hay problemas, y puede serlo tanto interna como externamente.

No obstante, la creciente movilidad de los factores de producción, trabajo, capital, tecnologías, ideas, somete a esos monopolios a una mayor competencia. Eso es resultado de lo que ahora denominamos “globalización”. En cierto sentido, entonces, los estados “compiten” entre sí atrayendo o expulsando recursos.

La apertura económica y comercial mejora la opción de “salida”, reduce las posibilidades de que los ciudadanos, como consumidores, vean restringidas sus posibilidades de elección y queden atrapados en la protección y el privilegio de ciertos grupos económicos locales que aprovechan el favor gubernamental para obtener ventajas a costa de los consumidores. El consumidor puede “salir” de bienes o servicios que no satisfacen correctamente sus necesidades y “entrar” en otros que sí lo hacen, o lo hacen igual pero a menor costo.

Como productores, la apertura comercial y económica le permite optimizar las cadenas de producción, proveyéndose de insumos y servicios en la forma más eficiente. La globalización es, precisamente, la internacionalización de estas cadenas. Tanto los productos o servicios que producimos como aquellos que consumimos recorren un camino internacional, reciben insumos o los proveen como parte de un proceso que se origina en ciertos países, que reúne elementos elaborados en distintas jurisdicciones para luego distribuirlos en todo el mundo. Incluso en servicios hasta ahora tan locales como la educación este proceso está vigente: utilizamos conocimiento desarrollado todo el mundo, recibido a través de textos o distintas tecnologías impresos o generados en diversidad de localidades, ofrecemos capacitación tanto a alumnos locales o extranjeros que se trasladan o que reciben las clases en forma virtual.



Estas posibilidades de “salida” y “entrada” que permite la globalización limitan la capacidad de los gobiernos de abusar su poder. Tomemos el ejemplo de la educación. Supongamos que un gobierno autoritario impone a sus ciudadanos un cierto contenido (una cierta ideología, una cierta religión) o impide algún tipo de contenido. En tanto y en cuanto los ciudadanos tuvieran la libertad de comerciar, este control sería imposible. Por eso todo intento totalitario viene acompañado con comercio restringido. Por otro lado, si un gobierno intervencionista quisiera privilegiar a un cierto sector a costa de todos los consumidores, tampoco podría hacerlo si éstos tuvieran la posibilidad de “salir” de los productos privilegiados y elegir los que estiman más convenientes. Las restricciones al comercio son los instrumentos por los que gobiernos buscan redistribuir ingresos en favor de unos y a costa de otros.

La ausencia de libre comercio, entonces, deteriora la calidad institucional porque viola un depre-

ger: el derecho de propiedad y su libre disposición. También convierte al estado en una herramienta para obtener privilegios, alienta a los políticos a aprovechar estas posibilidades y desvía la atención de grupos productivos hacia obtenerlos en lugar de enfocar sus esfuerzos hacia los consumidores. Las posibilidades de corrupción se multiplican cuando restricciones comerciales pueden determinar el margen de ganancias, o de pérdidas, de un negocio.

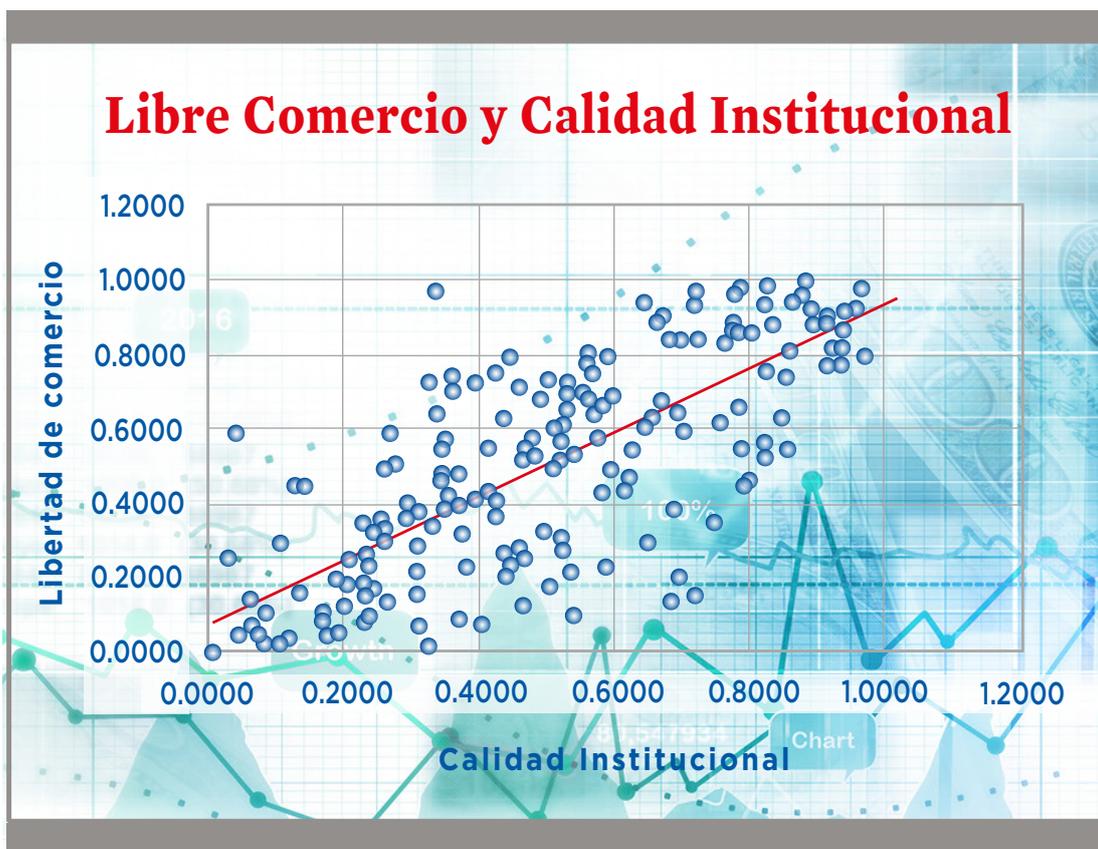
## Comercio y Calidad Institucional

El comercio internacional (comprende la movilidad de bienes y algunos servicios entre países) es uno de los elementos que generan “competencia institucional”, y si bien es importante, no es el único. A esto se le suma la movilidad de otros factores, como ideas, tecnologías, capitales y gente (migraciones).

No es una sorpresa, entonces, que los países con mejor calidad institucional sean también los más abiertos al comercio internacional. En el gráfico siguiente hemos relacionado la posición relativa



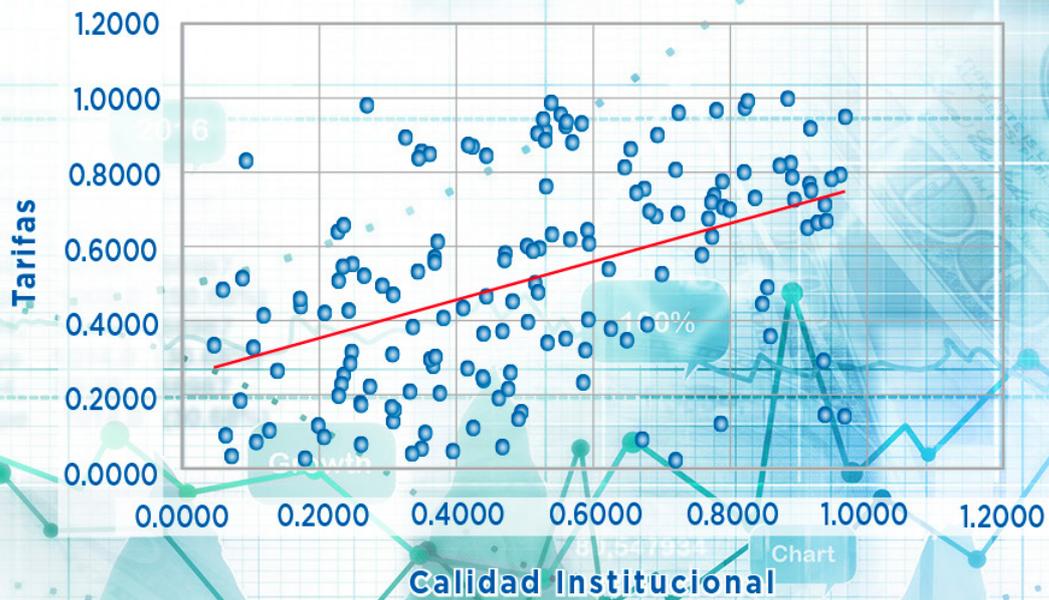
que tienen los países en el ICI, con la posición específica que tienen en la categoría “Libertad de comercio”, del Índice de Libertad Económica elaborado por la Fundación Heritage, que considera las barreras tarifarias y no tarifarias existentes en los intercambios internacionales. Como se ve en el gráfico existe una clara tendencia a que los países de peor calidad institucional (que son los puntos ubicados más a la izquierda), ocupen también las peores posiciones en esta área (las más bajas en el eje vertical). Por el contrario, países con mejor calidad institucional (a la derecha) también ocupan las posiciones con mayor libertad comercial (arriba en el eje vertical).



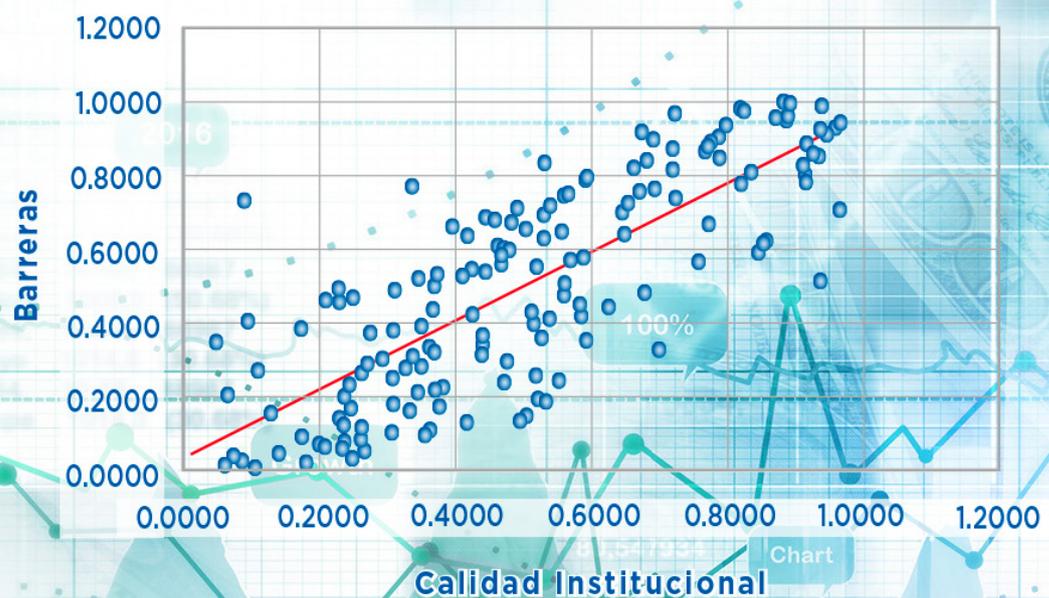
Por supuesto que la correlación no es perfecta. Si así lo fuera todos los puntos estarían alineados sobre la línea que atraviesa el gráfico. Que no lo sea muestra una cierta dispersión, señalando que hay casos que se alejan más o menos en una u otra dirección, pero la tendencia general es clara.

En los siguientes gráficos se observan las posiciones relativas en relación el nivel promedio de las tarifas arancelarias y, en el siguiente, las barreras no arancelarias, componentes del Índice de Libertad Económica en el Mundo, de los Institutos Fraser y Cato.

## Tarifas y Calidad Institucional



## Barreras NO arancelarias



En ambos se mantiene la relación, aunque con mayor claridad y menos dispersión en el segundo caso.

La UNCTAD elabora un Índice de Comercio y Desarrollo, que no relacionaremos aquí con el ICI porque incluye ya variables de calidad institucional y nivel de desarrollo, pero los primeros países de ese indicador son Dinamarca, Estados Unidos, Reino Unido, Suecia, Noruega, Japón, Suiza, Alemania, Austria y Canadá, todos ellos entre los primeros veinte países en términos de calidad institucional. El índice cubre 110 países, bastante menos que el ICI, no obstante, es interesante ver cuáles ocupan los últimos diez puestos: Mozambique, Togo, Tanzania, Benín, Sudan, Burkina Faso, Etiopía, Nigeria, Mali y Níger.

## MERCANTILISMO: LA REACCIÓN DEL POPULISMO

El avance del proceso de globalización en las últimas décadas ha generado notables resultados en términos de incremento de los ingresos per cápita, reducción de la pobreza, de la mortalidad, del hambre y hasta de la violencia y las guerras. Esos cambios han impactado negativamente en algunos sectores que pierden competitividad y ven caer su actividad. Algunos líderes populistas, y Donald Trump es un claro ejemplo de esto aunque el populismo estuviera siempre asociado a países de menor calidad institucional y particularmente a los de América Latina, utilizan demagógicamente esta circunstancia prometiendo e imponiendo una supuesta “protección” que sólo puede ofrecer un

pequeño alivio a corto plazo pero que termina siempre en estancamiento y condena a los sectores menos competitivos a continuar siéndolo.

Así, las amenazas proteccionistas de Trump, si bien pueden tener éxito en esos sectores, llegan en el momento en que las empresas han realizado ya los ajustes necesarios para recuperar su productividad y competitividad.



Un estudio de la consultora internacional Boston Consulting Group (The Shifting Economics of Global Manufacturing: How Cost Competitiveness is Changing Worldwide, 2014), señala:

*“Durante la mayor parte de las tres últimas décadas, un concepto rústico del mundo ha guiado las decisiones de inversión y abastecimiento de las empresas. América Latina, Europa oriental y la mayor parte de Asia han sido consideradas regiones de bajos costos. Los Estados Unidos, Europa y Japón han sido consideradas de costos elevados.*”

*Pero esta visión global está anticuada. Años de cambio constante en los salarios, la productividad, los costos de la energía, los valores de las monedas y otros factores están rediseñando dramáticamente el mapa global de la competitividad en los costos de la industria. El nuevo mapa se parece en forma creciente a un entramado de economías de bajos costos, de costos elevados y muchas en el medio, en todas las regiones.*

*En algunos casos, los cambios en los costos relativos son asombrosos. ¿Quién hubiera pensado hace una década que Brasil sería uno de los países de altos costos industriales, o que México podría ser más barato que China? Mientras Londres se convierte en uno de los lugares más caros en el mundo para vivir y visitar, el Reino Unido se ha vuelto el productor industrial de más bajos costos en Europa. Los costos en Rusia y buena parte de Europa oriental han casi igualado a los de Estados Unidos”.*

*Y señala más adelante: “Las estructuras de costos en México y los Estados Unidos han mejorado más que todas las otras 25 economías exportadoras de mayor tamaño” (p. 5).*

Esa mejora en la eficiencia productiva fue impulsada por las presiones e incentivos que genera la competencia y el libre comercio (y en el caso de Estados Unidos y México el TLCAN). El mercantilismo que muestra el ahora presidente Trump solamente pondrá freno a este proceso que ya estaba en marcha y dando resultados, que no fueron, obviamente, todavía visibles para los votantes.

El mercantilismo populista amenaza tanto los beneficios del comercio internacional para los consumidores, como la calidad institucional de los países que buscan cerrarse a la competencia. De forma similar a como la presión competitiva mueve a las empresas manufactureras a mejorar su productividad y eficiencia, favoreciendo tanto a quienes trabajan en ella como a los consumidores, la apertura comercial intensifica la competencia institucional que conduce a mejoras en la calidad de las instituciones.

Los países de mayor apertura comercial son países de mayor calidad institucional porque esa apertura limita la discrecionalidad de los gobernantes, reduce las presiones para obtener esos u otros privilegios y “protecciones” y empodera a los consumidores, no a los distintos sectores de interés. Una estructura institucional permeable a las presiones desata una carrera por obtener privilegios que termina convirtiendo a la política en una rapiña a obtener a costa de los consumidores, quienes pagan también como ciudadanos ya que el estado desatiende las necesidades generales de la población para convertirse en un instrumento de la distribución de rentas hacia quienes tienen más éxito político o poder de fuerza para presionar.



Mejorar la calidad institucional demanda muchos esfuerzos en distintos frentes, pero el resultado final es más y mejores oportunidades de progreso. El mercantilismo populista nunca ha llevado a esto, todo lo contrario.

La amenaza de retirar a Estados Unidos de las negociaciones para un tratado de libre comercio en el Pacífico, las amenazas del nuevo gobierno norteamericano de dar marcha atrás con el acuerdo comercial que tiene con México (no está claro si pretende lo mismo con Canadá) y la salida de Inglaterra de la Unión Europea serían pasos negativos, a menos que la alternativa fuera la apertura unilateral tanto sea de Estados Unidos como de Inglaterra, que no parece ser el caso, especialmente en el primero de ellos.

Esos tratados, si bien no brindan los beneficios del libre comercio, cumplen un objetivo "institucional", ya sea porque fuerzan mejoras institucionales que serían difíciles de implementar a través del sistema político local (México en el TLCAN o NAFTA) o porque consolidan y bloquean reformas ya realizadas (los TLCs firmados por Chile, por ejemplo). En el primer caso, un Acuerdo Comercial Preferencial (ACP) se convierte en un condicionante externo para cambios que resulta difícil alcanzar internamente en países de la baja calidad Institucional y también en una barrera para el deterioro en aquellos de mejor calidad. En el primer caso se lo llama muchas veces "importación de instituciones". En el segundo, es por el temor a que ese consenso

no se obtenga en el futuro, a que políticas puedan deteriorar la calidad institucional, que no funcionen los límites internos, y de esta forma se impone un límite externo que cumple la función de "límite al poder" que la política local no puede alcanzar. Ambos casos implican "atarse las manos", o tal vez más preciso, comprar límites al poder que la política interna es incapaz de proveer.

En particular, esos tratados (y, por supuesto, más aún el libre comercio unilateral) pueden poner freno a presiones proteccionistas locales, si es que por alguna circunstancia prefieren una limitación a la capacidad de lobby que puedan tener productores locales.

No es casualidad tampoco que los países de mayor calidad institucional sean más abiertos al comercio internacional y tengan más tratados preferenciales firmados. Salir de ellos sería una ventaja solamente si fuera para avanzar hacia el libre comercio, pero los mensajes recientes muestran que la intención es ir en sentido contrario.

Latinoamérica ya está en alerta por estos cambios. En todos los países se han planteado preocupaciones por las amenazas lanzadas. Y comienza a haber movimientos. En una reunión reciente entre los presidentes de Chile y Argentina, por ejemplo, si bien el motivo era celebrar los doscientos años de la batalla de Chacabuco, en la que tropas de ambos países garantizaron la independencia de Chile, la conversación se centró en la amenaza del proteccionismo.

Ante el potencial cierre de los Estados Unidos, Chile debería pensar en otros mercados. Claro

que la Argentina está lejos de tener semejantes volúmenes de consumo, pero está cerca, quiere abrirse y presenta oportunidades de inversión tal vez mejores que en el norte. Anticipando problemas en Europa, ha de pensarse, obviamente, en Asia, de allí el interés de Macri de acercar el Mercosur a los países del Pacífico, de paso ofreciendo a México una mano. Sería también una forma de "modernizar" al Mercosur de forma indirecta y empujar a Brasil hacia una mayor apertura, tan resistida por sus empresarios y sindicatos como los argentinos.

Por supuesto que la principal responsabilidad de mejorar la calidad institucional y superar el populismo resta en cada uno de los países de la región pero el comercio internacional, vía una apertura unilateral o tratados internacionales, contribuye en esa dirección.



# Las reglas y raíces del desarrollo y del progreso

Carlos Alberto Montaner

¿Por qué Argentina, pese a sus riquezas naturales y al enorme capital humano con que cuenta, paulatinamente dejó de formar parte del pelotón de avanzada del planeta hasta convertirse en un país del llamado Tercer Mundo?

Sin duda, por el creciente envilecimiento de sus instituciones republicanas y de su economía de mercado, como consecuencia del populismo y de otras prácticas estatistas, como se les llaman hoy a las costumbres mercantilistas que supuestamente fueron desterradas por las revoluciones liberales del siglo XIX.



Para ilustrar este fenómeno, Libertad y Progreso, un notable think-tank argentino, y RELIAL, la Red Liberal de Latinoamérica, con la colaboración de la Fundación Friedrich Naumann, y bajo la dirección del economista y profesor Martín Krause, un profesional muy competente, acaban de compilar el Índice de Calidad Institucional 2017, como vienen haciendo anualmente desde hace casi una década.

¿Tiene importancia este trabajo o se trata de un ejercicio académico más? Pese a su brevedad, el ICI es fundamental. Ahí, para el buen entendedor, está todo. Pondera la posición relativa de los países en ocho índices que gozan de una extraordinaria reputación por el rigor con que son compilados:

- 1. Libertad Económica de Heritage;
- 2. Libertad Económica del Fraser Institute;
- 3. Competitividad Global del World Economic Forum;
- 4. Haciendo Negocios del Banco Mundial;
- 5. Respeto del Derecho del Banco Mundial;

6. Voz y Rendición de Cuentas del Banco Mundial;
7. Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional
8. Libertad de Prensa de Freedom House.

Ahí están los rasgos de las naciones exitosas:

una forma de aprendizaje (Honda quebró tres veces antes de dar con los productos adecuados a los deseos de los japoneses).

◆ Gozan de libertad económica para que los emprendedores y los empresarios desplieguen sus sueños y proyectos.

◆ Por otra parte, los países radicados a la cabeza del planeta saben que the rule of law es una de las claves del desarrollo. A Douglass North le otorgaron un Premio Nobel por documentar esta clarísima intuición.

◆ Crean los mecanismos para que sus empresas sean competitivas, porque la prosperidad, e incluso el mejor salario de los trabajadores, dependen de este factor.

◆ También, que la esencia de las relaciones de poder en una República descansa en una práctica saludable: desde el presidente hasta el último funcionario, son servidores públicos que deben explicarse y dar cuenta de sus actos.

◆ Facilitan la creación de empresas en lugar de entorpecer el proceso con regulaciones absurdas. No ignoran que sólo tres de cada diez podrán prevalecer más de 24 meses, pero saben, simultáneamente, que la economía de mercado es un sistema de tanteo y error en el que las equivocaciones son





Asimismo, que la corrupción nos cuesta a todos, porque inevitablemente se traslada a los precios, pero trae consigo un elemento aún peor: pudre el sistema de una punta a la otra y desmiente la premisa sobre la que está montado. Ésa que asegura que todos somos iguales ante la ley.

La prensa libre hace tanta falta en cualquier sociedad como factor de información y para juzgar la obra de los políticos, que Thomas Jefferson llegó a afirmar que prefería una sociedad con prensa libre, aunque careciera de gobierno independiente, a lo contrario.

Lo que faltaba, y lo que el Índice de Calidad Institucional suple, es cómo estamos con relación a los otros países, y qué nos ocurre cuando en esas siete categorías (la libertad económica se pondera por medio de los índices de Heritage y del Fraser) nos deslizamos por la pendiente y retrocedemos en las prácticas virtuosas.

## DOS ÚLTIMAS OBSERVACIONES

La primera, es que en los índices escogidos por Krause los 25 primeros países son más o menos los mismos y hasta el orden de aparición es aproximadamente similar. Como dicen en la jerga de las crónicas policíacas, son los “sospechosos habituales”.

La segunda, es que esas 25 naciones están compuestas por estadounidenses, canadienses, europeos, asiáticos, y hasta por latinoamericanos recién llegados a esa clasificación honrosa, como sucede con los chilenos.

Eso quiere decir algo bastante obvio que se desprende del ICI. Si hacemos las cosas bien, llegamos al pelotón de avanzada. No hay nada que lo impida. No deja de ser un alivio comprobar que, si queremos, podemos.





# Comercio Internacional en la Coyuntura Actual

Surse Pierpoint

*“La ausencia de libre comercio...deteriora la calidad institucional porque viola un derecho básico que las instituciones están llamadas a proteger: el derecho de propiedad y su libre disposición.”*

– Martin Krause

El índice del 2017 nos da apreciaciones que, mirando hacia adelante, nos deben sonar un llamado de alerta en cuanto al futuro crecimiento del libre comercio en nuestra región, tan necesario para lograr seguir escalando en los índices. Mi pequeño país de Panamá escala 5 puntos (posición # 56). Pero desde la Zona Libre de Colón y mirando al entorno observamos como Venezuela (posición # 184), el anterior mayor cliente de nuestra zona, se desmorona de una manera dramática y Colombia (posición # 82) nos aplica restricciones a la importación para proteger su industria doméstica en detrimento al Colombiano de a pie quien se ve imposi-

bitado a poder escoger el mejor producto al mejor precio, respectivamente de donde provenga. Estas dos economías de alto peso específico en la región Andina más Ecuador (posición # 148) requerirán de mayor apertura para beneficio no solamente de las economías mencionadas sin o también las de la región que de ellas dependen. El hecho de que tendremos una segunda vuelta en Ecuador nos anima a pensar que puede darse un viraje en el tema de calidad institucional en ese país mientras que las noticias de Venezuela siguen dándonos cada vez más noticias increíbles sobre la calidad de las instituciones del otrora emporio comercial. 1



Las proyecciones para el 2017 según el Banco Mundial y el Fondo Monetario no son muy halagadoras: El informe del Banco Mundial señala que Centroamérica crecerá a una tasa del 2,1 por ciento este año, mientras que América del Sur solo crecerá un 1,2 por ciento. El FMI a su vez indica que América Latina y el Caribe podrían crecer un 1,2 por ciento durante 2017, lo que ya es un 0,4 punto porcentual menos que lo previsto en octubre pasado, y se proyecta un crecimiento de un 2,1 por ciento solo hasta en el 2018. 2

Las noticias desde los Estados Unidos (posición # 13) tampoco nos llena de mucha esperanza al escuchar las políticas anunciadas por el nuevo presidente Trump. Sus declaraciones en cuanto al acuerdo NAFTA y los deseos de construir una barrera literal al comercio con el país vecino nos llena de pesimismo especialmente cuanto tantos de nuestras economías dependen de ese país norteno.

México (posición # 93) frente al fenómeno Trump es materia de preocupación según Juan Carlos Moreno-Brid, académico de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), debido a que "Afecta las exportaciones, remesas, inversión extranjera directa y la volatilidad de los flujos de capital. Todo eso incide adversamente en el clima de negocios de toda la inversión en el país". 2

Mientras que en Brasil (posición # 104), la ma-

yor economía de la región las ramificaciones de las investigaciones Lava Jato aún no se sabe adonde llegarán las investigaciones en los países donde Odebrecht tiene/tenía contratos. Hasta ahora sabemos de investigaciones en once países donde la firma de construcción Brasileira tenía contratos. Faltará ver cómo las investigaciones afectan favorablemente en futuros índices al quedar al descubierto la vasta red de sobornos que existía o como nos castigue en la medición del índice el simple hecho de las sumas involucradas en tantos gobiernos pasados en la región. Ya son once países que se han puesto de acuerdo para acelerar las investigaciones trabajando en conjunto. 3

El Dr. Carlos Sabino en una nota reciente encapsulo el paradigma de estos tiempos: "El mundo vive un tiempo de cambios: la salida del Reino Unido de la Comunidad Europea, la elección de Donald Trump y el creciente apoyo popular a la extrema derecha en Europa han creado un ambiente de confusión al que se agregan los cambios que se están operando en América Latina: un viraje electoral que deja atrás la inclinación por la izquierda que se mantuvo por más de una década y escándalos de corrupción que llegan a afectar a presidentes y ex-presidentes, ahora sentados en el banquillo de los acusados. Es difícil entender qué está ocurriendo y dar un sentido a acontecimientos tan diversos, que se suceden con velocidad y que ponen en duda las certezas que tuvimos durante bastante tiempo." 4

- <http://www.fundacionbengoa.org/noticias/2017/la-situacion-alimentaria-y-nutricional-en-venezuela-omitida-en-el-ultimo-reporte-de-la-fao.asp>
- <https://www.nytimes.com/es/2017/01/17/america-latina-no-superara-su-bajo-crecimiento-en-2017-segun-el-fmi-y-el-banco-mundial/>
- [http://internacional.elpais.com/internacional/2017/01/30/america/1485811627\\_750210.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2017/01/30/america/1485811627_750210.html)
- <https://es.panampost.com/carlos-sabino/2017/02/16/vuelve-el-fascismo-liberales-necesitan-dar-respuesta-al-nuevo-orden-mundial/>

# Índice de Calidad Institucional 2017

El mundo está convulsionado, pero sus instituciones todavía no lo sufren. Se nota la tensión, están ante un desafío, deben mostrar que pueden cumplir su papel y sostener los elementos básicos que ha permitido el progreso de la sociedad como nunca antes se ha visto. Las ideas populistas avanzan y algún líder, como Donald Trump, incluso llega al gobierno. Otros esperan aprovechar una oportunidad en Europa. Curiosamente, en América Latina se han debilitado.

Es el momento, entonces, en que las instituciones republicanas son llamadas a mostrar que pueden poner freno a esos impulsos. En definitiva, el populismo es la antítesis de la institucionalidad, ya que el líder populista cree que una mayoría circunstancial le ha dado un mandato completo para reordenar la sociedad, sin límites a su voluntad.

Y si bien la amenaza está allí y el peligro es concreto, no hay país entre los de mayor calidad institucional que haya sufrido, hasta el momento, un fuerte deterioro. Entre los veinticinco primeros puestos del ICI, ninguno de ellos ha modificado su posición en más de dos puestos., salvo el excepcional caso de Lituania , que mejora siete posiciones. Es decir que, salvo esa, no ha habido caídas mayores a dos posiciones, tampoco avances superiores a eso.

Los cuatro países que han encabezado la calidad institucional en los últimos veinte años lo siguen haciendo, sólo que este año Nueva Zelanda desplaza a Suiza en el primer lugar. El país oceánico puede festejó en 2015 la obtención del Mundial de Rugby, su deporte nacional, y en 2016 (ya que a ese año se refieren el ICI 2017) el primer puesto mundial en calidad institucional. Junto a Suiza, Dinamarca y Finlandia, siguen dominando la tabla y se reparten regularmente el primer premio.

Suecia mejora dos posiciones, para alcanzar el 5o. puesto, Canadá los pierde. Más atrás en la lista, Islandia recupera también dos posiciones, luego de su estrepitosa caída con la crisis de 2008; y Chile, ya en nuestra zona, pierde dos posiciones luego de varios años de estabilidad.

En síntesis: el populismo es una amenaza, pero las instituciones republicanas de los países de mejor calidad institucional todavía resisten. Se verá cuánto o, si, como en el caso de América Latina, las aventuras populistas terminan generando una reacción que, aunque lentamente, parece recuperar algo del terreno perdido. El fenómeno no deja de ser curioso, ya que América Latina siempre fue a la zaga de los primeros países y ahora que vuelve de una década populista es de esperar que no vuelva a copiar a quienes ahora la copian.

Las primeras posiciones del ICI 2017 son las siguientes:

POSICIÓN	PAÍS	ICI 2017	2016	2015	2014
1	Nueva Zelanda	0,9658	2	3	1
2	Suiza	0,9645	1	1	3
3	Dinamarca	0,9579	4	4	4
4	Finlandia	0,9451	3	2	2
5	Suecia	0,9384	6	6	5
6	Países Bajos	0,9364	8	9	8
7	Noruega	0,9361	7	5	9
8	Canadá	0,9336	5	7	7
9	Reino Unido	0,9257	9	10	10
10	Irlanda	0,9153	12	12	12
11	Australia	0,9152	10	8	6
12	Alemania	0,9141	11	11	13
13	Estados Unidos	0,9101	13	13	11
14	Luxemburgo	0,8918	17	15	15
15	Estonia	0,8880	16	18	18
16	Austria	0,8858	15	17	17
17	Hong Kong RAE, China	0,8818	18	16	16
18	Bélgica	0,8703	21	20	19
19	Islandia	0,8568	14	14	14
20	Taiwán, China	0,8521	20	21	21
21	Japón	0,8453	19	19	20
22	Lituania	0,8338	24	25	26
23	Singapur	0,8234	23	23	23
24	Chile	0,8198	22	22	22
25	República Checa	0,8181	25	29	37

<sup>1</sup> El avance de Lituania es el resultado de una constante mejora en el Índice de Libertad Económica en el Mundo, del Fraser Institute, que en verdad refleja datos de 2014, pero en el que ha avanzado desde la posición 33<sup>o</sup> en 2010 a la 15<sup>o</sup>, en este último año analizado por el índice, al tiempo que ha mejorado también en los demás indicadores, aunque no tan espectacularmente.

El ICI comenzó a ser producido en 2007, luego hemos extendido sus resultados hasta el año 1996, por lo que contando este último, tenemos ya 22 años de análisis comparativo. En ese período, las posiciones de los países mejor ubicados han cambiado en un sentido o en otro, y entre los que se destacan en este grupo de elite y no estaban entre los 25 mejores en 1996 tenemos a Estonia (que pasó de 39<sup>o</sup> a 15<sup>o</sup>), Taiwán ( de 33<sup>o</sup> a 20<sup>o</sup>)y Lituania (de 62<sup>o</sup> a 22<sup>o</sup>). Los países bálticos son un ejemplo de reforma y avance institucional.

Ahora bien, el ICI está compuesto por dos subíndices que buscan reflejar la calidad de las instituciones políticas por un lado, y las de mercado por otro. Y si bien aquellos países de mejor calidad tienen buen desempeño en ambas, se encuentran algunas interesantes diferencias, ya que hay países con un claro mejor desempeño en las primeras, y otros en las segundas, aunque no se encuentran casos de muy buen desempeño en unas y muy malo en otras.

	PAÍS	POLÍTICA		PAÍS	MERCADO
1	Noruega	0,9907	1	Singapur	0,9939
2	Suecia	0,9898	2	Hong Kong RAE, China	0,9816
3	Finlandia	0,9863	3	Nueva Zelandia	0,9723
4	Dinamarca	0,9853	4	Reino Unido	0,9529
5	Suiza	0,9774	5	Suiza	0,9516
6	Países Bajos	0,9744	6	Estados Unidos	0,9495
7	Nueva Zelandia	0,9594	7	Dinamarca	0,9305
8	Luxemburgo	0,9577	8	Canadá	0,9274
9	Canadá	0,9398	9	Australia	0,9222
10	Bélgica	0,9343	10	Irlanda	0,9136
11	Islandia	0,9318	11	Taiwan, China	0,9089
12	Alemania	0,9246	12	Finlandia	0,9039
13	Irlanda	0,9171	13	Alemania	0,9036
14	Austria	0,9098	14	Países Bajos	0,8984
15	Australia	0,9082	15	Emiratos Arabes Unidos	0,8936
16	Reino Unido	0,8986	16	Estonia	0,8935
17	Estonia	0,8826	17	Suecia	0,8871
18	Estados Unidos	0,8708	18	Noruega	0,8815
19	Barbados	0,8607	19	Lituania	0,8732
20	Portugal	0,8504	20	Austria	0,8618
21	Japón	0,8408	21	Japón	0,8497
22	Francia	0,8389	22	Corea, República de	0,8453
23	Santa Lucía	0,8326	23	Chile	0,8392
24	San Vicente y las Granadinas	0,8265	24	República Checa	0,8362
25	Palau	0,8214	25	Georgia	0,8317

Los casos son conocidos: Hong Kong y Singapur obtienen las primeras posiciones en instituciones de mercado pero están más atrás en las políticas. Precisamente, uno de los objetivos del ICI ha sido siempre evaluar ambas, entendiendo que las oportunidades que se presentan a los individuos dependen de unas y otras. Y, como siempre, vale la pena destacar que los países nórdicos (Noruega, Suecia, Finlandia, Dinamarca), generalmente destacados como países con fuertes estados benefactores, se encuentran también entre los 25 primeros en instituciones de mercado. En cuanto a nuestra región se refiere, se destaca la presencia de algunos países caribeños entre los de mejor institucionalidad política, como Barbados, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas. El único latinoamericano en este lote es Chile en cuanto a las instituciones de mercado se refiere.

Las malas noticias, por otro lado, vienen del final de la tabla (aunque dado el carácter relativo del ICI siempre habrá 25 posiciones debajo de la lista). Estas son:

167	Irán, República Islámica del	0,1802	167	Lao, República Democrática	0,1663	167	Guinea	0,1443
168	Guinea	0,1736	168	Myanmar	0,1543	168	Kiribati	0,1420
169	Guinea -Bissau	0,1726	169	Gambia	0,1496	169	Mauritania	0,1412
170	Burundi	0,1399	170	Afganistán	0,1395	170	Iraq	0,1368
171	Cuba	0,1378	171	Angola	0,1382	171	Sudán	0,1211
172	Myanmar	0,1278	172	Zimbabwe	0,1332	172	Timor -Leste	0,1197
173	Iraq	0,1247	173	Irán, República Islámica del	0,1277	173	Yemen, República de	0,1178
174	Congo, República del	0,1202	174	Chad	0,1191	174	Myanmar	0,1013
175	Zimbabwe	0,1096	175	Burundi	0,1176	175	República Árabe Siria	0,0914
176	Angola	0,1048	176	Tayikistán	0,1159	176	Zimbabwe	0,0859
177	Yemen, República de	0,0948	177	Iraq	0,1125	177	Angola	0,0714
178	Afganistán	0,0908	178	Congo, República Democrática	0,1069	178	Congo, República Democrática	0,0702
179	Sudán	0,0897	179	República Centroafricana	0,1049	179	Guinea Ecuatorial	0,0595
180	Congo, República Democrática	0,0886	180	Venezuela, RB	0,0942	180	Chad	0,0536
181	Chad	0,0863	181	Sudán del Sur	0,0892	181	Congo, República del	0,0440
182	República Centroafricana	0,0733	182	Libia	0,0822	182	Afganistán	0,0421
183	República Árabe Siria	0,0644	183	Yemen, República de	0,0719	183	República Centroafricana	0,0416

184	Venezuela, RB	0,0608	184	Uzbekistán	0,0705	184	Turkmenistán	0,0281
185	Sudán del Sur	0,0578	185	Sudán	0,0583	185	Venezuela, RB	0,0274
186	Guinea Ecuatorial	0,0484	186	Turkmenistán	0,0507	186	Sudán del Sur	0,0263
187	Libia	0,0482	187	Somalia	0,0422	187	Eritrea	0,0221
188	Turkmenistán	0,0394	188	Eritrea	0,0389	188	Libia	0,0142
189	Eritrea	0,0305	189	República Árabe Siria	0,0374	189	Cuba	0,0112
190	Somalia	0,0237	190	Guinea Ecuatorial	0,0372	190	Corea del Norte	0,0056
191	Corea del Norte	0,0110	191	Corea del Norte	0,0163	191	Somalia	0,0053

Corea del Norte tiene el lamentable privilegio de ocupar la última posición desde el inicio del ICI. Y si bien el continente asiático ha brindado muchos casos de notables mejoras institucionales, sigue dando también este lamentable desastre. No es el único asiático en la lista pero el resto son países africanos principalmente y entre los americanos Venezuela y Cuba, socios en la política y también en la opresión y la pobreza.

Analizar la situación institucional por continente plantea algunos problemas, ya que una división geográfica poco dice de la configuración política, económica o cultural, pero, en definitiva, toda clasificación tendrá algo de arbitrario. Ateniéndonos a la tradición división geográfica, el primer lugar

en calidad institucional corresponde a Europa (con un promedio ICI de 0,7270, seguida de Oceanía con 0,5499, luego y cerca América con 0,5142, Asia con 0,4296 y finalmente África con 0,2845, mostrando ser el continente de mayor debilidad institucional.

En el caso de América, si tomamos solamente a Estados Unidos y Canadá, su promedio supera claramente al resto de la región: 0,9219 para los primeros y 0,4895 para el resto. América Latina presenta un promedio de 0,4426. Y algo similar ocurre en Oceanía, ya que si separamos a Nueva Zelanda y Australia, su promedio de 0,9405 sería el más alto en el mundo.

## AMÉRICA

Siempre hemos presentado a los países del “hemisferio occidental” por entender que comparten una historia original común, aunque siguieran luego caminos distintos. De todas formas, también consideramos en forma separada a los países latinoamericanos. En cuanto al conjunto de la región, estas son las posiciones:

	2017	1996/2017	2007/2017	1 año
Canadá	8	-1	3	-3
Estados Unidos	13	-4	0	0
Chile	24	-2	-2	-2
Costa Rica	35	-10	19	-3
Santa Lucía	36		-11	-5
Bahamas	39	-22	-16	-1
Uruguay	41	0	9	-2
Dominica	45		-1	0
Barbados	47	-19	-15	-4
Jamaica	55	-19	3	1
Panamá	56	-22	12	5
Perú	67	16	13	-5
Antigua y Barbuda	73		-22	6
San Kitts y Nevis	75		-28	-9
Colombia	82	15	18	-5
Trinidad y Tobago	83	-51	-20	-16
El Salvador	89	-32	-24	-9
Grenada	92		-33	2
México	93	-11	-18	-7
República Dominicana	97	-25	17	1
Belize	100	-58	-44	-7
Surinam	102	-8	-5	5
Brasil	104	-3	-14	-5
Guatemala	108	-33	1	-2
Guyana	117	-37	-6	10
Paraguay	120	-57	8	-1
Nicaragua	124	-39	-29	-10
Honduras	127	-51	-14	-5
Argentina	138	-94	-45	4
Bolivia	145	-105	-27	-6
Ecuador	148	-78	-15	-8
Haití	161	-42	4	4
Cuba	171	-29	-7	0
Venezuela, RB	184	-75	-23	0

La región parece estar perdiendo un par de posiciones en relación al resto, ya que, si observamos la columna con los cambios en relación al año anterior, surge claramente que la mayoría de los cambios son negativos. Claro, este retroceso puede tener dos fuentes: tanto que estos países han deteriorado su calidad institucional como que otros en otras regiones la han mejorado y, por lo tanto, los superan en la clasificación final. De una forma u otra, el resultado es que la región está perdiendo posiciones en la competencia institucional que se ha intensificado con el proceso de globalización.

No obstante, hay algunos cambios positivos, tal el caso de Guyana (+10), Antigua & Barbuda (+6), Panamá y Surinam (+5), y Argentina (+4). En particular, parece destacable el avance de Panamá que continúa una tendencia de dos años y Argentina, que presenta una mejora por segunda vez desde 2002, luego de una leve en 2011.

De todos ellos, el caso más destacado parece ser el de Argentina, ya que todo parece mostrar que comienza a revertir una tendencia de catorce

años, y que esta mejora no sería circunstancial sino un primer paso en una tendencia de mejora que podría afirmarse en el futuro. De hecho, la mejora de este año no captura todavía todos los cambios que han ocurrido en el país durante 2016, los que comenzará seguramente a notarse más el próximo año, dada la demora con que los datos básicos del ICI se producen. Además, lo ocurrido en ese país, y teniendo en cuenta su tamaño y peso político relativo, podría estar señalando una tendencia que podría inclinar la balanza entre los dos modelos que han estado en pugna durante estos últimos años, entre países que buscan consolidar sus instituciones y en mayor o menor medida su apertura económica y aquellos otros más cercanos al proyecto del “socialismo del siglo XXI”.

Con un poco más detalle, si analizamos el desempeño argentino en cada uno de los indicadores vemos que ha mejorado, aunque levemente, en casi todos ellos, salvo los de libertad económica que tardan más en recolectar sus datos y, en el caso de Fraser se refiere a 2014 (mostrando una caída).

<b>Argentina</b>		<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>Cambio</b>
Rule of Law		171	163	+8
Voz y rendición de cuentas		85	84	+1
Libertad de prensa		107	104	+3
Corrupción		107	95	+12
Competividad global		106	103	+3
Libertad Econ -Heritage		169	169	0
Libertad Econ - Fraser		149	156	-7
Haciendo negocios		121	116	+5

La principal mejora se dio en el índice de Percepción de la Corrupción, por un lado, por los avances observados en 2016, también porque es el índice que se dio a conocer más recientemente. La otra mejora importante es en Rule of Law, seguido de Haciendo Negocios.

Cuando consideramos los retrocesos hay caídas puntuales, pero es más impresionante observar lo ocurrido desde 1996 o desde 2007. En el primer caso nos encontramos con todos los países de “espíritu bolivariano”, que muestran caídas de 105 posiciones en el caso de Bolivia, o 94 para Argentina, 78 Ecuador o 75 Venezuela. Y siendo lo dramático que todo esto es, como nos muestran las noticias diarias sobre Venezuela, tal vez sea peor el caso de Haití, que perdió 42 puestos o Cuba, 29, con pocas menores modificaciones porque siempre estuvieron al final de la tabla.

En relación a los componentes del ICI, América muestra estos resultados:

	RULE OF LAW	VOZ Y REND.	LIBERTAD PRENSA	CORRUPCIÓN	COMP. GLOBAL	HERITAGE LIB ECON	FRASER LIB EC.	HACIENDO NEGOCIOS
País								
Antigua y Barbuda	0,6316	0,7059	0,6634					0,4105
Argentina	0,2249	0,5931	0,4851	0,4400	0,2464	0,0562	0,0252	0,3947
Bahamas	0,7129	0,8186	0,8465	0,8629		0,8315	0,6855	0,3684
Barbados	0,8230	0,9167	0,8861	0,8171	0,4855	0,7528	0,3522	0,3895
Belice	0,2632	0,6716	0,8465			0,3427	0,2327	0,4158
Bolivia	0,1148	0,4706	0,4950	0,3543	0,1304	0,1067	0,2327	0,2211
Brasil	0,5024	0,6029	0,5446	0,5429	0,4203	0,3202	0,2264	0,3579
Canadá	0,9522	0,9608	0,8861	0,9600	0,8986	0,9719	0,9497	0,8895
Chile	0,8708	0,7647	0,7030	0,8629	0,7609	0,9663	0,9245	0,7053
Colombia	0,4498	0,4608	0,4010	0,4743	0,5580	0,8202	0,2767	0,7263
Costa Rica	0,6938	0,8431	0,9059	0,7657	0,6159	0,7247	0,8239	0,6789
Cuba	0,3014	0,0637	0,0297	0,6629		0,0112		
Dominica	0,7368	0,8284	0,7772	0,7829		0,7079		0,4737
Ecuador	0,1435	0,3873	0,2624	0,3143	0,3478	0,1124	0,1132	0,4053
El Salvador	0,3206	0,5098	0,6238	0,4400	0,2464	0,6517	0,7296	0,5053
Estados Unidos	0,9043	0,8137	0,8564	0,9086	0,9855	0,9438	0,9057	0,9632
Grenada	0,4928	0,7402	0,8069	0,7486				0,2789
Guatemala	0,1579	0,3431	0,3614	0,2057	0,4420	0,5449	0,7925	0,5421
Guyana	0,3636	0,5588	0,6535	0,3714		0,2921	0,1509	0,3526
Haití	0,1005	0,2549	0,4554	0,0800		0,1629	0,4843	0,0526
Honduras	0,1722	0,3235	0,2426	0,2686	0,3623	0,3708	0,6038	0,4526
Jamaica	0,4833	0,6667	0,8861	0,5200	0,4638	0,7360	0,5849	0,6526
México	0,3780	0,4363	0,2921	0,2686	0,6159	0,6573	0,4465	0,7579
Nicaragua	0,2823	0,3529	0,4208	0,1543	0,2464	0,3933	0,7044	0,3368
Panamá	0,5359	0,6520	0,5446	0,5029	0,6957	0,6348	0,7736	0,6368
Paraguay	0,2871	0,4412	0,3614	0,2686	0,1594	0,5393	0,4465	0,4474
Perú	0,3493	0,5441	0,5446	0,4000	0,5145	0,7303	0,6730	0,7211
República Dominicana	0,3828	0,5147	0,5842	0,3143	0,3406	0,5112	0,6541	0,4632
San Kitts y Nevis	0,6651	0,7696	0,8713					0,3000
San Vicente y las Granadinas	0,7225	0,8775	0,9059	0,8000		0,7809		0,3474
Santa Lucía	0,7273	0,8676	0,9356	0,8000		0,7921		0,5526

Surinam	0,4785	0,6324	0,7277	0,6229		0,2528	0,3899	0,1737
Trinidad y Tobago	0,5263	0,6422	0,7574	0,4000	0,3261	0,5955	0,4025	0,5000
Uruguay	0,7464	0,8333	0,7921	0,8914	0,4783	0,7753	0,5409	0,5316
Venezuela, RB	0,0096	0,1814	0,1287	0,0571	0,0652	0,0169	0,0063	0,0211
Promedio	0,4716	0,6013	0,6139	0,5270	0,4524	0,5346	0,5047	0,4714
Prom LA	0,3697	0,4985	0,4750	0,4418	0,4094	0,4826	0,4958	0,5053

Canadá ocupa el primer lugar en la región en cinco de los indicadores que forman el ICI (Rule of Law, Voz y Rendición de Cuentas, Percepción de la Corrupción y los dos de Libertad Económica); Estados Unidos lidera en dos (Competitividad y Haciendo Negocios), y comparten el primer puesto en Libertad de Prensa Costa Rica y San Vicente y las Granadinas. Es destacable que Canadá tenga esas posiciones tanto sea en cuanto a la seguridad jurídica, el funcionamiento de la democracia y la apertura de su economía. Las últimas posiciones nos muestran a Venezuela en cinco de ellos (Rule of Law, Corrupción, Competitividad Global, Libertad Económica Fraser y Haciendo Negocios) y a Cuba en los otros tres (Voz y Rendición de Cuentas, Libertad de Prensa y Libertad Económica Heritage), aunque en este caso hay que tener en cuenta que no figura en todos los índices tomados en cuenta. Si consideramos solamente los países latinoamericanos, Chile encabeza las posiciones en cuatro indica-

dores (Rule of Law, Competitividad Global y los dos de Libertad Económica); Costa Rica en dos (Voz y Rendición de Cuentas y Libertad de Prensa; y luego Uruguay en Percepción de la Corrupción y México en Haciendo Negocios. Se nota también que el ámbito de los negocios no es de los mejores en la región latinoamericana, ya que quienes lideran los índices de Competitividad Global y Haciendo negocios tienen posiciones más bajas relativamente, que los que lideran en los otros.

Toda la región alcanza su peor promedio en Competitividad Global, luego Haciendo Negocios y Rule of Law. El mejor el Libertad de Prensa. Respecto a América Latina, su mejor promedio está en Voz y Rendición de cuentas y el peor en Rule of Law.

Los diferentes desempeños en cuanto a las instituciones políticas y de mercado se muestran en la siguiente tabla:

	PAÍS	POLÍTICA		PAÍS	MERCADO
9	Canadá	0,9398	6	Estados Unidos	0,9495
18	Estados Unidos	0,8708	8	Canadá	0,9274
19	Barbados	0,8607	23	Chile	0,8392
23	Santa Lucía	0,8326	42	Costa Rica	0,7109
24	San Vicente y las Granadinas	0,8265	48	Panamá	0,6852
26	Uruguay	0,8158	49	Santa Lucía	0,6724
28	Bahamas	0,8102	50	Perú	0,6597
29	Costa Rica	0,8021	59	Bahamas	0,6285
30	Chile	0,8003	62	México	0,6194

<sup>2</sup> Para estar incluido en el ICI un país tiene que figurar en no menos de cuatro de los índices considerados, y el menos uno en cada subíndice (política y mercado).

38	Dominica	0,7813	64	Jamaica	0,6093
40	San Kitts y Nevis	0,7687	66	Colombia	0,5953
50	Grenada	0,6971	67	Dominica	0,5908
56	Antigua y Barbuda	0,6669	71	Uruguay	0,5815
61	Jamaica	0,6390	72	Guatemala	0,5804
66	Surinam	0,6154	74	San Vicente y las Granadinas	0,5641
69	Belice	0,5938	83	El Salvador	0,5332
71	Trinidad y Tobago	0,5815	88	Barbados	0,4950
76	Panamá	0,5588	89	República Dominicana	0,4923
78	Brasil	0,5482	96	Trinidad y Tobago	0,4560
88	Guyana	0,4868	98	Honduras	0,4474
94	El Salvador	0,4735	106	Nicaragua	0,4202
98	Perú	0,4595	108	Antigua y Barbuda	0,4105
100	República Dominicana	0,4490	112	Paraguay	0,3982
102	Colombia	0,4465	117	Brasil	0,3312
104	Argentina	0,4358	118	Belice	0,3304
121	Bolivia	0,3587	125	San Kitts y Nevis	0,3000
126	México	0,3437	132	Grenada	0,2789
127	Paraguay	0,3396	134	Surinam	0,2721
135	Nicaragua	0,3026	137	Guyana	0,2652
143	Ecuador	0,2769	141	Ecuador	0,2447
148	Guatemala	0,2670	145	Haití	0,2333
149	Cuba	0,2644	159	Argentina	0,1806
151	Honduras	0,2517	160	Bolivia	0,1727
157	Haití	0,2227	185	Venezuela, RB	0,0274
180	Venezuela, RB	0,0942	189	Cuba	0,0112

Canadá y Estados Unidos intercambian liderazgos en uno u otro subíndice y las islas caribeñas muestran mejores resultados en las políticas que en las económicas. Otros como Chile, Guatemala o México tienen mejor desempeño en las económicas. El análisis detallado de cada caso, junto al desempeño en cada indicador visto antes, permitiría destacar cuáles son las áreas que más requieren atención y reforma en cada uno de los países. Ese análisis no se presenta aquí, pero se puede realizar con los datos existentes.

## CONCLUSIÓN

El panorama institucional en América Latina y en los países de mayor calidad muestra una situación de alguna forma contrapuesta. América Latina parece abrir las puertas a una mejora en su calidad luego del agotamiento de modelos populistas. Por otro lado, el marco institucional de los países de mayor calidad se ve amenazada por el avance del populismo que América Latina busca dejar.

Curiosamente, Chile, el país de mejor calidad ins-

titucional en América Latina, muestra señales similares a la de los países con los que comparte la tabla; las presiones populistas son fuertes y luego de años de estabilidad ha comenzado a caer, aunque poco por el momento. Es de esperar que no exista un movimiento de confluencia por el cual los países que están ahora más abajo suban, y los que están arriba caigan, acercándose todos en el medio, ya que beneficia a todos que la mejora sea general.

## ANEXO

	PAÍS	ICI		PAÍS	POLÍTICA		PAÍS	MERCADO
1	Nueva Zelandia	0,9658	1	Noruega	0,9907	1	Singapur	0,9939
2	Suiza	0,9645	2	Suecia	0,9898	2	Hong Kong RAE, China	0,9816
3	Dinamarca	0,9579	3	Finlandia	0,9863	3	Nueva Zelandia	0,9723
4	Finlandia	0,9451	4	Dinamarca	0,9853	4	Reino Unido	0,9529
5	Suecia	0,9384	5	Suiza	0,9774	5	Suiza	0,9516
6	Países Bajos	0,9364	6	Países Bajos	0,9744	6	Estados Unidos	0,9495
7	Noruega	0,9361	7	Nueva Zelandia	0,9594	7	Dinamarca	0,9305
8	Canadá	0,9336	8	Luxemburgo	0,9577	8	Canadá	0,9274
9	Reino Unido	0,9257	9	Canadá	0,9398	9	Australia	0,9222
10	Irlanda	0,9153	10	Bélgica	0,9343	10	Irlanda	0,9136
11	Australia	0,9152	11	Islandia	0,9318	11	Taiwan, China	0,9089
12	Alemania	0,9141	12	Alemania	0,9246	12	Finlandia	0,9039
13	Estados Unidos	0,9101	13	Irlanda	0,9171	13	Alemania	0,9036
14	Luxemburgo	0,8918	14	Austria	0,9098	14	Países Bajos	0,8984
15	Estonia	0,8880	15	Australia	0,9082	15	Emiratos Arabes Unidos	0,8936
16	Austria	0,8858	16	Reino Unido	0,8986	16	Estonia	0,8935
17	Hong Kong RAE, China	0,8818	17	Estonia	0,8826	17	Suecia	0,8871
18	Bélgica	0,8703	18	Estados Unidos	0,8708	18	Noruega	0,8815
19	Islandia	0,8568	19	Barbados	0,8607	19	Lituania	0,8732
20	Taiwan, China	0,8521	20	Portugal	0,8504	20	Austria	0,8618
21	Japón	0,8453	21	Japón	0,8408	21	Japón	0,8497
22	Lituania	0,8338	22	Francia	0,8389	22	Corea, República de	0,8453
23	Singapur	0,8234	23	Santa Lucía	0,8326	23	Chile	0,8392
24	Chile	0,8198	24	San Vicente y las Granadinas	0,8265	24	República Checa	0,8362
25	República Checa	0,8181	25	Palau	0,8214	25	Georgia	0,8317
26	Portugal	0,7977	26	Uruguay	0,8158	26	Luxemburgo	0,8260
27	Polonia	0,7872	27	Malta	0,8133	27	Mauricio	0,8249
28	Francia	0,7861	28	Bahamas	0,8102	28	Bélgica	0,8064
29	Corea, República de	0,7842	29	Costa Rica	0,8021	29	Letonia	0,8059

30	Mauricio	0,7779	30	Chile	0,8003	30	Qatar	0,7977
31	Letonia	0,7746	31	República Checa	0,8000	31	Malasia	0,7908
32	Israel	0,7719	32	Eslovenia	0,7970	32	Polonia	0,7901
33	Malta	0,7706	33	Taiwan, China	0,7953	33	Islandia	0,7817
34	España	0,7661	34	Lituania	0,7945	34	Bahrein	0,7701
35	Costa Rica	0,7565	35	Chipre	0,7889	35	Israel	0,7696
36	Santa Lucía	0,7525	36	Polonia	0,7843	36	España	0,7654
37	Georgia	0,7232	37	Hong Kong RAE, China	0,7821	37	Portugal	0,7450
38	Eslovaquia	0,7220	38	Dominica	0,7813	38	Francia	0,7334
39	Bahamas	0,7194	39	Israel	0,7743	39	Malta	0,7279
40	Chipre	0,7192	40	San Kitts y Nevis	0,7687	40	Rumania	0,7262
41	Uruguay	0,6987	41	España	0,7668	41	Kazajstán	0,7212
42	San Vicente y las Granadinas	0,6953	42	Islas Marshall	0,7588	42	Costa Rica	0,7109
43	Emiratos Arabes Unidos	0,6923	43	Cabo Verde	0,7496	43	Bulgaria	0,7092
44	Eslovenia	0,6908	44	Letonia	0,7433	44	Armenia	0,7088
45	Dominica	0,6861	45	Eslovaquia	0,7408	45	Eslovaquia	0,7031
46	Rumania	0,6803	46	Mauricio	0,7309	46	Jordania	0,7017
47	Barbados	0,6779	47	Corea, República de	0,7231	47	Macedonia, ERY	0,7000
48	Hungría	0,6731	48	Samoa	0,7217	48	Panamá	0,6852
49	Botswana	0,6698	49	Micronesia, Estados Federados	0,7197	49	Santa Lucía	0,6724
50	Italia	0,6621	50	Grenada	0,6971	50	Perú	0,6597
51	Qatar	0,6533	51	Vanuatu	0,6955	51	Botswana	0,6587
52	Samoa	0,6496	52	Hungría	0,6935	52	Rwanda	0,6547
53	Malasia	0,6478	53	Italia	0,6929	53	Hungría	0,6527
54	Bulgaria	0,6450	54	Botswana	0,6810	54	Chipre	0,6495
55	Jamaica	0,6242	55	Namibia	0,6689	55	Borneo	0,6356
56	Panamá	0,6220	56	Antigua y Barbuda	0,6669	56	Italia	0,6313
57	Vanuatu	0,6150	57	Kiribati	0,6647	57	Albania	0,6310
58	Montenegro	0,5929	58	Singapur	0,6530	58	Omán	0,6308
59	Sudáfrica	0,5923	59	Ghana	0,6408	59	Bahamas	0,6285
60	Croacia	0,5910	60	Sudáfrica	0,6402	60	Seychelles	0,6248
61	Jordania	0,5872	61	Jamaica	0,6390	61	Tailandia	0,6232
62	Cabo Verde	0,5849	62	Croacia	0,6386	62	México	0,6194
63	Seychelles	0,5819	63	Rumania	0,6345	63	Kosovo	0,6116
64	Tonga	0,5744	64	Tonga	0,6339	64	Jamaica	0,6093
65	Bahrein	0,5690	65	Grecia	0,6198	65	Montenegro	0,6032
66	Macedonia, ERY	0,5656	66	Suriname	0,6154	66	Colombia	0,5953

67	Perú	0,5596	67	Georgia	0,6147	67	Dominica	0,5908
68	Namibia	0,5589	68	Bhután	0,5969	68	Arabia Saudita	0,5867
69	Albania	0,5587	69	Belice	0,5938	69	Kuwait	0,5859
70	Palau	0,5554	70	Montenegro	0,5825	70	Eslovenia	0,5847
71	Borneo	0,5520	71	Trinidad y Tobago	0,5815	71	Uruguay	0,5815
72	Serbia	0,5392	72	Bulgaria	0,5809	72	Guatemala	0,5804
73	Antigua y Barbuda	0,5387	73	India	0,5761	73	Samoa	0,5774
74	Bhután	0,5376	74	Islas Salomón	0,5673	74	San Vicente y las Granadinas	0,5641
75	San Kitts y Nevis	0,5343	75	Serbia	0,5655	75	Turquía	0,5614
76	Rwanda	0,5321	76	Panamá	0,5588	76	Azerbaiyán	0,5575
77	Grecia	0,5304	77	Senegal	0,5532	77	Kenia	0,5529
78	Omán	0,5298	78	Brasil	0,5482	78	Indonesia	0,5488
79	Armenia	0,5289	79	Santo Tomé y Príncipe	0,5444	79	Filipinas	0,5485
80	Mongolia	0,5264	80	Seychelles	0,5390	80	Sudáfrica	0,5443
81	Kosovo	0,5214	81	Túnez	0,5337	81	Croacia	0,5434
82	Colombia	0,5209	82	Mongolia	0,5316	82	Vanuatu	0,5344
83	Trinidad y Tobago	0,5188	83	Qatar	0,5089	83	El Salvador	0,5332
84	Kuwait	0,5173	84	Lesotho	0,5080	84	Mongolia	0,5212
85	Filipinas	0,5148	85	Malasia	0,5048	85	Tonga	0,5149
86	Indonesia	0,5114	86	Benin	0,4956	86	Serbia	0,5130
87	Islas Marshall	0,5057	87	Emiratos Arabes Unidos	0,4909	87	Rusia, Federación de	0,4987
88	Ghana	0,5042	88	Guyana	0,4868	88	Barbados	0,4950
89	El Salvador	0,5034	89	Albania	0,4864	89	República Dominicana	0,4923
90	India	0,4940	90	Burkina Faso	0,4847	90	Marruecos	0,4833
91	Turquía	0,4903	91	Filipinas	0,4812	91	Bhután	0,4784
92	Grenada	0,4880	92	Bosnia y Herzegovina	0,4776	92	China	0,4713
93	México	0,4816	93	Indonesia	0,4739	93	Belarús	0,4671
94	Tailandia	0,4790	94	El Salvador	0,4735	94	República Kirguisa	0,4614
95	Kazajstán	0,4752	95	Jordania	0,4726	95	Fiji	0,4612
96	Arabia Saudita	0,4709	96	Fiji	0,4724	96	Trinidad y Tobago	0,4560
97	República Dominicana	0,4706	97	Borneo	0,4683	97	Namibia	0,4489
98	Fiji	0,4668	98	Perú	0,4595	98	Honduras	0,4474
99	Túnez	0,4667	99	Malawi	0,4522	99	Moldova, República de	0,4471
100	Belice	0,4621	100	República Dominicana	0,4490	100	Grecia	0,4410
101	Micronesia, Estados	0,4574	101	Kuwait	0,4487	101	Swazilandia	0,4337

	Federados							
102	Suriname	0,4437	102	Colombia	0,4465	102	Sri Lanka	0,4258
103	Bosnia y Herzegovina	0,4435	103	Zambia	0,4398	103	Uganda	0,4219
104	Brasil	0,4397	104	Argentina	0,4358	104	Viet Nam	0,4216
105	Kenia	0,4397	105	Kosovo	0,4312	105	Cabo Verde	0,4202
106	Marruecos	0,4381	106	Macedonia, ERY	0,4312	106	Nicaragua	0,4202
107	Sri Lanka	0,4245	107	Omán	0,4289	107	India	0,4119
108	Guatemala	0,4237	108	Sri Lanka	0,4232	108	Antigua y Barbuda	0,4105
109	Islas Salomón	0,4234	109	Timor -Leste	0,4209	109	Bosnia y Herzegovina	0,4093
110	Moldova, República de	0,4175	110	Turquía	0,4192	110	Camboya	0,4083
111	Zambia	0,4158	111	Rwanda	0,4095	111	Túnez	0,3996
112	Senegal	0,4100	112	Malí	0,4076	112	Paraguay	0,3982
113	Kiribati	0,4033	113	Papua Nueva Guinea	0,3988	113	Líbano	0,3968
114	Lesotho	0,3948	114	Marruecos	0,3928	114	Zambia	0,3919
115	Santo Tomé y Príncipe	0,3932	115	Moldova, República de	0,3879	115	Ghana	0,3677
116	Burkina Faso	0,3814	116	Tanzania	0,3878	116	Tayikistán	0,3568
117	Guyana	0,3760	117	Niger	0,3859	117	Brasil	0,3312
118	China	0,3727	118	Bahrein	0,3680	118	Belize	0,3304
119	Uganda	0,3695	119	Costa de Marfil	0,3679	119	Papua Nueva Guinea	0,3251
120	Paraguay	0,3689	120	Maldivas	0,3648	120	Tanzania	0,3216
121	Azerbaiyán	0,3684	121	Bolivia	0,3587	121	Uzbekistán	0,3102
122	Benin	0,3666	122	Liberia	0,3560	122	Gambia	0,3088
123	Papua Nueva Guinea	0,3620	123	Arabia Saudita	0,3551	123	Ucrania	0,3053
124	Nicaragua	0,3614	124	Armenia	0,3490	124	Nepal	0,3027
125	Tanzania	0,3547	125	Ucrania	0,3464	125	San Kitts y Nevis	0,3000
126	Rusia, Federación de	0,3497	126	México	0,3437	126	Costa de Marfil	0,2982
127	Honduras	0,3496	127	Paraguay	0,3396	127	Lao, República Democrática	0,2906
128	Belarús	0,3472	128	Tailandia	0,3348	128	Palau	0,2895
129	República Kirguisa	0,3457	129	Mozambique	0,3291	129	Lesotho	0,2817
130	Líbano	0,3446	130	Kenia	0,3264	130	Islas Salomón	0,2795
131	Viet Nam	0,3371	131	Nepal	0,3179	131	Maldivas	0,2794
132	Swazilandia	0,3352	132	Uganda	0,3171	132	Grenada	0,2789
133	Costa de Marfil	0,3330	133	Sierra Leona	0,3146	133	Burkina Faso	0,2781
134	Ucrania	0,3258	134	Comoras	0,3038	134	Suriname	0,2721
135	Maldivas	0,3221	135	Nicaragua	0,3026	135	Ribera Occidental y Gaza	0,2684

136	Nepal	0,3103	136	Gabón	0,3007	136	Senegal	0,2668
137	Malí	0,3082	137	Togo	0,2967	137	Guyana	0,2652
138	Argentina	0,3082	138	Líbano	0,2923	138	Madagascar	0,2593
139	Malawi	0,3069	139	Madagascar	0,2889	139	Egipto	0,2539
140	Niger	0,3061	140	Argelia	0,2872	140	Islas Marshall	0,2526
141	Liberia	0,2956	141	Nigeria	0,2846	141	Ecuador	0,2447
142	Camboya	0,2922	142	Pakistán	0,2843	142	Santo Tomé y Príncipe	0,2420
143	Madagascar	0,2741	143	Ecuador	0,2769	143	Benin	0,2376
144	Timor-Leste	0,2703	144	Mauritania	0,2761	144	Liberia	0,2352
145	Bolivia	0,2657	145	China	0,2741	145	Haití	0,2333
146	Gabón	0,2615	146	Egipto	0,2687	146	Irán, República Islámica del	0,2327
147	Egipto	0,2613	147	Bangladesh	0,2681	147	Niger	0,2264
148	Ecuador	0,2608	148	Guatemala	0,2670	148	Gabón	0,2223
149	Comoras	0,2553	149	Cuba	0,2644	149	Nigeria	0,2115
150	Mozambique	0,2493	150	Viet Nam	0,2526	150	Malí	0,2088
151	Nigeria	0,2480	151	Honduras	0,2517	151	Pakistán	0,2080
152	Pakistán	0,2461	152	Etiopía	0,2513	152	Djibouti	0,2071
153	Ribera Occidental y Gaza	0,2441	153	Swazilandia	0,2368	153	Comoras	0,2067
154	Togo	0,2440	154	República Kirguisa	0,2300	154	Bangladesh	0,1980
155	Argelia	0,2365	155	Kazajistán	0,2292	155	Micronesia, Estados Federados	0,1952
156	Tayikistán	0,2364	156	Belarús	0,2274	156	Camerún	0,1930
157	Sierra Leona	0,2352	157	Haití	0,2227	157	Togo	0,1913
158	Bangladesh	0,2330	158	Ribera Occidental y Gaza	0,2198	158	Argelia	0,1859
159	Gambia	0,2292	159	Camerún	0,2049	159	Argentina	0,1806
160	Lao, República Democrática	0,2284	160	Guinea	0,2029	160	Bolivia	0,1727
161	Haití	0,2280	161	Rusia, Federación de	0,2008	161	Mozambique	0,1695
162	Mauritania	0,2087	162	Congo, República del	0,1965	162	Guinea-Bissau	0,1641
163	Etiopía	0,2074	163	Djibouti	0,1816	163	Etiopía	0,1636
164	Camerún	0,1990	164	Guinea-Bissau	0,1811	164	Burundi	0,1622
165	Djibouti	0,1944	165	Azerbaiyán	0,1793	165	Malawi	0,1616
166	Uzbekistán	0,1904	166	Camboya	0,1761	166	Sierra Leona	0,1558
167	Irán, República Islámica del	0,1802	167	Lao, República Democrática	0,1663	167	Guinea	0,1443
168	Guinea	0,1736	168	Myanmar	0,1543	168	Kiribati	0,1420
169	Guinea-Bissau	0,1726	169	Gambia	0,1496	169	Mauritania	0,1412

170	Burundi	0,1399	170	Afganistán	0,1395	170	Iraq	0,1368
171	Cuba	0,1378	171	Angola	0,1382	171	Sudán	0,1211
172	Myanmar	0,1278	172	Zimbabwe	0,1332	172	Timor -Leste	0,1197
173	Iraq	0,1247	173	Irán, República Islámica del	0,1277	173	Yemen, República de	0,1178
174	Congo, República del	0,1202	174	Chad	0,1191	174	Myanmar	0,1013
175	Zimbabwe	0,1096	175	Burundi	0,1176	175	República Árabe Siria	0,0914
176	Angola	0,1048	176	Tayikistán	0,1159	176	Zimbabwe	0,0859
177	Yemen, República de	0,0948	177	Iraq	0,1125	177	Angola	0,0714
178	Afganistán	0,0908	178	Congo, República Democrática	0,1069	178	Congo, República Democrática	0,0702
179	Sudán	0,0897	179	República Centroafricana	0,1049	179	Guinea Ecuatorial	0,0595
180	Congo, República Democrática	0,0886	180	Venezuela, RB	0,0942	180	Chad	0,0536
181	Chad	0,0863	181	Sudán del Sur	0,0892	181	Congo, República del	0,0440
182	República Centroafricana	0,0733	182	Libia	0,0822	182	Afganistán	0,0421
183	República Árabe Siria	0,0644	183	Yemen, República de	0,0719	183	República Centroafricana	0,0416
184	Venezuela, RB	0,0608	184	Uzbekistán	0,0705	184	Turkmenistán	0,0281
185	Sudán del Sur	0,0578	185	Sudán	0,0583	185	Venezuela, RB	0,0274
186	Guinea Ecuatorial	0,0484	186	Turkmenistán	0,0507	186	Sudán del Sur	0,0263
187	Libia	0,0482	187	Somalía	0,0422	187	Eritrea	0,0221
188	Turkmenistán	0,0394	188	Eritrea	0,0389	188	Libia	0,0142
189	Eritrea	0,0305	189	República Árabe Siria	0,0374	189	Cuba	0,0112
190	Somalía	0,0237	190	Guinea Ecuatorial	0,0372	190	Corea del Norte	0,0056
191	Corea del Norte	0,0110	191	Corea del Norte	0,0163	191	Somalía	0,0053

---

## Índice Calidad Institucional 2017

Por Martín Krause

Consejero Académico

Fundación Libertad y Progreso

- Prólogo 1: Martín Krause
- Prólogo 2: Carlos Alberto Montaner  
Miembro de la Junta Honorífica de RELIAL
- Prólogo 3 : Surse Pierpoint  
Presidente de la Fundación Libertad Panamá  
Miembro de Relial

Publicado por FNF/RELIAL

Fundación Friedrich Naumann para la Libertad

Red Liberal de América Latina

Cerrada de la Cerca No. 82

Col. San Angel Inn

México DF 01060

t: +5255 5550 1039

f: +5255 5550 6223

w: [www.reliial.org](http://www.reliial.org)

---

© 2017 RELIAL

Todos los derechos reservados. Sin perjuicio de los derechos reservados de propiedad intelectual ninguna parte de esta publicación podrá ser reproducida, almacenada o incorporada a un sistema de recuperación, ni transmitida, de ninguna forma ni por cualquier medio (electrónico, mecánico, fotocopiado, grabado o de otro modo) sin el consentimiento previo por escrito tanto del propietario del derecho de propiedad intelectual como del editor de este libro.

### **Red Liberal de América Latina**

Se constituye RELIAL con el fin de fortalecer la cooperación y coordinación entre los liberales en la región. Se busca ganar más espacio público en posiciones de decisión, aprovechar y compartir experiencias y transformarse en un contrapeso del socialismo.

RELIAL busca ser la Red liberal beligerante y eficiente, que ayude a convertir América Latina en una región caracterizada por democracias liberales y sociedades prósperas y comprometidas con los principios de libertad, responsabilidad individual, respeto a la propiedad privada, economía de mercado, primacía del Estado de Derecho y paz, a fin de lograr elevar los estándares de vida en la región.

Sus principios son:

- Defensa de la democracia liberal
- Libertad y responsabilidad individual
- Respeto a la propiedad privada
- Promoción de un gobierno limitado
- Impulso a la economía de mercado
- Primacía del Estado de Derecho
- Defensa de la paz

