

Indice de calidad institucional 2015

Krause M.



LIBERTAD / y Progreso

ÍNDICE DE CALIDAD INSTITUCIONAL 2015

INSTITUTIONAL QUALITY INDEX 2015

Friedrich Naumann
STIFTUNG

FÜR DIE FREIHEIT



CALIDAD INSTITUCIONAL 2015

DR. MARTÍN KRAUSE

Profesor de Economía, Universidad de Buenos Aires. Miembro del Consejo Académico de la Fundación Libertad y Progreso (parte de la Red RELIAL)

ÍNDICE DE CALIDAD INSTITUCIONAL 2015

Por Martín Krause
Consejero Académico
Fundación Libertad y Progreso

Publicado por RELIAL - Red Liberal de América Latina.

Cerrada de la Cerca No. 82
Col. San Angel Inn
México DF 01060
t: +5255 5550 1039
f: +5255 5550 6223
w: www.reliial.org

© 2015 RELIAL

Todos los derechos reservados. Sin perjuicio de los derechos reservados de propiedad intelectual ninguna parte de esta publicación podrá ser reproducida, almacenada o incorporada a un sistema de recuperación, ni transmitida, de ninguna forma ni por cualquier medio (electrónico, mecánico, fotocopiado, grabado o de otro modo) sin el consentimiento previo por escrito tanto del propietario del derecho de propiedad intelectual como del editor de este libro.

RED LIBERAL DE AMÉRICA LATINA

Se constituye RELIAL con el fin de fortalecer la cooperación y coordinación entre los liberales en la región. Se busca ganar más espacio público en posiciones de decisión, aprovechar y compartir experiencias y transformarse en un contrapeso del socialismo.

RELIAL busca ser la Red liberal beligerante y eficiente, que ayude a convertir América Latina en una región caracterizada por democracias liberales y sociedades prósperas y comprometidas con los principios de libertad, responsabilidad individual, respeto a la propiedad privada, economía de mercado, primacía del Estado de Derecho y paz, a fin de lograr elevar los estándares de vida en la región.

Sus principios son:

- Defensa de la democracia liberal
- Libertad y responsabilidad individual
- Respeto a la propiedad privada
- Promoción de un gobierno limitado
- Impulso a la economía de mercado
- Primacía del Estado de Derecho
- Defensa de la paz

CALIDAD INSTITUCIONAL EN 2015

La evolución de las instituciones

Las personas no somos perfectas; las instituciones que generamos tampoco. Limitaciones en nuestro conocimiento e imperfecciones en nuestros valores nos impiden alcanzar una cooperación social perfecta, una que nos permita coordinar nuestras acciones de forma tal de poder alcanzar los fines que cada uno quiera alcanzar, sin interferir en el mismo esfuerzo que los demás realizan en pos de sus propios fines. No obstante, pese a la inevitable imperfección, podemos afirmar que hemos avanzado mucho. La imagen del “buen salvaje” que vive en una idílica sociedad de paz y amor está alejada de una realidad histórica en la que la violencia y la opresión de los poderosos predominaban.

Ese avance, sin embargo, no ha sido ni lineal ni parejo. Las sociedades han avanzado y retrocedido en el marco de una senda general de progreso que se desatara sobre todo a partir de los cambios institucionales que limitaron el poder, garantizaron el respeto de los derechos individuales y permitieron el despliegue de la creatividad y el esfuerzo humano para superar los límites que nos impone la escasez.

En 2015 se cumplen ochocientos años de la firma de la Carta Magna, uno de los hitos modernos en la configuración de instituciones para garantizar esos derechos, como parte de un proceso que llevaría luego, en Inglaterra y con algunas similitudes en otros países, al gradual establecimiento de un “Estado de Derecho” que creó las condiciones para el desarrollo de los mercados, la Revolución Industrial y el progreso en una magnitud tal como nunca se había visto hasta entonces.

Este documento fundacional de los derechos individuales modernos es también una clara demostración de que no existe una separación lógica entre libertades “políticas” y “económicas”, se refieren todas a la libertad de acción sin violar derechos de terceros. De hecho, en esta Carta, unos se encuentran a continuación de otros, sin diferencia. Por ejemplo, sus artículos 39 a 42 establecieron:

“XXXIX. Ningún hombre libre será tomado o aprisionado, desposeído de sus bienes, proscrito o desterrado, o de alguna manera destruido; no Nos dispondremos sobre él, ni lo pondremos en prisión, sino por el juicio legal de sus pares, o por la ley del país.

XL. Nos no venderemos, ni negaremos, ni retardaremos a ningún hombre la justicia o el derecho.

XLI. Todos los comerciantes podrán salir salvos y seguros de Inglaterra y volver a ella, y permanecer allí, y pasar tanto por agua como por tierra a comprar y vender, según las costumbres antiguas y permitidas, sin ningún perjudicial portazgo, excepto en tiempo de guerra, cuando sea de alguna nación que se halle en guerra con Nos. Y si algunos de estos últimos se hallaren en nuestro país al principio de una guerra, serán embargados, sin hacer daño a sus cuerpos y mercaderías, hasta que sepamos, o sepa nuestra justicia principal, cómo son tratados nuestros comerciantes en la nación que está en guerra con nosotros; y si los nuestros están allí salvos y seguros, los de ella lo estarán del mismo modo entre nosotros.

XLII. En lo futuro, será legal para cualquiera irse fuera del reino y volver a él salva y seguramente por tierra o por agua, salvo su fidelidad a Nos; si no es que en tiempo de guerra sea por poco tiempo para beneficio del país, y las gentes que estén en guerra con Nos, y los comerciantes que se hallen en la condición de la que hemos hablado arriba.”¹

David Hume comenta que este documento formalizaba derechos y libertades que eran, en verdad, de larga data: “Este famoso documento, comúnmente llamado la MAGNA CARTA, tanto otorgó como aseguró muy importantes privilegios (*se refiere a derechos*) para toda clase de hombres en el reino; para el clero, para los barones, y para el pueblo”²

Pero este camino ha estado sembrado de marchas y contramarchas. De hecho, el mismo Juan sin Tierra, firmante de ese documento, al poco tiempo renegó de él y tomó las armas para combatir a quienes lo habían arrinconado para limitar su poder.

El mundo hoy muestra también ese desperejo avance. El Índice de Calidad Institucional lo refleja. Permite un análisis comparativo respecto a la situación relativa de los distintos países en relación a sus instituciones y si bien no establece una medida de esa calidad, refleja las diferencias existentes. Esto es, no presenta una escala contra la que se mide esa calidad, ni el que está primero obtiene un diez, ni el que está último un cero, pero deja en claro que esas diferencias existen y a qué se deben. Esto significa que, no solamente los países pueden mejorar en términos relativos con respecto a otros si mejoran la calidad de sus instituciones, sino que también lo podrían hacer aquellos que están primeros, pues tampoco han alcanzado el óptimo, si es que éste existe o es posible de alcanzar.

En distintas ediciones de este Índice, además, hemos relacionado sus resultados con determinadas consecuencias (innovación, desarrollo humano, inversiones en esta ocasión) y explorado también sus posibles causas y las teorías que buscan explicar por qué ciertos países han logrado contar con instituciones de superior calidad.

Esas diferencias condenan a miles y millones de personas a vivir en la opresión y en la pobreza. Siempre hemos comenzado la presentación de una nueva edición del ICI con los países que ocupan los primeros puestos, pero queremos destacar en esta la miseria de quienes viven en los países que se encuentran al final. Los ciudadanos de algunos de estos países están más oprimidos que los ingleses antes de la Carta Magna. Los últimos veinte son:

¹ Texto completo disponible en:

http://hum.unne.edu.ar/academica/departamentos/historia/catedras/hist_medi/documentos/occidente/carmagna.pdf

² Hume, David (1778) ; *The History of England*, Volume I, p. 443; disponible en: <http://oll.libertyfund.org/titles/1868>

Tabla 1 – Calidad Institucional 2015 – Últimos veinte países

| Pos. | Calidad Institucional | | Pos. | Instituciones políticas | | Pos. | Instituciones de mercado |
|------|------------------------------|--|------|------------------------------|--|------|------------------------------|
| 174 | Guinea | | 174 | Myanmar | | 174 | Guinea-Bissau |
| 175 | Congo, República del | | 175 | Sudán del Sur | | 175 | Timor-Leste |
| 176 | Guinea-Bissau | | 176 | Chad | | 176 | Guinea |
| 177 | Uzbekistán | | 177 | Irán, República Islámica del | | 177 | Guinea Ecuatorial |
| 178 | Libia | | 178 | Iraq | | 178 | República Árabe Siria |
| 179 | Sudán | | 179 | Yemen, República de | | 179 | Myanmar |
| 180 | Angola | | 180 | Venezuela, RB | | 180 | Zimbabwe |
| 181 | Myanmar | | 181 | Tayikistán | | 181 | Libia |
| 182 | Zimbabwe | | 182 | Zimbabwe | | 182 | Angola |
| 183 | Chad | | 183 | Afganistán | | 183 | República Centroafricana |
| 184 | Venezuela, RB | | 184 | Guinea-Bissau | | 184 | Congo, República Democrática |
| 185 | República Centroafricana | | 185 | República Centroafricana | | 185 | Congo, República del |
| 186 | Afganistán | | 186 | Congo, República Democrática | | 186 | Chad |
| 187 | Congo, República Democrática | | 187 | Sudán | | 187 | Venezuela, RB |
| 188 | Sudán del Sur | | 188 | República Árabe Siria | | 188 | Turkmenistán |
| 189 | República Árabe Siria | | 189 | Uzbekistán | | 189 | Afganistán |
| 190 | Guinea Ecuatorial | | 190 | Guinea Ecuatorial | | 190 | Sudán del Sur |
| 191 | Turkmenistán | | 191 | Eritrea | | 191 | Eritrea |
| 192 | Eritrea | | 192 | Turkmenistán | | 192 | Cuba |
| 193 | Corea, República Democrática | | 193 | Corea, República Democrática | | 193 | Corea, República Democrática |

El caso de la República “Democrática” de Corea es dramático ya que ha ocupado el último lugar en casi todas las ediciones de este índice. En 2007 el último lugar perteneció a Myanmar, pero ese país ha superado su peor situación e incluso ha avanzado algunas posiciones. Corea del Norte, además, ocupa el último puesto en ambos subíndices lo que indica el mayor grado de violación de derechos en el ámbito de las libertades políticas como económicas.

En esta oportunidad, hemos podido recomponer los indicadores retrospectivamente, llegando hasta el año 1997, lo cual nos brinda la oportunidad de considerar la evolución institucional, necesariamente lenta, en un período más largo³.

La evaluación, además, de los países que más han deteriorado su calidad institucional en el período 1996-2005 no trae buenas noticias para América Latina ya que en esa región se cuentan algunos de los peores casos: Bolivia (-99), Seychelles (-94), Argentina (-93), Ecuador (-81), Venezuela (-75), Zimbabue (-72), Mali (-62), Paraguay (-61), Madagascar (-60). Tan sólo Paraguay logra revertir esa situación, mejorando dos posiciones en los últimos diez años. En relación a este período, los países que han empeorado más su posición en el ICI en el período 2005-2015 señalan a: Timor-Leste (-58), Argentina (-56), Siria (-54), Madagascar (-50), Mali y Mauritania (-49), Uganda (-48).

Argentina comparte los peores resultados con Timor-Leste y Siria. Otros países de la región ya no aparecen en la lista, porque si bien hay señales que indican que algunos cambios en la región pueden comenzar a modificar la tendencia de los últimos años, también lo es que la caída en el ranking se frena porque ya se han alcanzado posiciones muy bajas. No es que sea imposible que se caiga aún más, pero en muchos casos comienzan a sentirse las duras consecuencias y pareciera que en algunos países podría comenzar a revertirse.

Veamos ahora el lado positivo, aquellos países que muestran mejor calidad institucional. Nuevamente ocupan las primeras cuatro posiciones, países que se han alternado entre sí, pero que las han ocupado desde el comienzo del ICI en 2007. Suiza, que ahora ocupa el primer lugar, y Nueva Zelanda intercambian posiciones, Finlandia y Dinamarca mantienen las suyas.

³ La reconstrucción de los datos fue realizada por Lila Hajdú, analista de la Fundación Libertad y Progreso, cuya colaboración merece un importante reconocimiento.

Tabla 2 – Calidad Institucional 2015 – Primeros veinte países

| Pos. | Calidad Institucional | Pos. | Instituciones políticas | Pos. | Instituciones de mercado |
|------|-----------------------|------|-------------------------|------|--------------------------|
| 1 | Suiza | 1 | Noruega | 1 | Singapur |
| 2 | Finlandia | 2 | Suecia | 2 | Hong Kong RAE, China |
| 3 | Nueva Zelandia | 3 | Dinamarca | 3 | Nueva Zelandia |
| 4 | Dinamarca | 4 | Finlandia | 4 | Suiza |
| 5 | Noruega | 5 | Países Bajos | 5 | Estados Unidos |
| 6 | Suecia | 6 | Suiza | 6 | Finlandia |
| 7 | Canadá | 7 | Luxemburgo | 7 | Reino Unido |
| 8 | Australia | 8 | Nueva Zelandia | 8 | Canadá |
| 9 | Países Bajos | 9 | Islandia | 9 | Australia |
| 10 | Reino Unido | 10 | Canadá | 10 | Dinamarca |
| 11 | Alemania | 11 | Bélgica | 11 | Emiratos Arabes Unidos |
| 12 | Irlanda | 12 | Alemania | 12 | Alemania |
| 13 | Estados Unidos | 13 | Irlanda | 13 | Irlanda |
| 14 | Islandia | 14 | Australia | 14 | Taiwan, China |
| 15 | Luxemburgo | 15 | Austria | 15 | Noruega |
| 16 | Hong Kong RAE, China | 16 | Reino Unido | 16 | Japón |
| 17 | Austria | 17 | Estados Unidos | 17 | Suecia |
| 18 | Estonia | 18 | Palau | 18 | Estonia |
| 19 | Japón | 19 | Estonia | 19 | Mauricio |
| 20 | Bélgica | 20 | San Marino | 20 | Países Bajos |

El Muro de Berlín cayó en 1989. Muchos de los países que formaban parte de la órbita soviética muestran un notable desempeño desde entonces. Así, entre los que más han mejorado su calidad institucional en el período 1996-2015 se encuentran: Georgia (+81), Rwanda (+60), Rumania (+49), Croacia (+45), Bulgaria (+40), Lituania (+37), Armenia (+34), Letonia (+29), Albania (+26), Bosnia Herzegovina (+25) y Turquía (+25). Rusia, sin embargo, no ha mejorado. Lo había hecho luego de la caída del régimen pero desde 1996 retrocedió 18 posiciones. No está mejor Ucrania, con quien se encuentra ahora en conflicto, ya que este país ocupa la posición 140 y ha caído 22 puestos desde 1996 y 26 desde 2005. Es necesario recordar que el ICI refleja la situación institucional con un cierto rezago, tal vez un año o incluso dos, por la demora de los datos e indicadores que lo componen, por lo

que puede ser que algún país haya comenzado ya cambios, tanto sea positivos como negativos, pero que solamente se reflejarán en futuras ediciones. Podría ser el caso de Ucrania.

Ya hemos dicho que una evaluación regional es más que complicada. ¿Qué tomar en cuenta? ¿Cuestiones geográficas, políticas, culturales? Probablemente, ninguna de ellas nos dejaría contentos. En una clasificación continental, por ejemplo, forman parte de Asia países que parecen tan alejados entre sí como Israel y Japón. Aun así, veamos esto.

Europa aparece en el primer lugar. Son 43 países que muestran un indicador promedio de 0,7169, al que sigue como continente Oceanía, con 0,5575 pese a que mencionamos antes que las mayores caídas de los últimos diez años se encuentran allí. Sucede que son 13 países que incluyen dos que ocupan las primeras posiciones globales: Nueva Zelanda y Australia. El tercer lugar corresponde a América, esto es todo el hemisferio, con 36 países y un indicador de 0,5300; en cuarto Asia (49 países) y 0,4263 y en último lugar África (52 países) y 0,2833.

Calidad Institucional en América

En el caso de América si separamos a los dos países del norte (Canadá y Estados Unidos), el promedio del indicador es 0,9225, para el resto 0,4579; esto es, el resto de la región tiene una calidad institucional que es la mitad de estos países. Y dentro del “Resto de América”, los países caribeños muestran un indicador de 0,5680 y América Latina 0,4588.

La evolución reciente y las posiciones de los países de América son las siguientes:

| Tabla 3 – Calidad Institucional 2015 - América | | | | | | | | | | | | |
|--|------|------|--------------|------|------|------|------|------|------|------|-----------|-----------|
| | 2015 | 2014 | Cambio anual | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 1996-2015 | 2005-2015 |
| Canadá | 7 | 7 | 0 | 7 | 5 | 5 | 5 | 6 | 7 | 11 | 0 | 2 |
| Estados Unidos | 13 | 11 | -2 | 11 | 9 | 9 | 7 | 9 | 9 | 13 | -4 | -7 |
| Chile | 22 | 22 | 0 | 22 | 21 | 21 | 22 | 24 | 21 | 22 | 0 | -3 |
| Puerto Rico (Estados Unidos) | 34 | 30 | -4 | 32 | 35 | 35 | 29 | 34 | 33 | | | |
| Santa Lucía | 37 | 28 | -11 | 24 | 27 | 23 | 21 | 23 | 22 | 25 | | |
| Costa Rica | 38 | 49 | +11 | 46 | 48 | 45 | 49 | 52 | 50 | 54 | -13 | 5 |
| Bahamas | 39 | 35 | -4 | 34 | 38 | 41 | 34 | 29 | 26 | 23 | -22 | -11 |
| San Vicente y las Granadinas | 40 | 39 | -1 | 37 | 33 | 36 | 30 | 28 | 35 | 29 | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Barbados | 41 | 36 | -5 | 33 | 37 | 40 | 31 | 39 | 42 | 32 | -13 | -12 |
| Uruguay | 43 | 43 | 0 | 41 | 44 | 46 | 52 | 60 | 53 | 50 | -2 | 6 |
| Dominica | 50 | 46 | -4 | 43 | 49 | 51 | 44 | 44 | 49 | 44 | | |
| Jamaica | 62 | 71 | +9 | 76 | 76 | 71 | 69 | 66 | 64 | 58 | -26 | -15 |
| Perú | 63 | 60 | -3 | 64 | 65 | 68 | 79 | 83 | 81 | 80 | 20 | 5 |
| Antigua y Barbuda | 64 | 53 | -11 | 49 | 47 | 48 | 48 | 47 | 40 | 51 | | |
| San Kitts y Nevis | 66 | 55 | -11 | 51 | 54 | 53 | 36 | 32 | 45 | 47 | | |
| Panamá | 70 | 68 | -2 | 55 | 55 | 60 | 61 | 68 | 66 | 68 | -36 | -12 |
| Trinidad y Tobago | 75 | 73 | -2 | 71 | 68 | 70 | 71 | 67 | 70 | 63 | -43 | -31 |
| Colombia | 82 | 80 | -2 | 83 | 86 | 89 | 92 | 97 | 99 | 100 | 15 | -4 |
| Granada | 86 | 77 | -9 | 69 | 52 | 66 | 58 | 58 | 58 | 59 | | |
| Belice | 87 | 87 | 0 | 85 | 83 | 50 | 62 | 76 | 60 | 56 | -45 | -39 |
| México | 88 | 89 | -1 | 88 | 87 | 85 | 82 | 79 | 79 | 75 | -6 | -27 |
| El Salvador | 92 | 97 | +5 | 94 | 88 | 79 | 76 | 77 | 68 | 65 | -35 | -36 |
| Brasil | 96 | 94 | -2 | 89 | 89 | 94 | 95 | 98 | 93 | 90 | 5 | -27 |
| República Dominicana | 101 | 105 | +4 | 106 | 109 | 100 | 101 | 102 | 101 | 114 | -29 | -15 |
| Guatemala | 107 | 109 | +2 | 108 | 106 | 103 | 102 | 109 | 102 | 109 | -32 | 5 |
| Surinam | 111 | 111 | 0 | 113 | 111 | 109 | 99 | 101 | 113 | 97 | -17 | -47 |
| Nicaragua | 114 | 116 | +2 | 118 | 124 | 127 | 121 | 116 | 111 | 95 | -29 | -38 |
| Guyana | 122 | 117 | -5 | 120 | 121 | 122 | 129 | 130 | 110 | 111 | -42 | -40 |
| Paraguay | 124 | 125 | +1 | 126 | 131 | 134 | 140 | 136 | 137 | 128 | -61 | 1 |
| Honduras | 130 | 132 | +2 | 123 | 118 | 124 | 108 | 106 | 120 | 113 | -54 | -23 |
| Argentina | 137 | 134 | -3 | 127 | 122 | 125 | 120 | 114 | 112 | 93 | -93 | -56 |
| Bolivia | 139 | 136 | -3 | 136 | 140 | 143 | 145 | 133 | 125 | 118 | -99 | -44 |
| Ecuador | 151 | 143 | -8 | 151 | 145 | 148 | 148 | 143 | 143 | 133 | -81 | -31 |
| Haití | 165 | 164 | -1 | 168 | 163 | 152 | 153 | 164 | 169 | 165 | -46 | -18 |
| Cuba | 173 | 176 | +3 | 173 | 173 | 175 | 163 | 162 | 174 | 164 | -31 | -28 |
| Venezuela, RB | 184 | 184 | 0 | 183 | 181 | 185 | 180 | 174 | 172 | 161 | -75 | -45 |

En relación al año anterior se perciben más cambios negativos que positivos. Las mejoras no han sido muchas. Los cambios más importantes desde el año pasado muestran el positivo avance de Costa Rica, que mejora once posiciones, gracias a su avance en las instituciones mercado (ha mejorado su posición en el Índice de Libertad Económica del Fraser Institute y Haciendo Negocios del Banco Mundial). Jamaica también ha mejorado nueve posiciones (ha mejorado en casi todos, particularmente en Percepción de la Corrupción, Libertad Económica según Fraser Institute y Haciendo Negocios). El Salvador mejora cinco luego de varios años de caída, la República Dominicana 4 (continuando una leve mejora en los últimos cuatro años) y Cuba tres, recuperando la misma posición del año anterior.

De un año a otro las peores pérdidas aparecen en los pequeños países caribeños: St. Kitts y Nevis (11), Antigua y Barbuda (-11), Granada (-9), Santa Lucía (-9) y luego Ecuador (-8). Las islas caribeñas caen sobre todo por el deterioro de sus instituciones de mercado, en el caso de Ecuador son ambos, políticas y económicas.

En una perspectiva más extendida, sin duda más apropiada para evaluar los cambios institucionales que suelen ser a mediano y largo plazo, las principales mejoras desde 1996 corresponden a Perú (+20), Colombia (+15) y Brasil (+5) y los peores desempeños, como ya fue señalado, a Bolivia (-99), Argentina (-93), Ecuador (-81), Venezuela (-75), Paraguay (-61), Honduras (-54). Estos resultados señalan las consecuencias de las reformas de estilo “socialismo bolivariano” que en mayor o menor medida se implementaron a partir de este siglo en los primeros cuatro países.

Por otro lado, en los últimos diez años, las principales mejoras corresponden a Uruguay (+6), Perú, Costa Rica y Guatemala (+5), Canadá (+2) y Paraguay (+1). Esto señala el continuo avance de Perú y un cambio de tendencia en Uruguay, Costa Rica y Paraguay. Estas serían las buenas noticias en la región.

Los peores desempeños en los últimos diez años corresponden a Argentina (-56), Surinam (-47), Venezuela (-45), Bolivia (-44), Guyana (-40), Belice (-39), El Salvador (-36), Ecuador y Trinidad y Tobago (-31), Comparando el desempeño en el período 1996-2005, que se menciona más arriba, con éstos, se desprende que Argentina aceleró su deterioro relativo en los últimos años en relación al resto de los ‘perdedores’. Belice y Surinam se sumaron al lote, pero ahora parecen haber frenado su caída, algo que no sucede todavía con los otros.

Tabla 4 – Calidad Institucional 2015 – ICI, Política y Mercados

| | | ICI 2015 | | | Política | | | Mercado |
|----|------------------------------|----------|----|------------------------------|----------|----|------------------------------|---------|
| 7 | Canadá | 0,9333 | 10 | Canadá | 0,9295 | 5 | Estados Unidos | 0,9534 |
| 13 | Estados Unidos | 0,9116 | 17 | Estados Unidos | 0,8698 | 8 | Canadá | 0,9372 |
| 22 | Chile | 0,8417 | 21 | Barbados | 0,8634 | 21 | Chile | 0,8667 |
| 34 | Puerto Rico (Estados Unidos) | 0,7525 | 24 | Santa Lucía | 0,8444 | 35 | Puerto Rico (Estados Unidos) | 0,7707 |
| 37 | Santa Lucía | 0,7435 | 26 | San Vicente y las Granadinas | 0,8261 | 40 | Perú | 0,7464 |
| 38 | Costa Rica | 0,7340 | 28 | Chile | 0,8167 | 47 | Costa Rica | 0,6967 |
| 39 | Bahamas | 0,7288 | 29 | San Kitts y Nevis | 0,8158 | 54 | Bahamas | 0,6663 |
| 40 | San Vicente y las Granadinas | 0,7178 | 31 | Bahamas | 0,7913 | 56 | Panamá | 0,6483 |
| 41 | Barbados | 0,7147 | 36 | Uruguay | 0,7830 | 59 | Santa Lucía | 0,6426 |
| 43 | Uruguay | 0,7012 | 39 | Costa Rica | 0,7713 | 62 | Colombia | 0,6327 |
| 50 | Dominica | 0,6666 | 42 | Dominica | 0,7584 | 64 | Uruguay | 0,6193 |
| 62 | Jamaica | 0,6091 | 44 | Puerto Rico (Estados Unidos) | 0,7343 | 65 | México | 0,6143 |
| 63 | Perú | 0,6072 | 51 | Granada | 0,6996 | 67 | San Vicente y las Granadinas | 0,6094 |
| 64 | Antigua y Barbuda | 0,6012 | 56 | Antigua y Barbuda | 0,6680 | 70 | Jamaica | 0,6074 |
| 66 | San Kitts y Nevis | 0,5905 | 60 | Belice | 0,6406 | 75 | Dominica | 0,5748 |
| 70 | Panamá | 0,5738 | 66 | Jamaica | 0,6109 | 76 | Guatemala | 0,5713 |
| 75 | Trinidad y Tobago | 0,5512 | 68 | Trinidad y Tobago | 0,5874 | 78 | Barbados | 0,5660 |
| 82 | Colombia | 0,5289 | 73 | Surinam | 0,5630 | 82 | Antigua y Barbuda | 0,5344 |
| 86 | Granada | 0,5191 | 74 | Brasil | 0,5584 | 84 | El Salvador | 0,5270 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----------------------|--------|--|-----|----------------------|--------|--|-----|----------------------|--------|
| 87 | Belice | 0,5186 | | 88 | Panamá | 0,4992 | | 88 | Trinidad y Tobago | 0,5151 |
| 88 | México | 0,5093 | | 96 | El Salvador | 0,4685 | | 90 | República Dominicana | 0,4887 |
| 92 | El Salvador | 0,4977 | | 97 | Perú | 0,4680 | | 97 | Nicaragua | 0,4625 |
| 96 | Brasil | 0,4858 | | 99 | República Dominicana | 0,4514 | | 104 | Honduras | 0,4368 |
| 101 | República Dominicana | 0,4700 | | 100 | Guyana | 0,4511 | | 109 | Paraguay | 0,4148 |
| 107 | Guatemala | 0,4315 | | 107 | Colombia | 0,4251 | | 110 | Brasil | 0,4133 |
| 111 | Surinam | 0,4173 | | 108 | Argentina | 0,4234 | | 113 | Belice | 0,3966 |
| 114 | Nicaragua | 0,3965 | | 110 | México | 0,4042 | | 120 | San Kitts y Nevis | 0,3651 |
| 122 | Guyana | 0,3672 | | 117 | Bolivia | 0,3803 | | 122 | Grenada | 0,3386 |
| 124 | Paraguay | 0,3533 | | 130 | Nicaragua | 0,3305 | | 131 | Guyana | 0,2833 |
| 130 | Honduras | 0,3371 | | 135 | Ecuador | 0,3086 | | 134 | Suriname | 0,2716 |
| 137 | Argentina | 0,3004 | | 143 | Paraguay | 0,2918 | | 146 | Ecuador | 0,2214 |
| 139 | Bolivia | 0,2949 | | 144 | Guatemala | 0,2917 | | 149 | Bolivia | 0,2096 |
| 151 | Ecuador | 0,2650 | | 147 | Cuba | 0,2740 | | 166 | Argentina | 0,1775 |
| 165 | Haití | 0,1933 | | 153 | Honduras | 0,2374 | | 168 | Haití | 0,1668 |
| 173 | Cuba | 0,1426 | | 159 | Haití | 0,2198 | | 187 | Venezuela, RB | 0,0407 |
| 184 | Venezuela, RB | 0,0742 | | 180 | Venezuela, RB | 0,1077 | | 192 | Cuba | 0,0112 |

La Tabla 4 nos muestra el desempeño relativo de los países de la región, pero ahora desagregando en sus dos componentes de instituciones políticas e instituciones de mercado. Como se observa, Canadá y Estados Unidos ocupan las dos primeras posiciones en el ICI, pero intercambian posiciones en los subíndices, ya que Canadá encabeza las políticas y Estados Unidos las de mercado, señalando que la región todavía necesita avanzar más en este segundo campo, aunque no escasean las necesidades políticas, por supuesto. Chile, Perú y Colombia muestran mejores posiciones económicas que políticas, Costa Rica, Uruguay y las islas caribeñas al revés. Entre los países más grandes de la región, Argentina, Brasil y Venezuela tienen mejores posiciones relativas en la política, México en las económicas.

Por último, la Tabla 5 nos muestra la posición relativa de los países de la región en cada uno de los indicadores tomados en cuenta:

Tabla 5 – Calidad Institucional 2015 – Desempeño en los distintos indicadores

| | Rule of Law | Voz y rendición de cuentas | Libertad de prensa | Corrupción | Comp. global | Lib. Econ. Heritage | Lib. Econ. Fraser | Haciendo Negocios |
|-------------------------------------|-------------|----------------------------|--------------------|------------|--------------|---------------------|-------------------|-------------------|
| Canadá | 0,9481 | 0,9481 | 0,8731 | 0,9486 | 0,8958 | 0,9719 | 0,9605 | 0,9206 |
| Estados Unidos | 0,9057 | 0,8396 | 0,8426 | 0,8914 | 0,9861 | 0,9382 | 0,9211 | 0,9683 |
| Chile | 0,8774 | 0,8443 | 0,6650 | 0,8800 | 0,7778 | 0,9663 | 0,9342 | 0,7884 |
| Puerto Rico | 0,7123 | 0,6792 | | 0,8114 | 0,7847 | | | 0,7566 |
| Santa Lucía | 0,7264 | 0,8726 | 0,9340 | | | 0,8090 | | 0,4762 |
| Costa Rica | 0,6604 | 0,8208 | 0,8782 | 0,7257 | 0,6528 | 0,7191 | 0,8487 | 0,5661 |
| Bahamas | 0,6887 | 0,7500 | 0,8579 | 0,8686 | | 0,7753 | 0,7368 | 0,4868 |
| San Vicente y las Granadinas | 0,7453 | 0,8208 | 0,8985 | 0,8400 | | 0,7584 | | 0,4603 |
| Barbados | 0,8113 | 0,8726 | 0,8782 | 0,8914 | 0,6250 | 0,7472 | 0,4474 | 0,4444 |
| Uruguay | 0,6604 | 0,8302 | 0,7614 | 0,8800 | 0,4444 | 0,7640 | 0,6974 | 0,5714 |
| Dominica | 0,6981 | 0,7925 | 0,7716 | 0,7714 | | 0,6629 | | 0,4868 |
| Jamaica | 0,4340 | 0,6368 | 0,8985 | 0,4743 | 0,4097 | 0,7360 | 0,5855 | 0,6984 |
| Perú | 0,3349 | 0,5094 | 0,5533 | 0,4743 | 0,5556 | 0,7416 | 0,8684 | 0,8201 |
| Antigua y Barbuda | 0,7453 | 0,6698 | 0,5888 | | | | | 0,5344 |
| San Kitts y Nevis | 0,7217 | 0,8679 | 0,8579 | | | | | 0,3651 |
| Panamá | 0,4811 | 0,6038 | 0,4721 | 0,4400 | 0,6736 | 0,6236 | 0,5658 | 0,7302 |
| Trinidad y Tobago | 0,4858 | 0,6179 | 0,7716 | 0,4743 | 0,3889 | 0,6236 | 0,4605 | 0,5873 |
| Colombia | 0,4057 | 0,4434 | 0,4112 | 0,4400 | 0,5347 | 0,8483 | 0,3224 | 0,8254 |
| Granada | 0,5896 | 0,7123 | 0,7970 | | | | | 0,3386 |
| Belice | 0,4057 | 0,6887 | 0,8274 | | | 0,3483 | 0,4605 | 0,3810 |
| México | 0,3538 | 0,5330 | 0,3299 | 0,4000 | 0,5764 | 0,6742 | 0,4079 | 0,7989 |
| El Salvador | 0,2925 | 0,4670 | 0,5888 | 0,5257 | 0,4167 | 0,6573 | 0,6053 | 0,4286 |
| Brasil | 0,5236 | 0,5896 | 0,5431 | 0,5771 | 0,6111 | 0,3427 | 0,3289 | 0,3704 |
| República Dominicana | 0,3726 | 0,5330 | 0,5685 | 0,3314 | 0,3056 | 0,5225 | 0,5658 | 0,5608 |
| Guatemala | 0,1368 | 0,3585 | 0,3401 | 0,3314 | 0,4653 | 0,5169 | 0,6842 | 0,6190 |

| | | | | | | | | |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Suriname | 0,5330 | 0,5802 | 0,7157 | 0,4229 | 0,2361 | 0,2809 | 0,4211 | 0,1481 |
| Nicaragua | 0,3160 | 0,3302 | 0,4416 | 0,2343 | 0,3056 | 0,3989 | 0,7697 | 0,3757 |
| Guyana | 0,3821 | 0,4811 | 0,6497 | 0,2914 | 0,1944 | 0,3146 | 0,2697 | 0,3545 |
| Paraguay | 0,2406 | 0,4387 | 0,3452 | 0,1429 | 0,1736 | 0,5393 | 0,4276 | 0,5185 |
| Honduras | 0,1085 | 0,3208 | 0,2690 | 0,2514 | 0,3056 | 0,3539 | 0,6382 | 0,4497 |
| Argentina | 0,2877 | 0,5660 | 0,4569 | 0,3829 | 0,2847 | 0,0562 | 0,0197 | 0,3492 |
| Ecuador | 0,1840 | 0,3915 | 0,3046 | 0,3543 | | 0,1292 | 0,1382 | 0,3968 |
| Bolivia | 0,1462 | 0,4623 | 0,5127 | 0,4000 | 0,2778 | 0,0899 | 0,2961 | 0,1746 |
| Haití | 0,0802 | 0,2642 | 0,4721 | 0,0629 | 0,0556 | 0,1573 | 0,4013 | 0,0529 |
| Cuba | 0,3208 | 0,0991 | 0,0305 | 0,6457 | | 0,0112 | | |
| Venezuela, RB | 0,0142 | 0,2217 | 0,1320 | 0,0629 | 0,0972 | 0,0169 | 0,0066 | 0,0423 |

Canadá lidera en el desempeño en cinco indicadores, tres políticos y dos de mercado, Estados Unidos en dos de mercado y St. Lucia en Libertad de Prensa. En cuanto a los países de América Latina solamente, Chile lidera en seis, tres políticos y tres de mercado, comparte el de Corrupción con Uruguay. Costa Rica lidera en Libertad de Prensa y Colombia en Haciendo Negocios.

Lamentablemente, todas las peores posiciones pertenecen a países latinoamericanos. Así Venezuela ocupa la última posición en cuatro de ellos, dos políticos y dos de mercado, compartiendo el de Corrupción con Haití, país que también ocupa la última posición en Competitividad Global, y Cuba en tres indicadores, dos políticos y uno económico, que reflejan la ausencia de democracia y libertad de prensa en ese país⁴.

En definitiva, la región no presenta muchas buenas noticias este año pero hay algunos casos que se destacan, mostrando que el cambio positivo es posible, o al menos que algunos países han logrado sostener avances anteriores. Es necesario, entonces, comprender el importante papel que cumplen las instituciones y revertir definitivamente su deterioro. Ése es el camino para el progreso de la región, la vigencia de los derechos individuales, una mayor cantidad y una mejor calidad de las oportunidades que sus habitantes puedan aprovechar.

⁴ Cuba no aparece en tres de los indicadores de Mercado. De hacerlo, es probable que su posición aún fuera más baja, incluso por detrás de Venezuela. Se lo ha incluido porque la norma establecida para incorporar un país al ICI es que aparezca al menos en cuatro indicadores y en al menos uno de cada subcategoría.

INSTITUCIONES, INVERSIÓN DE CAPITAL Y PROGRESO ECONÓMICO

Los economistas clásicos, fundadores de esta disciplina, mostraron desde el inicio su interés y preocupación por el papel que cumplen las instituciones en el desempeño económico. Autores como David Hume o Adam Smith plantearon claramente la importancia de contar con reglas de juego claras que permitieran el funcionamiento de los mercados y gobiernos limitados a garantizar y cumplir esas normas.

Esa atención a las instituciones se diluyó luego en algunas escuelas económicas predominantes, con excepción, por ejemplo de los economistas austriacos o los “ordoliberales”, tal vez debido al sesgo matemático que adquirió la ciencia económica y la dificultad de “medir” instituciones (Dawson, 2007).

Esto ha cambiado, parcialmente, en las últimas décadas, en dos sentidos. Por un lado, se ha vuelto a comprender el papel que las instituciones cumplen. Incluso organismos internacionales han comenzado a prestar atención a estos temas tras décadas en las cuales dieron prioridad a la ayuda internacional, la inversión en infraestructura y el subsidio a actividades que no poseían una ventaja comparativa y cosecharon inoperancia o fracasos. Por otro, la aparición de distintos indicadores, tales como los índices de libertad económica o los de gobernabilidad, e incluso este mismo ICI, ha abierto las puertas al desarrollo del análisis comparativo y han proliferado los estudios que buscan demostrar el vínculo entre la calidad institucional y el desempeño económico.

Buena parte de esos estudios se dirigieron inicialmente a verificar el vínculo entre calidad institucional y crecimiento económico. Berggren (2003) ha presentado una revisión de los primeros trabajos al respecto señalando que se focalizaron inicialmente en analizar si el nivel inicial de libertad económica estaba relacionado positivamente con el crecimiento económico. Según este autor, los resultados iniciales no fueron concluyentes, pero cuando se analizó la relación entre mejoras en la libertad económica y crecimiento, el resultado estadísticamente significativo, es decir, la relación parecía clara. Esta segunda relación podría explicar fenómenos como, por ejemplo, el crecimiento de la economía china, que no presenta aún los más altos niveles de libertad económica pero sí ha tenido largos años de elevado crecimiento. Sería entonces por los pasos que ha dado en dirección a la libertad, las mejoras en el respeto al derecho de propiedad y la libertad contractual, que se podría explicar ese destacado desempeño.

Por supuesto, que exista “correlación” no implica que exista “causalidad”. Dos variables pueden estar relacionadas pero tenemos que ser cuidadosos para afirmar que una es causa de otra, ya que tanto podría ser que la mayor libertad económica cause mayor crecimiento como que éste genere más libertad económica.

Como no pueden “probar” la causalidad (y esto nos llevaría a un interesante debate acerca de si es necesario probar empíricamente ciertas leyes económicas o existe un ‘corazón’ de leyes económicas lógicamente deducibles y son sólo las ‘condiciones iniciales’ las que necesitan verificación, Zanotti 2004), algunos economistas han utilizado una técnica llamada “causalidad de Granger” encontrando que la libertad económica parece impactar en el crecimiento, aunque la relación no sea simple, ya que ciertos componentes de la ‘libertad económica’ parecen tener un claro impacto mientras que otros son determinados conjuntamente con el

crecimiento. Farr et al (1998) utilizan esta metodología y concluyen que la libertad económica 'causa' un mayor nivel de bienestar económico tanto en países industriales como no-industriales pero que también hay una cierta retroalimentación desde ese mayor nivel hacia una mayor libertad económica. No encuentran, sin embargo, que la relación sea tan evidente en cuanto a las libertades políticas se refiere, pero sí que el crecimiento económico mejora las perspectivas de libertad política.

En uno de los trabajos más recientes sobre este tema, Gwartney et al (2006) concluyen que una mejora de un punto en el Índice de Libertad Económica de 1980 ocasionó una mejora en la tasa de crecimiento a largo plazo del PIB de 2 puntos porcentuales en el período 1980-2000. Dado que la tasa promedio de crecimiento de 94 países considerados en el análisis en el período 1980-2000 fue solamente 1,5 anual, una mejora de ese tipo tiene un impacto notable en el largo plazo.

A continuación, las investigaciones avanzaron un paso más, lógicamente analizando la relación entre instituciones, acumulación de capital y crecimiento económico. Hall et al (2010) testearon un modelo que relaciona la calidad de las instituciones con el incremento en capital humano y el crecimiento comparando datos de una gran cantidad de países y encontraron que cambios en el capital humano, y también físico, varían mucho con la calidad institucional. Tomando en cuenta la Guía Internacional sobre Riesgo-País, que considera el riesgo de expropiación en un país, calcularon que cuando el riesgo es mayor, adiciones al stock de capital humano y físico tienen un efecto negativo en el crecimiento de la productividad por trabajador; para países con un riesgo medio esos incrementos tienen un efecto positivo pero el aumento de la escolaridad todavía no genera un impacto positivo y para países con el menor riesgo de expropiación todos los incrementos de capital por trabajador aumentan la productividad. Concluyen los autores que aumentos en el capital en ciertos países con baja calidad institucional (por ejemplo, a través de ayuda internacional), no tendrán efecto en los ingresos, y que es necesario superar un cierto nivel de calidad para que el impacto sea positivo.

Otros trabajos han analizado los flujos de capital (Lothian, 2006) concluyendo que aquellos países con estabilidad de precios, pocas intervenciones gubernamentales directas y sólidas instituciones reciben mayores flujos de capital que aquellos países que no presentan estas características. Esto es fácil de comprender: el inversor puede realizar 'cálculo económico' con una moneda estable que le permite proyectar hacia el futuro, puede confiar en reglas de juego estables y que se respetarán los derechos de propiedad y los contratos, y que podrá acudir a una justicia independiente y eficiente en caso de que hubiera algún problema.

No es de extrañar tampoco que Bjørnskov & Foss (2008) hayan encontrado que el tamaño del estado, la calidad de la política monetaria y el entorno financiero son fuertes determinantes de la actividad emprendedora, analizando una muestra de 29 países. Diferencian entre la actividad emprendedora "por necesidad" (muchas veces actividad informal en nuestros países) y la actividad emprendedora "oportunista" (esto es, que busca desarrollar oportunidades productivas). El acceso a una moneda sólida aparece crítico para ambos tipos de empresariedad, y la elevada participación del gasto público en el gasto total afecta la actividad 'por necesidad' mientras que el gasto público, las transferencias, los subsidios y la carga impositiva se relacionan negativamente con la actividad emprendedora para desarrollar oportunidades. El "estado redistribuidor" genera incentivos que

desplazan la iniciativa emprendedora hacia la búsqueda de 'rentas' que ese estado promete, y las desvía de la búsqueda de oportunidades productivas.

Instituciones e inversiones

El impacto de la calidad institucional en el crecimiento económico, la acumulación de capital y la actividad empresarial se manifiesta a través del volumen y la calidad de las inversiones. Nuevas investigaciones se han dirigido, entonces, a analizar esta relación. James Gwartney (2009), uno de los autores del Informe sobre Libertad Económica en el Mundo (Fraser Institute, Cato Institute) destaca algunas de las conclusiones obtenidas luego de varias ediciones del índice de libertad económica, realizando un análisis comparativo:

1. La inversión privada como porcentaje del PIB es mayor en países con más libertad económica. Existe una clara relación entre la calidad de las instituciones económicas y el volumen de inversión, que es aún mayor en relación a la inversión privada (algunos autores estarían dispuestos a discutir si corresponde llamar 'inversión', como categoría económica, a la pública). Por ejemplo, durante 1980-2005 el porcentaje de inversión/PIB para países con un índice de libertad económica superior a 7 (califica de 1 a 10) fue 22,2% comparado con un 18,9% para aquellos países con un índice menor a 5. Pero la inversión privada alcanzó al 18,7% del PIB para los países con una calificación superior a 7 y solo 11,2% para los que tienen menos de 5. Los autores ajustaron sus datos para tomar en cuenta la localización de los países en los trópicos, el porcentaje de población residente en 100 kms de la costa y la distancia respecto a los principales mercados, que son las variables geográficas utilizadas por Jeffrey Sachs para explicar el nivel de desarrollo de los países. Las conclusiones se extienden al caso de la Inversión Extranjera Directa, que es en su gran mayoría inversión privada.
2. La productividad de la inversión privada es mayor en los países con más libertad económica. Gwartney et al (2006) relacionaron la inversión privada como porcentaje del PIB con el Índice de Libertad Económica y estimaron el impacto del cambio de un punto porcentual en la relación Inversión Privada/PIB con la tasa de crecimiento anual a largo plazo para países con distintos niveles de libertad económica, para el período 1980-2000. Su conclusión es que el impacto de un incremento de un punto porcentual en la inversión privada sobre el crecimiento del PIB era de 0,33 para los países con un índice de libertad de 7 o más, de 0,27 para los países con un índice entre 5 y 7 y de sólo 0,19 para los países con un índice menor a 5. La productividad de la inversión privada es, entonces, un 22% mayor en los países con mayor libertad económica que los países medios, y un 80% mayor que los países con baja libertad.

En la consideración del vínculo entre la calidad institucional y las inversiones nos interesa analizar la inversión privada, para la cual no hay datos desagregados, por lo que tomaremos la recepción de Inversión Extranjera Directa (IED) que es básicamente inversión privada. La inversión privada local no suele tener un comportamiento muy diferente a ésta. Es necesario, no obstante, destacar hechos que afectan esta información. Por un lado, muchos de los países de alta calidad institucional son, además, exportadores de capital aunque también, como veremos, son receptores de IED. Por otro, como se comentara antes en relación a la libertad económica, la calidad institucional muestra una clara relación con el volumen de IED pero es necesario recordar la importancia ya señalada del avance hacia mayores niveles de calidad y que las decisiones de inversión se toman, generalmente, en base a algunas variables específicas que componen la calidad institucional pero que son sólo una parte de ella (avances en cuanto al respeto al derecho de propiedad, el cumplimiento de los contratos, la estabilidad de la moneda, la posibilidad de comerciar en libertad). Así, por ejemplo, China (\$207.790 millones) ha sido el segundo principal receptor de IED en el año 2013⁵ (último disponible) detrás de Estados Unidos (\$243.467 millones).

La tabla 1 a continuación nos muestra el volumen de IED recibido por los países que ocupan las primeras veinte posiciones en el Índice de Calidad Institucional 2015”

| Tabla 1 | | Volumen IED en dólares | |
|----------------------|----------------|-------------------------------|----------|
| Pos. ICI 2015 | País | Prom 2004-2013 | % |
| 1 | Suiza | 21.456.210.499 | |
| 2 | Finlandia | 5.679.881.564 | |
| 3 | Nueva Zelandia | 1.997.421.135 | |
| 4 | Dinamarca | 3.050.956.925 | |
| 5 | Noruega | 14.562.369.869 | |
| 6 | Suecia | 15.853.461.212 | |
| 7 | Canadá | 47.075.457.677 | |
| 8 | Australia | 36.603.560.026 | |
| 9 | Países Bajos | 29.223.769.075 | |
| 10 | Reino Unido | 124.489.175.990 | |
| 11 | Alemania | 55.282.658.332 | |
| 12 | Irlanda | 34.760.038.120 | |
| 13 | Estados Unidos | 243.467.100.000 | |
| 14 | Islandia | 1.056.220.959 | |

⁵ Los datos de Inversión Extranjera Directa provienen del Banco Mundial (<http://data.worldbank.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD>)

| | | | |
|----|-------------------------|-----------------|----------|
| 15 | Luxemburgo | 33.371.829.517 | |
| 16 | Hong Kong RAE, China | 63.369.846.002 | |
| 17 | Austria | 19.111.567.851 | |
| 18 | Estonia | 1.859.461.803 | |
| 19 | Japón | 8.050.679.239 | |
| 20 | Bélgica | 64.543.986.722 | |
| | | 824.865.652.516 | 49,20486 |

Estos países, entonces, han recibido prácticamente la mitad de toda la Inversión Extranjera Directa realizada durante los años 2004-2013.

Instituciones e inversión en América

¿Se verifican estas hipótesis en América? Analizaremos esto a continuación. Queremos determinar si existe alguna relación entre la calidad institucional y el flujo de IED en los países de América. Comencemos considerando el flujo de IED recibido por los países, para lo cual tomaremos el promedio de los últimos 10 y 20 años disponibles.

| Tabla 2 | | | | |
|---------------------|----------------|----------------|----------------------|----------------------|
| País | Pro 1995/2004 | Pro 2004/2013 | ICI 1996- 2015 | ICI 2005- 2015 |
| Aruba | 97.525.140 | 20.190.361 | | |
| Antigua and Barbuda | 60.246.903 | 166.328.123 | | |
| Argentina | 7.350.666.683 | 7.891.245.868 | -93 | -56 |
| Bahamas | 167.001.000 | 622.787.490 | -22 | -11 |
| Barbados | 17.445.000 | 422.633.664 | -13 | -12 |
| Belice | 33.127.587 | 124.140.087 | -45 | -39 |
| Bermuda | 144.562.500 | 157.242.804 | | |
| Bolivia | 593.867.900 | 569.976.037 | -99 | -44 |
| Brasil | 19.633.401.579 | 46.161.754.573 | 5 | -27 |
| Canadá | 20.038.130.260 | 47.075.457.677 | 0 | 3 |
| Chile | 4.952.169.008 | 14.999.486.873 | 0 | -3 |
| Colombia | 2.582.722.461 | 9.980.217.977 | 15 | -4 |
| Costa Rica | 530.176.666 | 1.800.165.186 | -13 | 5 |
| Cuba | | | -31 | -28 |

| | | | | |
|---------------------------------------|-----------------|-----------------|-----|-----|
| Dominica | 22.994.302 | 29.037.559 | | |
| Ecuador | 620.134.322 | 527.708.691 | -81 | -31 |
| El Salvador | 283.856.566 | 459.172.253 | -35 | -36 |
| Estados Unidos | 150.076.300.000 | 243.467.100.000 | -4 | -7 |
| Granada | 46.550.322 | 82.814.968 | | |
| Guatemala | 228.695.423 | 837.707.197 | -32 | 5 |
| Guyana | 49.822.000 | 162.683.380 | -42 | -40 |
| Haití | 9.931.000 | 99.104.788 | -46 | -18 |
| Honduras | 250.941.369 | 819.172.501 | -54 | -23 |
| Jamaica | 431.280.264 | 621.424.666 | -26 | -15 |
| México | 17.345.670.441 | 25.306.305.331 | -6 | -27 |
| Nicaragua | 203.970.000 | 534.550.000 | -29 | -38 |
| Panamá | 692.270.000 | 2.597.480.000 | -36 | -12 |
| Paraguay | 118.817.900 | 228.344.567 | -61 | 1 |
| Perú | 1.879.518.746 | 6.382.498.325 | 20 | 5 |
| Puerto Rico | | | | |
| República Dominicana | 743.983.000 | 1.926.606.786 | -29 | -15 |
| St. Kitts and Nevis | 56.057.866 | 113.143.328 | | |
| St. Lucia | 61.297.792 | 134.517.559 | | |
| St. Vincent and the Grenadines | 52.518.739 | 102.873.698 | | |
| Surinam | -42.490.000 | -58.489.916 | -17 | -47 |
| Trinidad y Tobago | 735.534.941 | 998.243.272 | -43 | -31 |
| Uruguay | 232.710.944 | 1.816.015.756 | -2 | 6 |
| Venezuela, RB | 2.993.400.000 | 2.064.000.000 | -75 | -45 |

En cuanto a los países que más han deteriorado su calidad institucional en el período 1996-2005 años (Argentina, Bolivia, Ecuador, Venezuela) solamente Argentina muestra un promedio levemente superior en los últimos diez años sobre los diez anteriores pero que ha de ser, en verdad, también una caída ya que los datos sobre montos de inversiones son corrientes, esto es, no toman en cuenta la pérdida del poder adquisitivo de la moneda. La caída de los otros tres es, por lo tanto, aún mayor. Paraguay y Costa Rica son los únicos dos países que han revertido la tendencia en materia de calidad institucional entre los últimos veinte años y los últimos diez, y en ambos casos muestran un importante aumento del volumen de las inversiones. Todos los países que han mejorado su calidad institucional en los últimos veinte años han visto mejorar el volumen de IED que reciben, en ninguno de esos casos el volumen se ha reducido. Los que más han mejorado su calidad institucional en ese mismo período muestran un notable aumento de la IED recibida (Colombia, Perú). No obstante, hay también casos donde la CI se ha deteriorado en los dos períodos y el volumen de IED aumentó.

La Tabla 3 nos muestra el porcentaje que algunos países reciben en Inversión Extranjera Directa (IED) en relación al total de la región para distintos años. Hay variaciones coyunturales, por supuesto, pero pueden detectarse cambios a más largo plazo, como el aumento en la participación porcentual de Brasil, Chile, Colombia y Perú; y la caída de Canadá y Argentina.

| Tabla 3 - Porcentaje de IED en América | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| País | 1980 | 1990 | 2000 | 2010 | 2013 |
| Estados Unidos | 58,17 | 75,28 | 68,76 | 61,83 | 51,83 |
| Canadá | 19,97 | 11,77 | 14,16 | 6,82 | 11,88 |
| México | 7,18 | 3,96 | 3,88 | 5,60 | 6,88 |
| Brasil | 6,57 | 1,54 | 7,02 | 12,72 | 14,21 |
| Argentina | 2,33 | 2,85 | 2,23 | 1,87 | 1,80 |
| Uruguay | 0,99 | 0,06 | 0,66 | 0,52 | 0,49 |
| Panamá | 0,75 | 0,21 | 0,13 | 0,61 | 0,89 |
| Chile | 0,73 | 1,03 | 1,04 | 3,75 | 3,56 |
| Colombia | 0,54 | 0,78 | 0,52 | 1,53 | 2,85 |
| Venezuela | 0,19 | 0,70 | 1,01 | 0,45 | 1,24 |
| Costa Rica | 0,18 | 0,25 | 0,09 | 0,35 | 0,57 |
| Perú | 0,09 | 0,06 | 0,17 | 2,02 | 1,63 |

Si tomamos en cuenta la evolución de los diez primeros puestos en términos de volumen de IED recibida:

| Tabla 4 (en millones de dólares) | | | | | | | | | |
|---|--------|---------|--------|----------|---------|--------|---------|--------|---------|
| País | 1980 | País | 1990 | País | 2000 | País | 2010 | País | 2013 |
| USA | 16.930 | USA | 48.490 | USA | 321.274 | USA | 259.344 | USA | 294.971 |
| Can. | 5.813 | Can. | 7.581 | Can. | 66.144 | Brasil | 53.345 | Brasil | 80.843 |
| Méx. | 2.090 | Méx. | 2.549 | Brasil | 32.779 | Can. | 28.596 | Can. | 67.581 |
| Brasil | 1.911 | Arg. | 1.836 | Méx. | 18.110 | Méx. | 23.491 | Méx. | 39.171 |
| Arg. | 678 | Brasil | 989 | Arg. | 10.418 | Chile | 15.725 | Chile | 20.258 |
| Uru. | 289 | Chile | 661 | Chile | 4.860 | Perú | 8.454 | Col. | 16.198 |
| Pan. | 218 | Col. | 500 | Ven. | 4.701 | Arg. | 7.845 | Arg. | 10.262 |
| Chile | 213 | Ven. | 451 | Col. | 2.436 | Col. | 6.429 | Perú | 9.298 |
| Col. | 157 | C. Rica | 163 | Rep. Dom | 953 | Pan. | 2.549 | Ven. | 7.040 |
| Trinidad & T | 129 | Jam. | 138 | Perú | 810 | Uru. | 2.191 | Pan. | 5.053 |

Algunos notorios resultados surgen a la vista en forma inmediata. El primero es el notable aumento del volumen de IED a partir de la llamada “globalización” y apertura de las economías que se observa simplemente comparando los datos de 1990 con los de 2000, un fenómeno que se sostiene de allí en adelante. En el contexto de ese proceso, los países que han mejorado su Calidad Institucional han, no solamente aumentado el volumen de IED que recibieron (ya que en general casi todos los países lo han aumentado en ese período) sino que han mejorado sus posiciones relativas como receptores de IED en la región. Así, por ejemplo, Argentina, que se encontraba en la quinta posición de la región en el año 1980 y 2000 y en la cuarta en 1990, incluso superando a Brasil ese año, cae a la séptima en 2013, superada por Chile y Colombia.

Brasil, del que podemos asumir que mejorara su calidad institucional con el retorno a la democracia en los años 1980s ha mantenido su posición relativa en el ICI pero muestra un espectacular aumento del volumen de IED recibida, superando a México y Canadá para obtener un cómodo segundo puesto con \$80.843 millones y si hasta el año 1990 alternaba con Argentina en las posiciones, en las décadas siguientes ha llegado a superar a este país con un volumen de IED ocho veces superior y duplica a México.

Chile, Colombia y Perú han aumentado notablemente el volumen de IED recibida en esas décadas, grupo al cual se suma Panamá en 2010 y 2013, países que se encuentran entre los de mejor calidad institucional en América Latina, o entre aquellos que más la han mejorado en las dos últimas décadas.

Por último, por cierto que el tamaño de los mercados influye en las decisiones de inversión y, al mismo tiempo, esas economías se diferencian si son básicamente exportadoras o importadoras de capital. Tomando en cuenta, entonces, el volumen de IED recibida en relación al PIB nos encontramos lo siguiente:

| Tabla 5 | | |
|--------------------------------|---------------------|-----------------|
| País | FDI/PIB 2013 | ICI 2015 |
| Antigua y Barbuda | 11,19 | 64 |
| Argentina | 1,68 | 137 |
| Bahamas | 4,54 | 39 |
| Belice | 5,50 | 87 |
| Bolivia | 5,72 | 96 |
| Brasil | 3,60 | 139 |
| Canadá | 3,70 | 7 |
| Chile | 7,31 | 22 |
| Colombia | 4,28 | 82 |
| Costa Rica | 6,52 | 38 |
| Dominica | 3,47 | 50 |
| Ecuador | 0,77 | 151 |
| El Salvador | 0,81 | 92 |
| Estados Unidos | 1,76 | 13 |
| Granada | 8,94 | 86 |
| Guatemala | 2,51 | 107 |
| Guyana | 6,71 | 122 |
| Haití | 2,20 | 165 |
| Honduras | 5,76 | 130 |
| Jamaica | 4,36 | 62 |
| México | 3,11 | 88 |
| Nicaragua | 7,51 | 114 |
| Panamá | 11,85 | 70 |
| Perú | 4,60 | 63 |
| Paraguay | 1,19 | 124 |
| Rep. Dominicana | 2,62 | 101 |
| St. Kitts and Nevis | 14,47 | 66 |
| St. Lucia | 6,25 | 37 |
| St. Vincent and the Grenadines | 17,87 | 40 |

| | | |
|--------------------------|------|-----|
| Suriname | 2,59 | 111 |
| Trinidad y Tobago | 6,95 | 75 |
| Uruguay | 5,01 | 43 |
| Venezuela, RB | 1,61 | 184 |
| | | |

Por cierto que cuanto mayor es el tamaño de la economía menor es el impacto porcentual de la IED, sobre todo en aquellos países con elevado volumen de inversión privada interna (p. ej., Estados Unidos o Canadá, incluso Brasil) pero si comparamos economías de similar tamaño encontramos un mayor impacto porcentual de la IED en países con mejor calidad institucional.

Por ejemplo, Uruguay y Guatemala son economías de similar tamaño pero Uruguay, con una posición 43 en ICI muestra el doble de IED/PIB (5,01) que Guatemala (2,51) que se encuentra en la posición 101. Podríamos incluir en este grupo a Costa Rica en la posición 38 del ICI y con una relación IED/PIB de 6,52. Con una economía algo más pequeña que estos tres, Panamá en la posición 70 del ICI muestra una relación IED/PIB de 11,85. De similar tamaño también, Haití, en el puesto 165 muestra una relación que es la mitad de Bahamas, en el puesto 39.

Argentina y Venezuela, en los puestos 137 y 184 muestran bajas relaciones (1,68 y 1,61 respectivamente), mucho más elevadas en Chile (7,31), Colombia (4,28) y Perú (4,60).

Conclusiones

En definitiva, aquellos países que tienen una buena calidad institucional o aquellos que la han mejorado, en particular en relación a las instituciones de mercado, y dentro de ellas aquellas que protegen la inversión y la actividad emprendedora, muestran un mejor desempeño económico y, con ello, ofrecen más oportunidades de progreso a sus habitantes.

| Tabla 6 | | | | | | |
|----------------|-------------|----------------------------|--|---------------|-------------|---------------|
| País | ICI 10 anos | PIB 2010-2014 ⁶ | | País | ICI 10 años | PIB 2010-2014 |
| Uruguay | 6 | 5,23 | | Granada | -27 | -1,02 |
| Perú | 5 | 5,54 | | El Salvador | -36 | 0,8 |
| Costa Rica | 5 | 3,42 | | Ecuador | -31 | 4,36 |
| Guatemala | 0 | 2,84 | | Venezuela, RB | -45 | 1,29 |
| Canadá | 2 | 1,38 | | Surinam | -47 | 3,87 |
| Paraguay | 1 | 5,29 | | Belice | -39 | 2,3 |
| Chile | -1 | 4 | | Bolivia | -44 | 4,92 |
| Colombia | -4 | 4,19 | | Argentina | -56 | 4,32 |
| | | 3,99 | | | | 2,61 |

Los ocho países que más han mejorado (o sostenido) su calidad institucional en los últimos diez años muestran una tasa promedio de crecimiento de su PIB (2010-2014) que es un 52,5% superior a la de aquellos países que más han deteriorado su calidad institucional. Esa diferencia de 1,38 puntos porcentuales cada año significa un alto costo en términos de oportunidades económicas que se amplifica con el tiempo.

La evolución de la Inversión Extranjera Directa (IED) es importante por varias razones. Por un lado, suele mostrar un comportamiento similar al total de la inversión privada, es decir extranjera y local, y su variación, al igual que la del total de la inversión privada, tiene un alto impacto en términos de empleos, nivel de los salarios y productividad de la economía.

La violación de los derechos de los derechos de propiedad, la libertad contractual, la libertad de precios, tasas de interés y tipo de cambio, el exceso de regulaciones y trabas al funcionamiento de los mercados afectan la inversión y se pagan con un menor crecimiento económico, menos oportunidades y un deterioro de la calidad de vida.

⁶ Fuente: Banco Mundial: <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries/do-xj?display=graph>

Bibliografía

Ali, Abdiweli M. & W. Mark Crain (2002), "Institutional distortions, economic freedom, and growth", *Cato Journal*, Vol. 21, No. 3 (Winter 2002), pp. 415-426.

Berggren, Niclas (2003); *The Benefits of Economic Freedom: A Survey*; *The Independent Review*, v. VIII, n. 2, Fall 2003, pp. 193– 211.

Bjørnskov, Christian and Nicolai J. Foss (2008), "Economic Freedom and Entrepreneurial Activity: Some Cross-Country Evidence"; *Public Choice*, Vol. 134, No. 3/4 (Mar., 2008), pp. 307-328

Dawson, John W. (2007), "The Empirical Institutions-Growth Literature: Is Something Amiss at the Top?" *Econ Journal Watch*, Volume 4, Number 2, May 2007, pp 184-196.

Farr, W. Ken, Richard A. Lord, and J. Larry Wolfenbarger (1998); "Economic freedom, political freedom, and economic well-being: a causality analysis"; *Cato Journal*, Vol. 18, No. 2 (Fall 1998), pp. 247-262.

Gwartney, James (2009); "Institutions, Economic Freedom, and Cross-Country Differences in Performance"; *Southern Economic Journal*, Vol. 75, No. 4 (Apr., 2009), pp. 937-956 .

Gwartney, JD, RG Holcombe, RA Lawson (2006); "Institutions and the Impact of Investment on Growth", *Kyklos* 59-2, pp. 255-273.

Hall, Joshua C., Russell S. Sobel and George R. Crowley (2010), "Institutions, Capital, and Growth"; *Southern Economic Journal*, Vol. 77, No. 2 (October 2010), pp. 385-405

Kapuria-Foreman, Vibha (2007, "Economic Freedom and Foreign Direct Investment in Developing Countries"; *The Journal of Developing Areas*, Vol. 41, No. 1 (Fall, 2007), pp. 143-154.

Lothian, James R. (2006); "Institutions, capital flows and financial integration"; *Journal of International Money and Finance*, XX, pp. 1-12

Zanotti, Gabriel (2004), "El método de la economía política", *Libertas* N° 40 (Buenos Aires: ESEADE, mayo de 2004), 219-371.

ANEXO

ÍNDICE DE CALIDAD INSTITUCIONAL 2015

| | | ICI 2015 | | | Política | | | Mercado |
|----|-------------------------|-------------|----|-------------------|----------|----|---------------------------|---------|
| 1 | Suiza | 0,9670 | 1 | Noruega | 0,9929 | 1 | Singapur | 0,9952 |
| 2 | Finlandia | 0,9620 | 2 | Suecia | 0,9922 | 2 | Hong Kong RAE, China | 0,9869 |
| 3 | Nueva Zelandia | 0,9617 | 3 | Dinamarca | 0,9851 | 3 | Nueva Zelandia | 0,9648 |
| 4 | Dinamarca | 0,9583 | 4 | Finlandia | 0,9815 | 4 | Suiza | 0,9643 |
| 5 | Noruega | 0,9423 | 5 | Países Bajos | 0,9747 | 5 | Estados Unidos | 0,9534 |
| 6 | Suecia | 0,9407 | 6 | Suiza | 0,9697 | 6 | Finlandia | 0,9425 |
| 7 | Canadá | 0,9333 | 7 | Luxemburgo | 0,9631 | 7 | Reino Unido | 0,9385 |
| 8 | Australia | 0,9260 | 8 | Nueva Zelandia | 0,9587 | 8 | Canadá | 0,9372 |
| 9 | Países Bajos | 0,9249 | 9 | Islandia | 0,9409 | 9 | Australia | 0,9342 |
| 10 | Reino Unido | 0,9182 | 10 | Canadá | 0,9295 | 10 | Dinamarca | 0,9315 |
| 11 | Alemania | 0,9162 | 11 | Bélgica | 0,9263 | 11 | Emiratos Árabes Unidos | 0,9112 |
| 12 | Irlanda | 0,9141 | 12 | Alemania | 0,9221 | 12 | Alemania | 0,9104 |
| 13 | Estados Unidos | 0,9116 | 13 | Irlanda | 0,9184 | 13 | Irlanda | 0,9098 |
| 14 | Islandia | 0,8908 | 14 | Australia | 0,9178 | 14 | Taiwán, China | 0,9074 |
| 15 | Luxemburgo | 0,8823 | 15 | Austria | 0,9104 | 15 | Noruega | 0,8918 |
| 16 | Hong Kong RAE, China | 0,8810 | 16 | Reino Unido | 0,8979 | 16 | Japón | 0,8898 |
| 17 | Austria | 0,8796 | 17 | Estados Unidos | 0,8698 | 17 | Suecia | 0,8893 |
| 18 | Estonia | 0,8761 | 18 | Palau | 0,8695 | 18 | Estonia | 0,8841 |
| 19 | Japón | 0,8744 | 19 | Estonia | 0,8680 | 19 | Mauricio | 0,8791 |
| 20 | Bélgica | 0,8511 | 20 | San Marino | 0,8660 | 20 | Países Bajos | 0,8751 |
| 21 | Taiwán, China | 0,8452 | 21 | Barbados | 0,8634 | 21 | Chile | 0,8667 |
| 22 | Chile | 0,8417 | 22 | Francia | 0,8593 | 22 | Corea, República de | 0,8593 |
| 23 | Singapur | 0,8302 | 23 | Japón | 0,8590 | 23 | Austria | 0,8488 |

| | | | | | | | | |
|----|------------------------------|--------|----|-------------------------------|--------|----|------------------------------|--------|
| 24 | Mauricio | 0,8058 | 24 | Santa Lucía | 0,8444 | 24 | Qatar | 0,8426 |
| 25 | Lituania | 0,8012 | 25 | Portugal | 0,8304 | 25 | Islandia | 0,8408 |
| 26 | Francia | 0,7933 | 26 | San Vicente y las Granadinas | 0,8261 | 26 | Lituania | 0,8377 |
| 27 | Portugal | 0,7902 | 27 | Malta | 0,8215 | 27 | Macao | 0,8146 |
| 28 | Corea, República de | 0,7890 | 28 | Chile | 0,8167 | 28 | Georgia | 0,8075 |
| 29 | República Checa | 0,7822 | 29 | San Kitts y Nevis | 0,8158 | 29 | Luxemburgo | 0,8014 |
| 30 | España | 0,7598 | 30 | Chipre | 0,7920 | 30 | Bahrein | 0,7916 |
| 31 | Polonia | 0,7552 | 31 | Bahamas | 0,7913 | 31 | República Checa | 0,7791 |
| 32 | Letonia | 0,7534 | 32 | Eslovenia | 0,7907 | 32 | Malasia | 0,7789 |
| 33 | Malta | 0,7529 | 33 | Islas Marshall | 0,7853 | 33 | Letonia | 0,7784 |
| 34 | Puerto Rico (Estados Unidos) | 0,7525 | 34 | República Checa | 0,7852 | 34 | Bélgica | 0,7760 |
| 35 | Israel | 0,7515 | 35 | Taiwán, China | 0,7830 | 35 | Puerto Rico (Estados Unidos) | 0,7707 |
| 36 | Chipre | 0,7460 | 36 | Uruguay | 0,7830 | 36 | Israel | 0,7679 |
| 37 | Santa Lucía | 0,7435 | 37 | Hong Kong RAE, China | 0,7750 | 37 | Portugal | 0,7499 |
| 38 | Costa Rica | 0,7340 | 38 | España | 0,7723 | 38 | Polonia | 0,7478 |
| 39 | Bahamas | 0,7288 | 39 | Costa Rica | 0,7713 | 39 | España | 0,7473 |
| 40 | San Vicente y las Granadinas | 0,7178 | 40 | Lituania | 0,7647 | 40 | Perú | 0,7464 |
| 41 | Barbados | 0,7147 | 41 | Polonia | 0,7626 | 41 | Francia | 0,7272 |
| 42 | Eslovaquia | 0,7049 | 42 | Dominica | 0,7584 | 42 | Bulgaria | 0,7174 |
| 43 | Uruguay | 0,7012 | 43 | Israel | 0,7352 | 43 | Rumania | 0,7174 |
| 44 | Georgia | 0,6939 | 44 | Puerto Rico (Estados Unidos) | 0,7343 | 44 | Chipre | 0,7000 |
| 45 | Emiratos Árabes Unidos | 0,6939 | 45 | Mauricio | 0,7325 | 45 | Rwanda | 0,6986 |
| 46 | San Marino | 0,6896 | 46 | Micronesia, Estados Federados | 0,7306 | 46 | Armenia | 0,6980 |
| 47 | Qatar | 0,6894 | 47 | Eslovaquia | 0,7287 | 47 | Costa Rica | 0,6967 |
| 48 | Hungría | 0,6779 | 48 | Letonia | 0,7283 | 48 | Montenegro | 0,6852 |

| | | | | | | | | |
|----|----------------------|--------|----|------------------------|--------|----|---------------------------------|--------|
| 49 | Macao | 0,6774 | 49 | Cabo Verde | 0,7246 | 49 | Omán | 0,6846 |
| 50 | Dominica | 0,6666 | 50 | Corea, República de | 0,7186 | 50 | Malta | 0,6842 |
| 51 | Botswana | 0,6551 | 51 | Granada | 0,6996 | 51 | Eslovaquia | 0,6811 |
| 52 | Eslovenia | 0,6549 | 52 | Samoa | 0,6859 | 52 | Hungría | 0,6724 |
| 53 | Samoa | 0,6475 | 53 | Hungría | 0,6833 | 53 | Jordania | 0,6721 |
| 54 | Rumania | 0,6440 | 54 | Vanuatu | 0,6754 | 54 | Bahamas | 0,6663 |
| 55 | Bulgaria | 0,6418 | 55 | Botswana | 0,6716 | 55 | Macedonia, ERY | 0,6625 |
| 56 | Malasia | 0,6396 | 56 | Antigua y Barbuda | 0,6680 | 56 | Panamá | 0,6483 |
| 57 | Palau | 0,6385 | 57 | Singapur | 0,6652 | 57 | Arabia Saudita | 0,6467 |
| 58 | Italia | 0,6286 | 58 | Kiribati | 0,6642 | 58 | Tailandia | 0,6448 |
| 59 | Montenegro | 0,6249 | 59 | Italia | 0,6560 | 59 | Santa Lucía | 0,6426 |
| 60 | Vanuatu | 0,6219 | 60 | Belice | 0,6406 | 60 | Botswana | 0,6386 |
| 61 | Sudáfrica | 0,6118 | 61 | Ghana | 0,6342 | 61 | Turquía | 0,6384 |
| 62 | Jamaica | 0,6091 | 62 | Tonga | 0,6312 | 62 | Colombia | 0,6327 |
| 63 | Perú | 0,6072 | 63 | Namibia | 0,6303 | 63 | Kuwait | 0,6202 |
| 64 | Antigua y Barbuda | 0,6012 | 64 | Sudáfrica | 0,6258 | 64 | Uruguay | 0,6193 |
| 65 | Tonga | 0,5936 | 65 | Croacia | 0,6154 | 65 | México | 0,6143 |
| 66 | San Kitts y Nevis | 0,5905 | 66 | Jamaica | 0,6109 | 66 | Brunei Darussalam | 0,6143 |
| 67 | Croacia | 0,5865 | 67 | Grecia | 0,6055 | 67 | San Vicente y las Granadinas | 0,6094 |
| 68 | Bahrein | 0,5781 | 68 | Trinidad y Tobago | 0,5874 | 68 | Samoa | 0,6091 |
| 69 | Macedonia, ERY | 0,5771 | 69 | Georgia | 0,5803 | 69 | Kosovo | 0,6085 |
| 70 | Panamá | 0,5738 | 70 | Rumania | 0,5706 | 70 | Jamaica | 0,6074 |
| 71 | Turquía | 0,5567 | 71 | Bulgaria | 0,5663 | 71 | Italia | 0,6012 |
| 72 | Jordania | 0,5558 | 72 | Montenegro | 0,5646 | 72 | Sudáfrica | 0,5979 |
| 73 | Cabo Verde | 0,5556 | 73 | Surinam | 0,5630 | 73 | Filipinas | 0,5979 |
| 74 | Omán | 0,5529 | 74 | Brasil | 0,5584 | 74 | Kazajstán | 0,5954 |
| 75 | Trinidad y Tobago | 0,5512 | 75 | Seychelles | 0,5567 | 75 | Dominica | 0,5748 |
| 76 | Ghana | 0,5454 | 76 | Bhután | 0,5508 | 76 | Guatemala | 0,5713 |
| 77 | Kuwait | 0,5448 | 77 | Lesotho | 0,5489 | 77 | Vanuatu | 0,5684 |

| | | | | | | | | |
|-----|-------------------------------|--------|-----|------------------------|--------|-----|-----------------------|--------|
| 78 | Filipinas | 0,5400 | 78 | India | 0,5488 | 78 | Barbados | 0,5660 |
| 79 | Armenia | 0,5358 | 79 | Serbia | 0,5483 | 79 | Croacia | 0,5576 |
| 80 | Grecia | 0,5348 | 80 | Macao | 0,5401 | 80 | Tonga | 0,5561 |
| 81 | Rwanda | 0,5299 | 81 | Qatar | 0,5361 | 81 | Albania | 0,5540 |
| 82 | Colombia | 0,5289 | 82 | Mongolia | 0,5267 | 82 | Antigua y Barbuda | 0,5344 |
| 83 | Namibia | 0,5287 | 83 | Santo Tomé y Príncipe | 0,5185 | 83 | Fiji | 0,5281 |
| 84 | Islas Marshall | 0,5276 | 84 | Senegal | 0,5142 | 84 | El Salvador | 0,5270 |
| 85 | Tailandia | 0,5232 | 85 | Islas Salomón | 0,5106 | 85 | Azerbaiyán | 0,5241 |
| 86 | Granada | 0,5191 | 86 | Benin | 0,5094 | 86 | Eslovenia | 0,5192 |
| 87 | Belice | 0,5186 | 87 | Malasia | 0,5003 | 87 | Indonesia | 0,5156 |
| 88 | México | 0,5093 | 88 | Panamá | 0,4992 | 88 | Trinidad y Tobago | 0,5151 |
| 89 | Kosovo | 0,5050 | 89 | Macedonia, ERY | 0,4916 | 89 | San Marino | 0,5132 |
| 90 | Brunei Darussalam | 0,5040 | 90 | Bosnia y Herzegovina | 0,4841 | 90 | República Dominicana | 0,4887 |
| 91 | Mongolia | 0,5022 | 91 | Filipinas | 0,4821 | 91 | Moldova, República de | 0,4799 |
| 92 | El Salvador | 0,4977 | 92 | Túnez | 0,4798 | 92 | Mongolia | 0,4776 |
| 93 | Arabia Saudita | 0,4960 | 93 | Emiratos Arabes Unidos | 0,4766 | 93 | Marruecos | 0,4763 |
| 94 | Seychelles | 0,4920 | 94 | Turquía | 0,4750 | 94 | Túnez | 0,4658 |
| 95 | Albania | 0,4907 | 95 | Kuwait | 0,4694 | 95 | Rusia, Federación de | 0,4650 |
| 96 | Brasil | 0,4858 | 96 | El Salvador | 0,4685 | 96 | Grecia | 0,4641 |
| 97 | Serbia | 0,4760 | 97 | Perú | 0,4680 | 97 | Nicaragua | 0,4625 |
| 98 | Indonesia | 0,4739 | 98 | Burkina Faso | 0,4594 | 98 | Bosnia y Herzegovina | 0,4578 |
| 99 | Túnez | 0,4728 | 99 | República Dominicana | 0,4514 | 99 | Ghana | 0,4566 |
| 100 | Bosnia y Herzegovina | 0,4710 | 100 | Guyana | 0,4511 | 100 | China | 0,4524 |
| 101 | República Dominicana | 0,4700 | 101 | Jordania | 0,4395 | 101 | Zambia | 0,4453 |
| 102 | Micronesia, Estados Federados | 0,4599 | 102 | Malawi | 0,4339 | 102 | Sri Lanka | 0,4421 |
| 103 | Moldova, República de | 0,4529 | 103 | Indonesia | 0,4322 | 103 | Líbano | 0,4370 |

| | | | | | | | | |
|-----|--------------------------|--------|-----|--------------------------|--------|-----|-----------------------|--------|
| 104 | Bhután | 0,4412 | 104 | Albania | 0,4274 | 104 | Honduras | 0,4368 |
| 105 | India | 0,4407 | 105 | Zambia | 0,4263 | 105 | Seychelles | 0,4273 |
| 106 | Zambia | 0,4358 | 106 | Moldova, República de | 0,4259 | 106 | Namibia | 0,4270 |
| 107 | Guatemala | 0,4315 | 107 | Colombia | 0,4251 | 107 | Belarús | 0,4249 |
| 108 | Marruecos | 0,4286 | 108 | Argentina | 0,4234 | 108 | Kirguistán | 0,4205 |
| 109 | Kiribati | 0,4272 | 109 | Omán | 0,4211 | 109 | Paraguay | 0,4148 |
| 110 | Islas Salomón | 0,4196 | 110 | México | 0,4042 | 110 | Brasil | 0,4133 |
| 111 | Surinam | 0,4173 | 111 | Tailandia | 0,4016 | 111 | Palau | 0,4074 |
| 112 | Fiji | 0,4136 | 112 | Kosovo | 0,4014 | 112 | Serbia | 0,4037 |
| 113 | Lesotho | 0,3975 | 113 | Malí | 0,4003 | 113 | Belice | 0,3966 |
| 114 | Nicaragua | 0,3965 | 114 | Brunei Darussalam | 0,3938 | 114 | Viet Nam | 0,3895 |
| 115 | Sri Lanka | 0,3931 | 115 | Papua Nueva Guinea | 0,3811 | 115 | Camboya | 0,3880 |
| 116 | Kazajstán | 0,3927 | 116 | Marruecos | 0,3809 | 116 | Cabo Verde | 0,3866 |
| 117 | Benin | 0,3815 | 117 | Bolivia | 0,3803 | 117 | Uganda | 0,3729 |
| 118 | Senegal | 0,3751 | 118 | Tanzania | 0,3763 | 118 | Kenia | 0,3686 |
| 119 | Papua Nueva Guinea | 0,3733 | 119 | Armenia | 0,3736 | 119 | Papua Nueva Guinea | 0,3656 |
| 120 | Líbano | 0,3705 | 120 | Timor-Leste | 0,3718 | 120 | San Kitts y Nevis | 0,3651 |
| 121 | Santo Tomé y Príncipe | 0,3686 | 121 | Niger | 0,3708 | 121 | Swazilandia | 0,3630 |
| 122 | Guyana | 0,3672 | 122 | Mozambique | 0,3648 | 122 | Grenada | 0,3386 |
| 123 | Azerbaiyán | 0,3536 | 123 | Bahrein | 0,3647 | 123 | India | 0,3326 |
| 124 | Paraguay | 0,3533 | 124 | Rwanda | 0,3613 | 124 | Bhután | 0,3317 |
| 125 | Uganda | 0,3493 | 125 | Arabia Saudita | 0,3452 | 125 | Islas Salomón | 0,3287 |
| 126 | Tanzania | 0,3450 | 126 | Sri Lanka | 0,3441 | 126 | Gambia | 0,3228 |
| 127 | China | 0,3439 | 127 | Maldivas | 0,3426 | 127 | Maldivas | 0,3222 |
| 128 | Swazilandia | 0,3427 | 128 | Sierra Leona | 0,3414 | 128 | Ucrania | 0,3173 |
| 129 | Kenia | 0,3378 | 129 | Liberia | 0,3334 | 129 | Tanzania | 0,3137 |
| 130 | Honduras | 0,3371 | 130 | Nicaragua | 0,3305 | 130 | Madagascar | 0,2877 |
| 131 | Maldivas | 0,3324 | 131 | Uganda | 0,3258 | 131 | Guyana | 0,2833 |
| 132 | Rusia, Federación de | 0,3256 | 132 | Argelia | 0,3229 | 132 | Djibouti | 0,2808 |
| 133 | Burkina Faso | 0,3224 | 133 | Swazilandia | 0,3223 | 133 | Egipto | 0,2749 |

| | | | | | | | | |
|-----|--------------------------|--------|-----|--------------------------|--------|-----|-------------------------------|--------|
| 134 | Kirguistán | 0,3193 | 134 | Gabón | 0,3139 | 134 | Suriname | 0,2716 |
| 135 | Viet Nam | 0,3051 | 135 | Ecuador | 0,3086 | 135 | Tayikistán | 0,2710 |
| 136 | Malí | 0,3026 | 136 | Kenia | 0,3070 | 136 | Islas Marshall | 0,2698 |
| 137 | Argentina | 0,3004 | 137 | Líbano | 0,3040 | 137 | Nepal | 0,2654 |
| 138 | Malawi | 0,2999 | 138 | Mauritania | 0,3036 | 138 | Gabón | 0,2619 |
| 139 | Bolivia | 0,2949 | 139 | Nepal | 0,3021 | 139 | Benin | 0,2537 |
| 140 | Ucrania | 0,2938 | 140 | Fiji | 0,2990 | 140 | Lao, República Democrática | 0,2488 |
| 141 | Mozambique | 0,2929 | 141 | Costa de Marfil | 0,2973 | 141 | Ribera Occidental y Gaza | 0,2487 |
| 142 | Belarús | 0,2899 | 142 | Egipto | 0,2930 | 142 | Costa de Marfil | 0,2470 |
| 143 | Gabón | 0,2879 | 143 | Paraguay | 0,2918 | 143 | Lesotho | 0,2461 |
| 144 | Egipto | 0,2840 | 144 | Guatemala | 0,2917 | 144 | Pakistán | 0,2376 |
| 145 | Nepal | 0,2838 | 145 | Comoras | 0,2878 | 145 | Senegal | 0,2360 |
| 146 | Camboya | 0,2833 | 146 | Bangladesh | 0,2876 | 146 | Ecuador | 0,2214 |
| 147 | Costa de Marfil | 0,2721 | 147 | Cuba | 0,2740 | 147 | Mozambique | 0,2210 |
| 148 | Sierra Leona | 0,2710 | 148 | Ucrania | 0,2703 | 148 | Santo Tomé y Príncipe | 0,2187 |
| 149 | Niger | 0,2699 | 149 | Nigeria | 0,2644 | 149 | Bolivia | 0,2096 |
| 150 | Madagascar | 0,2689 | 150 | Madagascar | 0,2501 | 150 | Bangladesh | 0,2083 |
| 151 | Ecuador | 0,2650 | 151 | Ribera Occidental y Gaza | 0,2474 | 151 | Irán, República Islámica del | 0,2081 |
| 152 | Gambia | 0,2643 | 152 | Pakistán | 0,2457 | 152 | Malí | 0,2049 |
| 153 | Argelia | 0,2621 | 153 | Honduras | 0,2374 | 153 | Argelia | 0,2013 |
| 154 | Djibouti | 0,2522 | 154 | China | 0,2353 | 154 | Sierra Leona | 0,2005 |
| 155 | Ribera Occidental y Gaza | 0,2481 | 155 | Etiopía | 0,2295 | 155 | Yemen, República de | 0,1975 |
| 156 | Bangladesh | 0,2480 | 156 | Djibouti | 0,2236 | 156 | Kiribati | 0,1903 |
| 157 | Pakistán | 0,2417 | 157 | Togo | 0,2208 | 157 | Micronesia, Estados Federados | 0,1893 |
| 158 | Liberia | 0,2413 | 158 | Viet Nam | 0,2207 | 158 | Etiopía | 0,1870 |
| 159 | Timor-Leste | 0,2403 | 159 | Haití | 0,2198 | 159 | Nigeria | 0,1866 |
| 160 | Comoras | 0,2369 | 160 | Kirguistán | 0,2181 | 160 | Comoras | 0,1859 |

| | | | | | | | | |
|-----|------------------------------|--------|-----|------------------------------|--------|-----|------------------------------|--------|
| 161 | Nigeria | 0,2255 | 161 | Gambia | 0,2058 | 161 | Burkina Faso | 0,1855 |
| 162 | Mauritania | 0,2226 | 162 | Congo, República del | 0,2022 | 162 | Uzbekistán | 0,1830 |
| 163 | Etiopía | 0,2083 | 163 | Camerún | 0,1934 | 163 | Iraq | 0,1799 |
| 164 | Togo | 0,1992 | 164 | Kazajstán | 0,1900 | 164 | Camerún | 0,1785 |
| 165 | Haití | 0,1933 | 165 | Rusia, Federación de | 0,1862 | 165 | Togo | 0,1776 |
| 166 | Lao, República Democrática | 0,1902 | 166 | Azerbaiyán | 0,1830 | 166 | Argentina | 0,1775 |
| 167 | Tayikistán | 0,1889 | 167 | Camboya | 0,1785 | 167 | Niger | 0,1691 |
| 168 | Camerún | 0,1859 | 168 | Guinea | 0,1624 | 168 | Haití | 0,1668 |
| 169 | Irán, República Islámica del | 0,1606 | 169 | Burundi | 0,1593 | 169 | Malawi | 0,1659 |
| 170 | Yemen, República de | 0,1545 | 170 | Belarús | 0,1550 | 170 | Sudán | 0,1587 |
| 171 | Burundi | 0,1496 | 171 | Libia | 0,1536 | 171 | Liberia | 0,1491 |
| 172 | Iraq | 0,1461 | 172 | Lao, República Democrática | 0,1316 | 172 | Mauritania | 0,1415 |
| 173 | Cuba | 0,1426 | 173 | Angola | 0,1290 | 173 | Burundi | 0,1399 |
| 174 | Guinea | 0,1337 | 174 | Myanmar | 0,1199 | 174 | Guinea-Bissau | 0,1379 |
| 175 | Congo, República del | 0,1223 | 175 | Sudán del Sur | 0,1175 | 175 | Timor-Leste | 0,1089 |
| 176 | Guinea-Bissau | 0,1189 | 176 | Chad | 0,1131 | 176 | Guinea | 0,1049 |
| 177 | Uzbekistán | 0,1168 | 177 | Irán, República Islámica del | 0,1130 | 177 | Guinea Ecuatorial | 0,0830 |
| 178 | Libia | 0,1124 | 178 | Iraq | 0,1124 | 178 | República Árabe Siria | 0,0794 |
| 179 | Sudán | 0,1113 | 179 | Yemen, República de | 0,1115 | 179 | Myanmar | 0,0780 |
| 180 | Angola | 0,0994 | 180 | Venezuela, RB | 0,1077 | 180 | Zimbabwe | 0,0721 |
| 181 | Myanmar | 0,0990 | 181 | Tayikistán | 0,1069 | 181 | Libia | 0,0713 |
| 182 | Zimbabwe | 0,0883 | 182 | Zimbabwe | 0,1044 | 182 | Angola | 0,0698 |
| 183 | Chad | 0,0772 | 183 | Afganistán | 0,1031 | 183 | República Centroafricana | 0,0538 |
| 184 | Venezuela, RB | 0,0742 | 184 | Guinea-Bissau | 0,0999 | 184 | Congo, República Democrática | 0,0509 |
| 185 | República Centroafricana | 0,0719 | 185 | República Centroafricana | 0,0901 | 185 | Congo, República del | 0,0424 |

| | | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------------|--------|--|-----|------------------------------------|--------|--|-----|------------------------------------|--------|
| 186 | Afganistán | 0,0701 | | 186 | Congo, República Democrática | 0,0888 | | 186 | Chad | 0,0413 |
| 187 | Congo, República Democrática | 0,0698 | | 187 | Sudán | 0,0639 | | 187 | Venezuela, RB | 0,0407 |
| 188 | Sudán del Sur | 0,0693 | | 188 | República Árabe Siria | 0,0543 | | 188 | Turkmenistán | 0,0393 |
| 189 | República Árabe Siria | 0,0668 | | 189 | Uzbekistán | 0,0505 | | 189 | Afganistán | 0,0370 |
| 190 | Guinea Ecuatorial | 0,0631 | | 190 | Guinea Ecuatorial | 0,0432 | | 190 | Sudán del Sur | 0,0212 |
| 191 | Turkmenistán | 0,0360 | | 191 | Eritrea | 0,0354 | | 191 | Eritrea | 0,0167 |
| 192 | Eritrea | 0,0260 | | 192 | Turkmenistán | 0,0326 | | 192 | Cuba | 0,0112 |
| 193 | Corea, República Democrática | 0,0154 | | 193 | Corea, República Democrática | 0,0251 | | 193 | Corea, República Democrática | 0,0056 |



Friedrich Naumann
STIFTUNG **FÜR DIE FREIHEIT**