

El Sudeste de Asia en las vinculaciones Sur-Sur de la Argentina: ¿es la diversificación de socios suficiente?

Rubiolo, María Florencia
Baroni, Paola Andrea



EL SUDESTE DE ASIA EN LAS VINCULACIONES SUR-SUR DE LA ARGENTINA: ¿ES LA DIVERSIFICACIÓN DE SOCIOS SUFICIENTE?¹

*María Florencia Rubiolo²,
Paola Andrea Baroni³*

RESUMEN

Los mercados no tradicionales han adquirido una mayor relevancia dentro de la agenda externa comercial de la Argentina. Esto se evidencia particularmente a partir de las misiones comerciales al Norte de África, Angola, Medio Oriente y el Sudeste de Asia (SEA). A partir de investigaciones realizadas hemos observado que las vinculaciones recientes de Argentina con los países del SEA han tenido una doble tendencia: en la dimensión político-diplomática se produjo una merma de las acciones implementadas durante los noventa, mientras que en la económica-comercial distinguimos un incremento sustantivo en los flujos, particularmente de las exportaciones argentinas. Sin embargo, desde

1 El presente trabajo es resultado parcial del proyecto de investigación "La política exterior argentina hacia el Este de Asia", financiado por la Universidad Siglo 21, Córdoba, Argentina (2012-2015).

2 Licenciada en Relaciones Internacionales (USAL). Especialista en Estudios de Asia Oriental (UNC). Doctoranda en Relaciones Internacionales (UNR). Becaria doctoral de CONICET, en el Centro de Investigación y Estudios de la Cultura y la Sociedad, Córdoba. Profesora de Economía Política Internacional (UESiglo21)

3 Licenciada en Relaciones Internacionales (Universidad Católica de Córdoba, Argentina).

2010 comenzaron multiplicarse las iniciativas argentinas hacia esta región, desde diferentes esferas gubernamentales – legislativo, Cancillería y, recientemente, de la cúpula del ejecutivo-. La mayor participación relativa de los países del SEA en la estructura exportadora argentina se ha producido en paralelo a una mayor concentración de la oferta exportable. Esta observación nos lleva al supuesto central de nuestro trabajo: a pesar del discurso político que subraya la intención argentina de fortalecer los vínculos Sur-Sur a través de la diversificación, la concentración de la canasta exportadora en productos con escaso valor agregado reproduce un patrón de intercambio inter-industrial propio de relaciones centro-periferia.

PALABRAS CLAVE

Sudeste de Asia, Diversificación, Argentina, Política exterior

RESUMO

Mercados não tradicionais têm se tornado mais proeminentes na agenda externa comercial da Argentina. Isto é particularmente evidente quando se percebe as relações comerciais no Norte da África, Angola, Oriente Médio e Sudeste Asiático. Com base em investigações realizadas, temos observado que as ligações recentes da Argentina com os países da SEA têm uma dupla tendência: após a década de noventa, houve uma diminuição nas iniciativas de dimensão político-diplomática, ao mesmo tempo em que um aumento dos fluxos comerciais, especialmente nas exportações argentinas. No entanto, desde 2010 iniciativas

políticas Argentinas nesta região têm florescido nos órgãos públicos - no Congresso, Ministério do Comércio Exterior e recentemente, junto com o chefe do executivo. A crescente participação de países da SEA na estrutura de exportação da Argentina ocorre simultaneamente a uma concentração maior da oferta de exportação. Tal observação nos direciona ao argumento central desse artigo: apesar do discurso político que destaca a intenção da Argentina no fortalecimento das relações Sul-Sul através da diversificação, a concentração da pauta de exportação de produtos de baixo valor acaba reproduzindo um padrão característico do comércio inter-industrial de relações centro-periferia.

PALAVRAS CHAVE

Sudeste de Asia, Diversificação, Argentina, Política exterior

ABSTRACT

Non traditional markets destinations have gained growing importance within Argentina's foreign trade agenda. This phenomenon was evidenced in the trade missions to Northern Africa, Angola, Middle East and Southeast Asia. In previous research works we have noticed that Argentina's links with Southeast Asia countries showed two different tendencies: after the nineties there was a decrease in initiatives from the political-diplomatic dimension, while there was an increase in trade flows, especially in Argentinian exports. Nevertheless, since 2010 political initiatives from Argentina to this region started to flourish, from diverse public

bodies – Congress, Ministry of Foreign Affairs, and recently, the head of the executive-. The increasing relative participation of SEA countries in Argentina's export structure has occurred simultaneously to a greater concentration of the export offer. This observation leads to our central argument in this paper: despite the political discourse that underlines the Argentina's intention to strengthen South-South relations through diversification, the concentration of the export basket in products with low value added reproduces a pattern of inter-industrial trade characteristic of centre-periphery relations.

KEYWORDS

Southeast Asia. Diversification, Argentina, Foreign Policy

Introducción

El Este de Asia en general, y el Sudeste de Asia (SEA) en particular, se ha convertido en un polo de desarrollo y crecimiento económico, haciendo que su emergencia como centro financiero y económico mundial lo hayan convertido en una alternativa de inserción económica para países que buscan la diversificación debido a un volátil escenario económico internacional. Los acercamientos de Argentina hacia la región se han incrementado en los últimos años, -en la búsqueda de opciones de relacionamiento externo que permitan disminuir su dependencia de mercados tradicionales como el de Estados Unidos y el de Europa (Wilhelmy, 2002)-, no obstante, todavía su potencialidad no ha sido plenamente explotada

Este fenómeno no es privativo de las vinculaciones con el Sudeste de Asia. Observamos que como consecuencia de los cambios en la estructura de demanda de los mercados emergentes, así como de la necesidad de encontrar nuevos mercados para la inserción de bienes producidos localmente, los mercados no tradicionales en general han adquirido una mayor relevancia dentro de la agenda externa comercial de la Argentina. Esto se evidencia particularmente a partir del último lustro, a través de las misiones comerciales combinadas con visitas oficiales de alto nivel al Norte de África (2008), Angola (2012), y Medio Oriente y el Sudeste de Asia (2013).

Dentro de la región del Sudeste de Asia, los principales socios comerciales de la Argentina en el último decenio fueron Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam. Estas cinco economías presentan un amplio potencial de inserción económica para el país debido principalmente a la estructura de su demanda y a la dimensión de su mercado, y a la complementariedad de las estructuras productivas. Debemos aclarar, que estos mercados, aunque no son nuevos destinos para las ventas de nuestro país, sí han incrementado su participación de forma ininterrumpida desde 2003 en adelante recibiendo un porcentaje cada vez mayor de exportaciones locales.

A partir de investigaciones realizadas hemos observado que las vinculaciones recientes de Argentina con los países del SEA han tenido una doble tendencia: en la dimensión político-diplomática se produjo una merma de las

acciones implementadas durante los noventa, mientras que en la económico-comercial distinguimos un incremento sustantivo en los flujos, particularmente de las exportaciones argentinas. Sin embargo, desde 2010 comenzaron a multiplicarse las iniciativas argentinas hacia esta región, desde diferentes esferas gubernamentales – legislativo, Cancillería y, recientemente, de la cúpula del ejecutivo-.

Ante este escenario, surgen múltiples interrogantes que giran en torno a las características de la relación política y comercial, al contexto político-económico en el cual se inscriben estas iniciativas y acciones, y al impacto que puede tener en el modelo de inserción económico-comercial de la Argentina en la región. Es decir: ¿para qué se busca diversificar hacia esos países? ¿Se busca diversificar socios comerciales como un primer paso en una estrategia de inserción más amplia? ¿La diversificación de destinos implica también una diversificación de productos?

Como dato preliminar, podemos mencionar que desde finales de los noventa los productos exportados por la Argentina hacia las mayores economías del SEA –Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam- han atravesado un proceso de concentración hacia materias primas –principalmente cereales y oleaginosas- y algunas manufacturas de origen agropecuario (MOA) –particularmente residuos de la industria oleaginosa. Entonces, aunque se produjo una mayor participación relativa de los países del SEA en la estructura exportadora argentina –un proceso que aún continúa vigente-, se ha producido en paralelo una mayor concentración de la composición

de la canasta exportadora local hacia la región.

A partir de estos puntos, elaboramos el supuesto central de nuestro trabajo: a pesar del discurso político que subraya la intención argentina de fortalecer los vínculos Sur-Sur a través de la diversificación, la concentración de la canasta exportadora en productos con escaso valor agregado reproduce un patrón de intercambio inter-industrial propio de relaciones centro-periferia. Aunque el SEA puede convertirse en un contrapeso que disminuya la dependencia sobre China, la configuración del intercambio comercial muestra una persistencia de un patrón de inserción que, a menos que se agregue valor a las exportaciones, podrán multiplicarse los socios pero el grado de dependencia comercial continuará profundizándose.

Nuestros objetivos en este trabajo son, en primera medida, distinguir las iniciativas gubernamentales de naturaleza político-diplomática, económico-comercial y cultural que se implementaron desde nuestro país hacia la región asiática entre 2007 y la primera mitad de 2013. Consideraremos en este apartado también las principales iniciativas que se hayan implementado desde las contrapartes asiáticas hacia nuestro país en el mismo período. En segundo lugar, presentar y analizar los datos cuantitativos de los intercambios comerciales de Argentina con el SEA. Por último, nos interesa profundizar en la relación que se establece entre el desarrollo de los vínculos comerciales y las acciones de política exterior conectándolas a través de conceptos como

diversificación y vinculaciones Sur-Sur.

Nociones teóricas

En este apartado presentamos una aproximación teórica en la cual nos valemos de algunas nociones vinculadas con la estrategia de desarrollo, la política comercial y la política exterior y la inserción internacional como reflejo hacia el exterior de una estrategia de desarrollo.

La relación entre dependencia y desarrollo ha sido una preocupación permanente de académicos y estadistas latinoamericanos por décadas. Uno de los pioneros en el estudio de la problemática del desarrollo en América Latina fue Raúl Prebisch. En uno de sus primeros trabajos, el autor planteaba las diferencias en la distribución de los frutos de la producción entre los países industriales y los países de la periferia. Esta es una característica intrínseca a las relaciones centro-periferia internacional y para poder resolverla, los países latinoamericanos necesitaban atraer capitales –principalmente a través del comercio de materia primas- que permitiría la acumulación de elementos de capital “propulsores del desarrollo” (Prebisch, 1949).

En la actualidad la relación desarrollo-dependencia ha cobrado particular relevancia en el plano económico-comercial, de la mano de la creciente competencia internacional por cuotas de mercado, la apertura de fronteras comerciales, el incremento de la inversión extranjera directa –y la lucha por obtenerla- y la necesidad de diversificar socios comerciales.

La configuración de relaciones comerciales dependientes ha sido una constante en la

inserción económica argentina, que se ha reproducido durante décadas. Esto ha sido resultado de la concentración en escasos socios comerciales y en pocos productos con bajo o nulo valor agregado. En el escenario económico actual, aunque la dependencia de socios tradicionales –Estados Unidos y Europa– se ha reducido, esta situación se ha trasladado a nuevos grandes socios, siendo China uno de los más destacables. Aunque su presencia en el comercio externo ha permitido diversificar los destinos de las exportaciones, antes concentradas en aún menos socios, numerosas voces alertan sobre la configuración de una nueva relación de dependencia centro-periferia, y en la reprimarización de las exportaciones (Rosales, 2012; CEPAL, 2012) –un fenómeno que se observa en toda América Latina–. Esta configuración, lejos de augurar una disminución de los lazos de dependencia a través de una inserción comercial más autónoma, puede actuar en desmedro de la misma, a medida que las asimetrías comerciales se profundicen y la matriz de intercambio continúe siendo inter-industrial: se exportan materias primas a China y se importan manufacturas de alto valor agregado (CEPAL, 2012, p. 29; Rhee Sung Hyong, 2010, p. 12). Es decir, la presencia de China en América del Sur, está contribuyendo a fortalecer una estructura de exportación primaria y altamente concentrada –las exportaciones argentinas de porotos de soja, petróleo y aceite de soja dieron cuenta del 85% de lo vendido a China en 2011 (Rubiolo, Baroni, 2012)–. Observamos que en el caso de la relación comercial de Argentina con el Sudeste de Asia se ha reproducido idéntico

fenómeno, dado que el incremento sustancial de las exportaciones argentinas se produjo paralelamente a un crecimiento exponencial de las ventas de residuos de aceite de soja, y maíz, favoreciendo una progresiva concentración de la canasta exportadora en productos de bajo valor agregado y materias primas.

Asimismo, asistimos como consecuencia de la globalización económica, a un fenómeno denominado fragmentación de los sistemas productivos y a la emergencia y multiplicación de las cadenas de valor global (CVG). La fragmentación presenta dos dimensiones: la espacial y la funcional. En la primera se produce una separación de las fases del proceso productivo que comienzan a desarrollarse en diferentes partes del mundo. Desde la segunda dimensión, la funcional, las grandes compañías derivan algunas actividades o procesos hacia pymes especializadas. De esta manera, las actividades que previamente se desarrollaban dentro de los límites de una empresa comienzan a realizarse por diferentes empresas y en distintas partes del mundo (Romero, 2009). Esta fragmentación también ha acentuado la competencia internacional, y ha generado nuevas condiciones económicas globales a las cuales los países latinoamericanos también pueden acoplarse, como parte de una estrategia de inserción internacional.

Siendo nuestra intención observar y analizar las acciones de política exterior implementadas por la Argentina hacia el SEA, es menester definir en primera instancia lo que entendemos por política exterior en este trabajo. Tomando las

palabras de Roberto Russell (1990), la política exterior comprende “el conjunto de acciones emanadas del actor gubernamental hacia el ámbito externo del Estado en las dimensiones político - diplomático, militar - estratégico y económico – comercial”.

La política exterior argentina hacia el SEA desde 2008 a esta parte, se ha caracterizado por una incipiente actividad, más pronunciada en los últimos dos años, que se ha enmarcado en una estrategia Sur-Sur, pero de una naturaleza casi exclusivamente económica comercial. El reciente énfasis dado a las relaciones comerciales con las mayores economías del Sudeste responde a la necesidad de diversificar los socios comerciales como estrategia para disminuir los márgenes de dependencia de grandes socios.

Esta afirmación nos conduce al concepto de diversificación. Esta puede ser entendida como una herramienta para alcanzar mayores márgenes de autonomía disminuyendo la dependencia económica y política, para evitar la discriminación de procesos de integración y para mejorar la participación en la economía mundial de manera de evitar caer en la periferia (Olivet, 2005, p. 22) o salir de ella. En el caso de la diversificación de socios comerciales –y específicamente de mercados de destino de las exportaciones- el aumento de la participación relativa de los países no tradicionales en el comercio exterior puede contribuir a disminuir la dependencia en grandes socios comerciales. Este tipo de dependencia tiene dos principales consecuencias para el Estado: por un lado

aumenta su vulnerabilidad a cambios externos (Sahni, 2011) –evidenciado con claridad en la reciente crisis económica mundial- y por otro disminuye su margen de autonomía frente al Estado del que depende, en el ámbito económico-comercial y también el político.

A través de estos conceptos analizaremos la relación entre Argentina y el SEA, para así poder delinear las potencialidades y los desafíos que se presentan a la evolución de los vínculos bilaterales.

Antecedentes de las relaciones bilaterales

Varios países del SEA experimentaron durante la década del ochenta un rápido y sostenido crecimiento económico; tendencia que se mantuvo durante la década del noventa –exceptuando los años de la crisis financiera de fines de la década- hasta el año 2008 inclusive. A pesar del impacto negativo que tuvo la crisis de 1997-1998 sobre la imagen de las economías de la región, la capacidad de superación demostró la flexibilidad y adaptabilidad del modelo de crecimiento económico implementado (Moneta, 2004). Esto llevó a que la región sobresaliera, tanto como potenciales socios comerciales como modelos de desarrollo económico a imitar.

Como manifestáramos anteriormente, las relaciones entre Argentina y el SEA respondieron a una naturaleza esencialmente comercial. Marcelo de los Reyes (1998) afirma que la política exterior se basó exclusivamente en intereses comerciales durante el período menemista, principalmente debido al impacto de la globalización de la cual Argentina no estuvo

exenta. A pesar que el foco estuvo centrado en Japón y China, existió un acercamiento más profundo a toda la región asiática sobre todo luego del fin de la Guerra Fría y de la apertura de los países de corte socialista (Oviedo, 2000).

Dentro de este marco, y durante ambas presidencias de Carlos Menem, se da un gran impulso al acercamiento con el SEA. Esto se vio reflejado en un número importante de misiones comerciales y visitas oficiales por parte de ambos. Estas iniciativas tuvieron, en algunos de los casos, una influencia en la vinculación comercial llevando a la firma de numerosos acuerdos con la región, principalmente acuerdos de cooperación económica y comercial. El comercio se incrementó en términos generales, con algunas fluctuaciones coyunturales, pudiéndose explicar este aumento por varias razones, como: el fin del conflicto bipolar que permitió la apertura de los mercados asiáticos a Occidente, el auge del neoliberalismo y el modelo de desarrollo a través de las exportaciones, la complementariedad con algunas de las economías del SEA, y el estímulo político a través de la firma de acuerdos y visitas oficiales.

Tanto las presidencias de De la Rúa como la de Duhalde, estuvieron marcadas por el contexto político-económico interno y por las presiones nacionales e internacionales. Ambos buscaron diferenciarse de su predecesor al promover lineamientos de política exterior más diversificados, al buscar recuperar la relación con el Mercosur y el tratar de estar menos concentrados en la relación con EEUU. En lo que respecta al Sudeste de Asia, durante el mandato

de De la Rúa se firmaron dos acuerdos con Vietnam – uno de ellos referente a cooperación cultural y el otro a cooperación sobre el uso pacífico de la energía nuclear – y un acuerdo de promoción y protección de inversiones con Tailandia (Baroni, Rubiolo, 2011). Debido a la necesidad de recuperación interna tras la crisis de 2001, el gobierno de Duhalde debió hacer recortes y en política exterior se dio en las áreas menos prioritarias como Asia. Ejemplo de estos ajustes fueron el cierre de la embajada de Singapur, la reducción de funcionarios y la ausencia de documentos firmados durante su presidencia.

Con respecto al intercambio comercial, el mismo comenzó a recuperarse en el año 2000, debido a la salida de la crisis por parte de los países asiáticos, pero volvió a verse afectado por la crisis argentina de 2001, recuperándose a partir del 2002. Las ventas argentinas se cuadruplicaron en el período 2000-2008, pasando de 573 millones a 2200 millones de dólares.

Por su parte, el presidente Néstor Kirchner planteó –tanto en sus discursos como en la plataforma electoral- la necesidad de recuperar la capacidad de decisión y discernimiento para insertarse en un mundo globalizado (Simonoff, 2010), por lo tanto su política exterior también se orientó a alejarse del modelo neoconservador de los noventa. Esta postura, según de la Balze (2010) se basa en la necesidad de sacar al país de la crisis en la cual se encontraba ya que la misma limitaba sus márgenes de maniobra de la política exterior. Sin embargo esto no tuvo

consecuencias en las prioridades de la agenda, ya que siguió el lineamiento de los gobiernos anteriores: una alianza con Brasil, profundizar el proceso del Mercosur, al igual que profundizar las relaciones con Bolivia y Chile. Entonces se plantea que no fue una política exterior de corte con el pasado, sino que hubo una continuidad respecto a las cuestiones de fondo (Simonoff, 2010; de la Balze, 2010). Durante su gobierno se firmaron varios acuerdos con países de la región del SEA, pero ninguno de índole comercial. Esto tiene que ver con la necesidad de volcarse hacia las cuestiones internas para consolidar la salida de la crisis.

En el aspecto comercial, buscó incrementar el intercambio con el resto del mundo bajo los preceptos de diversificación y desconcentración del comercio exterior. Un elemento importante dentro de este contexto fue la devaluación de la moneda, lo que favoreció la recuperación económica del país desde principios de 2002. Esto permitió el incremento de las exportaciones industriales y además, la competitividad en el sector agrícola, sobre todo de commodities (Simonoff, 2010).

En este breve repaso, intentamos mostrar que las vinculaciones en las dimensiones político-diplomática y económico-comercial comenzaron a florecer durante la década del noventa. Sin embargo, condiciones regionales del SEA y nacionales de la Argentina impusieron límites al acercamiento, retrasando o incluso retrotrayendo los incipientes avances que se habían efectuado en la última década del siglo XX. Como veremos en los siguientes párrafos,

la superación de las crisis en ambos lados, sumado al escenario económico internacional favorable a las exportaciones de commodities así como algunas condiciones domésticas del SEA, dieron un nuevo impulso a la relación comercial a partir de 2003. Este impulso comercial, que se profundizó con el avance de la década, ha comenzado a ser acompañado por iniciativas de naturaleza política desde la Argentina que pueden comprenderse dentro de la relevancia otorgada a la vinculaciones Sur-Sur como estrategia para lograr una inserción internacional de mayor diversificación.

Acciones de política exterior

El arribo de Cristina Fernández de Kirchner al poder en 2008, no cambió la política exterior pero se pudo observar una diferencia en los instrumentos diplomáticos utilizados. Al igual que su marido, la presidenta tuvo una activa política exterior (De la Balze 2010), especialmente en el ámbito comercial. El foco estuvo puesto en la política de promoción de exportaciones y la realización de numerosas visitas oficiales y misiones comerciales dirigidas –sobre todo- a mercados emergentes y destinos no tradicionales. La recuperación económica interna, le permitió a Fernández de Kirchner tener una mayor flexibilidad en la política exterior, buscando la diversificación no sólo de mercados sino también de productos exportables con un mayor valor agregado. Tomando como referencia el año 2011, se pueden observar que las acciones de promoción comercial y desarrollo de mercados externos llevadas a cabo por el gobierno argentino, alcanzaron, según Cancillería, el récord de 1497 actividades (Timerman, 2011).

	Visitas oficiales	Misiones	Cooperación energética	Cooperación técnica y triangular	Otros convenios
Vietnam	<p>2009: II Reunión de la Comisión Intergubernamental</p> <p>- Institución del Grupo de Amistad Parlamentario Vietnam-Argentina</p> <p>2010: visita oficial desde Vietnam</p> <p>2012: III Reunión de la Comisión Intergubernamental</p> <p>2013: visita oficial presidencial argentina</p>	<p>2008: comercial multisectorial argentina</p> <p>2010: misión comercial vietnamita</p> <p>2012: de vinculación tecnológica e innovación público-privada argentina</p> <p>2012: octubre misión comercial multisectorial argentina</p>	<p>2008: negociaciones entre ENARSA y PetroVietnam</p> <p>2009: Memorando de Entendimiento sobre energía, gas y petróleo</p> <p>2010: instrumento sobre cooperación energética</p> <p>2010: Carta de intención entre la compañía argentina IMPSA y PetroVietnam sobre energía eólica.</p> <p>2013: acuerdos en materia energética</p>	<p>2011: acuerdo marco de cooperación técnica</p> <p>2012: acuerdo cooperación Sur-Sur y triangular,</p>	<p>2010: Declaración conjunta - Instrumento sobre negociaciones</p> <p>2012: acuerdo de cooperación en negociaciones económicas internacionales – Acuerdo entre ambas academias diplomáticas</p> <p>2013: acuerdos en materia de agricultura e industria</p>
Indonesia	<p>2007: I Reunión Bilateral de Consultas Políticas</p> <p>2012: visita del Canciller argentino</p> <p>2013: visita presidencial argentina</p>			<p>2011: acuerdos sobre cooperación técnica y triangular</p> <p>2012: acuerdo sobre cooperación sur-sur y triangular</p>	<p>2008: acuerdo respecto a la inspección y aprobación de empresas argentinas que exportan lácteos y sus derivados</p> <p>2013: acuerdos de cooperación en materia agrícola y de inversiones</p>
Malasia	<p>2007: visita del Subsecretario de la División para las Américas de Malasia</p> <p>2008: Reunión de Consultas Bilaterales</p> <p>2010: Reunión de Consultas Bilaterales</p>	<p>2007: comercial multisectorial argentina - comercial malaya</p>			
Filipinas	<p>2010: Reuniones Consultivas Bilaterales</p> <p>2011: I Reunión de Consultas Políticas</p> <p>2012: Visita del Canciller argentino</p>			<p>2011: acuerdo de cooperación técnica para fortalecer la cooperación sur-sur y triangular</p>	<p>2007: inauguración de proyecto de GNC para el transporte público en Filipinas por empresa argentina GALILEO</p> <p>2010: Protocolo de cooperación con SENASA argentina (información fitosanitaria)</p> <p>2012: acuerdo comercial para la apertura del mercado filipino a productos cítricos frescos argentinos</p>
Tailandia	<p>2008: I Reunión de Consultas Bilaterales políticas</p>	<p>2008: comercial multisectorial argentina</p>		<p>2009: primer acuerdo de cooperación triangular</p> <p>2010: Primera reunión del Comité de Planificación de Cooperación Triangular – Implementación de proyectos de asistencia técnica</p> <p>2011: Primer Programa de Intercambio sobre cooperación Sur-Sur y administración de la cooperación internacional</p> <p>2013: Plan de acción 2013-2015 sobre proyectos de cooperación sur-sur</p>	<p>2010: Protocolo de cooperación con SENASA</p>

En cuanto a las principales acciones político-diplomáticas llevadas a cabo entre Argentina y cada uno de los países de la Asociación de Naciones del Sudeste de Asia (ASEAN por su sigla en inglés) seleccionados, podemos indicar que las mismas pueden sintetizarse en los siguientes puntos:

Visitas oficiales de alto rango, ya sean del Poder Ejecutivo como así también desde las Cancillerías y del ámbito legislativo.

Misiones comerciales multisectoriales: éstas tuvieron el objetivo no sólo de incrementar el comercio sino también de diversificarlo.

Firma de acuerdos y negociaciones: hubo distintos tipos de acuerdos, pero se destacan los siguientes:

la promoción de la cooperación a nivel energético (gas, petróleo, eólica, hidroeléctrica, GNC, nuclear);

la negociación sobre los requisitos fitosanitarios exigidos por los países asiáticos a los productos argentinos;

el avance en la cooperación Sur-Sur, técnica y triangular.

Puede observarse que en la mayoría de los casos se establecieron comisiones o instituciones específicas –de corte político- para llevar a cabo las conversaciones y avances en las relaciones bilaterales. En ese marco, y tomando en cuenta las últimas visitas de alto rango de Argentina a países del Sudeste de Asia, se ha intentado hacer hincapié en la necesidad de fortalecer la

cooperación que se proporciona desde instancias multilaterales, destacando en el discurso de Cancillería argentina, que dichas instancias son la plataforma perfecta para la elevación de proyectos de cooperación en diversas ramas, y principalmente en materia tecnológica entre las partes.

Por eso, a estas iniciativas bilaterales se debe sumar los encuentros que se produjeron dentro del marco del Foro de Cooperación América Latina y Asia del Este (FOCALAE), que permitió a estos Estados estar en contacto constante sobre temáticas no sólo bilaterales, sino también sobre aquellas que involucran a ambas regiones. En palabras del Canciller Timmerman (2011):

“FOCALAE ha sido concebido como un foro multidisciplinario y con un formato suficientemente flexible para el diálogo y la interacción entre nuestras dos regiones. A través de la profundización del conocimiento mutuo y la cooperación, nuestros países continuarán incrementando el comercio y las inversiones, y los intercambios científico-tecnológicos, culturales, académicos y educativos. El desafío es definir cómo estas dos regiones pueden converger aún más, definición que no es difícil: se trata de intensificar los contactos gubernamentales, de los partidos políticos y de los Parlamentos, de fortalecer el comercio y las inversiones, el intercambio en ciencia y tecnología, de profundizar el contacto entre las sociedades civiles, de desarrollar el turismo, de estrechar la cooperación multilateral, y en general, de aumentar la coordinación.”

Las relaciones comerciales: avances y desafíos para la diversificación

Las acciones de política exterior que sucintamente hemos mencionado tuvieron un impacto leve en las vinculaciones comerciales de Argentina con los países del SEA. Esto se debe, principalmente, a que el comercio bilateral está regido en su mayor parte por grandes empresas multinacionales que operan con independencia del gobierno de turno⁴. Por lo tanto, es de esperarse que más allá de las iniciativas de política exterior implementadas por ambas partes, el comercio continúe a un ritmo previsible, en tanto las variables estructurales y coyunturales, particularmente económicas, se mantengan estables.

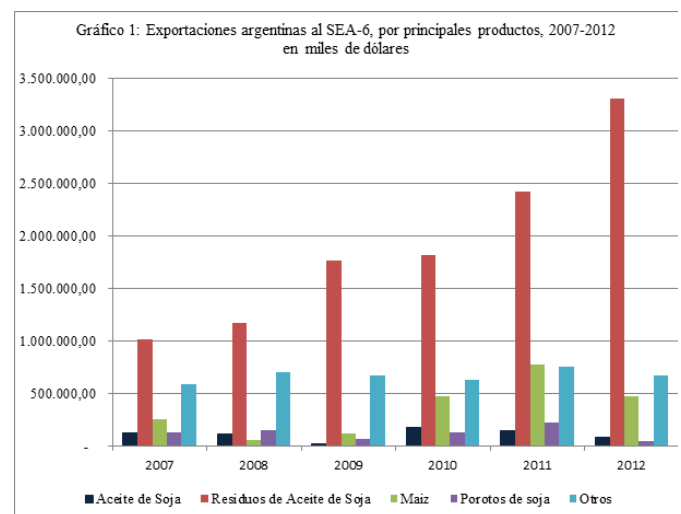
No obstante ello, las acciones de política exterior pueden favorecer el ingreso de nuevas empresas exportadoras a la región así como la diversificación de productos de la canasta. En este sentido, observamos que en la misión comercial realizada a la región el pasado enero se contó con la presencia de numerosos representantes de empresas nacionales, en rubros como cuero, calzados, productos de construcción, miel, vinos y maní⁵. Estos sectores cuentan en la actualidad con una mínima participación en el comercio con la región asiática, y la inclusión de los mismos en iniciativas comerciales hacia la región puede estimular su ingreso en estos mercados.

4 En este sentido, debe aclararse que las principales empresas exportadoras al SEA, dentro del rubro de productos primarios y MOA en el período analizado, fueron: Louis Dreyfus, Cargill, y Bunge Argentina. (NOSIS, 2014)

5 Estos datos fueron obtenidos a través del intercambio de correspondencia electrónica con personal diplomático argentina en la Embajada Argentina en Hanoi. (marzo 2013)

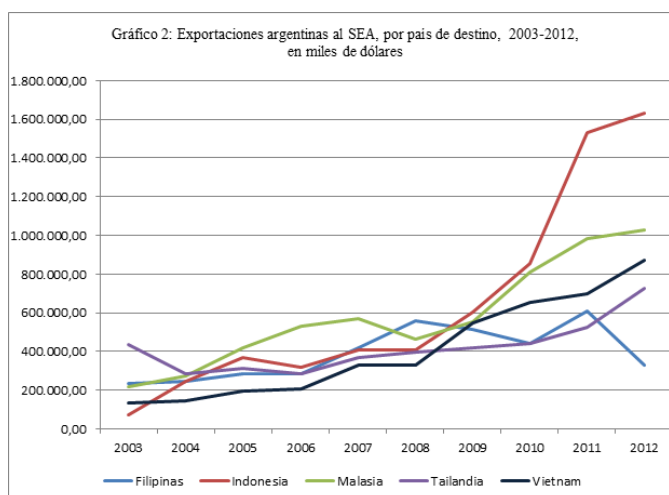
Claro está, para ello deberá contarse con una continuidad en los esfuerzos de acercamiento, y un seguimiento de las relaciones de las empresas locales con sus contrapartes asiáticas que permita concretar la inserción de nuevos productos en los mercados asiáticos.

En la actualidad las exportaciones argentina hacia el SEA se encuentran concentradas en muy escasos productos, como puede observarse en el gráfico 1. Sin embargo, ello no es reflejo de la matriz exportadora argentina al mundo, que tiene un alto grado de diversificación en comparación con la canasta exportadora hacia la región asiática. A modo de ejemplo, en 2012, del total de las exportaciones mundiales argentinas el 14.4% estuvo compuesto por residuos de la industria oleaginosa, el 11.8% por vehículos y sus partes, el 11.7% por cereales, el 7.3% por aceites comestibles y el 6.1% por combustibles minerales. Entre los 6 principales destino de las ventas argentinas de residuos de oleaginosas en 2012 se encontraron Indonesia (12%), Vietnam (5.7%) y Tailandia (4.7%) (ITC, 2014).



Fuente: elaboración propia con datos de UNComtrade, 2013.

Más allá de los posibles escenarios en la composición del comercio bilateral, lo que observamos respecto de la articulación entre política exterior y relaciones comerciales es que la primera ha ido evolucionando en función de los incrementos que se han producido en la segunda. Es decir, en simples términos, que la política exterior ha seguido al comercio bilateral, y de hecho, como queda reflejado en las últimas visitas de alto rango realizadas, los mercados que han mostrado un mayor crecimiento como destino de las exportaciones argentinas, particularmente Indonesia, fueron los primeros blancos de las iniciativas políticas de mayor jerarquía. En el gráfico 2 se presentan las líneas de evolución de las exportaciones por país hacia los mayores destinos en el SEA.



Fuente: elaboración propia con datos de UNComtrade, 2013.

En función de estos crecimientos exponenciales, las economías del sudeste de Asia se han

convertido paulatinamente en mercados alternativos para Argentina, en una tendencia que se ha profundizado desde 2003 en adelante, con el aumento de su participación relativa como destino de las exportaciones locales. Esta tendencia ha comenzado a ser acompañada desde el plano político argentino recién entre 2008-2009, lo que da cuenta de un interés por fortalecer las crecientes relaciones comerciales en la búsqueda de alcanzar un mayor acceso a los mercados asiáticos.

Sin embargo, debe mencionarse que la diversificación de socios comerciales, no ha significado una diversificación de la oferta exportable. Como puede observarse en los intercambios bilaterales con los cinco países del SEA mencionados anteriormente, el aumento de las ventas argentinas se produjo en paralelo a un crecimiento de las ventas de residuos de aceite de soja. Entonces, aunque las recientes acciones de política exterior puedan favorecer un mejor acceso a estos mercados no tradicionales y así propiciar una mayor diversificación de socios comerciales, se produce una mayor concentración de la canasta exportadora en productos con escaso valor agregado, que reproduce un patrón de intercambio inter-industrial propio de relaciones centro-periferia.

Conclusión

Las relaciones de Argentina con el Sudeste de Asia, a pesar del impulso dado en los últimos años, distan de ocupar un lugar prioritario en la agenda de política exterior y comercial argentina. La concentración de la atención en

China ha actuado indirectamente en detrimento de los vínculos con las economías más pequeñas de la región. A pesar de esto, hemos observado a través del análisis realizado, que las exportaciones argentinas hacia la región han mostrado un incremento sustancial a partir del periodo 2002-2003, lo que convierte a los países del SEA en socios alternativos a los tradicionales, diversificando así los mercados hacia donde puede dirigir sus productos, reflejando esto una mayor participación de los países del ASEAN en el comercio exterior argentino. Esta situación ha llevado a que se hayan levantado algunas voces cuestionando la relación comercial asimétrica que Argentina mantiene con los países del área –favorable a la primera. Esta relación de interdependencia asimétrica, donde Argentina obtiene una mayor proporción de ganancias relativas –en función del superávit- ha permitido equilibrar parcialmente la balanza deficitaria con China y por ello el SEA se ha convertido en un destino comercial y político de mayor relevancia en los últimos 5 años.

El hecho de que el SEA se haya transformado en receptora de un amplio porcentaje de las ventas locales –superando el 5% en 2013- en paralelo a una disminución de la participación de China en el mismo período –se redujo del 9.2% en 2007 al 6.2% en 2012- indica una parcial reducción de la dependencia sobre este último. Puede comprenderse, en términos de autonomía, en una ampliación del margen de maniobra en el sentido comercial, dado que mientras con China además de mantenerse una relación deficitaria se trata de un Estado con un posicionamiento y dimensión sumamente superior al de la

Argentina. En el caso de los países del SEA, nos encontramos frente a socios con dimensiones de mercado y un posicionamiento en la estructura de poder internacional cercano al de nuestro país, lo que nos permite hablar de una vinculación Sur-Sur, a diferencia de la relación con China.

Pero, si hablamos de la diversificación de la composición de las exportaciones argentinas, en las mismas se observa una alta concentración en escasos productos, siendo la mayoría proveniente del complejo cerealero y MOA. Esto genera una mayor vulnerabilidad para Argentina porque depende de los precios internacionales de los commodities y sujeto a condiciones externas de demanda y de producción en los países socios.

En este contexto de vínculos comerciales, observamos que la política exterior comercial ha ido por detrás del intercambio. A pesar de los discursos oficiales que manifestaban las intenciones de incrementar el intercambio con el resto del mundo, diversificar las exportaciones hacia bienes con mayor valor agregado, y desconcentrar las ventas por destino, entre otros, (Kirchner, 2003, 2005), en el SEA, el incremento de las ventas -aunque se tradujo en un aumento de la participación de estos países en el comercio global argentino- tuvo como contrapartida el aumento de la concentración de las exportaciones en muy escasos productos. Como resaltamos anteriormente, las últimas iniciativas oficiales que han incluido una mayor diversidad de empresas locales, pueden ser indicio de una voluntad política por diversificar la canasta exportadora. Dependerá de la continuidad que se otorgue a estas acciones así

como del seguimiento de los resultados que nuevos productos puedan ingresar y mantenerse en el mercado asiático contribuyendo a complejizar la matriz exportadora argentina.

Además de la necesidad de una continuidad en los esfuerzos políticos, también observamos otros factores que han prevenido la profundización de las vinculaciones con el SEA. En primer lugar, ambos compiten para acceder a los mismos mercados y también por atraer Inversión Extranjera Directa (IED) desde otros países del Este de Asia como así también desde países desarrollados (Baroni, Rubiolo, 2011). Segundo, existen elevados costos en las transacciones debido a las altas barreras arancelarias y para-arancelarias y a los altos costos de transporte, pobre infraestructura y servicios de transportes ineficientes (Medalla, Balboa, 2009). Tercero, la limitación de la oferta exportable, reduce las posibilidades de expandir las exportaciones con mayor valor agregado hacia dichos países.

La crisis mundial de 2008 hizo visible la necesidad de reducir la dependencia de escasos socios comerciales. También creó el escenario para desarrollar y fortalecer las relaciones comerciales con mercados no tradicionales, y aunque esto se observa en el discurso oficial y en algunas acciones de política exterior, la oportunidad de diversificación de los vínculos hacia estas dinámicas economías, todavía no ha sido plenamente explotada. A su vez, y como línea de investigación para futuros trabajos, la Argentina –al igual que América Latina- tiene como desafío la inserción en cadenas de valor global como forma alternativa de alcanzar una

mejor inserción económica internacional. La participación en las CVG es un importante canal para ganar participación en los mercados internacionales para compañías de países en desarrollo que difícilmente se puedan lanzar solas a competir en el exterior, y permite la internacionalización indirecta de las empresas locales que se relacionan con las firmas que participan de las CGV de forma directa. De esta manera, dado que América Latina ha logrado insertarse, pero de forma desigual y poco eficiente en las CVG (Kosakoff; López; Pedrazzoli, 2007), la inserción en las mismas continúa siendo un desafío a futuro para los Estados de la región en el marco de una búsqueda de disminución de la dependencia a través de un mayor nivel de desarrollo.

BIBLIOGRAFIA

AEKAPOL, Chongvilaivan. “Undoing a myth of the global financial crisis and growth prospects: evidence from selected asian-pacific economies”. In MONTESANO, Michael; LEE Poh Onn (Eds.). *Regional Outlook, Southeast Asia 2010-2011*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2010, pp. 79-86.

ARANDA, Raúl A. (2004). “La política exterior argentina: de Menem a Kirchner”. IDELA/UNT. (s/d), Noviembre, pp. 1-21, 2004. Recuperado el 15 de Abril 2011 de: <http://www.idela.org.ar/contenidos/publicaciones/La%20politica%20exterior%20argentina,%20de%20Menem%20a%20Kirchner.PDF>.

BARONI, Paola, RUBIOLO, Florencia. La diversificación como estrategia en las relaciones de América Latina con China y el Sudeste de Asia (2001-2009). Presentado en el II Seminario Iberoamericano de Estudios Asiáticos y Latinoamericanos. China y América Latina: perspectivas hacia la integración, CIECS CONICET-UNC. Octubre de 2011, Córdoba, Argentina.

CEPAL. “Opportunities for trade and investment between Latin America and Asia Pacific. The link with APEC”, Santiago, Chile, 2008. Recuperado el 10 de Marzo de 2011 de http://www.eclac.org/comercio/publicaciones/xml/0/34520/LC_L2971_APEC__ing_2008.pdf.

CEPAL. “Forum for East Asia-Latin America Cooperation (FEALAC). New biregional Trade and investment relations in a changing world economic environment”. Santiago, Chile, 2011. Recuperado el 15 de Marzo de 2012 de: <http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/7/44307/P44307.xml&xsl=/comercio/tpl-i/p9f.xsl&base=/comercio/tpl/top-bottom.xsl>.

CEPAL. “La República Popular China y América Latina y el Caribe. Diálogo y cooperación ante los nuevos desafíos de la economía global”. Santiago, Chile, 2012. Recuperado el 10 de Abril de 2013 de: <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/1/47221/Dialogoycooperacion-ChinaWEB.pdf>

DATA INTAL. Estadísticas de Comercio

Bilateral 1992 – 2000. Banco Interamericano de Desarrollo. Recuperado en Febrero de 2010 de <http://www.iadb.org/dataintal/BalanzaComercial.aspx>.

DE LA BALZE, Felipe. “La política exterior de los gobiernos Kirchner (2003-2009)”. Academia Nacional de Ciencias de la Empresa, Buenos Aires, Argentina, 2010. Recuperado el 15 de Mayo de 2011 de http://www.ancempresa.org.ar/pdf/LA_POL%C3%8DTICA_EXTERIOR_DE_LOS_GOBIERNOS_KIRCHNER.pdf.

DE LOS REYES, Marcelo Javier. “Definiendo un perfil hacia el Este asiático”. In: CERIR (s/d), La política exterior argentina 1994/97. Rosario: Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario, 1998, pp 132-148.

FAUST, Jörg; FRANKE, Uwe. “América Latina y Asia del este”. México y la cuenca del Pacífico. Vol.7, No.21, pp. 51-62, enero-abril 2004.

GARCÍA, Natalia. “Las relaciones exteriores del Gobierno de Eduardo Duhalde (2002-2003)”. In Alejandro Simonoff (compilador). La Argentina y el Mundo frente al Bicentenario de la Revolución de Mayo. Las relaciones exteriores argentinas desde la secesión de España hasta la actualidad. La Plata, Buenos Aires: Edulp, 2010, pp. 399-406.

INTERAMERICAN DEVELOPMENT BANK. “Shaping the future of the Asia-Latin America and Caribbean Relationship. Asian Development Bank, Inter-American Development Bank, and Asian Development

Bank Institute”, 2012. Recuperado el 12 Mayo 2012 de <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36836575>.

INTERNATIONAL TRADE CENTRE. Trade Competitiveness Map, 2014. Recuperado el 12 julio 2014 de http://www.trademap.org/countrymap/Country_SelProductCountry_TS.aspx

JEFATURA DE GABINETE DE MINISTROS. “Memoria detallada del Estado de la Nación”. Buenos Aires, (2007, 2008, 2009, 2010). Recuperado en Mayo de 2011 de <http://www.jgm.gov.ar/paginas.dhtml?pagina=58>

KIRCHNER, Néstor. “Mensaje a la Asamblea Legislativa”. Buenos Aires, Argentina, 25 de Mayo de 2003.

KIRCHNER, Néstor. “Mensaje a la Asamblea Legislativa”. Buenos Aires, Argentina, 1 de Marzo de 2005.

KOSAKOFF, Bernardo; LÓPEZ, Andrés y PEDRAZZOLI, Mara. (2007). “Comercio, inversión y fragmentación del mercado global: ¿está quedando atrás América Latina?”. Series Estudios y Perspectivas, CEPAL, n. 39, pp 1-65. Recuperado el 16 de julio de 2014 de: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/1/29231/s39epr-bue.pdf>.

MEDALLA, Erlina M. y BALBOA, Jenny. “Prospects for Regional Cooperation between Latin America and Caribbean and Asia Pacific: Perspective from East Asia”. Draft as July 2009. Foro LAEBA, Banco Interamericano de Desarrollo, 2009. Recuperado el 10 de

Diciembre de 2010 de http://www.iadb.org/intal/aplicaciones/uploads/ponencias/i_Foro_LAEBA_2009_07_01_Medalla-Balboa.pdf.

MINISTERIODERELACIONESEXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Argentina - Indonesia: reunión de Cancilleres en el Palacio San Martín”, Información para la Prensa N° 380/11, 24 de Agosto de 2011. Recuperado el 10 de abril de 2012 de <https://www.mrecic.gov.ar/portal/prensa/comunicado.php?buscar=5426>.

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Visita del Viceministro de Comercio Internacional e Industrias de Malasia a nuestro país”, Información para la Prensa Nro. 392/07, 24 de Septiembre de 2007. Recuperado el 10 de Diciembre de 2010 de <http://www.mrecic.gov.ar/portal/prensa/comunicado.php?buscar=2990>

MINISTERIODERELACIONESEXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Argentina – Indonesia: 1ª Reunión de Consultas Políticas de Alto Nivel”, Información para la Prensa N° 256/07, 5 de Julio de 2007. Recuperado el 10 de Abril de 2012 de <http://www.mrecic.gov.ar/portal/prensa/comunicado.php?buscar=2841>

MINISTERIODERELACIONESEXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Taccetti fue recibido por el Canciller de Tailandia”, Información para la Prensa Nro. 358/08, 14 de octubre de 2008. Recuperado el 10 de Agosto de 2013 de <http://www.mrecic.gov.ar/node/33194>

MINISTERIODERELACIONESEXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “La Argentina y

Tailandia avanzaron con el Programa de Asociación y Cooperación Conjunta”, Información para la Prensa Nro. 307/09, 3 de Noviembre de 2009. Recuperado el 11 de Agosto de 2013 de <http://www.mrecic.gov.ar/node/33618>

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Argentina– Indonesia: Reunión de Cancilleres refuerza relación bilateral”, Información para la Prensa N° 507/10, 12 de Noviembre de 2010. Recuperado el 10 de abril de 2012 de <http://www.cancilleria.gov.ar/node/34247>

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Argentina - Vietnam: Declaración Conjunta de los Presidentes”, Información para la Prensa Nro. 129/10, 16 de Abril de 2010. Recuperado el 10 de abril de 2012 de <http://www.mrecic.gov.ar/portal/prensa/comunicado.php?buscar=4321>

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Argentina-Tailandia: reunión en Cancillería por temas de Cooperación Internacional”, Información para la Prensa Nro. 464/11, 13 de Octubre de 2011. Recuperado el 11 de Agosto de 2013 de <http://www.mrecic.gov.ar/node/34821>

MINISTERIODERELACIONESEXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Argentina-Malasia: reunión bilateral de Vicecancilleres”, Información para la Prensa 378/11, 23 de Agosto de 2011. Recuperado el 25 de Agosto de 2013 de <https://www.mrecic.gov.ar/node/34737>

MINISTERIODERELACIONESEXTERIORES

Y CULTO DE ARGENTINA. “Reunión de Vicecancilleres de la Argentina y Vietnam”, Información para la Prensa Nro. 121/11, 23 de marzo de 2011. Recuperado el 11 de abril de 2012 de <http://www.cancilleria.gov.ar/node/34467>

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Primeras consultas bilaterales entre la Argentina y la República de Filipinas”, Información para la Prensa 245/11, 30 de mayo de 2011. Recuperado el 10 de Agosto de 2013 de <http://www.cancilleria.gov.ar/node/34597>

MINISTERIODERELACIONESEXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Se estrechan los lazos de comercio y cooperación entre Argentina y Vietnam”, Información para la Prensa Nro. 363/12, 1 de noviembre de 2012. Recuperado el 10 de Agosto de 2013 de <http://www.mrecic.gov.ar/es/se-estrechan-los-lazos-de-comercio-y-cooperacion-entre-argentina-y-vietnam>

MINISTERIODERELACIONESEXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Timerman propuso en Yakarta hacer esfuerzos en común para evitar recibir los excedentes de los países desarrollados”, Información para la Prensa Nro. 294/09, 12 de Septiembre de 2012. Recuperado el 10 de Agosto de <http://www.mrecic.gov.ar/es/timerman-propuso-en-yakarta-hacer-esfuerzos-en-com%C3%BAAn-para-evitar-recibir-los-excedentes-de-los>

MINISTERIODERELACIONESEXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Argentina y Filipinas acuerdan proyectos en Ciencia y Agricultura”, Información para la Prensa Nro.

298/12, 13 de septiembre de 2012. Recuperado el 10 de Agosto de 2013 de <http://www.mrecic.gov.ar/es/argentina-y-filipinas-acuerdan-proyectos-en-ciencia-y-agricultura>

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Misión de Vinculación Tecnológica a China, Vietnam y Singapur”, Información para la Prensa N° 043/12, 16 de Febrero de 2012.

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Argentina-Vietnam: Timerman arriba a Hanoi para fortalecer la relación bilateral”, Información para la Prensa N° 083/12, 22 de Marzo de 2012. Recuperado el 10 de mayo de 2012 de <http://www.mrecic.gov.ar/node/35002>

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO DE ARGENTINA. “Argentina y Tailandia triplican su Cooperación Sur-Sur”, Información para la Prensa 045/13, 16 de Marzo de 2013. Recuperado el 11 de Agosto de 2013 de <http://www.mrecic.gov.ar/es/argentina-y-tailandia-triplican-su-cooperacion-sur-sur>

MONETA, Carlos. “El Sudeste Asiático y América Latina. Nuevas prioridades al inicio del siglo XXI”. In PIOVANI, J.; BAGLIONI, S. (ed.), *El Sudeste Asiático una visión contemporánea*. Buenos Aires: Eduntref, 2004, pp. 185-222.

MONTESANO, Michael; LEE Poh Onn. “Introduction”, In MONTESANO, Michael; LEE Poh Onn (Eds.). *Regional Outlook, Southeast Asia 2010-2011*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2010.

NOSIS. Sitio de información de negocios.

Recuperado el 18 de febrero de 2012, de <http://www.nosis.com.ar/SitioNosisWeb/Default.aspx>.

OLIVET, Ma. Cecilia. “Unravelling Interregionalism theory: A critical analysis of the new interregional relations between Latin America and East Asia”. VI Reunión de la Red de Estudios de América Latina y el Caribe sobre Asia-Pacífico, 2005. Recuperado el 20 de Junio de 2011 de http://www.iadb.org/INTAL/aplicaciones/uploads/ponencias/Foro_REDEALAP_2005_16_Olivet.pdf

OVIEDO, Eduardo Daniel. “La política exterior argentina hacia el Asia oriental 1983-1999: consideraciones y aspectos principales”. DTI N° 3. Consejo Argentino Para Las Relaciones Internacionales, 2000. Recuperado el 10 de Febrero de 2010 de <http://www.cari.org.ar/publicaciones/pdf/argentina-asia.pdf>.

PREBISCH, Raúl. (1949). “El desarrollo de la América Latina y algunos de sus principales problemas”. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina (CEPAL), pp. 1-75, 1949.

RHEE, Sung Hyong. “El impacto de China en América Latina: el comercio inter-industrial y los retos”. Portes. *Revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico*. Vol.4, No.7, pp. 7-39, 2010.

ROMERO LUNA, Isidoro. “Pymes y cadenas de valor globales. Implicaciones para la política industrial en países en desarrollo”. *Análisis Económico*, Vol. 24, No. 57, pp. 199-216, 2009.

Recuperado el 16 de Julio de 2014 de <http://www.analisseconomico.com.mx/pdf/5710.pdf>.

ROSALES, Osvaldo.; KUWAYAMA, Mikio. China y América Latina y el Caribe. Hacia una relación económica y comercial estratégica. Santiago, Chile: CEPAL, 2012.

RUBIOLO, M. Florencia.; BARONI, Paola. “Argentina y el Sudeste de Asia: vinculaciones comerciales y política exterior en los casos de Indonesia y Vietnam (2003-2011)”. Latin American Journal of International Affairs. Escuela de Asuntos Internacionales, Santiago, Chile. Vol.4, No.2: pp- 1-19, 2012.

RUSSELL, Roberto. “Política Exterior y Toma de Decisiones en América Latina: aspectos comparativos y consideraciones teóricas”. In: RUSSELL, Roberto y otros (s/d), Política Exterior y Toma de decisiones en América Latina. Buenos Aires: Programa RIAL, pp. 255-274, 1990.

SAHNI, Varun. “Más estrategias que alianzas: las nuevas relaciones internacionales de América Latina”. In WOLLRAD, D.; MAINHOLD, G.; MOLS, M. (eds), La agenda internacional de América Latina: entre nuevas y viejas alianzas, Buenos Aires: Nueva Sociedad, 2011, pp. 171-183.

SIMONOFF, Alejandro (2010). “Regularidades de la política exterior de Néstor Kirchner (2003-2007)”. In SIMONOFF, Alejandro (compilador), La Argentina y el Mundo frente al Bicentenario de la Revolución de Mayo. Las relaciones exteriores argentinas desde la

secesión de España hasta la actualidad. La Plata, Buenos Aires: Edulp, 2010, pp. 407-433.

TIMERMAN, Héctor. “Lineamientos de la política exterior argentina”, discurso pronunciado por el Canciller en ocasión de la celebración del día del diplomático, 29 de Septiembre 2011, Buenos Aires, Argentina. Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, Información para la prensa 460/11.

TIMERMAN, Héctor. Discurso del Canciller Héctor Timerman durante la V Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores del Foro de Cooperación América Latina - Asia del Este (FOCALAE), celebrada el 25 de Agosto de 2011a, en Buenos Aires, Argentina. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. Recuperado el 15 de Julio de 2013 de <http://www.mrecic.gov.ar/es/h%C3%A9ctor-marcos-timerman-15>

UNComtrade. Base de datos de comercio de Commodities. Recuperado el 20 de julio de 2013 de <http://comtrade.un.org/db/>.

WILHELMY, Manfred. “La cooperación económica entre América Latina y Asia”. II Jornada sobre Triangulación España, América Latina y Asia-Pacífico, Cooperación entre Asia-Pacífico, América Latina y España. Casa Asia. Barcelona, 28 de noviembre de 2002. Recuperado el 10 de Diciembre de 2010 de <http://www.casaasia.es/triangulacion/ponencias/wilhelmy.pdf>.