

Quiero agradecer especialmente a los comentarios y aportes de Mario Navarro, a mi padre que me brindó valiosas sugerencias e información por su trayectoria de militancia gremial en Luz y Fuerza.

Deseo expresar además el apoyo y afecto de mi madre, mi familia y compañeros de estudio.

Índice

Agradecimientos	1
Introducción	3
Marco teórico: conceptos	8
• Estrategia	8
• Sindicatos como cuerpos colectivos / organizaciones	16
• Crisis / situación de incertidumbre	21
Estrategia metodológica	24
El Sindicato de Luz y Fuerza: Historia institucional	26
• Fundación	26
• Consolidación	27
• Situación actual	30
Las Iniciativas privatizadoras y las respuestas sindicales	33
• Angeloz	33
• Mestre	39
• De La Sota	41
La elaboración de la estrategia sindical en la privatización del gobierno de De la Sota	45
• Estrategia realizada	45
• Diferentes posiciones en el seno sindical, coaliciones y resultados.	58
Conclusión	65
Bibliografía	73
Anexo	75
• Entrevistas	76
• Cuadro	93

Introducción

Se inicia el programa privatizador en la Argentina partir de los años noventa bajo un modelo neoliberal en la administración de Menem. En el cual, se produjeron cambios institucionales y estructurales en el estado a partir de dicho modelo tomado por el gobierno nacional. Este modelo neoliberal se retomó y profundizó luego de la última dictadura militar en la década del 70. Los principales cambios de este modelo fueron: apertura y regulación de la economía, privatización, liberación financiera, ajuste y modificación de la legislación laboral. Estas son las bases de transformaciones que asisten la economía, y la sociedad argentina en la década del noventa. La liberalización y la desregulación de los mercados son los ejes del modelo neoliberal, con lo cual se hicieron funcionales y se llevaron a cabo a partir del Plan de convertibilidad (fines de 1991.) (Aspiazu: 2002)

El proceso de privatización es un fenómeno económico, social y político de relevancia en nuestro país y a nivel internacional. El tema es estudiado por diversos autores y ámbitos como el económico político (Aspiazu:1999; 2002); el político sociológico (Iazzetta: 1996; Murillo: 1997)

Los estudios económicos sobre el fundamento de las reformas y motivaciones parecen ser pragmáticas antes que ideológicas (Iazzetta:1996). El ámbito de lo pragmático es eminentemente político; lo que se pretende y logra depende de las relaciones de fuerza.

Es importante este tipo de reformas ha impulsado importante literatura que se pregunta sobre las motivaciones y condiciones que debe darse para iniciar estos procesos de reformas y como oponerse a las mismas (Shamis:1999). Así algunos autores se interrogan sobre porque líderes políticos impulsaran reformas, sobre todo si se tiene en cuenta que estas normalmente resultan beneficios difusos para la población y costos concentrados en sectores poderosos (Schamis, 1999) Del mismo modo, otros autores investigan las motivaciones de las resistencias de algunos grupos a las reformas (Murillo, 1997.) Este estudio se ubica en la última línea de análisis, estudiando las motivaciones y estrategias del actor sindical para defender sus intereses.

En dicho contexto investigaremos la importancia de la relación política entre el sector del Sindicato de Luz y Fuerza y el gobierno, en donde se ponen en juego intereses de distintos actores, grupos y básicamente el sector del sindicato como organización que en busca de sus intereses intenta lograr sus objetivos a través de decisiones estratégicas y tácticas realizadas. Nuestro estudio se inscribe fundamentalmente en la organización sindical como sector que tendrá que responder de a dicha situación crítica (Lipsept:1985) que se intenta imponer desde el gobierno a través del paradigma neoliberal

Este trabajo esta situado en el marco entre la ciencia sociológica y política, el tema más específicamente se vincula con la sociología organizacional ya que estudiamos las estrategias en el sindicato como organización social y política; sus decisiones, procedimientos y diversos intereses dentro de la organización para llevar a cabo las estrategias (Allison:1980).

Este será un trabajo de tipo exploratorio que pretende producir una óptica del fenómeno de la privatización desde la sociología organizacional y política a través del sindicato como institución que a través de sus prácticas incide en la acción colectiva.(Crozier:1990)

El problema que planteamos en el desarrollo de nuestro trabajo ha sido delimitado de la siguiente manera:

¿Qué estrategias desarrollan en el Sindicato de Luz y Fuerza en situaciones críticas y que factores o condiciones las explican?

Situación crítica: privatización de la empresa pública de energía de Córdoba.(EPEC) a partir del gobierno de De la Sota en 1999.

De esta problemática nos surge el interés de abordar la temática de las organizaciones, desde el punto de vista del Sindicato de Luz y Fuerza de Córdoba, que participan; sus intereses y las estrategias que producen como organización política. Nos resulta atractivo tomar las teorías ya formuladas sobre el tema para estudiar empíricamente nuestro caso en este Sindicato de la ciudad de Córdoba. La interpretación de dicho análisis es de relevancia ya que no está estudiado anteriormente desde nuestra óptica.

Nuestro estudio aportara a la comprensión de la estrategias tomadas por el sindicato en contra de la privatización y las condiciones que producen dichas decisiones estratégicas de los actores y de la organización.

También es importante indagar que respuestas y acciones utilizaron como Sindicato en otros intentos de privatización y qué condiciones las producen.

Objetivos generales:

- Determinar las estrategias organizacionales utilizadas por la organización sindical para responder a situaciones críticas, como es, la privatización de la empresa estatal de energía de Córdoba.

Objetivos específicos:

- Indagar la relación entre las estrategias organizacionales y el repertorio de acciones desarrollado a lo largo del proceso de institucionalización del sindicato como organización.
- Indagar la relación entre las estrategias organizacionales y los intereses de los diversos sectores que componen la organización sindical.
- Indagar la relación entre las estrategias organizacionales y los legados o experiencias de lucha sindical.

Hemos intentado el cumplimiento de los objetivos a través de un trabajo de investigación de tipo cualitativo, apoyado en: la observación documental de un diario local “La Voz del Interior”, documentos y artículos propios de Luz y Fuerza, su revista “El Electrum” y entrevistas realizadas a integrantes del sindicato. Con respecto a la observación documental de los diarios; elaboramos un cuadro que nos permite visualizar los “hitos significativos” (Lieberman:2001)); es un proceso histórico en el cual se presenta una medida o planteo (privatización establecida por el

gobierno), luego de tal impulso se obtiene una respuesta a este hecho (decisiones del Sindicato.) De las decisiones se va a obtener información (quién, que, cómo, porque.) Con relación a los documentos y artículos propios nos sirven para extraer información sobre acontecimientos y hechos relevantes para nuestro análisis. Y por último los entrevistados fueron seleccionados como informantes claves para la formulación de estrategias y diferentes posiciones en el Sindicato (un delegado gremial y un dirigente sindical), ambos participan en las decisiones organizacionales.

En pos del trabajo de campo y a un trabajo exploratorio nos permitió elaborar una breve historia institucional para comprender y contextualizar los acontecimientos, hechos que son de interés para nuestro objeto de estudio.

A continuación describimos las situaciones críticas anteriores, como se dieron los intentos privatizadores en otros gobiernos[1] y las respuestas sindicales en dichas oportunidades.

Luego a partir de los procesos descritos anteriormente y los datos aportados por el trabajo de campo, elaboramos y describimos sistemáticamente las estrategias realizadas en relación con las doctrinas, legados y posiciones en el seno sindical en base a la teoría que tomamos para analizar nuestra investigación, pero fundamentalmente para análisis de las estrategias tomamos los modelos conceptuales de política de Allison (1980).

Marco Teórico

Conceptos

Estrategias

Para comprender el concepto, comenzamos a abordar las estrategias de los actores en la organización desde la teoría de Michel Crozier (1990), en la cual están presentes a la vez las restricciones de la acción colectiva y la capacidad de los actores para utilizar su margen de libertad para tomar decisiones y realizar estrategias en las organizaciones. Para comprender el concepto de estrategia nombraremos categorías empíricas como:

- El comportamiento del actor es activo, aunque se encuentra restringido y limitado; su acción es el resultado de una elección, nunca está totalmente determinado.
- El comportamiento siempre tiene un sentido, es racional con respecto a la relación a las oportunidades, al contexto y a la relación con otros actores, según el partido y juego que estableció con otros.
- El actor no tiene objetivos claros o únicos, estos son múltiples, mas o menos ambiguos que hacen replantear su posición, porque existen consecuencias imprevistas e imprevisibles de su acción que obligan a reajustar su situación, e incluso después puede cambiar sus objetivos sobre la marcha. Sería ilusorio desde esta perspectiva, considerar al sujeto que calcula con toda precisión sus movimientos en función de sus objetivos fijados previamente.
- El comportamiento presenta dos aspectos, que se caracterizan por su dualidad, uno ofensivo, que aprovecha las oportunidades para mejorar la situación y otro defensivo para mantener su margen de libertad y capacidad de actuar. La aplicación de estas estrategias tiene dos aspectos contradictorios y complementarios a la vez. Cada actor tratará simultáneamente de limitar a los otros miembros de la organización para satisfacer sus propias exigencias, (estrategia ofensiva). Y a su vez tratara de escapar a la limitación que los otros miembros le impongan, mediante la protección sistemática de su propio margen de libertad y de maniobra (estrategia defensiva). Estas dos estrategias variaran en el tiempo y en el espacio en función de la situación y triunfos de cada actor. Toda estrategia estará asociada a relaciones de poder que ligan a los diferentes actores entre si. Junto con las estrategias que constituyen la trama de la organización, estos comportamientos proporcionan la mediación necesaria de los objetivos divergentes que persigue cada unos de los actores.

El significado de estrategia, siguiendo a Crozier (1990), no es sinónimo de voluntad, como tampoco el actor es necesariamente conciente. El individuo elige dentro de su contexto, elabora su racionalidad y dirige su comportamiento. No existe un comportamiento irracional, la estrategia obliga a buscar en el contexto organizativo las experiencias utilizadas de los actores y su racionalidad dentro del constructo social.

Para abordar la noción de estrategia, incluiremos el concepto de poder, que permitirá reconocer con mayor claridad al actor y su estrategia bajo una perspectiva empírica.

El análisis empírico revela que en cada una de las categorías de los actores no existe una estrategia dominante estable, y bien definida, tampoco la puede prever la organización.

El constructo organizativo esta basado en relaciones de poder que no se reflejan en el organigrama previamente definido. Se generan estructuras de poder entre las partes, en donde se establece una situación privilegiada o de superioridad que determina los comportamientos de

otros. Estas estrategias se pueden comprender en relación con la estructuración de poder que las condicionan.

Las estrategias de los actores en una organización están vinculadas con el margen de libertad del actor. Los actores utilizan su margen de libertad de manera extensa, a pesar que esta influido por las restricciones de la organización, es imposible tomar sus arreglos particulares como excepciones al modelo racional. La conducta no responde solo a una obediencia y conformismo pasivo. Es el resultado de negociaciones y relaciones de poder, en la cual el agente es capaz de construir relaciones, hacer o deshacer alianzas, dependerá de la elección que considere mejor según su conocimiento.

“...el hombre antes que nada es una cabeza, es decir una libertad, o, dicho en otros términos más concretos, un agente autónomo capaz de calcular y manipular que se adapta e inventa en función de las circunstancias y de los movimientos de sus agremiados.” (Crozier:1990:)

La organización no es el conjunto transparente de posiciones del organigrama, hay relaciones de poder, de influencia y de conflicto que no se ordenan en un esquema lógico.

“...una libertad por mínima que ésta sea, pone de manifiesto una elección mediante el cual el actor toma oportunidades que le ofrecen, en el marco de las restricciones inherentes a él, y nunca es pues completamente previsible pues no esta determinada, pero por el contrario siempre es contingente.” (Crozier: 1990: pag.38)

Es necesario hablar de grupo, en el cual al igual que la organización, es un constructo humano que adquiere sentido por la relación de sus miembros. En los grupos los actores tienen una libertad restringida, una racionalidad limitada, ya que sus objetivos y necesidades son constructos sociales y no entidades abstractas, en donde las condiciones materiales, estructurales y humanas del contexto definen y limitan la capacidad de libertad y comportamiento de los actores.

Tomando en cuenta que hablamos de grupo y sus miembros para tomar decisiones, incluiremos el concepto de coalición de Graham Allison (1980).

Las coaliciones se forman alrededor de actitudes compartidas y se expanden según la magnitud de intereses en juego. La dinámica del proceso abarca dos tipos de estrategias:

- La interna, se refiere al problema de la cohesión de los miembros del grupo, condición determinante para el aprovechamiento de los recursos grupales.
- Y la segunda estrategia, la externa, se refiere a la expansión de la coalición y de sus estrategias. Dicho autor afirma que las coaliciones mayores derrotan a las más pequeñas.

Allison elabora tres modelos conceptuales a los cuales hace referencia para analizar las políticas, que sirven para una mejor explicación y predicción. Ya que infiere que el primer modelo (Política Racional) es utilizado por los analistas comúnmente pero quedan explicaciones implícitas las cuales hay que desenmascarar. Estos modelos se complejizan en el modelo II (Política Organizacional) y el III (Política Burocrática) que utilizó para explicar la política exterior cuando el autor a través de dichos conceptos, analiza la crisis de EEUU con motivo de la detección del emplazamiento de los misiles en Cuba.

Modelos:

- Modelo I: POLÍTICA RACIONAL.

Los sucesos son entendidos como acciones elegidas por la nación o gobierno (decisor racional[2] unitario.) El gobierno escoge la acción que maximiza las metas y objetivos estratégicos. Lo que escoge como solución se entiende como elección estable y constante entre situaciones alternativas. La probabilidad de escoger una alternativa se reduce y aumenta conforme a los costos. Otra característica que toma el autor es la que refiere al modelo donde se centra en el líder individual o grupo de líderes, como un actor unitario que funciona sobre la base de maximizar sus preferencias y características.

• *Modelo II: POLÍTICA ORGANIZACIONAL.*

Este modelo toma en cuenta a las organizaciones, ya que los gobiernos dependen de la información de las organizaciones para definir sus alternativas de acción. Funciona como un producto de organizaciones que actúan conforme a determinados patrones de comportamiento. En este planteo ya no se consideran las decisiones como elecciones por líderes (según el primer modelo). Por lo tanto, los gobiernos al trabajar con organizaciones donde las mismas cuentan con conjuntos de procedimientos y programas estandarizados de acción, el comportamiento está determinado por rutinas establecidas con anterioridad a la cuestión. Los gobiernos actúan a través de rutinas operativas de las organizaciones, no son elecciones deliberadas por los líderes, sino que actúan más como un producto de grandes organizaciones que funcionan conforme a determinados patrones de comportamiento.

Para atender una amplia gama de problemas, los gobiernos constan con organizaciones entre las que se distribuye la atención de ciertas áreas particulares. En este sentido, cuando el gobierno trata un problema su comportamiento refleja y es el producto de varias organizaciones, coordinadas por los directivos gubernamentales. Para poder realizar rutinas complejas es necesario coordinar la conducta de muchos individuos, a su vez la coordinación requiere procedimientos operativos estandarizados y reglas de acción. Para estar seguro que los comportamientos sean confiables es necesario contar con programas establecidos. Así un gobierno consta de varias organizaciones, cada una con un conjunto establecido de procedimientos, programas estandarizados de acción y rutinas establecidas con anterioridad a la cuestión. De todas maneras, las organizaciones cambian, son graduales, pero los cambios organizacionales bruscos sólo ocurren como respuestas a crisis importantes. Las capacidades organizacionales existentes condicionan tanto el aprendizaje como a la transformación de las mismas. En este modelo la conducta está determinada en gran parte por procedimientos previamente establecidos y por rutinas organizacionales. De esta manera, las decisiones tomadas son producto de las situaciones organizacionales que establecen los límites para las mismas. Los procedimientos y rutinas delimitan las decisiones a tomar, en ese sentido Allison analiza como las decisiones no son nuevas sino que fueron tomadas anteriormente. Por lo tanto, la acción es analizada como producto organizacional, se caracteriza por ser programada y el comportamiento sigue rutinas preestablecidas.

• *Modelo III: POLÍTICA BUROCRÁTICA*

En dicho modelo los líderes que se encuentran a la cabeza de las organizaciones no son un grupo monolítico. Cada uno es un jugador en un juego central competitivo. El nombre de este juego es, política burocrática. La negociación se da a través de canales

regulados entre los jugadores escalonados jerárquicamente en el gobierno. En este sentido la negociación es fundamental para los resultados. De esta manera las decisiones que se toman y acciones son como “collages” del gobierno, son resultados políticos y desenlaces. En este modelo, no hay un actor unitario, hay muchos jugadores, que no se centran en una cuestión estratégica única, sino en diversos problemas, que tampoco actúan conforme a un conjunto coherente de objetivos estratégicos, sino que se comportan según distintas concepciones de metas organizacionales y personales. Se trata de jugadores que toman las decisiones del gobierno no según el criterio de la elección racional, sino en el marco de ese tire y afloje que es la política. Ya no se escogen en tanto solución, sino en consecuencias a coaliciones, competiciones entre diversos actores del gobierno, cada uno de los cuales aporta diversos aspectos de la cuestión. La negociación cumple en este modelo el papel central. La habilidad de cada jugador para jugar con éxito depende de su poder. Y el poder es la capacidad de influir efectivamente en los resultados políticos. Cada decisión no solo va a tener importancia para la problemática de la organización, sino también para los beneficios del jugador y su reputación personal.

En esta variante la política se visualiza como resultado político. En este sentido las decisiones y acciones de los gobiernos son esencialmente resultados políticos. Son resultados, porque lo que ocurre no ha sido escogido en tanto solución a un problema, sino porque es consecuencia de compromisos, coaliciones y malentendidos de los miembros de gobierno; cada uno de los cuales observa diferentes aspectos de una cuestión. Y son políticos porque la actividad que da origen a los resultados es una negociación. Allison toma el concepto de juego para comprender este tipo de conductas.

Los modelos de Allison definidos anteriormente como política racional, organizacional y política burocrática, no son excluyentes, posibilitan ser utilizados conjuntamente de manera conceptual para analizar las decisiones estratégicas tomados por los gobiernos. Cada uno centra su atención en una clase de variables: el modelo I se basa en las decisiones de la organización como decisor racional y unitario, como mecanismo externo de la organización que se ocupa de los “factores de mercado” (Allison: 1980: 170)

Los modelos II y III, se centran en los mecanismos internos de gobierno que toman una decisión en un ambiente específico. El modelo II de Política Organizacional se basa en las organizaciones como las tomadoras de decisiones y sus procedimientos; en el modelo III, denominado Política Burocrática, las decisiones no solamente dependen de la elección racional sino que surgen como resultados políticos y de las coaliciones. Pero en definitiva, es importante destacar que los tres modelos separados para la determinación teórica y analíticamente sirven de manera conjunta para comprender las estrategias y decisiones organizacionales.

Sindicatos como cuerpos colectivos, organizaciones

El concepto de institucionalización[3] que tomamos para explicar la formación y estructura de los sindicatos es de Ruben Zorilla (1993). Si desarrollamos las etapas que describe dicho autor, la institucionalización implica un proceso social que ofrece dos vertientes, por un lado la integración de una masa suelta en la estructura social, dicha integración supone controlar y asimilar a la totalidad del juego político institucional de la sociedad global. Por el otro, un conflicto reconocido y regulado por la intervención táctica o expresa del Estado.

“...es decir el proceso de institucionalización de la masa obrera se agrega a la acción social formal, y en la misma medida se agrega a la sociedad civil.” (Zorilla:1993: pag.21)

Dicha integración se mide por grados de participación en la dinámica social: el tope mínimo, es el que está determinado por la masa como grupo organizado y se le reconoce el derecho de peticionar libremente según normas explícitas; el tope máximo está dado por la participación del grupo en la lucha política directa o indirectamente a través de un mecanismo especializado.

La institucionalización total del movimiento obrero aparece entonces cuando es posible una perspectiva nacional, lo que explicará la expansión de un sentimiento “nacionalista”, donde las tradiciones de la masa trabajadora son socialistas o marxistas (aunque en Argentina no se verifica totalmente esta afirmación). Este proceso adquiere las características de integrada e integral. Integrada porque participan en la lucha institucionalizada la totalidad de los grupos sociales significativos, e integral porque cubre todas las áreas sociales en que puede proyectarse a la comunidad, cuestión que se observa en el contenido de las reivindicaciones.

Si bien la lucha por el monto de las remuneraciones sigue siendo un reclamo esencial, las reivindicaciones que se refieren a aspectos más globales como la conducción de la empresa, el sector económico donde se inscribe la actividad sindical y la política económica general del país. En este sentido abarca ahora no solo las remuneraciones, sino el programa económico de gobierno, la política de ingresos, el sentido de las inversiones y la participación de las organizaciones de los trabajadores en la sociedad global. En la medida que el sindicalismo se va enfocando a un proyecto nacional, y no únicamente sectorial, en esa medida hace política.

La institucionalización del movimiento obrero aparece y puede perdurar dentro de ciertos límites que pueden desplazarse de acuerdo con la coyuntura histórica y con la naturaleza de la formación social que el proceso se desenvuelve. Esos límites están fijados por el ejercicio de dos pautas de comportamiento fundamentales de las organizaciones sindicales: la reivindicativa y la fiscalizadora. La reivindicativa, se halla en el origen de los sindicatos y es su razón de ser. Comprende la búsqueda de conquistas económicas, sindicales y políticas para los trabajadores, es la ampliación de la participación y por lo tanto la integración pasa a estar dentro de la sociedad.

La fiscalizadora opera en el sentido opuesto como el costo de la acción reivindicativa. Actúa esta pauta como continente de las presiones reivindicativas a fin de hacerlas compatibles con la relación de las fuerzas existentes en el plano gremial, político y dentro del sistema económico visto como una totalidad. Es decir, deben las reivindicaciones enmarcarse dentro de los recursos disponibles que dejan los volúmenes de inversiones básicas y de manera compatible con la capacidad y eficiencia productiva de la estructura económica. De ahí que es ineludible la función fiscalizadora.

En este punto conviene introducir el concepto de burocracia, que es una consecuencia de la institucionalización y que actúa como intermediario de la función fiscalizadora. El término responde a una concepción avalorativa de todo grupo que

desea actuar según una orientación unificada y unificadora, por lo tanto, la burocracia sindical es la organización político-administrativa, de estructura jerárquica que permite una acción social concertada.

La relación entre masa y sus representantes está siempre cargada de intensas tensiones debido a la distancia social que implican ambos términos de la relación política (mediatización del poder sindical). El grado de tensiones depende de la legitimidad que la masa asigna a sus representantes. Cuando la legitimidad es alta, el grado de tensiones es bajo o inexistente. Esto sucede cuando el aparato político administrativo es reciente. No es extraño entonces en los casos que la pauta reivindicativa casi completamente a la fiscalizadora y que el movimiento obrero aparezca manifestándose como revolucionario.

Cuando la legitimidad es baja, las tensiones entre la masa y la élite son altas, y tiene lugar cuando la pauta fiscalizadora se impone ampliamente a la reivindicativa. Este aspecto se manifiesta abiertamente en el sindicalismo consolidado, más centralizado y de mayor antigüedad, y por eso mismo comprometido con un manejo responsable de los miembros. Y además guarda una relación con la naturaleza y el grado de los lazos que la organización mantiene con el estado. Por lo tanto las tensiones masa élite sindical, tiene su correlación con las tensiones que se desarrollan entre el sindicato y el estado. Cuando predomina la pauta reivindicativa, independientemente de la legitimidad, las tensiones con el estado son fuertes, lo contrario sucede cuando la fiscalizadora se eleva, las tensiones con el estado desaparecen.

Se observa así en este sistema de tensiones (masa, élite sindical y élite sindical, estado) ubica la problemática esencial de la burocracia de las organizaciones sindicales. La burocracia como su función mediadora reconocida, logra un poder que puede negociar a dos puntas, la masa y el estado, en su propio beneficio. De allí surge la pauta "lucrativa". La burocracia negocia según las tres pautas de comportamiento (reivindicativa, fiscalizadora y lucrativa) negocia porque es la razón de su existencia.

Según la teoría de Seymour Martín Lipset (1985), los sindicatos como toda organización en gran escala, se ven obligados a desarrollar estructuras burocráticas, es decir un sistema de administración racional (pronosticable.)

Los sindicatos al tratar con fuentes internas como externas deben establecer sistemas administrativos con normas definidas de responsabilidad y de autoridad. Los funcionarios y administradores subordinados deben atenerse a esas reglas al tratar situaciones que se repiten con frecuencia.

"Cuanto mayor sea el tamaño de una filial local o de un sindicato internacional, tanto más necesario será el establecimiento de una jerarquía burocrática." (Lipset: 1985":pag.349)

De este modo, el conocimiento y la habilidad necesarios para el desempeño de un sindicato limitan gradualmente su acceso a los miembros de una élite administrativa.

"Este insistente llamamiento a la responsabilidad sindical conduce a menudo al sindicalismo antidemocrático, puesto que a veces se transforma en una exigencia que los sindicatos ejerzan una coerción sobre sus miembros." (Lipset:1985:pag.350)

La burocracia, como norma racional que satisface varias necesidades como las de la organización y la de sus miembros, pero posee profundas raíces en el movimiento sindical. Se puede afirmar según Lipset (1985) como proposición general: que cuanto mayor sea la burocratización de una organización, menor será la posibilidad de que sus miembros ejerzan una influencia sobre la política sindical.

Crisis, situación de incertidumbre

Continuando con la teoría de Lipset (1985) , los sindicatos como en otras agrupaciones sufren cambios, o enfrentan amenazas que alteran la estabilidad de la estructura vigente. Tales situaciones de crisis suelen trastornar algunas de las fuentes de control, abrir el camino para que se produzcan diferencias políticas. Algunas de las crisis más importantes que menciona el autor son: los cambios inherentes a los ciclos económicos, los cambios de legislación, cambios tecnológicos, etc. Cualquiera de dichas situaciones puede exigir que los dirigentes de un sindicatos formulen decisiones importantes en cuanto a la política interna y derriben prácticas tradicionales.

“La consecuencia puede consistir en la pérdida, por parte de un sector, de la posición o el privilegio a favor de otro, o quizá una disminución económica de todo el sindicato. Un vuelco importante en la política interna puede trastornar el apoyo que recibía de un líder dado la masa de miembros, o de algunos sectores de dirigentes sindicales.” (Lipset:1985: pag.374)

Toda perturbación de la estabilidad de las relaciones internas, y del fundamento del apoyo por parte de los miembros, puede proporcionar a los dirigentes subordinados una esperanza de poder hacerse cargo de la organización y resolver crisis mediante nuevos métodos. Tales luchas entre fracciones, la forma más común de oposición organizada dentro de un sindicato, constituyen la modalidad característica del conflicto que surge cuando los líderes, y los grupos de estos surgidos de las fuentes de poder durante una situación de crisis, desafían a los dirigentes máximos, o se enfrentan entre sí.

“Una crisis puede decidir una importante división de los dirigentes máximos de la organización, o puede exhibir el resultado opuesto, y dar uno de ellos la oportunidad de estrechar el control que ejerce.” (Lipset: 1985: pag.375)

Los dirigentes sindicales han logrado asegurarse la concesión de sus dirigidos para mantener cada vez más secretas la elaboración de normas de política interna, o la utilización de los fondos como medio para fortalecer al sindicato contra el empleador durante las épocas de crisis. Además estas medidas, se transforman en medio para fortalecer el poder interno de los dirigentes superiores.

“Las determinantes específicas de las diferentes actitudes asumidas por los sindicatos ante las crisis de organización pueden ser identificadas solo mediante el análisis de las variaciones de las estructuras organizadas y los tipos de crisis” (Lipset: 1985: pag.376)

En el análisis de Lipset (1985) , es importante reconocer que las situaciones de crisis llevan a modificar las estructuras internas y son aprovechadas por los dirigentes superiores así como los grupos que intentan afrontarlos y lograr poder en dicho conflicto.

Para Crozier (1990) la situación de incertidumbre, crea poder en los actores, con el cual son capaces de negociar, creando coaliciones para resolver los problemas; es una de las características de la acción colectiva. Son constructos inventados que se redefinen y condicionan de acuerdo a problemas materiales.

“...todo problema material llevará consigo una parte apreciable de incertidumbre, es decir indeterminación, en cuanto a las modalidades concretas de su solución. En el caso contrario, no constituye un problema, en el sentido estricto de la palabra, puesto que podría resolverse por medio de una máquina o por cualquier otro mecanismo automático.” (Crozier: 1990: pag.20)

Si hay incertidumbre los actores capaces de controlarla, la utilizarán en sus transacciones, en este sentido; lo que es incertidumbre desde el punto de vista de los problemas, es poder desde los actores. Así se formará un campo desigual, estructurado por relaciones de poder y de dependencia. En efecto, los actores son desiguales ante las incertidumbres pertinentes del problema, algunos harán uso de su poder para imponerse ante otros.

Las situaciones de incertidumbres objetivas se generan por problemas de características técnicas, económicas u otras, y para resolver estos problemas se desarrollan constructos de acción colectiva.

“Los constructos de acción colectiva, en tanto instrumentos para la solución de problemas, son también restricciones para esas soluciones, cuando no las impiden totalmente.”

(Crozier: 1990: pag:21)

De las situaciones de crisis, ambos autores coinciden que se generan situaciones de poder internas, las cuales pueden modificar la estructura de poder, ya que los miembros las utilizan de acuerdo a sus intereses para la solución de dichos problemas. En este sentido las situaciones de incertidumbre son aprovechadas por los actores para posicionarse, para Crozier (1990) es un constructo, una acción colectiva que delimita la acción pero a la vez le posibilita un margen de libertad individual al actor para tomar decisiones, ya que lo que es incertidumbre puede ser aprovechada por los miembros para su triunfo o cambio en la organización.

Estrategia metodológica

El planteo de nuestro problema nos llevó a una investigación de tipo exploratoria y a una estrategia metodológica cualitativa. El objeto de estudio; las estrategias del sindicato y de los actores en la institución gremial, los intereses y decisiones dentro y como organización, requieren en este caso un abordaje cualitativo. Es una temática que no es neutra, e implica valoraciones, críticas desde distintos sectores, por lo tanto no es viable obtener los datos de manera cuantitativa.

El caso que estudiamos es el conjunto de decisiones, estrategias enfrentadas por el Sindicato de Luz y Fuerza de la ciudad de Córdoba en del gobierno de Juan Manuel De la Sota (1999) a partir del intento privatizador.

La manera en que se seleccionan los casos, será a través de “hitos significativos” (Lieberman 2001); es un proceso histórico en el cual se presenta una medida o planteo (privatización establecida por el gobierno), luego de tal impulso se obtiene una respuesta a este hecho (estrategias y tácticas del Sindicato.) De las decisiones se va a obtener información (quién, que, cómo, porque.) Dicho proceso permitirá analizar en qué momento se cambia de escenario a partir de una nueva medida y de la culminación del hecho anterior, ya que se considera como sucesivos hechos históricos. En cada escenario hay una propia dinámica que establece un antes y un después, que delimita el escenario.

El diseño metodológico utilizó como técnicas principales para la recolección de datos, observación documental y entrevistas focalizadas en profundidad.

La observación documental se realizó base a una revista propia “Electrum” y a un diario local “La Voz del Interior”. Con respecto a la

recolección de datos de la revista, se tomó el criterio de verificar información puntualmente en base a hechos que queríamos verificar. Y en relación al periódico, se elaboró un cuadro de manera esquemática; en donde se cruzaban los hechos o sucesos con relación a nuestro caso, la privatización, los actores y sectores que respondían a dicho fenómeno. Se realizó la recolección por un año, desde la asunción de la administración de De la Sota. El criterio de observar diversos hechos, escenarios con el fin de obtener la información (hitos significativos). Los recortes del medio gráfico fueron el sostén documental para alcanzar la sistematización de la búsqueda los elementos centrales de la estrategia sindical en relación con los movimientos y acciones del poder político y otros sectores económicos y sociales interesados.

Para realizar las entrevistas, tomamos a dos integrantes del sindicato en diversos niveles jerárquicos, un delegado y un secretario. Nuestro criterio para la determinación fue escogida ya que ambos participan en las asambleas donde se toman las decisiones (estrategias) y representan distintas posiciones e intereses.

De las diversas definiciones y técnicas de entrevistas tomamos la definición de entrevista de E. Morin (1994) que dice que entrevista es una comunicación personal suscitada con una finalidad de información. Serán entrevistas focalizadas en una temática, que procurarán sumergirse en el universo significativo de los sujetos, intentando escuchar la lógica del entrevistado para permitir la construcción de marcos interpretativos de referencia en términos del informante. Encuentros cara a cara entre el investigador y el informante dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen los entrevistados respecto de experiencias o situaciones que viven.

El Sindicato de Luz y Fuerza: Historia Institucional

El Sindicato de Luz y Fuerza vivió tres etapas claramente diferenciadas.

Desde el punto de vista institucional y político-gremial conviene separar analíticamente tres etapas como la de Fundación, Consolidación y situación actual.

La información que se presenta en estas secciones está elaborada en base a la revista "El Electrum", artículos sobre el Sindicato y la propia página web.

Fundación

El Sindicato de Luz y Fuerza se fundó el 5 de febrero de 1944. Se vivían situaciones de ebullición social que preanunciaban los cambios que más tarde se concretarían en la realidad y las organizaciones sindicales avanzaban decididamente en procura de resolver sus problemas laborales con la intención de hacer efectivo los derechos más elementales como salario justo, horario y descansos legales, vacaciones pagas, aguinaldos, indemnizaciones por despidos, etc. En ese contexto político-social se fundó el Sindicato y la creación de la organización Sindical, no fue un hecho aislado o voluntario, sino que respondió a circunstancias muy concretas que se vivían en el país.

Antes que la figura del entonces Coronel Juan Domingo Perón ingresara de lleno en el de la escena política nacional, las organizaciones sindicales hasta ese momento confrontaban dentro de los esquemas de la vieja lucha. Habían pasado por etapas en las que el proletariado estaba influenciado por doctrinas foráneas, anarquistas, socialistas, comunistas, etc. Los agrupamientos laborales provocaron reiterados hechos de fuerza y Córdoba no fue la excepción. Persecución, cárcel y disolución violenta de las manifestaciones de protesta, fueron los métodos utilizados por el gobierno; la constante lucha del sector obrero para conseguir mejores salarios era, por lo general, el motivo predominante para lanzarse a la acción.

En 1936 se creyó llegar a un entendimiento entre los principales gremios, para formar la Confederación General del Trabajo, cuyos comienzos no fueron muy firmes. Después del golpe llamado Revolución de 1943, la personalidad de Juan Domingo Perón adquirió notoriedad al hacerse cargo del Departamento Nacional de Trabajo. Seguidamente el 27 de Noviembre de ese año se jerarquiza la función con la creación de la Secretaría de Trabajo y Previsión, cuyo titular fue precisamente Perón. Su influencia se extendió con rapidez a todo el país, pues las oficinas provinciales en materia laboral quedaron, en definitiva, bajo la dependencia de aquel histórico organismo nacional.

Consolidación

Lo que podríamos denominar como período de afianzamiento institucional es donde se corporiza la organización, bastante rudimentaria al comienzo. El Sindicato era, en ese entonces, una organización que había nacido en reuniones semi clandestinas porque existía la dura y concreta amenaza patronal de castigar con la cesantía a quienes apoyaran la formación de un sindicato.

En 1944, se colocan las "bases" de esa corporeidad en el Sindicato de Luz y Fuerza. Por aquellos años se vivía una época difícil. Los trabajadores sentían la necesidad y habían asumido la

decisión de empezar a defenderse de la patronal privada (empresa anglo norteamericana que concesionaba el servicio en Córdoba), para la cual no existía la más mínima

consideración del trabajador y su familia. La relación laboral esencialmente se caracterizaba en abusos de horarios, malos salarios y pésimas condiciones de trabajo. En el plano de la producción, se correspondía a una forma precaria, limitada y obsoleta de brindar el servicio de energía a la población. Las urgencias de lucro de las empresas que atendían a Córdoba y el perentorio vencimiento de sus contratos conspiraban -aún más- para brindar un deficitario servicio a la gente.

En el plano político-sindical, ya existían gremios en Córdoba y en la República Argentina y, además, crecía vertiginosamente la conciencia de la organización sindical y el reclamo de los principales derechos del pueblo trabajador. Con el advenimiento del General Perón esta etapa se promueve decididamente, a través de la Secretaría de Trabajo y Previsión y es el Estado el que legaliza y legitima conquistas largamente requeridas por los trabajadores.

Esta fase importantísima para el nacimiento y consolidación de la organización sindical, que va desde principios de la década del cuarenta hasta promediar la del cincuenta, se corresponde con el definido proceso de nacionalización y estatización de los servicios públicos que se da en Argentina y en el mundo en la posguerra después 1945. Se crean empresas como Agua y Energía Eléctrica, ENTEL, el Estado Nacional compra los ferrocarriles, cobra vigoroso impulso YPF, la marina mercante, etc. Y en la provincia de Córdoba, en 1953 se crea la Empresa Provincial de Energía de Córdoba para corporizar definitivamente la acción del Estado como actor principal en el desarrollo económico y social de la provincia. En ese sentido los principales dirigentes del joven sindicato como Julio Murúa, Atilio Borserini y Cristóbal Sierra protagonizan acciones de apoyo a la medida gubernamental de cancelar la concesión a las firmas privadas de capitales anglo-norteamericanos.

En el año de 1950, caducan las concesiones y provincializado el servicio se firma el primer convenio, llamado "Estatuto del Personal", denominación que rige en la actualidad. Simultáneamente, con la creación de la EPEC y advenimiento de una prospera etapa de crecimiento se inicia una rápida ampliación de instalaciones para satisfacer un creciente también número de consumidores. En esa época se inicia como delegado Agustín Tosco y en el año 1955 ya había ocupado un lugar en el Consejo Directivo local y era designado Secretario Gremial de la FATLYF (Federación Argentina de Trabajadores de Luz y Fuerza).

Es por eso en que se comienza a insinuarse la segunda etapa del Sindicato porque al desarrollo alcanzado en el aspecto gremial se incorpora la idea de proyectar este relativamente pequeño gremio al plano nacional, reivindicando la necesidad de enmarcar la lucha gremial con una concepción política conforme a los intereses de los trabajadores, más allá de los naturales encuadres partidarios de sus afiliados.

Es el período histórico donde Argentina vive tres golpes militares que derrumban a tres gobiernos elegidos por el voto y es donde Luz y Fuerza de Córdoba y gran parte del Movimiento Obrero nacional comprenden la necesidad de unir sus objetivos más próximos con los derechos y anhelos de la población, sobre todo los derechos humanos, sociales y políticos que afectan fuertemente a otros sectores sociales. Bajo este concepto, el Sindicato lucha junto a los estudiantes

y se hace solidario en todos los conflictos sociales que se producen en el país. Un suceso histórico de notable trascendencia política y social como el Cordobazo, en mayo de 1969, donde Luz y Fuerza tuvo un papel predominante, verifica esta propuesta doctrinaria que lleva adelante el dirigente máximo del sindicato, Agustín Tosco, en el enfrentamiento popular más fuerte que tuvo el gobierno militar que gobernó entre 1966 y 1973. La represión, la cárcel, los desaparecidos, los muertos y condenados por las dictaduras; las sucesivas intervenciones al Gremio fueron la réplica de los distintos gobiernos militares de turno.

Esa etapa culmina con la última intervención del Sindicato (1975), la muerte de Agustín Tosco y el comienzo de la última dictadura de Jorge Rafael Videla y los militares.

La última fase de este período de desarrollo y consolidación, se corresponde con el advenimiento de la Democracia. Su origen está en el Cuerpo General de Delegados que actuó en los últimos años del período militar que mantenía intervenida la organización gremial. Esos delegados son la base de la conformación de la Comisión Transitoria que recepta el Sindicato entregado por la intervención y su papel resulta ser el de fiscalizar la normalización institucional mediante elecciones gremiales.

Situación actual

En la primera parte de esta fase que inicia en 1984, las preocupaciones sindicales están focalizadas en lograr la vigencia efectiva del Convenio Colectivo de Trabajo firmado en 1975 y en mantener y recuperar niveles salariales para que no se vean perjudicados los ingresos reales por el cada vez más definido proceso inflacionario, característico de esa década.

Lentamente se recobran los niveles de afiliación superando la mitad del personal empleado y subalterno de la empresa y correlativamente se logra afianzar las funciones sociales básicas en áreas como obra social que cubre el seguro de salud, turismo, cultura, deportes y acción social.

A partir de la década del 90', con el advenimiento del llamado proceso neoliberal en Argentina, el gobierno nacional impulsa una política basada en la apertura económica, desregulación de los mercados y privatizaciones de los activos estatales como ejes fundamentales de su gestión. Se genera, entre otros fenómenos, una fuerte corriente de inversión de capitales de origen extranjero que adquieren empresas de servicios públicos que antes era manejadas por los estados nacionales y provinciales.

Si bien la provincia de Córdoba era gobernada por el partido Radical que a nivel nacional funcionaba como la principal oposición al liderazgo del justicialista Carlos Menem y por lo tanto, no necesariamente se correspondían las doctrinas, estrategias y planes en materia de economía y finanzas, era evidente que el modo liberal de gestionar el Estado perforaba los recaudos y principios partidarios que aconsejaban mantener en la órbita estatal las empresas y los activos más rentables y estratégicos del erario público.

En ese sentido, primero Eduardo César Angeloz, gobernador de Córdoba desde 1983 hasta 1995 y luego Ramón Mestre también Gobernador del partido Radical, ungido primer mandatario provincial para el siguiente período de 1995 a 1999, intentan a su manera, transferir EPEC o concesionar el servicio público de electricidad a un grupo privado; también facilitar la incorporación mediante la figura de la sociedad anónima de capitales privados o desmembrar en dos empresas una generadora y la otra distribuidora de electricidad para facilitar el ingreso de los particulares al negocio eléctrico. Hay que puntualizar que Luz y Fuerza de Córdoba en esos años

se opone, pero no impide que se concesione las principales usinas térmicas a una sociedad compuesta por el Sindicato de Luz y Fuerza de Villa María y el conjunto de cooperativas eléctricas que por 10 años generan y venden electricidad a EPEC mediante un controvertido contrato de concesión, mantenimiento y adquisición obligatoria de potencia y energía por parte de la Empresa.

En la administración De la Sota en la primera gestión en el año 1999, su intención y proyecto político será la reforma del estado, en la cual incluye la privatización total de la empresa EPEC. . Desde la publicación del Gobierno el sindicato de Luz y fuerza de la ciudad de Córdoba, se opone a dicha reforma, a través de su discurso de una empresa “estatal e integrada”, el sindicato comienza a utilizar sus diversas estrategias para dar a conocer su postura frente a la privatización de la empresa y la defensa de la misma como fuente de trabajo y bien público.

En dicho contexto político-económico el Sindicato de Luz y Fuerza da prioridad a la lucha por mantener dentro de la órbita estatal a la Empresa Provincial de Energía de Córdoba (EPEC) y se suceden acciones significativas de índole política y gremial que son decisivas en su historia de más de medio siglo.

Las Iniciativas privatizadoras y las respuestas sindicales

En las últimas dos décadas, después que Argentina retoma la senda democrática y se impone el Estado de Derecho los intentos de privatizar el servicio público de electricidad en Córdoba, han formado parte de la agenda de los gobiernos provinciales tanto cuando provenían del partido Radical como cuando habían arribado al poder candidatos del partido Justicialista.

A propósito es importante destacar que durante el primer gobierno justicialista en Córdoba (1945-1955) el peronismo de entonces crea en 1952 la Empresa Provincial de Energía de Córdoba (EPEC) en tono con la imparable ola mundial de estatizaciones de los servicios públicos y recursos energéticos. Sin embargo, César Eduardo Angeloz (1983-1995) como Ramón Mestre también elegido con la boleta de la UCR para ejercer el poder Ejecutivo provincial entre 1995 y 1999 y el actual José Manuel De La Sota dos veces electo con una coalición claramente dominada por el justicialismo, tuvieron iniciativas privatizadoras de EPEC, en forma parcial o total. Todos no dejaron de manifestar que su origen y su ideario entroncaban con los postulados de los líderes Irigoyen y Perón, ambos creadores de movimientos de neto corte nacional y popular contrarios a la privatización de los activos estatales.

A continuación describiremos los intentos privatizadores en los gobiernos mencionados previamente y las reacciones y respuestas del gremio electricista de la ciudad de Córdoba.

En el Gobierno de Eduardo César Angeloz (UCR 1983:1995)

El caso Bayco S.A

Una de las formas utilizadas de privatización en Argentina y en Córdoba es la concesión. El mecanismo consiste en que el Estado sigue siendo el propietario de los bienes y el responsable del servicio, pero mediante contrato de concesión (por vía directa o por licitación) cede el dominio, operación y el control del negocio a los privados. En Córdoba, en 1992, el gobierno del partido Radical utilizando una Ley previa de Reforma del Estado provincial, llama a licitación para reparar la Usina Francisco Bazán, debido a severas fallas de diseño y construcción. En esa planta, FIAT había instalado esas 4 turbinas TG20 (modificadas) de 35 MW de potencia y habían tenido pésimo performance de producción y eficiencia.

El convenio a suscribir incluía la reparación y puesta en servicio, con el agregado que una vez rehabilitadas se daban en concesión por 15 años y con un contrato de compra por el cual EPEC se comprometía a adquirir en bloque toda la energía producida por esa Central Bazán. La costosa y sobrecalculada reparación se adjudicaba a razón de 18 millones de dólares.

Además, la concesión comprendía la cesión de otras máquinas (Central Pilar de 216 MW), donde el consorcio privado Bayco S.A. se obligaba a pagar un canon (alquiler) irrisorio, si se lo compara con el amplio margen por la reparación encomendada y del producido de la venta de

energía de ambas plantas estimado en 1121 millones de dólares.[4]

Así el dominio de las principales usinas en la provincia de Córdoba, dejaba al resto de la EPEC con dos funciones (Transmisión y Distribución) escindidas de la Generación lo que inevitablemente debilitaría el plan de negocios de la estatal energética y la colocaba en el sendero de la inevitable privatización total.

Era el año 1992, cuando en Argentina comenzaba a tener vigencia el nuevo Marco Regulatorio Eléctrico (Ley Nacional 24.065), instrumento que básicamente legisla para favorecer la privatización de los activos estatales dedicados a la electricidad y entre otras cosas, introducía mecanismos ampliamente favorables al subsector Generación de electricidad, que de acuerdo a la nueva normativa actuaba sin regulación, como formador de precios en un mercado oligopólico. En consecuencia, con esta licitación provincial, además de favorecer a Bayco con un sobreprecio en una reparación que luego a ella misma le servía y beneficiaba con creces por la apropiación de la renta de la Generación, la disponibilidad de un cliente cautivo y la posibilidad de negociar en el Mercado Eléctrico Mayorista nacional (MEM). Accesoriamente podía agregar más potencia y ampliar así la producción, venta y utilidades en un negocio que deliberadamente el Estado Provincial renunciaba y delegaba a un grupo de empresarios locales, asociados a CAT, firma subsidiaria de la multinacional italiana FIAT.

El Sindicato y los trabajadores reaccionaron con denuncias ante la opinión pública e incluso hicieron un formal pedido de investigación ante los Tribunales, para que se determine la responsabilidad de los funcionarios públicos, tanto directivos de la Empresa como miembros del Poder Ejecutivo provincial. Además se declaró una huelga que se extendió por 62 días, donde bajo la figura de "Retiro de Colaboración" los trabajadores colocaban al servicio público en severa situación. Este mecanismo de resistencia sindical, según las leyes argentinas, consiste en que los trabajadores ajustan sus tareas al estricto reglamento de trabajo y no pueden ser acusados penalmente por abandonar la atención de un servicio público elemental. Por ejemplo, un vehículo que no disponía de las luces reglamentarias de tránsito en buen estado, no entraba en servicio y por lo tanto la cuadrilla que necesitaba ser transportada no salía desde su base y permanecía (sin faltar al trabajo) en estado de asamblea permanente. Lo mismo cuando, por ejemplo, la ausencia de un trabajador enfermo, normalmente supone que otro lo reemplace, en este caso tampoco se cumplía con la orden de trabajo por que la dotación de la cuadrilla o equipo se encontraba incompleta y en esos casos reglamentariamente la empresa no puede obligar a trabajar contrariando sus propios reglamentos en materia de operación y seguridad.

Este tipo de lucha trajo como consecuencia un deterioro avanzado en el estado de las líneas de distribución. La patronal recurrió al personal jerárquico que fue desbordado por el volumen de trabajo y luego se implementó la contratación de empresas privadas para que realicen los trabajos de reparación de líneas e instalaciones, pero el servicio tampoco mejoraba.

Consecuentemente la relación del Sindicato, de sus afiliados, con los ciudadanos también empeoraba porque muchos cordobeses estaban fastidiados con esta medida de lucha y no distinguían claramente a quién responsabilizar por los innumerables inconvenientes que sufrían

por los frecuentes cortes de electricidad.

El Sindicato en una Asamblea histórica, decidió normalizar la provisión de energía a toda la población y en todos los sectores en 48 horas y a su cargo, para demostrar que no son los responsables de los inconvenientes. Los vehículos vuelven a funcionar, los trabajadores cumplen aceleradamente con las reparaciones acumuladas y después se retorna a la modalidad de Retiro de Colaboración o Trabajo a Reglamento y bajo condiciones estrictas de convenio. Otra vez los problemas que agravan el conflicto, pero finalmente el Gobierno cede porque la opinión pública lo identifica como el principal responsable y firma un acta donde suspende la decisión original, se cancelan los proyectos de concesión, privatización y tercerización de trabajos y se acuerda con los trabajadores formar una mesa de diálogo y concertación.

La acción sindical significó que los gobernantes provinciales fuesen criticados políticamente por amplios sectores de la sociedad (partidos políticos, legisladores, influyentes columnistas de los medios de comunicación, etc). Lo mismo con la plana mayor de la Empresa, que es vapuleada por el desastroso manejo del conflicto.

BAYCO con el congelamiento de la iniciativa desaparece de la escena y el CAT (Centro de Actividades Termomecánicas), responsable de la reparación de los turbogrupos, declara su quiebra económica ante la cancelación de las órdenes de trabajo pero se lleva más de 3 millones de dólares que había cobrado de adelanto y deja las máquinas en peor estado que cuando inició su tarea.

La denuncia se actualiza y deviene en procesamientos a los directivos de EPEC y de BAYCO; como colofón el juez actuante pide el juicio político al Gobernador de la Provincia, Eduardo César Angeloz, quién con su poder político influye en el Poder Judicial y logra la absolución de los directivos empresarios (que habían sido encarcelados) y se salva de su propio procesamiento y segura destitución.

El caso crédito español

En 1994-1996 con los mismo métodos, llevando la discusión al parlamento local, los trabajadores abortaron un crédito fraudulento de la banca española por 45 millones de dólares para pagar una repotenciación de turbinas hidráulicas que costaba realmente un tercio de esa cantidad. El trámite abarca la última parte de la administración de César Angeloz y los primeros años del gobierno de Ramón Mestre, ambos pertenecientes a la UCR.

El momento político aconsejaba utilizar la Cámara de Diputados de la Provincia de Córdoba, en especial cuando se reunían las comisiones legislativas que prestaban acuerdo a los presupuestos anuales de las empresas estatales de Córdoba. Allí los diputados de la oposición recibían con sumo interés los estudios técnicos elaborados por el Sindicato donde se demostraba como era imposible, con los precios actuales de la energía, hacer factible el retorno de la inversión por la repotenciación de las turbinas hidráulicas de las usinas Cassaffousth y Fitz Simons.

Además la profunda investigación llevada a cabo por los trabajadores permitió saber que los ensayos técnicos en laboratorio no arrojaban resultados positivos, ya que

la repotenciación (tal cual lo proponía la firma ABB) podría acarrear daños irreparables a la central. Aspectos que, además del excesivo precio, los contratistas ocultaban.

A su vez la contundencia de los argumentos esgrimidos por el Sindicato encontraban eco en los medios de prensa, ponían en duda la decisión de los funcionarios que temían por el alto costo político que significaba aprobar presupuestariamente la obra y como consecuencia, el gremio ganaba en la consideración del público por la acertada defensa de la empresa estatal.

En estos momentos, el crédito llamado "blando" por la banca española, está obturado y las gestiones de las autoridades pasan por su reconducción hacia otros destinos más convenientes y necesarios, mientras el Sindicato se mantiene alerta.

En el gobierno de Ramón Mestre (UCR 1995:1999)

Caso Proyecto de Marco Regulatorio eléctrico provincial

Meses antes de octubre de 1996, un sector de la conducción del Sindicato de Luz y Fuerza de Córdoba se había inclinado por acordar con el Gobierno sobre la posibilidad de instaurar en la Provincia un nuevo Marco Regulatorio sobre el Servicio Público de electricidad.

Es de notar que este instrumento legal como su nombre lo indica es el marco donde se desarrollan las actividades y las relaciones entre los actores que intervienen en la generación, transmisión, distribución y comercialización de la electricidad. Por eso, esta ley y el conjunto de normas derivadas afecta a Empresas, cooperativas, entes, usuarios, grandes clientes, etc y desde su plexo normativo se puede inferir si la propiedad y el manejo del servicio como el usufructo de la renta eléctrica estará a cargo del estado, de cooperativas o de privados, o de ambos. Si será similar al vigente entonces en el plano nacional que posibilitó el ingreso de capitales privados monopólicos en forma parcial o si en cambio continuará en el control total del negocio eléctrico el Estado, a través de la Empresa Provincial de Energía de Córdoba (EPEC).

Los trabajadores reaccionaron con movilizaciones y tomas de los lugares de trabajo, para repudiar las intenciones privatistas de esos dirigentes, que coincidían con las expectativas del Gobernador provincial Ramón Mestre consistentes en permitir la participación de capitales privados en la producción, transmisión o distribución eléctrica. El 3 de octubre de 1996, una Asamblea General en el Sindicato de Luz y Fuerza de Córdoba, expulsó al dirigente líder de la maniobra y provocó la renuncia de todo ese sector de la conducción gremial, lo que devino en un adelantamiento de elecciones gremiales donde triunfó una lista de unidad que llevaba como consigna principal: "Por una EPEC integrada y estatal".

Entre tanto, el ejecutivo proponía en la Legislatura (a través de sus Diputados más fieles) un modelo de Marco Regulatorio que había sido rechazado adentro del Sindicato y en las movilizaciones callejeras de los activistas de Luz y Fuerza de Córdoba.

El Sindicato además de la constante movilización en las calles, preparó otro proyecto que llevó a las manos de los legisladores de la oposición (senadores y diputados) donde básicamente el Marco Regulatorio Eléctrico no permitía la desintegración de la empresa estatal. A la gestión de

apoyo al proyecto, se sumó una intensa y cotidiana aparición mediática con fuertes declaraciones y las manifestaciones de protesta y enfrentamiento dejaron en la cárcel, por algunos días, a dirigentes que no se rendían ante la violenta represión policial.

A finales de 1996, si bien ambos anteproyectos mencionados fueron tratados en las Cámaras, los mismos no fueron sancionados. En consecuencia, la situación de EPEC quedó igual que antes. La Empresa de electricidad seguía siendo estatal e integrada, por lo tanto otra vez se habían confirmado los postulados y la acción del Sindicato había detenido otro intento de comenzar con la privatización del servicio público de electricidad.

Gobierno de José Manuel de la Sota (Unión por Córdoba PJ 1999:2003 / 2003:2007)

Reforma del Estado

Desde que asume como Gobernador José Manuel de la Sota, una de sus principales iniciativas a desarrollar durante su gobierno de 1999 hasta 2003 es la de concretar privatizaciones sobre importantes activos del patrimonio provincial.

Desde el Ejecutivo se ingresa a la legislatura un proyecto que incluye tres leyes que son el soporte legal para que se produzca el traspaso del dominio público al privado del Banco Provincia de Córdoba, de la Empresa Provincial de Energía de Córdoba y la administración del juego de azar en los casinos de Córdoba. El proceso político es denominado Reforma del Estado.

Para definirlo con objetividad conviene revisar el contenido de las citadas leyes que ambas tres, funcionan como un solo conjunto (Ley Ómnibus[5])

En la ley, sancionada con el N° 8835 denominada Carta del Ciudadano se destaca, que la función estatal cumpla un desempeño solidario, eficiente y de servicio y además fundamentalmente que se promueva y asegure la participación y los controles ciudadanos, la iniciativa privada, la información amplia y oportuna, la transparencia de la gestión pública, la constante rendición de cuentas y la plena responsabilidad de los funcionarios. En esta Ley se crea un nuevo organismo llamado ERSEP que como su iniciales lo indican es el Ente Regulador de los Servicios Públicos que están bajo la órbita provincial. Esencialmente debe ocuparse de la Defensa de los derechos de las personas, usuarios y consumidores y participación de los mismos en el control de la gestión pública y en la regulación de los servicios públicos.

La siguiente Ley N° 8836 de Modernización del Estado estipula, la modernización y cambio de la gestión del sector público mediante la incorporación de modelos que aseguren eficiencia económica y calidad, plantea la desregulación de mercado, se refiere a la actividades que admitan la competencia y funcionamiento de los mecanismos de mercado, así como también establece la participación privada en el gerenciamiento y las inversiones del sector público para lograr la eficacia en los resultados.

En la ley de Incorporación de Capital Privado, cuyo N° es 8837, se establece que

el Estado Provincial adoptará los principios de cambios de modelo de gestión que se estipulan en la presente Ley con el fin de cumplir con la Modernización y cambio de la gestión del sector público mediante la incorporación de modelos que aseguren eficiencia, economía y calidad. En esta ley expresamente se legisla sobre la participación privada y las inversiones en el sector público, sin restricciones porque el ámbito de aplicación ha sido determinado legalmente para alcanzar a la administración pública centralizada, desconcentrada y descentralizada; a entidades autárquicas, banco, empresas, sociedades de estado, etc.

Es el artículo 40º de esta ley en donde se declara a EPEC sujeta a "incorporación de capital privado", mediante la concesión de los servicios que, actualmente, se encuentran a cargo de la misma y otorga al Ejecutivo poderes muy amplios para decidir sobre los activos y pasivos de la empresa eléctrica estatal, como así también fijando disposiciones sobre el destino eventual de los trabajadores y de sus futuros puestos de trabajo.

A dicho proyecto político se le opone el Sindicato de Luz y Fuerza con sus fundamentos y razones económicas, sociales, políticas y jurídicas que tienden a contraponerse a los anteriores conceptos manifestados en el ley. Desde Luz y Fuerza se elaboran y se hacen públicos los argumentos que refutan la privatización a través de diversos documentos; un análisis de los pliegos de licitación (para la privatización-concesión de EPEC), un documento que refuta los argumentos económicos que se levantaban a favor de la privatización y otro estudio que analiza las principales razones del orden social, político y económico, en rechazo a la privatización-concesión de EPEC.

La principal estrategia del Sindicato será la resistencia frontal y total a los largo del proceso privatizador del Gobierno de De la Sota. Se llevan a cabo planes de acción para expandir el conflicto a los ámbitos sociales y políticos, de la provincia, de la nación y en el plano internacional. Se utilizan diversas y múltiples tácticas[6], que abarcan los medios de comunicación, contactos con partido políticos opositores, reuniones sociales con diversas instituciones, y sectores; otros ámbitos como la cultura y la educación. Además de las frecuentes protestas callejeras; se lleva el caso a la justicia provincial y nacional para que dictamine sobre la constitucionalidad de las leyes que conforman el paquete privatizador y su incidencia en aspectos sensibles como es el Convenio Colectivo de Trabajo.

La elaboración de la estrategia sindical en la privatización del Gobierno de De la Sota

Estrategia sindical: tácticas realizadas

Cuando José Manuel De la Sota asume el gobierno, advierte que la reforma del Estado que intentará llevar a cabo, incluye la privatización de EPEC, junto con el Banco Provincia de Córdoba y la Lotería y Juegos de la provincia. Desde que anuncia la privatización de la empresa eléctrica, el Sindicato comunica su oposición, y va a ser esta la estrategia[7] fundamental a lo largo del proceso, pero se va a manifestar a través de diferentes tácticas y demás planes de acción que son puestas en juego a medida que el Gobierno avanza con el proyecto y conforme a las medidas toma el Poder Ejecutivo. Anteriormente, el Sindicato de Luz y Fuerza de Córdoba en los intentos privatizadores de Angeloz y Mestre, manifestó también su oposición de manera organizacional ante dicha situación de crisis .

Entrevista a un dirigente sindical : Santiago

- LB *¿cómo reaccionó el sindicato de Luz y fuerza ante la privatización el gobierno de De La Sota?*
- SC *Mira casi te diría que no hubo un cambio brusco en el sindicato cuanto a la política que estábamos llevando adelante porque en el gobierno de Angeloz y Mestre se ha venido resistiendo y enfrentando a distintos tipo de política de privatización, lo que hubo acá en el gobierno De la Sota es la primera que vez que sale a la venta toda la empresa como tal, antes teníamos peleas porque la querían transformar en sociedad anónima y no estábamos de acuerdo eh porque querían privatizar algunos sectores y no estábamos de acuerdo, porque se quizá privatizar las centrales de energía y no estábamos de acuerdo, eso nos dio mucha gimnasia para en un montón de actividades que las pusimos todas en funcionamiento cuando fue la lucha contra la privatización de De la Sota, en ese aspecto fue la primera vez que se saca a la venta la empresa. Y creo que no estoy exagerando que fue la primera vez que se sacó a la venta la empresa, no tenemos conocimiento que antes hubiese ocurrido algo así y eh bueno no existía en ese sentido un cambio brusco, sino que se intensificó mucho más todo lo que veníamos haciendo.*

Como podemos observar la estrategia de resistencia llevada adelante durante la administración de De la Sota ya había sido probada exitosamente con anterioridad por el Sindicato en el gobierno de Angeloz y Mestre en situaciones críticas para la organización como la privatización, aunque las tácticas formuladas pueden diversificarse según los recursos y capacidad organizativa del Sindicato.

Las tácticas del Sindicato de Luz y Fuerza, son acciones que surgen de las rutinas organizacionales, ya que el comportamiento de la organización es de carácter programado, en el sentido que sigue las rutinas preestablecidas, sus procedimientos y doctrinas institucionales (Allison 1980). Como dijimos anteriormente Luz y Fuerza de Córdoba ya había manifestado en otras oportunidades su oposición a las medidas

privatizadoras que intentaron gobiernos anteriores, pero en este último caso la estrategia principal será la resistencia y expandir el conflicto a los demás sectores tanto sociales como políticos para impactar más fuertemente contra el Gobierno de José Manuel De la Sota.

Mencionaremos las **tácticas[8] utilizadas** como:

- **Amenaza aliarse con otros partidos** de la oposición, **a nivel nacional**, como la Alianza.
- **Presentar propuestas propias** desde el Sindicato como alternativa a la privatización.
- **Confección de documentos y artículos que fundamentan** las razones de no privatización, desde los distintos ámbitos como, económicos, legales, sociales y políticos
- **Acusaciones a políticos** como el caso Bodega, se lleva a la justicia.
- **Discusiones de Política Energética con el entonces presidente** de la empresas **EPEC Ing. Carlos Bastos**, el cual es el encargado de ejecutar la privatización.
- **Encuentro y disputas con el ministro de Obras Públicas**, Juan Carlos Caseiro.
- **Consenso antiprivatización con otros gremios** a nivel provincial, nacional e internacional.
- **Repetida y frecuente movilización callejera** en zonas céntricas de la ciudad buscando amplia repercusión en los medios de comunicación.
- Declaración de **estado de alerta conjuntamente** con el Sindicato Luz y Fuerza de Santa Fe
- Sindicato Luz y Fuerza de Córdoba solicita a través de una **nota dirigida al Gobierno un lugar de debate.**
- Se juntan firmas para la no privatización del Banco Provincia de Córdoba y EPEC.
- El Sindicato junto con la Alianza elaboran y presentan **argumentos antiprivatistas.**
- Sindicato Luz y Fuerza **rechaza los beneficios** de propiedad participada **que le ofrece el Gobierno** a los empleados en caso de privatizar.
- **Debate con el presidente de la Cámara Provincial de Diputados** al proyecto de ley del Gobierno.
- **Participación en la Mesa de negociación con el Gobierno**, pero el Sindicato no revierte su postura de rechazo a la reforma privatista.
- El Sindicato se compromete a **paralizar el plan de protestas para mantener el diálogo** con el Gobierno.
- El Sindicato **ratifica su oposición** en defensa de EPEC estatal e integrada y retorna a las acciones confrontativas.
- Se presentan miembros del Sindicato a la legislatura para **asistir a la exposición de Bastos y ministro de Obras Públicas Caseiro** sobre el **proyecto de privatización.**
- Sindicato Luz y Fuerza con otros sindicatos **piden quitar el carácter de urgencia de la ley y desglosar el paquete del proyecto de ley.**
- Sindicato Luz y fuerza tiene la intención de **sumar a otros sectores sociales.**

- Se **alían con el partido** de la UCR.
- Se **conforma un foro opositor**, con el cual se realizan reuniones.
- Una multisectorial rechaza a la privatización y proponen con otros partidos a la legislación una **consulta popular**.
- El Sindicato Luz y Fuerza conforma con otros gremios una **etapa de movilización** contra la reforma.
- **Violenta protesta** del Sindicato de Luz y Fuerza en la casa del senador Bodega.
- **Movilización irónica** del Sindicato de Luz y Fuerza ateniéndose a la reglamentación (en fila de a dos y con mordazas hasta la casa de Gobierno) para reclamar derechos.
- **Publicidades a través de distintos medios** con el salogan EPEC “Estatal e integrada”
- **Apagón solidario**, junto con la sociedad de realiza para manifestar en oposición a la privatización.
- **Escenarios en la vía pública y presentaciones creativas, en manifestaciones** se organizan junto a estudiantes universitarios de bellas artes.
- **Se organizan recitales** para atraer a la juventud, junto a la premisa EPEC “estatal e integrada”.
- **Reuniones con otros sindicatos a nivel nacional e internacional** para debatir el conflicto, en busca de apoyo y alternativas.

Las tácticas fueron utilizadas previamente por la organización, son respuestas que surgen de la organización (Crozier 1990), en la cuales los planes de acción son resultante de los procedimientos de la organización y las doctrinas predominantes (Allison 1980). Nos remitiremos a las ideas, doctrinas originadas por el líder sindical Agustín Tosco en sus escritos. [9]

La organización sindical (de liberación según define Tosco) refleja la doctrina del sindicato que utiliza para cumplir sus funciones como el carácter reivindicatorio de sus luchas y la defensa de la propiedad estatal. Así como también su posibilidad de vincularse y aliarse con otros sectores sociales. De tal manera las estrategias surgen del contexto organizacional que le posibilitan a los miembros elaborar su racionalidad para llevar a cabo la rutinas organizacionales que fueron establecidas con anterioridad a la crisis. Aunque las decisiones tomadas son el resultado del juego de las relaciones de poder de los actores que intentaran lograr sus objetivos individuales y grupales de acuerdo a sus intereses. Las tácticas que nombramos anteriormente siguen básicamente la misma estrategia de resistencia a la privatización de la empresa, aunque cada una tiene diferentes objetivos.

Algunas se alían con otros partidos políticos (Alianza, UCR) para lograr la oposición en el plano político y su impacto a nivel legislativo para que la reforma no sea votado como proyecto de Ley, esta es una estrategia que apunta directamente al gobierno. Hay otras relaciones con otros sectores como, el arzobispado de Córdoba, con el cual se realizaron reuniones. La estrategia de este tipo de relación, es quitar legitimidad a la privatización por una institución como la Iglesia, la cual genera su fundamento por el cual se opone y lo expande a la sociedad. Otro tipo de relaciones mantiene con otros sectores que les afectaría directamente la reforma como las pequeñas y medianas empresas y el sector industrial. Las coaliciones que conforman con otros gremios que estarían afectados también por la reforma como el banco de la Provincia de Córdoba y otros

gremios del sector público que adhieren a su lucha, generando de esta manera sumar fuerza opositoras para la privatización que intenta el Gobierno. La estrategia principal es la oposición a la privatización generando consenso en la opinión pública, falta de apoyo de algunos sectores, produciendo la pérdida de legitimidad para concretar el proyecto de ley. Una táctica utilizada es juntar firmas que demuestren la oposición a la privatización de EPEC, para expresar la defensa de la empresa pública en la sociedad. Y una vez que se aprueba el proyecto de ley la estrategia de resistencia continúa para impedir las inversiones privadas a la empresa se efectivicen, el proceso de estrategias y tácticas se extiende, hay un punto de inflexión de estrategias[10] donde el Sindicato promete paralizar sus medidas de protesta y movilización si el gobierno mantiene el diálogo, pero como el gobierno mantiene firme su postura, luego el Sindicato ratifica y confirma su estrategia de oposición y protesta sigue en pie.

Otra de las tácticas estratégicas, es la conformación de un pacto con la Unión Cívica Radical y otros sindicatos en contra de la reforma de Estado. El objetivo es quitar el carácter de urgente de la ley, y además proponen que se elabore un proyecto por cada tema. Ratificando su posición que EPEC no será entregada a capitales privados junto a los legisladores Radicales, suman argumentos opositores.

Las tradicionales movilizaciones se realizan también organizadas por el Sindicato con otros sectores como los estudiantes universitarios y otros gremios. Es una característica histórica que retoman la de unirse con los estudiantes universitarios de arte para realizar las manifestaciones callejeras, pero lo distintivo es que preparan grandes escenarios, carteles, esculturas que atraen a la gente, con el fin de que adquiera otro significado la protesta, logra mayor consenso social. De todas formas, otra manera táctica es también manifestar violentamente en la casa del senador Bodega del Frepaso (voto la ley recibiendo coima), este hecho luego se expande a través de los medios de comunicación en el seno de la opinión pública y además se lleva el caso a la justicia. Las estrategias son la manera por la cual el Sindicato expresa lucha “empresas estatal e integrada”y las tácticas son el medio para poder llevarla a cabo, acciones sindicales.

Se puede visualizar que la reacción del Sindicato de Luz y Fuerza frente a la reforma durante la administración de De la Sota fue la estrategia de resistencia, respondiendo a la historia institucional, recursos organizativos, legados institucionales y coaliciones son las combinaciones para que los líderes sindicales respondieran de esta manera con su estrategia de resistencia, y las tácticas principales son la movilizaciones que muestran al gobierno su oposición, y las relaciones que mantienen con otros gremios, partidos y sectores para abrir la lucha sindical al plano social y político. En esta lucha sindical la permanencia y resistencia de la misma tiene una connotación de la identidad institucional, un sindicato combativo y despegado del poder político de turno, así como la pertenencia de los miembros del sindicato a la empresa estatal, y los beneficios que esta le brinda, y la conciencia como clase trabajadora que lucha por sus derechos.

Para analizar las estrategias de la organización desde los modelos teóricos de (Allison 1980), en donde predomina el concepto de coaliciones; en las cuales las mayores derrotan a las más pequeñas, y las estrategias del Sindicato serán el resultado de los intereses en juego, ya que las estrategias serian formuladas por los desenlaces de políticas y de los procedimientos establecidos previamente por la organización para resolver sus cuestiones.

Entrevista a un delegado sindical de Luz y Fuerza: Pichón

- LB *¿Y cuáles eran las principales estrategias que utilizan para defenderse de la privatización?*
- PS *Bueno a través del cuerpo de delegados hubo eh, que había muchos en ese momento y las asambleas. Podíamos, que poco a poco fue creciendo, el tema de la conciencia, como defender, se hacía todo oral, más allá que había mucha diferencia en sectores por ejemplo donde iba el consejo directivo, estaba la oposición que era la lista blanca, pero cuando fue la lucha digamos, estábamos todo y todos éramos como el sindicato de Luz y Fuerza siempre.*
- LB *¿Y con respecto al Sindicato cuando se decidían que medidas se iban a llevar a cabo para la privatización, había muchas diferencias internas de coaliciones dentro del Sindicato?*
- PS *Si por supuesto que había diferencias de posiciones que se iba a hacer , pero dentro de esas diferencias se buscaba lo mejor que se iba a hacer, el momento histórico que lo que se decidía se apoyaba, tratábamos de participar todos, dio resultado...*

Las decisiones que se toman son discutidas en las asambleas en donde se reflejan los distintos intereses de los actores y las coaliciones. En este sentido podremos destacar el concepto de Crozier de la organización como constructo humano, ya que los actores tienen una racionalidad limitada de la organización, que a su vez le posibilita un margen de libertad para sus comportamientos. Consideramos que los miembros del sindicato utilizan este margen de libertad para tomar sus decisiones dentro de los recursos y restricciones que les otorga el Sindicato. En este caso fue la destitución de dirigentes que se consideraban fuera de los intereses de la organización y de la estrategia predominante en contra de la privatización.

- PS *No eso fue anteriormente, cuando estaba Mestre todavía, recién fue inmediato, te estoy contando porque todo eso también sirve para lo que viene después viste y también nosotros creíamos, la reacción fue por parte del Sindicato, de los trabajadores en conjunto, pero también se hizo una limpieza, digamos que fue en el 3 de octubre del 96, que fue... una reacción donde había un acuerdo entre sindicato y gobierno, que estaba Racero, Jorge Bustos, tenían una cooperativa y esa cooperativa beneficiaba a terciarización y beneficiaba también los beneficios de la privatización digamos eh...porque nosotros reaccionamos en esa época, en ese tiempo en una asamblea importante donde fue la destitución de Jorge Bustos que era el secretario gremial en ese entonces conjuntamente con otros compañeros del consejo directivo, fue el inicio digamos el primer paso contra la privatización...*

Ellos estaban de acuerdo, detrás de un negocio, no?... Si bien los expulsamos a esos compañeros.

Siguiendo al modelo organizacional de Allison, destacamos las rutinas organizacionales que se desarrollan en situaciones como la que enfrenta el Sindicato, ya maneja un conjunto de repertorios probados anteriormente.

- LB *¿Hace muchos años que viene con esto de la privatización?*
- PS *Si por lo menos hace mas de diez años, de siempre de toda la vida, hace mas de diez años que la privatización es cuestión permanente, desde el 2001 hasta la fecha, desde que cayó el proyecto de privatización, nosotros creemos que los trabajadores, que todavía está de una u otra forma que en algún momento va a*

surgir, que nosotros vamos a estar preparados para poder de vuelta salir a la calle...

Como mencionamos al comienzo la estrategia de Luz y Fuerza es la resistencia a la privatización y la expansión de la problemática a nivel social y político. La acción de lucha permanente será las movilizaciones callejeras para demostrar la oposición al gobierno y otras tácticas nombrada ya al comienzo para sumar a otros sectores sociales y políticos con el fin de lograr pérdida de legitimidad del Gobierno a la reforma.

- PS *Eh otra que nosotros hicimos es la movilización, que es lo fundamental, pero no solamente la movilización, digamos nuestra es lo que nosotros queremos hacer era demostrar este como trabajadores que nosotros defendíamos la empresa, como lugar de trabajo sino como patrimonio, eh nosotros también teníamos grado de conciencia de que lo que quería el gobierno era entregarlo y hacer un negocio, y a través de la movilización otra herramienta fundamental en la lucha contra la privatización y la movilización, eh, y abrir también el conflicto, no cerrarlo solamente para acá el conflicto para nosotros, sino también abrir a todos los demás gremios y abrirlo también a nivel nacional por eso es que fuimos a varios lugares del país para hacernos conocer que estábamos luchando contra la privatización contra un gobierno que quería entregar el patrimonio de la provincia de Córdoba este por eso fuimos hasta Neuquen, Buenos Aires, Capital Federal, a esos lugares donde también hicimos relación con diferentes sectores como ZANON, en otros sectores también estudiantes, eh, y organizaciones sociales distintas viste, donde también nos pueden apoyar igual que acá, también creemos que el haber volteado la privatización no solamente fue mérito nuestro sino también de otros sectores...*

Observando el modelo II de Allison de Política Organizacional, nos parece relevante tomar el **Estatuto Orgánico de Luz y Fuerza**, en el artículo 4ª es donde se desarrollan los **propósitos y objeto** de la organización; extraemos algunos de los incisos **n)** , **r)** y **s)** relacionados con las estrategias del Sindicato.

Incisos:

- **n)** *Mantener la más estrecha relación de solidaridad con los distintos sindicatos intercambiando informaciones y experiencia de todo tipo, como aporte al fortalecimiento de la unidad y superación de la clase trabajadora.*
- **r)** *Garantizar la continuidad del monopolio estatal en la producción, explotación, transmisión, distribución y/o comercialización de la energía eléctrica y sus servicios.*
- **s)** *Luchar permanentemente por la vigencia plena de los derechos humanos, las libertades públicas y el perfeccionamiento de la legislación sobre el particular, defendiendo el imperio de aquella que mejor interprete el verdadero de la clase trabajadora.*

Los incisos seleccionados tiene un vínculo con las estrategias realizadas ya que según el modelo de Política organizacional, el comportamiento esta determinado por conjunto de procedimientos y programas estandarizados de acción, en este sentido las decisiones estarían tomadas por las rutinas establecidas con anterioridad a la cuestión, en este caso vemos como los incisos inciden en el comportamiento organizacional y a su vez se reflejan en las estrategias realizadas; la de resistencia a la legislación que permite la privatización y la de ampliar la lucha con otros sectores. Dichas medidas de

acción son realizadas por procedimientos (incisos del Estatuto orgánico) establecidos previamente a la situación crítica. De todas maneras es necesario aclarar que tomamos este modelo II de Allison de manera analítica, sin desmerecer que las estrategias realizadas también son producto de los desenlaces de relaciones de poder y coaliciones del Sindicato, que desarrollaremos en el próximo apartado.

Diferentes posiciones en el seno sindical, posiciones y coaliciones

Antecedente Histórico

En el seno del Sindicato de Luz y Fuerza de Córdoba, desde sus orígenes prácticamente convivieron diferentes líneas, concepciones ideológicas y partidarias. Indudablemente por la época –principios de la década de 1940- de sus inicios los principales dirigentes tenían ideas afines al peronismo y al socialismo. Con el advenimiento del peronismo al poder, da lugar a la acción sindical en forma plena. Esta fuerza que gobierna también Córdoba en 1950 cancela la concesión a las compañías extranjeras y funda en 1952 la empresa provincial de energía (EPEC) donde en su ley de creación instituye la participación sindical en la administración y resolución de conflictos gremiales con el instituto llamado Tribunal Paritario. Por lo tanto, el nuevo sindicato tiene una fuerte ascendencia justicialista en sus cuadros, porque las ideas básicas de una empresa estatal con justicia social en la relación laboral se cumple y llena buena parte de las aspiraciones de los sindicalistas de entonces, aunque conviven desde el principio socialistas, radicales y democristianos junto a los peronistas.

En 1955 con el golpe que derroca a Perón, se produce como en todos los sindicatos las intervenciones normalizadoras, que en el ámbito de los sindicatos ligados a trabajadores del Estado tienen un fuerte componente antiperonista. Sin embargo en Luz y Fuerza el interventor radical cuida de no agredir la incipiente unidad de acción y la convivencia respetuosa de las ideas y los métodos que responden a diferentes vertientes ideológicas. El traumático momento de 1955 a 1957 transcurre casi sin bajas y las cesantías y cárceles solo alcanzan dirigentes sindicales que ocuparon cargos políticos en la legislatura provincial, cuestión que años más tarde se remedia con la reincorporación al trabajo y al gremio del dirigente represaliado.

Más entrada la década del 60 ya con el liderazgo de Agustín Tosco la unidad entre izquierdistas, peronistas, radicales, independientes, cristianos con militancia social, etc. es una realidad que se verifica en la conformación de la lista Azul y Blanca que tenía como objetivo incluir a todo el espectro ideológico – político del gremio.

Así la consigna de unidad en la acción y en el programa básico de defensa del puesto de trabajo y del convenio colectivo son las banderas que en diferentes momentos han aglutinado –más allá de las lógicas diferencias- a las diversas agrupaciones, listas y tendencias internas de Luz y Fuerza.

Después de haber superado la dura y dramática etapa de la dictadura donde se reprimió, se hizo desaparecer a cuatro militantes (tres de izquierda y un peronista), se cesantearon y encarcelaron militantes de todas las ideologías contrarias a la dictadura militar, vino con la restauración de la democracia, la normalización por elecciones del sindicato intervenido. Participaron en 1984, listas de izquierda, radicales y peronistas. Estos últimos, por primera, vez ganaron una elección con una lista monocolor, pero la vida política del sindicato siguió con la presencia de los demás sectores que siguieron participando en asambleas y conformando el Cuerpo General de Delegados.

El cuadro de situación, con diversos matices, se repite hasta la actualidad y la consigna de unidad en la acción tuvo mucho vigencia en la lucha contra la privatización de la EPEC y el mantenimiento del CCT que refleja las conquistas sociales y gremiales de Luz y Fuerza.

La concepción de unidad en la institución es una doctrina que está explícitamente

desarrollada en el Estatuto Orgánico, en el artículo 4^{to} de propósito y objeto, inciso **b)**

Inciso:

- **b)** *La defensa de los intereses económicos, profesionales y sociales de sus trabajadores y su constante capacitación.*

A tal fin y para mantener su unidad orgánica, como así también afianzar la armonía entre sus miembros, es independiente de todo partido político, congregación religiosa, agrupación ideológica, sector racial, no estableciendo diferencia de nacionalidad sexo y no permitiendo en su seno intromisión alguna de política partidista.

Este inciso establece que la participación sindical es independiente de los diversos matices ideológicos y partidarios, aunque en este apartado intentamos demostrar que hay diferentes posiciones y coaliciones en el Sindicato para llevar a cabo las estrategias y tácticas. No obstante siempre permanece como substracto el concepto de unidad orgánica, que significa encarar la resolución de los problemas en el marco de la organización sindical, subordinando en la mayoría de los casos los intereses particulares, sectoriales, de afiliación partidaria, de pertenencia ideológica etc. Las medidas de acción serán producto de ese tire y afloje de diferentes intereses de los miembros y dirigentes de la organización, en este marco tomamos el modelo III de Allison de Política Burocrática.

Estrategias realizadas como resultante de la política burocrática

Entrevista a un delegado gremial: Pichón

- LB *¿Y cuáles eran las principales estrategias que utilizan para defenderse de la privatización?*
- PS *Bueno a través del cuerpo de delegados hubo eh, que había muchos en ese momento y las asambleas. Podíamos, que poco a poco fue creciendo, el tema de la conciencia, como defender, se hacía todo oral, más allá que había mucha diferencia en sectores por ejemplo donde iba el consejo directivo, estaba la oposición que era la lista blanca, pero cuando fue la lucha digamos, estábamos todo y todos éramos como el sindicato de Luz y Fuerza siempre.*
- LB *¿Cuales eran las diferencias que había entre las posiciones por ejemplo, entre las secretarías y los miembros del sindicato?*
- PS *No las diferencias, son las diferencias que hay siempre digamos, la que se sigue manejando en la actualidad, la dirigencia tiene una posición y eh tiene un poder político y hoy tal vez es distinto a la situación anterior no tenemos asamblea, no tenemos cuerpo de delegado, no hay una discusión como teníamos antes permanentemente eh pero antes lo único nuestro objetivo era vencer la privatización y eso era como premisa fundamental, digamos, el único objetivo era eso, o sea de buscar lo mejor en eso momento, que pegaba, que golpeaba más, que le golpeaba mas políticamente al gobierno, también de cómo no acercábamos a la gente, o sea digamos de cómo buscábamos un medio contundente como oposición política sin digamos tener de rehén a la gente con el servicio, por eso fueron tantas las cosas que se hicieron y nosotros los trabajadores tenemos que tener creatividad para buscar otras metodologías como no? Que las hicimos como se hizo las marchas, como se hicieron un montón de encuentro con organizaciones, cuando se hizo el apagón solidario por ejemplo fue una cosa que al principio no lo veíamos y que dio resultado o como la marcha creíamos que pusimos como un tope de.....*

Entrevista a un dirigente sindical: Santiago

- LB *¿Y que posiciones, coaliciones, había dentro del sindicato con respecto a las estrategias que se iban a tomar? ¿Que diferencias había?*
- SC *Si bien en el sindicato siempre existió distintos agrupamientos, en ese momento, nosotros tenemos la particularidad, vos venías a una asamblea nuestra y decías estos tipos están todos peleados entre ellos, un quilombo, pero la asamblea decidía una cosa y salíamos a la vereda y éramos todos una sola cosa, hay muchos periodistas que participaban en asambleas, si bien existían agrupamientos, todo fue para adelante y las discusiones que había eran si el ir a delante era ir a 60 Km por hora u 80 Km por hora, pero eso eran las discusiones, no había nunca una oposición en el gremio, un agrupamiento que decía que había que aceptar la privatización, en realidad las discusiones nuestras eran por más, digamos porque si había un corte de calle, era por ejemplo porque no quemamos cubiertas o porque no hacíamos otra cosa, o teníamos que intensificar las mediadas, pero nunca existió una oposición en el gremio que dijera que había que aceptar la privatización.*

Siguiendo a la entrevista al dirigente, podemos extraer que el procedimiento de asambleas es el ámbito político donde se desenlazan las discusiones, se manifiestan las diferencias entre grupos y coaliciones, pero en relación a las tácticas que se realizaran, para demostrar la estrategia de resistencia hacia la privatización de la empresa, manteniendo la unidad orgánica como premisa organizativa.

- LB *En algún momento se dio un cambio de estrategia que se diga que se iba a llevar algún acuerdo o algún tipo de negociación?*
- SC *Mira hubo posiciones en nuestro cuerpo de delegados que creían que estábamos intentando negociar, pero tiene que ver con esto que te decía al principio que la conducción tiene que demostrar que quería llegar con esto hasta el final, bueno demostrar esto llevó cierto tiempo y más que en los dichos se ven en los hechos, en las acciones que vos tenés, empezaron a ver que estábamos frente a todo. Permanentemente existía por parte del gobierno sangre y señales, incluso en los medios, que señales? Se va a respetar la estabilidad de todos, no se va a echar a nadie, el gobierno va a hablar para que se respete los aportes económicos al sindicato, o sea que al sindicato le decía, mira, acepta la privatización que se va a respetar todo, y así se hicieron con muchos sindicatos, y todos esos mensajes existían. Entonces muchos compañeros que no son la conducción, que estaban en la oposición, escuchando todos esos mensajes en los medios, es muy probable que hayan supuesto algún tipo de intención de arreglar, pero no hubo.*

Si la discusión que hubo era, en el marco de la pelea y la resistencia a esto, siempre la discusión era si hacíamos más o si hacíamos menos.

Extraído de una nota del diario de Córdoba "La Voz del Interior":

10/01/2000

Ahora critican a Luz y Fuerza desde adentro

“La privatización ya es un hecho consumado y si el gremio no fija la estrategia correcta nos vamos a quedar sin el pan y sin la torta”. “Si ellos se quieren quedar afuera que lo hagan, pero que no nos arrastren a todos por defender privilegios personales”. Frases como estas fueron escuchadas durante la asamblea de empleados de EPEC convocada por el Sindicato de Luz y Fuerza Córdoba para ver cual es el camino a seguir ante la inminencia del envío a la legislatura del proyecto de ley para privatizar la empresa estatal de energía.

La inquietud expresada de uno de los empleados de la compañía estatal y afiliado del gremio, es que Lorenzo Racero a la cabeza, no modifica su estrategia y elige solo el choque mientras desde el gobierno se avanza con un objetivo claro privatizar EPEC y tener una compañía privada y eficiente.

Esta publicación del periódico y las entrevistas denotan que hay diferentes intereses en juego entre los dirigentes y los delegados, más allá de compartir la estrategia de resistencia, la pérdida de los miembros del sindicato al privatizar puede significar el privilegio de los dirigentes (Lipset: 1985), en esta situación de crisis los afiliados del gremio están dispuestos a defender sus intereses (la defensa de su puesto lo cual genera distintas posiciones en la asamblea respecto a la estrategia a seguir. Se produce una situación de poder entre los distintos grupos y posiciones. Los actores crean poder (Crozier:1990) en dicha situación de incertidumbre con el cual son capaces de negociar creando coaliciones para resolver el problema. Dicho conflicto interno, se refleja en el cambio de estrategia luego de la asamblea descrita anteriormente. El Sindicato intenta dialogar con el Gobierno, dejando la estrategia de oposición y manifiesta comprometerse a paralizar el plan de protestas para negociar con el gobierno ante el proyecto de privatización. Parece ser un punto de inflexión del cambio de estrategia de resistencia, pero al día siguiente Luz y Fuerza ratifica su posición de rechazo a la privatización[11]. Hay diferencias en las posiciones y entre grupos, debido a la naturaleza de tensiones[12] entre los dirigentes y los miembros o delegados, no obstante el gremio al manifestar la estrategia de resistencia, demuestra el legado institucional de unidad en la lucha.

Conclusión

Hemos intentado en este trabajo una descripción y por medio de características analíticas, la explicación de las estrategias y tácticas utilizadas por el Sindicato de Luz y Fuerza de Córdoba en el proceso de privatización de la Empresa Provincial de Energía de Córdoba por parte del gobierno de De La Sota. Se trata de analizar la perspectiva de la organización en función a sus decisiones como respuesta a una situación crítica.

Realizamos este intento a través de un trabajo de investigación cualitativa, basado en: observación documental: de un periódico local, de la revista propia del Sindicato y entrevistas a informantes claves.

Como resultado de este trabajo de campo, obtuvimos datos, información relevante y significativa para dar cuenta de los objetivos que nos habíamos propuesto en el trabajo.

Luego realizamos una reseña histórica de las fases fundamentales que componen la historia institucional para introducirnos en el contexto de la organización, para la comprensión de los objetivos formulados.

Nuestro marco teórico nos permitió por un lado; la selección de conceptos básicos para analizar nuestro tema, a partir de las cuales delimitamos las categorías y dimensiones que componen nuestro objeto de estudio; y por otro nos proporcionó pautas para la sistematización y análisis de los mismos.

Los conceptos y teorías, además han servido como un encuadre para mantener tanto el trabajo empírico como el análisis, en un marco de reflexión sociológica, procurando no ceder a la implicación ideológica o subjetiva que conlleva nuestra temática de estudio. En efecto, la acción colectiva, la política económica, las políticas de gobierno, son fenómenos que remiten a la discusión de carácter ideológico, político pragmático y sobre conceptos morales.

Para poder avanzar en nuestro trabajo de estudio, antes de sistematizar los datos recolectados, realizamos una descripción de situaciones críticas anteriores, (de privatización en otros gobiernos provinciales precedentes) y las respuestas sindicales a dichos intentos. Luego sistematizamos, analizamos, la información que nos interesa en base a las estrategias y tácticas realizadas en el gobierno de De La Sota.

Seguidamente conformamos el estudio de las tácticas del actor sindical en función de la estrategia fundamental llevada a cabo durante el proceso de privatización determinado para la empresa estatal de energía. La decisión del sindicato fue demostrada a través de diversas acciones y tácticas que respondieron a la estrategia de resistencia a la privatización y a la expansión del conflicto a otros sectores sociales, políticos y económicos. Para llevar adelante la estrategia de oposición y rechazo, el programa de acción adoptado por Luz y Fuerza queda plasmado en nuestro análisis cuando se sistematizan las diversas tácticas utilizadas. Las tácticas realizadas como: aliarse con partidos políticos de la oposición (Radicales y Frepaso), acusaciones políticas de corrupción (caso Bodega), asociación con otros gremios a nivel local, nacional e internacional, reiteradas y frecuentes movilizaciones callejeras, trabajo conjunto con jóvenes de la escuela de arte y estudiantes universitarios, acciones legales, creación de propuestas alternativas a la privatización y documentos propios que fundamentan la misma.

Las decisiones tomadas por el Sindicato, sobre la base de estrategias y tácticas, fueron probadas exitosamente con anterioridad a la situación que investigamos. En este sentido, demostramos que, las estrategias son rutinas organizacionales, en donde hay procedimientos y programas establecidos para actuar en situaciones de incertidumbre y crisis.

De todas maneras, en la formulación de las tácticas, el Sindicato cuando utiliza sus recursos y adopta procedimientos, tiene un margen de creatividad, que siempre sigue la estrategia

central de resistencia y la de ampliar el conflicto mas allá de la lucha gobierno versus sindicato.

Con respecto a la estrategia propiamente dicha, ésta es un resultado organizacional, ya que las reacciones del Sindicato siguen patrones de comportamientos, relacionados a la doctrina e historia institucional.

Sin embargo dado al análisis que efectúa el sindicato del contexto político, las estrategias circunscriben nuevos repertorios y tácticas de lucha donde podemos observar a través de sus motivaciones y acciones, no sólo cuales son las estrategias que desarrolló Luz y Fuerza, sino cómo se redefine la estructura de poder entre la relación gobierno y sindicato, y cuáles son las repercusiones a nivel social. Por ejemplo la lucha se centró en dos argumentos importantes, en un primer momento; en torno a la defensa de lo público, a través del slogan “estatal e integrada”, las justificaciones como patrimonio del pueblo permitió ampliar la lucha a otras esferas sociales y políticas, y no únicamente a los intereses propios del sindicato. Posteriormente, los argumentos de la oposición a la privatización se desarrollaron en torno a la falta de transparencia a través de la cual se legisló la ley de las privatizaciones.

Uno de los aportes importantes para continuar investigando a partir de las conclusiones extraídas de las estrategias que desarrolló el sindicato en la lucha contra las privatizaciones, es indagar cómo las mismas dan cuenta de una coyuntura política específica. Otro de los interrogantes que se abre a partir de nuestro estudio, es mostrar cómo en una decisión política subyace una estructura de poder determinada que se redefine en los procesos de conflicto entre el gobierno y organización sindical.

En relación a las doctrinas, es necesario mencionar la importancia histórica del Líder sindical Agustín Tosco, a través del cual se adquiere una identidad organizacional, que se refleja en las situaciones críticas que afronta el gremio. Una de las principales doctrinas que mencionamos hace referencia a la defensa de los intereses nacionales, económicos y políticos, mas allá de las reivindicaciones salariales, cuestión que incluye como rol fundamental la responsabilidad social y política como lo indican las proposiciones del “Sindicalismo de Liberación”. Así, la defensa de la propiedad estatal de las empresas ligadas al servicio público de energía, también es un antecedente de la propia historia institucional y doctrinaria.

Hay que tener en cuenta que en los inicios, la empresa eléctrica que servía en Córdoba era de propiedad privada, con capitales extranjeros de origen anglo-norteamericano, y que, el sindicato nace forjado en las luchas contra esta forma empresaria. Es cuando se desarrolla la primera fase de la historia colectiva, que luego se consolida en la siguiente etapa a través del proceso de institucionalización, período que coincide con la estatización de las empresas de servicios públicos en Argentina.

Se visualiza como un factor de incidencia en las decisiones del Sindicato y en la determinación de las tácticas elegidas, lo que se refiere a la participación y unidad con otros sectores sociales, idea doctrinaria que también proviene del “Sindicalismo de Liberación” como lo llamaba Tosco. Es fundamental dicho legado institucional, ya que la estrategia será ampliar el conflicto, a través de diversas tácticas como: aliarse con otros partidos políticos que oponen al Gobierno, conformar una multisectorial para dar cabida a otros actores sociales: aliarse con otros gremios, y buscar la participación de los jóvenes universitarios.

Lo que analizamos es que la estrategia organizacional no responde solamente a un modelo de política unitaria y racional, intentamos complejizarlo para comprender nuestro problema a través del modelo de política organizacional y política burocrática, ya que los tres modelos no son excluyentes entre sí. Nos aportaron diferentes elementos y conceptos útiles para comprender las decisiones y comportamientos organizacionales. Esta forma de abordaje implica que las

estrategias no solamente fueron tomadas como respuesta al problema que la organización enfrentaba (acción racional), sino que, supone rutinas operativas organizacionales ya probadas y así de esa forma se entiende el comportamiento de las estrategias y de las tácticas más como un producto de ciertos patrones de comportamiento organizacionales

Con lo cual las decisiones se establecen por un conjunto de procedimientos que la organización dispone. Es fundamental la asamblea en Luz y Fuerza, porque constituye el ámbito principal donde se establecen las acciones que se llevarán a cabo. Pero estas decisiones son desenlaces políticos, ya que hay diferentes posiciones y coaliciones, en relación a los distintos intereses que se ponen en juego en la determinación de las metodologías que se adoptará en la acción sindical. Sin embargo, es importante destacar que no encontramos una marcada diferencia de posición en cuanto a la estrategia establecida, si hay oposiciones en relación a las tácticas que se realizaron, pero la estrategia que se demostró y se aplicó a lo largo del proceso privatizador será la resistencia y oposición a la desestatización de la Empresa.

Aparentemente en un momento del proceso, se insinuó un cambio en la estrategia al desplegar un espacio de diálogo con el gobierno, como resultado de intereses divergentes que surgen en un determinado momento entre la dirigencia y los miembros del gremio. Es cuando se celebra una de las asambleas generales, pero, rápidamente se retomó el camino de la estrategia anterior de oposición a la privatización.

Uno de los legados institucionales que es interesante destacar es la unidad orgánica, que más allá de asumir diferencias partidarias e ideológicas de los miembros del sindicato, está expresamente establecida como objeto y propósito en el estatuto de la organización sindical. Esta característica le brinda un margen de libertad, tanto dentro como fuera de la organización, para tomar distintas posiciones y construir alianzas con otros sectores o partidos políticos. Es fundamental para la estrategia expandir el conflicto a otros sectores o ámbitos, para no dejar que solamente se produzca un enfrentamiento cerrado del gremio versus el gobierno.

Otro inciso importante definido como objeto en el estatuto, es que se debe luchar para garantizar el monopolio estatal de la empresa de servicio eléctrico. Este propósito da cuenta de la decisión de mantener la empresa en el ámbito estatal como estrategia fundamental.

En este sentido, observamos que el proceso de lucha adquiere características integrada e integral de institucionalización que explican su formación y estructura. Integrada, porque participan en la lucha institucionalizada la totalidad de grupos sociales significativos (partidos de la oposición, estudiantes universitarios, otros gremios, la iglesia, cámara de industriales, y delegados y dirigentes gremiales del sindicato), e integral porque cubre todas las áreas sociales que pueden proyectarse a la comunidad, cuestión que observamos en el contenido de las reivindicaciones (defensa del patrimonio del pueblo).

A partir de dichas características, nos parece relevante continuar como línea de análisis el estudio en relación a la reconfiguración de la identidad del sindicato a partir de este proceso crítico.

Sin embargo, como hemos desarrollado a lo largo del marco teórico, la identidad no es sólo el resultado de un conjunto de estrategias y recursos organizacionales, sino el producto de acciones racionales limitadas de la organización que a su vez, le posibilita y limita el margen de libertad de acción para sus comportamientos. De esta manera, la acción, en tanto acción colectiva, es un constructo inventado que se redefine y condiciona de acuerdo a los problemas materiales. Estos últimos llevan consigo una parte apreciable de incertidumbre en cuanto a la forma de resolución de los problemas.

En relación a lo expuesto, consideramos que el presente estudio implica un aporte

relevante en torno a la problemática de las estrategias sindicales, como así también nos posibilita realizarnos una

serie de interrogantes a futuro a fin de enriquecer el presente trabajo.

Teniendo en cuenta que las acciones colectivas son fenómenos complejos y que admiten diferentes perspectivas de abordaje teórico sugerimos tomar otras vertientes indicadas por especialistas en la materia. Lo expuesto, si bien significa un límite en nuestro trabajo debido a restricciones de cronograma y objetivos que nos impusimos, implica al mismo tiempo la posibilidad de desarrollar nuevos estudios.

Consideramos también que el presente trabajo deja abierto el espacio a fin de profundizar en estudios posteriores la política actual que se desarrolla en los sindicatos de Córdoba y su relación con el estado y con las políticas de gobierno. Si bien, ambos temas están mencionados en la problemática escogida, pensamos que es posible un tratamiento más amplio que comprenda la relación de la política interna del Sindicato con respecto al estado y al gobierno.

En síntesis, las estrategias principales utilizadas por el sindicato de Luz y Fuerza de Córdoba durante el proceso de privatización, fueron la de resistencia y la de ampliación del conflicto a otros ámbitos. Estas estrategias tuvieron lugar en un contexto donde hubo diferentes posturas e intereses al interior del sindicato, que sin embargo, pudieron superarlas, por un lado, debido a la identidad institucional y unidad orgánica que se constituye a lo largo de su historia de resistencia y, por el otro, al éxito que tuvieron las estrategias utilizadas en situaciones críticas similares.

Pero, también es importante considerar que esta coalición interna permitió potenciar sus estrategias externas, tanto de resistencia en contra de las políticas privatizadoras del gobierno, como las de ampliación y extensión de la lucha en relación frente a sectores sociales y políticos. En este sentido, podríamos decir que las estrategias fueron exitosas en tanto que lograron un adecuado diagnóstico y construcción de la situación crítica, un eficiente manejo de los recursos organizacionales (información, investigación, recursos humanos, protestas, movilización, coalición con otros sectores, etc.) y una actualización de sus tácticas y repertorios al momento de responder a una coyuntura crítica particular.

En la situación de incertidumbre se crean espacios de poder y de decisión en el cual se hace un uso provechoso tanto de los recursos organizacionales como los recursos políticos, sociales, económicos del contexto, superando las restricciones de la acción colectiva, a través de las estrategias que desarrolla el sindicato en contra de las privatizaciones. Es, en este sentido, que consideramos que las decisiones estratégicas tomadas en esta situación crítica en particular fueron exitosas.

Bibliografía

Allison, G. T. (1980) "La hechura de las políticas". Edición Miguel Angel Porrua, México.

Aspiazu, D.; Gutman, G. y Vispo A. (1999) " La desregulación de los mercados". Grupo Editorial Norma, FLACSO. Buenos Aires.

Aspiazu, D. (2002) " Privatizaciones y poder económico". Editado por Universidad Nacional de Quilmes Ediciones, FLACSO y IDEP. Buenos Aires.

Crozier, M. y Friedberg E. (1990) " El actor y el sistema". Editorial Alianza. México.

Gordillo, M. (1999) " Movimientos sociales e identidades colectivas: repensando el ciclo de clase obrera cordobés de 1969-1971". Desarrollo Económico nº 155, vol. 39.

Guber, R. (2001) "La etnografía. Método, campo y reflexividad". Grupo Editorial Norma. Buenos Aires.

Iazzeta, O. (1996) " Las privatizaciones en Brasil y Argentina". Editorial Homo Sapiens Ediciones. FLACSO. Rosario.

Kotler, P. y Bloom, P. (1993). "Mercadeo de servicios profesionales". Fondo Editorial.

Lannot, G. O. (1999) " Agustín Tosco: presente en las luchas de clase obrera". Editorial Echeverría. Córdoba.

Liberman, E. (2001) " Casual inference and periodization strategies". Comparative political studies.

Lipsept, S. M. (1985) " El hombre político" Editorial Alianza. Madrid.

Morin, E. (1994) *Sociología*. Tecnos

Murillo, V. (1997) “ La adaptación del sindicalismo argentino a las reformas de mercado en la primera presidencia de Menem. Desarrollo Económico n^a 147, vol. 37

Skopol, T. (1993) “ Las estructuras del estado: una respuesta keynesiana a la gran depresión”. Editorial Zona Abierta 63/64. México.

Zorrila, R. (1993) “ Estructura y dinámica del sindicalismo argentino”. Editorial Pleyade. Buenos Aires.

Anexo

Entrevistas:

Entrevista 1: a un Delegado Gremial (Pichón Sosa)

Entrevista 2: a un Dirigente Sindical (Santiago Clavijo)

Cuadro de observación documental. Fuente: Diario "La Voz del Interior"

Entrevistas

Entrevista 1: a un Delegado Gremial (Pichón Sosa)

- LB **¿Cómo reacciono el sindicato Luz y fuerza frente a la privatización?**
- PS *Nosotros reaccionamos medio tardío como trabajadores...porque la respuesta fue no solamente Con De La Sota, sino en la época de Angeloz y en la época de Mestre...nos enteramos por La voz del Interior, y los dirigentes que estaban Racero, Jorge Bustos, otros y cía., si me preguntas la fecha no lo se, eh pero fue antes del gobierno de De La Sota, nosotros nos dimos cuenta de la intención seria de la privatización*
- LB **¿Fué cuando había asumido el Gobierno de De la Sota o anteriormente?**
- PS *No eso fue anteriormente, cuando estaba Mestre todavía, recién fue inmediato, te estoy contando porque todo eso también sirve para lo que viene después viste y también nosotros creíamos, la reacción fue por parte del Sindicato, de los trabajadores en conjunto, pero también se hizo una limpieza, digamos que fue en el 3 de octubre del 96, que fue... una reacción donde había un acuerdo entre sindicato y gobierno, que estaba Racero, Jorge Bustos, tenían una cooperativa y esa cooperativa beneficiaba a terciarización y beneficiaba también los beneficios de la privatización digamos eh...porque nosotros reaccionamos en esa época, en ese tiempo en una asamblea importante donde fue la destitución de Jorge Bustos que era el secretario gremial en ese entonces conjuntamente con otros compañeros del consejo directivo, fue el inicio digamos el primer paso contra la privatización*
- LB **¿Ellos estaban de acuerdo en la privatización?**
- PS *Ellos estaban de acuerdo, detrás de un negocio, no?... Si bien los expulsamos a esos compañeros, la cooperativa siguió funcionando y hasta la actualidad sigue funcionando y sigue haciendo negocios con EPEC, o sea que el servicio como medidores, colocación de tapas...pero estamos hablando de sumas millonarias. Si bien esos compañeros entre comillas eran compañeros del consejo directivo, este fueron de alguna manera, estaban entregándonos detrás, detrás de los trabajadores, detrás del sindicato y bueno eso también fue el inicio del 3 de octubre, fue importante, eh a partir de ahí empezó la lucha contra la privatización y muchos tomamos conciencia de lo que era perder el trabajo porque en ese tiempo sabíamos que si se privatizaba, a partir de ahí te dabas cuenta lo que significaba perder la empresa, perder tu lugar de trabajo, eh después de eso viene las elecciones donde Mestre pierde las elecciones y gana De la Sota, sabíamos que si ganaba Mestre iba a ser mucho más fácil para la privatización porque el ya tenía todo digamos sus piezas movidas como para la privatización, eso nos dio un poco más de tiempo que haya ganado De la Sota, de que nadie creía en ese tiempo que iba a ganar, pero ganó por ... ahí comienza de vuelta la lucha contra la privatización que nosotros creo que ya teníamos un cierto grado de conciencia para poder emprender...*
- LB **¿Y cuáles eran las principales estrategias que utilizan para defenderse de la privatización?**
- PS *Bueno a través del cuerpo de delegados hubo eh, que había muchos en ese*

momento y las asambleas. Podíamos, que poco a poco fue creciendo, el tema de la conciencia, como defender, se hacía todo oral, más allá que había mucha diferencia en sectores por ejemplo donde iba el consejo directivo, estaba la oposición que era la lista blanca, pero cuando fue la lucha digamos, estábamos todo y todos éramos como el sindicato de Luz y Fuerza siempre.

- LB **¿Cuál era el principal plan estratégico en esa lucha?**

- PS *Eh sobre una herramienta digamos que, nosotros ya sabemos que la prestación del servicio eléctrico de la ciudad de Córdoba es importante y es una de la formas que es fundamental, decir bueno no trabajamos o no colaboramos, decir quite de colaboración o hacemos paro, eh yo trabajo en guardia, la guardia norte y estamos afectando directamente al establecimiento del servicio y nosotros estamos trabajando las 24 hs. Tratando de evitar que haya accidentes, porque hay cables cortados eh, hay que..situaciones que son de cierta emergencia, entonces sin descuidar eso, porque también sabemos que no podemos hacer digamos paro total, pero si hacer este si ese tipo de medidas de fuerza de seguramente que se entera el estado no solamente la gente va a hacer repercutir eh que lo conoce el gobernador digamos, esta política, digamos, nosotros los trabajadores no estamos de acuerdo, y bueno*

- LB **¿Y en otras situaciones críticas de la organización, del sindicato, que no sea la privatización, que medidas de fuerza utilizaron o que estrategias utilizaron?**

- PS *Eh otra que nosotros hicimos es la movilización, que es lo fundamental, pero no solamente la movilización, digamos nuestra es lo que nosotros queremos hacer era demostrar esteee como trabajadores que nosotros defendíamos la empresa, como lugar de trabajo sino como patrimonio, eh nosotros también teníamos grado de conciencia de que lo que quería el gobierno era entregarlo y hacer un negocio, y a través de la movilización otra herramienta fundamental en la lucha contra la privatización y la movilización, eh, y abrir también el conflicto, no cerrarlo solamente para acá el conflicto para nosotros, sino también abrir a todos los demás gremios y abrirlo también a nivel nacional por eso es que fuimos a varios lugares del país para hacernos conocer que estábamos luchando contra la privatización contra un gobierno que quería entregar el patrimonio de la provincia de Córdoba este por eso fuimos hasta Neuquen, Buenos Aires, Capital Federal, a esos lugares donde también hicimos relación con diferentes sectores como ZANON, en otros sectores también estudiantes, eh, y organizaciones sociales distintas viste, donde también nos pueden apoyar igual que acá, también creemos que el haber volteado la privatización no solamente fue mérito nuestro sino también de otros sectores*

- LB **¿Y con el gremio del Banco provincia también lograron un algún tipo de relación?**

- PS *Con un sector porque también estaba dividido en las posiciones internas dentro del Banco de Córdoba y en su momento del Banco Social que lo ha absorbido el Banco de Cordoba, digamos eh pasa que ellos no se habían concientizado o movilizado, pero si había cuarenta o cincuenta compañeros de siempre que estaban y apoyaban permanentemente que son hasta la actualidad los que trasladaron a diferentes sectores, eh, que no estaban cumpliendo sus*

funciones, hoy el Banco de Córdoba hoy en el 2004, el banco Provincia de Córdoba SA, el gobierno logró su objetivo con el Banco de Córdoba, pero con un gremio también inmovilizado, o sea.....

- LB **¿Y con respecto al Sindicato cuando se decidían que medidas se iban a llevar a cabo para la privatización, había muchas diferencias internas de coaliciones dentro del Sindicato?**

- PS *Si por supuesto que había diferencias de posiciones que se iba a hacer , pero dentro de esas diferencias se buscaba lo mejor que se iba a hacer, el momento histórico que lo que se decidía se apoyaba, tratábamos de participar todos, dio resultado porque todos los que estábamos ahí, más allá de no tener coincidencias con la conducción lo que queríamos era una sola cosa: defender nuestro trabajo como EPEC y defender nuestro sindicato, fue muy adentro, la lucha se metió en cada uno de nosotros*

- LB **¿Cuales eran las diferencias que había entre las posiciones por ejemplo, entre las secretarías y los miembros del sindicato?**

- PS *No las diferencias, son las diferencias que hay siempre digamos, la que se sigue manejando en la actualidad, la dirigencia tiene una posición y eh tiene un poder político y hoy tal vez es distinto a la situación anterior no tenemos asamblea, no tenemos cuerpo de delegado, no hay una discusión como teníamos antes permanentemente eh pero antes lo único nuestro objetivo era vencer la privatización y eso era como premisa fundamental, digamos, el único objetivo era eso, o sea de buscar lo mejor en eso momento, que pegaba, que golpeaba más, que le golpeaba mas políticamente al gobierno, también de cómo no afectábamos a la gente, o sea digamos de cómo buscábamos un medio contundente como oposición política sin digamos tener de rehén a la gente con el servicio, por eso fueron tantas las cosas que se hicieron y nosotros los trabajadores tenemos que tener creatividad para buscar otras metodologías como no? Que las hicimos como se hizo las marchas, como se hicieron un montón de encuentro con organizaciones, cuando se hizo el apagón solidario por ejemplo fue una cosa que al principio no lo veíamos y que dio resultado o como la marcha creíamos que pusimos como un tope de máximo de mil personas y juntamos casi veinticinco mil personas, que fue la marcha histórica que esa fue digamos la que pego muy fuerte, o el enchufe por ejemplo, ese que se trabajó con los estudiantes, entonces hubo muchas cosas que empezó a moverse y la participación de la gente de otros sectores, donde fue un motor viste en contra de la privatización. Por supuesto que no solo tenemos que tener en cuenta no solamente fue un mérito propio, fue un mérito de todos los sectores y también en una situación especial donde estaba la caída de las torres, que eso fue el golpe digamos para los que mandan que manejan el mundo, eso también fue un factor importante*

En un momento dado fue también importante como la gente se sentía identificada con EPEC, porque era tan fácil ver digamos como una empresa como Aerolíneas Argentinas tenía en ese momento empezó con una flota de 28 aviones y al lapso de dos años tenía solamente un avión con deuda impresionante y con un montón de gente en la calle y entonces la gente se dio cuenta de cómo, nos vienen, nos utilizan, nos llevan lo que es nuestro, entonces Aerolíneas también fue una bandera digamos esto es lo que fue

también , hizo un clic en la cabeza y más, como patrimonio, no solamente nosotros como trabajadores sino la gente como usuarios.

- LB ***¿Y en algún momento hubo algún tipo de negociación del gobierno que pudiera llegar a cambiar la estrategia de resistencia a la privatización?***

- PS *No, inclusive eh con de la Sota, no por eso decíamos antes con Mestre si había un acuerdo, un preacuerdo con la conducción de ese momento, en cambio con De la Sota no, fue digamos su política era digamos venderla, era ofrecerla a la empresa por un determinado monto y otro momento aun que sea por los bonos, por lo que sea, la cuestión era entregar así que con el gobierno no hubo ningún acercamiento.*

- LB ***¿Hubo oposición y resistencia?***

- PS *Si, totalmente era o defender la empresa “estatal e integrada” eh y el gobierno quería la privatización “lisa y llana” entonces era un puja de poder, era un monstruo en ese momento, y en un momento determinado que ni el mismo radicalismo que tendría que haber sido el principal partido de oposición misma, asumir como el Sindicato de Luz y Fuerza como , o sea lo que pasa la función que tendría que cumplir UCR como, que estaba apagado, opacado digamos con la decadencia de Angeloz, eh con la muerte de Mestre, y de todo esto, en un momento determinado El Sindicato de Luz y Fuerza era la única oposición que tenía De la Sota, el gobierno de De la Sota, era el único problema que tenía, éramos los únicos que estábamos en la calle eh por lo menos con una permanencia y con una contundencia con situaciones difíciles y bastante fuertes, en situaciones, donde eso era mal visto en otros puntos del país digamos, la imagen de De la Sota bajaba al tener una ciudad en conflictividad, llego a decir que nosotros éramos 97 inadaptados, violentos, tenía razón que éramos pocos, pero después se fue sumando y no éramos solamente los inadaptados sino en su mayoría, algunos se iban sumando, los que pensábamos que había que defender esto.*

Estoy en este momento en búsqueda permanente con otros sectores con otros compañeros, parece como hace tanto tiempo que pasó esto, cronológicamente se hace difícil, pero seguimos de alguna manera moviéndonos, pero tenemos muchos problemas todavía, mas allá que pareciera que esta todo bien, pero tenemos muchos problemas todavía

- LB ***¿Hace muchos años que viene con esto de la privatización?***

- PS *Si por lo menos hace mas de diez años, de siempre de toda la vida, hace mas de diez años que la privatización es cuestión permanente, desde el 2001 hasta la fecha, desde que cayó el proyecto de privatización, nosotros creemos que los trabajadores, que todavía está de una u otra forma que en algún momento va a surgir, que nosotros vamos a estar preparados para poder de vuelta salir a la calle,*

Entrevista 2: a un Dirigente Sindical (Santiago Clavijo)

- LB ***¿Cómo reaccionó el sindicato de Luz y fuerza ante la privatización el gobierno de De La Sota?***

- SC *Mira casi te diría que no hubo un cambio brusco en el sindicato cuanto a la política que estábamos llevando adelante porque en el gobierno de Angeloz y Mestre se ha venido resistiendo y enfrentando a distintos tipo de política de privatización, lo que hubo acá en el gobierno De la Sota es la primera que vez que sale a la venta toda la empresa como tal, antes teníamos peleas porque la querían transformar en sociedad anónima y no estábamos de acuerdo eh porque querían privatizar algunos sectores y no estábamos de acuerdo, porque se quizá privatizar las centrales de energía y no estábamos de acuerdo, eso nos dio mucha gimnasia para en un montón de actividades que las pusimos todas en funcionamiento cuando fue la lucha contra la privatización de De la Sota, en ese aspecto fue la primera vez que se saca a la venta la empresa. Y creo que no estoy exagerando que fue la primera vez que se sacó a la venta la empresa, no tenemos conocimiento que antes hubiese ocurrido algo así y eh bueno no existía en ese sentido un cambio brusco, sino que se intensificó mucho más todo lo que veníamos haciendo.*

Qué es lo que nosotros venimos haciendo? Nosotros siempre hemos tenido un cuidado muy especial en el tema de los medios de comunicación porque como es uno ve y se muestra a la sociedad y para eso no solo tenemos que tener propuestas sino como las decimos y paralelamente a eso siempre hicimos un trabajo muy fuerte en torno a tener propuestas y proyectos y en torno a discutir de los otros proyectos con propuestas propias, eh surgieron así dos grandes líneas de trabajo en un principio, que una fué la comunicacional eh con una actividad en algún tiempo casi diaria y yo me acuerdo los viernes leíamos lo que había salido en toda la prensa y veíamos si nos habían empatado ellos, si habíamos ganado nosotros, si nos ganaban ellos, casi semanal ese tipo de evaluación en cuanto al mensaje que salía en la prensa y como contrarestamos el mensaje de ellos, el seguimiento de los discursos que van tirando ellos, a ver como lo contrarestamos; y el otro aspecto, bueno ver como ganar tiempo en el trabajo dirigido al ámbito legislativo y al ámbito de organizaciones sociales en Córdoba, bueno en ese tiempo no había organizaciones piqueteras, pero si había organizaciones barriales grandes, la Unión industrial, todo nuestro intermedio era el recorrido, con el sentido nuestro era porque creíamos que no había que privatizar y que significaba privatizar y hemos tenido muy buenas respuestas de distinto tipo, no te hablo de sectores populares que uno explicaba lo que significaba la privatización, todavía en ese entonces, recién asumido de De la Sota, que asumió con más de 60 % de imagen positiva, todavía no estaba tan el modelo de privatización, todavía el modelo no estaba tan el modelo de privatización no estaba tan repudiado por todo el mundo, entonces el laburo nuestro en los sectores populares era fuerte, y ahí tuvimos respuestas importantes, pero un ejemplo la Unión Industrial, ahí fuimos a explicarle eh según lo que el proyecto de ley había enviado al ejecutivo en la privatización determinaba de cómo iba a ser la cuestión tarifaria, lo que significaba para ellos como iba a ser la cuestión tarifaria y me acuerdo que la gente públicamente los medios industriales salió a rechazar no la privatización

pero por ejemplo a rechazar el tema tarifario y ellos desde ese punto de vista empezaron a discutir con el gobierno, o sea un poco el criterio nuestro era todos lo que le quieran tirar piedras al gobierno bienvenido sea, viste, no vamos a discutir de donde vienen y lo que piensan a luchar, y eso los primeros tiempo. Porque te digo los primeros tiempo porque quizá la mayoría trascendencia que tuvo en la prensa fueron en el año 2001 donde se vivieron peleas muchos más abiertas y con la fuerza de seguridad, pero no es lo único que tuvo nuestro conflicto, quizás fue lo que mas televisión tuvo, pero no es lo único.

- LB ***¿Y qué estrategias pensaban para hacer estas estrategias con los medios de comunicación y con los sectores?***

- SC *Primero demostrar que uno tiene propuestas y cuáles eran esas propuestas y en base a que decíamos las cosas que decíamos, eh en general a todos los lugares que hemos ido nadie nos pudo contrarestar lo que decíamos y eso quienes pensaban en contra de nosotros porque íbamos con una cuestión muy armada, viste, y eso fue en esa primera etapa y después vino otra etapa, después se sumo otro aspecto que creo que le empezó a dar otra dinámica y que nos permitió a entrar con la gente de otra forma, que fue el caso Bodega. Y la forma en que nosotros le entramos a machacar, machacar y machacar y salieron cosas que no estaban en los planes de nadie y se fue desnudando que existió realmente la compra de un voto para compara la ley de privatización, eh que esto que no está en los planes de nadie, me acuerdo que nosotros la primer denuncia que presentamos era una denuncia en base a recortes de diarios que resultaba sospechoso, sugerente que si bien la oposición ganaba por un voto, ese voto se dio vuelta, bueno juntamos esos papelitos e hicimos la denuncia y nada más, fue desencadenando un montón de cosas, uno de los colaboradores de Bodega que fue a declara que efectivamente fue así, eh después con el transcurrir hubo otro hecho que fue muy importante que fue hasta gracioso, que fue un reportaje que hace a "la voz del Interior" a Carlos Presas, que en ese entonces era vice gobernador y a Bodega se lo hace por separado el mismo periodista y los dos se pisan, o sea dan detalles que están el la causa judicial, los mismo detalles, entonces son cosas que fueron sumando a primero la credibilidad de los periodistas hacia nosotros y segundo obviamente los comentarios hacia la gente también fluían. Eso fue un aspecto muy importante y nosotros en realidad armábamos una propuesta con la que íbamos a estos sectores, pero también nosotros teníamos que mostrarle a nuestros afiliados que esta no era una pelea más, que esto no era un quilombo que hacíamos nosotros bueno porque somos el sindicato y después ya veremos como arreglamos la privatización. Primero teníamos que demostrar a nuestros afiliados que quienes estábamos en el gremio íbamos a luchar en contra de la privatización y segundo como gremio necesitábamos demostrarle a sociedad esto de que realmente estábamos en contra de la privatización, no que íbamos a terminar arreglando eeh todos cuestiones para el sindicato, bueno que se privatice pero que hagan aportes al gremio, bueno como han hecho otros gremios, eh esas dos instancias duró casi un año todo ese tema y de mucha desconfianza y aún ahora después de todo lo que hicimos todavía la desconfianza a los dirigentes sindicales y en esa época el conflicto era mucho*

más grande, entonces necesitábamos eso, mostrarle a nuestros propios afiliados y segundo demostrarle a la sociedad que la pelea que la pelea era en serio.

- LB **¿Qué respuesta tuvieron en ese momento los afiliados, los miembros del sindicato en esa lucha?**

- SC *Mira eh, eso yo creo que si bien hicimos muchas cosas antes en el año 2000 que tuvieron mucha prensa también, lo que hicimos lo de la embajada, de los países que querían participar de la privatización, eso repercutía internamente, es decir, los compañeros veían que nos movíamos más allá que desde la obligación que teníamos que hacer sino que siempre estábamos buscando para hacer, adonde ir, De la Sota se presentaba acá, algunos de nosotros se presentaba diciendo porque no se tenía que privatizar, eh cuando fue la apertura de los sobres de la empresa del Banco BNP, que gana la licitación para confeccionar los pliegos de la licitación, nosotros nos logramos mandar, me acuerdo fue muy cómico, como nos mandamos en la casa de gobierno, y en eso nos paramos y le dijimos a los funcionarios de gobierno lo que estaban haciendo y le aclaramos a los empresarios que en este caso no solamente iban a comprar una empresa, iban a comprar un conflicto, es decir íbamos haciendo cosas que los compañeros veían que excedían, o sea que estábamos permanentemente viendo y haciendo cosas y a nivel del gremio y también de la comunidad, fue también en el 2001 cuando todo el mundo le quedó claro en qué estábamos nosotros, porque cuando fue el conflicto grandes y el enfrentamiento con la policía, el enfrentamiento con la policía surge cuando el gobierno decide sacarnos de la calle a nosotros, si te sacan de la calle, pero no existe el conflicto, el sentido del conflicto es molestar, no tiene otro sentido el conflicto, es molestar y llamar la atención a quién gobierna. Y ahí empieza el conflicto porque nosotros disponíamos un corte de calle de dos horas con volanteadas de dos horas, y la policía venía con la decisión de sacarnos, y los compañeros veían que lo que estábamos ahí éramos nosotros y paralelamente la sociedad comenzó a ver que no nos echábamos atrás. Y un factor en relación a la sociedad que nosotros consideramos que fue determinante fueron las 219 detenciones que hubo y nosotros vimos que en ese momento, empezamos a ver otra actitud en todo el mundo, hasta ese momento nosotros la veníamos peleando solos. Fue muy fuerte lo de la prensa también, estaban todo el día transmitiendo, aparte era una locura detener esta época 200 y bueno eso fue un crack ,grande en la relación nuestra con la sociedad de Córdoba. Y ahí es donde nos empezamos a plantear una marcha grande de rechazo a esto, que cuando hablamos una marcha grande, hablamos de 4000 ó 5000 personas y se empezó a trabajar para septiembre y la marcha nosotros decimos que hubo 15000 personas, fue una de las marchas más grandes que hubo en Córdoba, y por un temo tan puntual que era la privatización.*

- LB **¿Y las marchas eran fundamentales para la estrategia?**

- SC *Si y sobre todo con los jóvenes, dirigido a los jóvenes que se asentó muchos desde el tipo de festivales que organizábamos, hasta por ejemplo buscar la participación de bellas artes y empezamos a tener una dinámica con ellos muy pila y comenzaron a colaborar, pintaron, nosotros tenemos un perfil de gremio*

- muy duro y nosotros la relación con la sociedad, y nosotros la relación con la juventud y los universitarios nos sirvió para pintar nuestro conflicto de otra forma, con cuestiones mucho más atractivas, con murgas, con escenografías que se armaban y se sacaban a la calle, cosas, que llamaban mucho más la atención a todo el mundo y te muestran de otra forma también*
- LB **¿Y que posiciones , coaliciones, había dentro del sindicato con respecto a las estrategias que se iban a tomar? Que diferencias había?**
 - SC *Si bien en el sindicato siempre existió distintos agrupamientos, en ese momento, nosotros tenemos la particularidad, vos venías a una asamblea nuestra y decías estos tipos están todos peleados entre ellos, un quilombo, pero la asamblea decidía una cosa y salíamos a la vereda y éramos todos una sola cosa, hay muchos periodistas que participaban en asambleas, si bien existían agrupamientos, todo fue para adelante y las discusiones que había eran si el ir a delante era ir a 60 Km por hora u 80 Km por hora, pero eso eran las discusiones, no había nunca una oposición en el gremio, un agrupamiento que decía que había que aceptar la privatización, en realidad las discusiones nuestras eran por más, digamos porque si había un corte de calle, era por ejemplo porque no quemamos cubiertas o porque no hacíamos otra cosa, o teníamos que intensificar las mediadas, pero nunca existió una oposición en el gremio que dijera que había que aceptar la privatización.*
 - LB **¿En algún momento se dió un cambio de estrategia que se diga que se iba a llevar algún acuerdo o algún tipo de negociación?**
 - SC *Mira hubo posiciones en nuestro cuerpo de delegados que creían que estábamos intentando negociar, pero tiene que ver con esto que te decía al principio que la conducción tiene que demostrar que quería llegar con esto hasta el final, bueno demostrar esto llevó cierto tiempo y más que en los dichos se ven en los hechos , en las acciones que vos tenes, empezaron a ver que estábamos frente a todo. Permanentemente existía por parte del gobierno sangre y señales, incluso en los medios, que señales? Se va a respetar la estabilidad de todos, no se va a echar a nadie, el gobierno va a hablar para que se respete los aportes económicos al sindicato, o sea que al sindicato le decía, mira, acepta la privatización que se va a respetar todo, y así se hicieron con muchos sindicatos, y todos esos mensajes existían. Entonces muchos compañeros que no son la conducción, que estaban en la oposición, escuchando todos esos mensajes en los medios, es muy probable que hayan supuesto algún tipo de intención de arreglar, pero no hubo. Si la discusión que hubo era, en el marco de la pelea y la resistencia a esto, siempre la discusión era si hacíamos más o si hacíamos menos,*
 - LB **¿Dentro del sindicato no había diferencia entre intereses, coaliciones?**
 - SC *No en el sentido de que alguien diga, si hay que aceptar la privatización, pero si diferencia metodológicas como enfrentar todo esto si había, algunos compañeros planteaban una cosa, algunos otras, unos más duros que otros. Y que tiene que ver con esto con la relación con la sociedad, había creencias que nosotros teníamos que ir más duro con el gobierno y paralelamente a eso había ideas que nosotros más duros nos poníamos, más duros nos poníamos en contra de la sociedad. Que creo que las dos son atendibles, fue muy rico lo que lo que se viene, el proceso después de julio del 2001. Después de los 200 detenidos hasta la marcha de 10000 personas, fueron meses muy piolas,*

porque para nosotros fue una cosa muy rara trabajar con los estudiantes, por ejemplo armar una murga. Era cuando los compañeros empezaron a ver que cada vez trabajaba más gente, lo que pasa que hasta ahora éramos un grupo de 200 personas que efectivamente salíamos a la calle. Nosotros planteábamos que no podíamos dejar que la policía nos saque, pero tampoco podíamos tener en nuestra cabeza un esquema de que nuestra pelea iba a ser de 300 personas contra la policía, porque en esa perdés.

Fueron muchas semana de mucho trabajo, nuestros compañeros vieron que puedes hacer otra cosa y que puedes laburar para juntar 10000 personas, después que haces esa experiencia es difícil que te plantees que te conformes con ser 200. Porque cuando vos viste que laburaste con 10000, vas a querer juntar 10000, te quiero decir que fue una experiencia muy buena en ese aspecto.

La discusión porque no había que tirar bombas de estruendo, todo esto de la metodología, pero si vos tenés que sacra una marcha, pones a los estudiantes, que habían hecho un enchufe gigante, entonces si vos armas todo eso pero si delante de todo eso vos tiras bombas, la gente se encierra, entonces era toda esa discusiones, y fue muy rico en eso porque aprendimos mucho.

Cuadro: elaborado a través de observación documental, extraído del periódico local: “La Voz del Interior”.

[1] Se describen los casos anteriores de situaciones en las cuales hubo intentos privatizadores en los gobiernos provinciales de E. C. Angeloz y R. Mestre, y las respuestas sindicales de Luz y Fuerza de Córdoba.

[2] Para comprender la acción racional nos referimos a: la ley del costo marginal dice en realidad que cualquier acto es racional siempre que su ingreso marginal sea mayor que su coste marginal, lo que significa que no se asumirá una nueva unidad de costo cuando esta no supere a la unidad de utilidad asociada.

[3] Institucionalización, es el proceso de conformación de normas destinadas a la regulación de los conflictos, el criterio para los distintos tipos se apoya en la naturaleza del control social, y especialmente en las características de su ejercicio político. Tipos, tradicional, democrático y totalitario. (Zorrilla:1993: pag.16)

Potencia x Horas anuales de producción = Energía anual facturada

356 MW x 7000 = 2.492.000 MWh/año

Energía anual x duración x precio MWh estimado de contrato = Monto total de facturación

2.492.000 MWh x 15 años x U\$D 30 = 1.121 M U\$D

[4] Ley ómnibus, se denomina a las tres leyes n° 8835; 8836 y 8837 incluidas en el proyecto para ser sancionadas conjuntamente, también se le llama “paquete privatizador”.

[5] Ver el análisis de tácticas en el capítulo de estrategias realizadas

[6] Tomamos una definición general del concepto estrategia como el programa de objetivos de una organización y sus cambios, los programas generales de acción, los recursos usados para lograr estos objetivos y las políticas que gobiernan la adquisición, uso y disposición de estos recursos.

Las estrategias no pretenden describir con exactitud cómo ha de lograr la empresa sus objetivos, ya que ésta es la tarea de incontables programas de apoyo mayores y menores. Pero las estrategias ofrecen una estructura para orientar el pensamiento y la acción. (Kotler, P. y Bloom, P., 1993; Koontz, H. y Weihrich, H., 1990, pag 71)

[7] Tomaremos el significado de tácticas como las siguientes conceptos que lo caracterizan: arte que enseña a poner en orden las cosas; método o sistema para ejecutar o conseguir algo; habilidad o tacto para conseguir este sistema y arte de disponer, mover y emplear la fuerza bélica para el combate.

[8] Agustín Tosco diferencia dos tipos de sindicalismo; uno “participacionista o adaptacionista” que se mueve en forma dependiente y referencial al sistema. El que es de naturaleza eminentemente reactiva y que condiciona todos sus actos según lo obliga la estructura del sistema y las medidas regenteadoras del poder. El otro es el de la “liberación”, que ha comprendido que debe ser un factor en la lucha por la liberación nacional. Es el que atiende a los derechos y reivindicaciones de carácter de inmediato de los compañeros y que plantea la lucha contra el imperialismo internacional del dinero, en su manifestación concreta con los monopolios de la producción, de la distribución, de los servicios, de las finanzas internacionales. Es el sindicalismo que asume una misión y responsabilidad global, social y nacional. Que plantea la transformación revolucionaria de las estructuras y que reclama en lo inmediato que los grandes medios de producción y las palancas fundamentales de la economía sean de propiedad estatal, social y no privada.

(Tosco: pag.14)

El sindicalismo de liberación asume su papel político general en su capacidad vanguardista, en unidad con los demás sectores populares, económicos y sociales tal como lo indica la convocatoria de la última parte del manifiesto del 1/5/68, el documento de Córdoba de 31/1/70 y el manifiesto de la Intersindical Nacional de octubre del 70. (Tosco: pag.15)

[9] Llamamos punto de inflexión al cambio de estrategia de oposición que venía llevando Luz y Fuerza. Sindicato dispuesto a dialogar sobre la transformación para conservar puestos de trabajo. Ver cuadro en el anexo: 13/01/2000 fuente “La Voz del Interior”.

[10] Ver en cuadro anexo notas del: 13/01/2000 y 14/01/2000

[11] R. Zorrilla, (1993) La burocracia implica la mediatización del poder sindical, por lo cual hay una distancia en la relación entre miembros y representantes, esta siempre cargada de tensiones.