



UNIVERSIDAD EMPRESARIAL
SIGLO 21

Trabajo Final de Graduación

**El Estatus de India en Asia del Sur y sus
Relaciones Bilaterales.**

Licenciatura en Relaciones Internacionales

Virginia Iribarne

RIN 201

Octubre 2009

AGRADECIMIENTOS

A mi abuelo, que desde su experiencia ha sido un ejemplo de vida.

*A mis padres, que han confiado siempre en mí, y me han apoyado
y ayudado en todas mis decisiones de vida.*

A mis hermanos, por ser un pilar fundamental en mi crecimiento como persona.

A mis amigas de siempre, por su amistad constante y por ser parte de este camino.

*A mis amigos y compañeros facultativos, que me han enseñado que siempre
hay tiempo para disfrutar y compartir, y, en especial,
para crear importantes lazos de amistad.*

*A todos aquellos que, directa o indirectamente,
formaron parte de este período de mi vida...*

INDICE

- Introducción	3
- Problema de investigación y justificación	5
- Metodología	9
- Fundamentación Teórica	13
- Hipótesis	19
<u>Capítulo I: INDIA.</u>	
La India Independiente de Jawaharlal Nehru	21
La era post - Nehru	27
El fin de la Guerra Fría: cambio en la política exterior e implementación de las reformas	30
<i>Ultimos Sucesos</i>	38
Conclusiones Preliminares	39
<u>Capítulo II: RELACION BILATERAL INDIA - PAKISTAN</u>	
Evolución de las relaciones bilaterales indo - pakistaníes	43
Comparación de las capacidades materiales de ambos países	61
Cuestión del reconocimiento de Islamabad hacia Nueva Delhi como Poder Regional	68
Conclusiones Preliminares	72
<u>Capítulo III: RELACIÓN BILATERAL INDIA - CHINA</u>	
Evolución de las relaciones bilaterales sino - indias	77
Comparación de las capacidades materiales de ambos países	94
Conclusiones Preliminares	100
<u>Capítulo IV: RELACIÓN BILATERAL INDIA - ESTADOS UNIDOS</u>	
Evolución de las relaciones bilaterales indo - americanas	105
Cuestión del reconocimiento. Acuerdo de cooperación bilateral en materia nuclear	115
Conclusiones Preliminares	122
- CONCLUSIONES FINALES	126
- BIBLIOGRAFÍA	137

INTRODUCCIÓN.

Después del fin de la Guerra Fría, y particularmente en los últimos años, se comienza a hablar de un nuevo orden internacional, unipolar y multipolar; una serie de países emergentes se encuentran desafiando los pilares básicos del sistema internacional y, consecuentemente, la posición de poder de las tradicionales potencias que han ido perdiendo peso en detrimento de aquellos. Se menciona un nuevo orden de doble dimensión a causa de la unipolaridad impuesta por Estados Unidos de América, en términos militares, y de la multipolaridad naciente en las demás áreas internacionales dada la creciente participación y protagonismo de países como China, India, Brasil, Japón, Sudáfrica y Rusia en diversos foros y organismos de carácter multilateral. Es preciso aludir a la intervención de estos estados en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, la participación en las Operaciones de Mantenimiento de la Paz, su presencia en grupos como el G8, en organismos financieros, o su influencia sobre la agenda de la OMC.

En esta dinámica de cambios a nivel mundial, el ascenso de Asia se observa como la indiscutible prueba del giro que se está produciendo en la distribución del poder. El porcentaje relativo de poder mundial que posee Asia se ha ampliado no sólo en el aspecto económico sino también a nivel diplomático y militar. Esto se debe a una combinación de alto crecimiento económico, ampliación de las capacidades militares, grandes poblaciones y políticas exteriores capaces de proyectar tal poder.

La región asiática está claramente dominada por China, el país con mayor población del mundo y que está próximo a convertirse en una de las mayores economías mundiales. Sin embargo, observando el Sur de Asia, se puede considerar a India como "*el Poder Regional*", el cual posee una gran extensión territorial, un alto número de habitantes, una economía de grandes dimensiones, y amplios recursos militares y nucleares; sin dejar de mencionar que se trata de una de las más grandes democracias del mundo.

Durante la década de los noventa, India llevó a cabo una importante transformación de su política regional; antes se utilizaba una estrategia de hard power¹ con sus países vecinos, los cuales eran parte de su estrategia de seguridad nacional. La política regional

¹ Se trata del poder duro del Estado. Ejemplos de comandos de hard power son el poder económico y militar, que pueden ser utilizados para inducir a otros estados a cambiar su posición.

sentaba sus bases en los conflictos regionales: la lucha por el territorio de Cachemira con Pakistán y las disputas fronterizas con China.

A partir de las reformas de liberalización económica en 1991, y el cambio de gobierno, India comenzó a encauzar sus relaciones con los estados vecinos desde otra perspectiva, una de soft power². Desde entonces, a nivel multilateral fomenta el progreso de la Asociación Surasiática para la Cooperación Regional (SAARC) y, de manera progresiva, va asumiendo su papel de liderazgo en asuntos de orden regional.

Con respecto a su relación con China y Pakistán, Nueva Delhi ha demostrado su buena voluntad para hallar soluciones factibles a las disputas mencionadas. De allí que es relevante reconocer que India debe enfrentarse a dos desafíos importantes: uno, ubicado dentro de la región surasiática, y otro, situado en el contexto regional. Ambos, Islamabad y Pekín, cuestionan su representatividad y liderazgo.

Por otro lado, en la post Guerra Fría los vínculos entre India y Estados Unidos se han perfeccionado y fortalecido, expresado esto en la intensificación de la cooperación entre ambos estados y, primordialmente, en el acuerdo bilateral de cooperación en materia civil – nuclear.

Por lo tanto, "El acuerdo nuclear con EE.UU. señala que India entra al escenario internacional por la puerta de la seguridad y menos por la vía del comercio o de la democracia. A diferencia de China, India forma parte o está afectado por diversos conflictos en sus fronteras. Debido a las amenazas que afronta en su vecindad, la preocupación por la seguridad sigue dominando su política exterior en general y su política regional en particular."³ A causa de ello, Nueva Delhi focaliza su política exterior en su relación con Washington, como co-garante de su seguridad, en la coexistencia pacífica con la República Popular y en su difícil convivencia con Pakistán.⁴

² Modo indirecto de ejercer poder. Un país puede obtener los resultados que busca en el mundo de la política porque otros estados quieren seguirlo, porque admiran sus valores, buscan emular su ejemplo, y aspiran a tener su nivel de prosperidad y apertura. En NYE, Joseph S. *The paradox of the American power: Why the world only superpower can't it go alone?* Oxford University Press, 2002.

³ SAHNI, Varun, "India: A global power without regional ambitions? 2007 En GRATIUS, Susanne. "Las potencias emergentes: ¿Estabilizadores o desestabilizadores?" 2008 [en línea], (3 de mayo de 2008) Disponible: <http://www.fride.org/publicacion/414/las-potencias-emergentes-estabilizadoras-o-desestabilizadoras>

⁴ GRATIUS, Susanne. "Las potencias emergentes: ¿Estabilizadores o desestabilizadores?" 2008 [en línea], (3 de mayo de 2008) Disponible: <http://www.fride.org/publicacion/414/las-potencias-emergentes-estabilizadoras-o-desestabilizadoras>

Problema de Investigación y Justificación

De esta contextualización de cambios sistémicos y de transformaciones realizadas por India se desprende una problemática de gran importancia y actualidad para la disciplina Relaciones Internacionales. La misma es la base, el disparador y el hilo conductor de la presente investigación.

¿Cuál es la posición relativa de India en la Región del Sur de Asia, considerando la naturaleza de las relaciones bilaterales con Pakistán, China y Estados Unidos?

En otras palabras, el objeto de este TFG es analizar la posición relativa de India en la región surasiática, teniendo en cuenta la naturaleza de las relaciones bilaterales con Pakistán (dentro de la región surasiática), con China (como actor extra – regional y gran potencia en ascenso) y con Estados Unidos de América (considerado actor extra – regional y súper potencia).

En este marco, cabría preguntarse ¿por qué es relevante estudiar la problemática en cuestión? ¿qué justifica su desarrollo? La relevancia o utilidad del trabajo final versa en la tendencia actual de los poderes regionales, emergentes o intermedios a posicionarse en el sistema internacional como nuevos actores de protagonismo en la dinámica mundial. Esto, aclarando la decadencia de los poderes intermedios tradicionales (Europa, Canadá, Australia) en temas de interés internacional como lo son la seguridad regional, seguridad energética, nuevos espacios de tecnología y ciencia, nuevos centros de atracción de inversiones y posibles potencias en ascenso que podrían acompañar vis a vis, en un largo plazo, a la súper potencia actual.

Una manera de analizar el status de India, es observar sus *capacidades materiales*, el poder tangible. India posee un territorio de 14,103 km, una población total de 1,166 millones de habitantes, su gasto militar representa el 2,9 % del PIB, el cual es igual a 785.468 millones. Adicionalmente, la tasa de crecimiento anual medio del PIB ha sido del 9,6 % y del 9 % en 2006 y 2007, ésta no sólo ha sido muy superior a tasas anteriores, sino también la segunda más alta después de la de China. Tal crecimiento descansa en la gran expansión del sector servicios y, en menor medida, de la industria.

Respecto al aspecto militar, India se encuentra en el cuarto lugar en cuanto a cantidad de personal en fuerzas armadas, después de China, Rusia y Estados Unidos (Nation Master). En el ámbito nuclear, India ha cambiado de un status implícito a explícito con sus pruebas nucleares en 1998. Desde tal fecha se han realizado grandes inversiones en el área militar. El presupuesto en defensa ha aumentado considerablemente y se han adquirido nuevos equipamientos y tecnologías, no solo con el objeto de controlar la frontera con Pakistán sino también en pro de una amplia modernización en el sector.

En consonancia con los cambios mencionados, la política exterior de India, fuera de los límites regionales, también fue virando. Del tradicional no alineamiento y su acercamiento a la Unión Soviética (durante la Guerra Fría), se movilizó hacia una alianza estratégica con Estados Unidos como su más importante aliado extra – regional, dando como resultado una mayor cooperación en diversos ámbitos: comercial, financiero, cultural y, principalmente, en materia nuclear.

Descendiendo a nivel continental, se encuentra otro actor fundamental en el desarrollo de India como Poder Regional, la República Popular China. ¿Cómo se han desarrollado las relaciones bilaterales entre Nueva Delhi y Pekín? ¿De qué modo afecta tal relación a India en su camino hacia Poder Regional consolidado? “China es una potencia global emergente y probablemente la superpotencia del futuro. De hecho, ya es el principal rival económico y militar de Estados Unidos. Con 1.350 millones de personas, su población supera más de cuatro veces la de Estados Unidos y, según algunos estudios, en menos de veinte años China podría ser la primera economía mundial. (...) China es, además la segunda potencia militar del globo en cuanto al gasto militar y número de tropas.”⁵

India y China juntas componen la principal fuerza militar del mundo, representan un altísimo porcentaje de PIB y de la población mundial. La vinculación entre ambos se mueve entre la competencia y la cooperación. Por un lado, desde 2005 mantienen un diálogo político bilateral y se han comprometido a crear una asociación estratégica basada en los cinco principios de coexistencia pacífica definidos en 1954; además China es su segundo socio comercial, después de Estados Unidos. Por otro lado, conocidas son las disputas territoriales que han mantenido estos dos estados y el apoyo al programa

⁵ GRATIUS, Susanne. Op. Cit. p. 4

nuclear de Pakistán por parte de China; sumado a esto, ambos estados representan modelos políticos muy diferentes.

Finalmente, en la región surasiática se podría decir que India es la potencia incuestionable ya que en todas las medidas de poder estatal Nueva Delhi empuja a los países de la región. Observando su gasto militar, éste ya es más del doble del de todos sus vecinos juntos y su PIB supera en cuatro veces al acumulado de todos los países de Asia del Sur. Sin embargo, India es un país democrático rodeado de regímenes autoritarios y estados frágiles, comenzando con Pakistán como principal desestabilizador. La continua disputa entre India y Pakistán, por el estado de Cachemira, permanece central en la agenda de Nueva Delhi. El cambio de política y su consiguiente acercamiento hacia aquel país no ha experimentado el mismo resultado que con Estados Unidos; de hecho ambos países se han comprometido en acuerdos sin éxito en reiteradas ocasiones. Frente a tal situación vale preguntarse no sólo cómo ha sido el desarrollo de las relaciones bilaterales entre ambos países, sino también cómo la posición de Pakistán incide en el posicionamiento de India como poder regional.

En cuanto al resto de los países integrantes de la región surasiática, cabe mencionar que los vínculos entre India y los demás países han sido siempre asimétricos, reflejando una gran desigualdad en tamaño y poder respecto de cada uno de los estados involucrados. La posición de primacía de India en la región ha sido un importante elemento en el acercamiento de ésta hacia los demás países.

Como corolario, se observa que aún India teniendo un gran potencial traducido en poder tangible y habiendo obtenido, a simple vista, el reconocimiento social por parte de la potencia global, se encuentra atrapada entre "Ser y Convertirse"⁶ dado que sus ambiciones podrían verse restringidas por su perenne falta de habilidad para persuadir a sus vecinos de que el camino al desarrollo y la seguridad pasan por Nueva Delhi.

En pro del cumplimiento del objetivo planteado, este TFG contará con cuatro capítulos. El primero, correspondiente a India, donde se analiza la historia del país, su política exterior a lo largo del tiempo, su política económica y el crecimiento que ésta ha

⁶ THAROOR, Kanishk. (2007) "India: entre ser y convertirse" Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior [en línea], (18 de abril de 2008) Disponible: <http://www.fride.org/publicacion/176/india-entre-ser-y-convertirse>

tenido en los últimos años, la situación interna de India y cómo ésta afecta en sus decisiones para con su contexto regional y en los asuntos exteriores en general.

En segundo lugar se realizará un análisis de la evolución de las relaciones bilaterales entre India y Pakistán con el objeto específico de observar cómo tal vínculo afecta al ascenso de India como poder regional. Para ello, se intentará establecer una comparación de las capacidades materiales de ambos países y se planteará la cuestión del reconocimiento internacional de Islamabad hacia Nueva Delhi como potencia de su región.

El tercer capítulo de este trabajo analiza la evolución del vínculo bilateral sino – indio para examinar de qué manera tal relación incide en el posicionamiento de India como poder regional. En pro de tal fin, se realizará una comparación cuantitativa del poder tangible de ambos países.

Seguidamente, el capítulo número cuatro examina la evolución de las relaciones bilaterales entre India y Estados Unidos, para concluir realizando un análisis del acuerdo firmado en octubre de 2008, entre ambos países, como el punto disparador de un reconocimiento social en el ámbito internacional de India como potencia regional.

Finalmente, se retomarán las hipótesis planteadas con el objeto de confirmarlas o refutarlas para poder determinar si India es o no un Poder Regional consolidado en el Sur de Asia, dado cuenta de sus relaciones bilaterales con cada uno de los países analizados, ya sea bilateral o colectivamente. A saber: Pakistán, República Popular China y Estados Unidos de América.

METODOLOGÍA.

“La investigación es acción y es producto. Acción de los sujetos, que construyen el conocimiento con diversos grados de autonomía. Producto que se formaliza en discursos institucionales, los cuales a su vez son condición y oportunidad para la acción de los investigadores. Ante este interjuego de mutuas estructuraciones surge la pregunta acerca del papel que cumple la *metodología de la investigación*.”⁷

El momento de selección de una metodología de investigación se presenta luego de tamizar por el marco teórico o conceptual las variables que darán respuesta al problema de investigación. Tal elección conllevó una orientación determinada que guió el desarrollo del TFG. Se trata del medio para avanzar desde la fundamentación teórica hacia la información recolectada y, de esta manera otorgar coherencia al proceso de investigación.

Esta investigación se enmarca dentro de las Ciencias Sociales, y más específicamente dentro a disciplina Relaciones Internacionales. Por tal razón, el método utilizado es el cualitativo dado que se considera necesario realizar este trabajo desde un marco flexible, que permita plantear nuevos interrogantes y ampliar la construcción de conocimiento sobre la realidad social.

Este método provee descripciones de los contextos sociales (donde el fenómeno se origina) y de la matriz social configurada en el momento de producción del hecho; recurre a la inducción con el objeto de hacer comprensible la información empírica e intenta explicar porqué los fenómenos sociales ocurren de una manera en un contexto y no de otra. Además, el investigador debe delinear conceptos sensibilizadores y no elaborar una teoría para ser validada como propone la lógica de la investigación cuantitativa.⁸ Sin dudas, este enfoque ayuda a explicar y entender de una manera acabada la realidad estudiada, dejando de lado al fenómeno como un cuerpo aislado del componente social.

Es oportuno precisar que la elección de este método se basó en el hecho que el mismo no considera una única forma de ver la realidad, sino que cabe una múltiple concepción de ella y su tarea es la comprensión de los fenómenos, captar las verdaderas relaciones existentes. En este sentido, el método cualitativo es el óptimo para el análisis de la conducta humana y de los hechos sociales, y particularmente de situaciones de alta

⁷ VIEYTES, Rut. *Metodología de la Investigación en organizaciones, mercado y sociedad: epistemología y técnicas*. Buenos Aires, De las Ciencias, 2004. p. 1.

⁸ *Íbidem.*, p. 70

complejidad como es el desarrollo de un poder regional y sus relaciones bilaterales. El estado es un actor dentro del sistema internacional, es una unidad de análisis bien definida; sin embargo su accionar es complejo y su conducta se ve influenciada por una gran cantidad de factores tanto propios (capacidades materiales) como ajenos, provenientes del contexto.

Por tanto resulta muy difícil la búsqueda de un conocimiento sistemático y comprobable, medible de forma cuantitativa y generalizable en sus conclusiones, tal como lo pretende el enfoque cuantitativo.

Las variables explicadas en el desarrollo de este TFG se basan en el concepto de Poder Regional de Soares de Lima⁹. Una de ellas, la que responde al significado objetivo, alude a capacidades materiales e implica la inclusión de información cuantitativa con fines comprensivos. Los mismos serán utilizados en el análisis de la variable mencionada, lo que ayuda a explicar el problema y a confirmar / refutar una de las proposiciones planteadas.

La otra variable a analizar es el nivel de reconocimiento a nivel internacional, alude a la posibilidad de reconocer al otro como estado independiente y soberano y, en el caso particular de este TFG, trata de cómo países de gran relevancia para India la observan y dónde la ubican en el sistema internacional.

El tipo de estudio que se llevará a cabo se enmarca dentro de los llamados tipos exploratorios¹⁰ dado que es la primera aproximación al tema de interés.

“En general, los estudios exploratorios responden a la necesidad de lograr claridad sobre la naturaleza del problema o de alguna de las variables o aspectos en él implicados, buscando lo nuevo sobre la confirmación de lo que ya sabemos. Las exploraciones proveen datos para que sean clasificados, ordenados, analizados e interpretados con el fin de ideas y relaciones nuevas, aunque en algunos casos también es válido recurrir a estudios exploratorios para formular planes de estudios más precisos y establecer prioridades para posteriores estudios.”¹¹

⁹ SOARES DE LIMA, Ma. Regina. Brasil como país intermedio: imprecisión conceptual y dilemas políticos. En Tokatlian Juan *India, Brasil y Sudáfrica. El impacto de las nuevas potencias regionales*, Ed. del Zorzal, Argentina, 2007.

¹⁰ Se recuerda que los autores clasifican las investigaciones en: exploratorias, descriptivas y explicativas. Otros asumen que las explicativas son en realidad correlacionales y causales. Ver más en King Gary, Keohane Robert y Sidney Verba en el *Diseño de Investigación social: la Inferencia Científica en los Estudios Cualitativos*. 2000 pp. 13 – 43.

¹¹VIEYTES, Rut., Op. Cit. p. 90

Al ser el problema de investigación de actualidad y teniendo en cuenta los objetivos que persigue el trabajo se considera apto el estudio exploratorio, ya que el mismo se caracteriza por su flexibilidad (en coherencia con el método cualitativo) dada la posibilidad de poder plantear nuevas alternativas de desarrollo que se irán elaborando a medida que avance la investigación. Esta característica es denominada por Rut Vieytes¹² "elasticidad" e implica la oportunidad de cambiar los planes cuando sea necesario.

Se piensa en el estudio exploratorio desde el momento que permite una aproximación a fenómenos que no han sido estudiados por completo o que, si no son desconocidos plantean una nueva relación a indagar, para aumentar su familiaridad y contribuir a una adecuada forma de investigación posterior. En suma, el estudio exploratorio, como afirma Tevni Grajales G¹³, se centra en descubrir.

Por consiguiente, en palabras de Rut Vieytes, este TFG por sus objetivos es un tipo de investigación exploratoria, y según su estrategia teórico – metodológica es una investigación cualitativa.

En cuanto al diseño de investigación se utilizará el documental. Se trata de la búsqueda, análisis, crítica e interpretación de datos que provienen de fuentes secundarias, donde el propósito es, como en toda investigación, el aporte de nuevos conocimientos.

En consonancia con el diseño, se analizaron primordialmente fuentes secundarias y documentos oficiales. Se trabajó con análisis provenientes del Real Instituto Elcano, de la Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior, de la Brooking Institution, ponencias de centros de estudios internacionales como el Center of Strategic and International Studies y el German Institute of Global and Area Studies. Adicionalmente, se utilizaron papers de las Convenciones anuales realizadas por la International Studies Association.

En cuanto a la información cuantitativa, la misma se obtuvo de centros estadísticos como Nation Master, Banco Mundial y, en especial del World Fact Book de la CIA.

Dado el alto grado de actualidad de la temática, se recurrió a centros de noticias como la BBC Mundo, ADN Mundo, y periódicos indios on line, tales como Indian Express,

¹² VIEYTES, Rut., Op. Cit.

¹³ TEVNI GRAJALES, G. "Tipos de Investigación". [en línea], mayo 2002. (18 de mayo de 2008) Disponible: <http://www.tgrajales.net/invesindex.html>

The Times of India, The Hindu, Hindustan Times, etc. Los mismos constituyen una importante fuente secundaria de información.

FUNDAMENTACION TEORICA.

Tal como se desprende del problema de investigación, el trabajo consiste en analizar y estudiar cómo se desarrollan las relaciones bilaterales entre India y China, India y Pakistán, y entre India y Estados Unidos; sopesando a Pekín como actor extra regional y potencia en ascenso, a Islamabad como parte de la región Surasiática y a Washington como súper potencia. Tal tarea se lleva a cabo con el objeto de estudiar cómo esas relaciones inciden en el desarrollo de India como Poder Regional.

Para tal fin, se utilizó la Teoría de la Asimetría, propuesta por Brantly Womack¹⁴. Dicho autor enfatiza en el presupuesto que las relaciones internacionales son asimétricas, dado que las relaciones entre el poder regional y sus vecinos regionales son desiguales; en el caso particular de este trabajo, las relaciones entre India y Pakistán y a su vez las relaciones entre el poder regional (India) y los grandes poderes (China y Estados Unidos) también son asimétricas.

De lo anterior, se deduce la disyuntiva de ser un poder regional: más poderoso que algunos y menos que otros.

Un concepto clave para estudiar las relaciones bilaterales asimétricas dentro de una región y con su contexto, es qué se entiende por "*Poder Regional*". De éste surgen otros conceptos que hacen a la total comprensión del fenómeno y que serán especificados a medida que avance la explicación de la Teoría de la Asimetría.

Como bien expresa Brantly Womack, la disonancia teórica respecto a la definición de poder regional refleja los verdaderos dilemas de ser uno de ellos. De hecho, explicar un poder regional conlleva la existencia de un poder superior a la esfera de influencia regional. De esta manera, sólo existirá un poder regional cuando exista un nivel de relaciones internacionales con mayores capacidades que aquel y, otro nivel en donde él mismo sea superior.

Hasta aquí, la conceptualización de poder regional ha sido desarrollada respecto a capacidades que se traducen en poder. Sin embargo, se considera necesario clarificar el concepto recurriendo a otros como país intermedio / emergente, utilizados por María Regina Soares de Lima.

¹⁴ WOMACK, Brantly. Teoría de la Asimetría y poderes regionales: los casos de India, Brasil y Sudáfrica. En Tokatlian Juan *India, Brasil y Sudáfrica. El impacto de las nuevas potencias regionales*, Ed. del Zorzal, Argentina, 2007.

La autora, trabaja el concepto desde tres significados distintos, uno objetivo, uno subjetivo y otro social. Cuando se refiere a un *significado objetivo* alude a la posesión de recursos o capacidades materiales; población, tamaño territorial, PIB, gastos militares. Es decir, poder como posesión de recursos tangibles. India domina la región del Sur Asiático en virtud de tales indicadores: posee un territorio de 14,103 km., una población de 1,166,079,217 millones de habitantes, un PIB de \$3.267 trillones que lo ubica como la quinta economía mundial.¹⁵ Respecto a las capacidades militares, el personal de fuerza aérea y armada se encuentra entre los primeros cuatro países rankeados por la Nation Master, además continúa desarrollando misiles estratégicos y tácticos, y misiles balísticos intercontinentales (ICBM) guiados por satélite.¹⁶

“El *significado subjetivo* hace referencia a la dimensión de auto percepción o a la aspiración de un status de país emergente o intermedio en el plano internacional.”¹⁷ Este se traduce teniendo en cuenta aspectos tales como aspiración de ser influyente en el plano internacional y que los demás estados lo ubiquen entre las grandes potencias. Sin embargo, este significado en la definición de Poder Regional, no es desarrollado en este TFG dado que rebasa los objetivos de investigación del mismo. Se reconoce que es notable la aspiración de India para ser reconocida como un poder emergente, la misma se basa en argumentos tales como que se trata de una de las mayores y más antiguas civilizaciones del mundo, en su capacidad de ordenar en un sistema democrático y federal a diversas culturas (posee una de las mayores poblaciones musulmanas), y a su propia percepción de grandeza e influencia regional, basada principalmente en su supremacía regional, teniendo en cuenta las capacidades materiales de sus vecinos.

Finalmente, el *significado social* se refiere al reconocimiento por parte de otros estados; de los más poderosos, los semejantes y aquellos que se encuentran en su región y son más pequeños. Lo que sugiere el reconocimiento social por parte de otros estados es el consentimiento, que no implica delegación sino que la soberanía de cada estado garantiza la recíproca independencia de cada uno. En este trabajo se analiza cómo influye

¹⁵ The World Fact Book. Central Intelligence Agency, [en línea], (30 de julio de 2009) Disponible:

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html?countryName=India&countryCode=in®ionCode=sas&rank=5#in>

¹⁶ Ver más en <http://www.nationmaster.com/red/country/in-india> (7 de mayo de 2008)

¹⁷ SOARES DE LIMA, Ma Regina. Op. Cit. p. 171

el reconocimiento de la súper potencia global, Estados Unidos de América, y del país que más resistencia ha opuesto a India, Pakistán, en su avance hacia potencia regional.

“La Teoría de la Asimetría parte del supuesto de que las unidades constitutivas de las relaciones internacionales son las relaciones bilaterales, y que la mayoría de estas relaciones son entre países con capacidades considerablemente diferentes.”¹⁸ Analiza las relaciones según lo que se percibe de cada lado, ya que un poder regional como India, enfrenta relaciones asimétricas desde un lado fuerte dentro de su región (Pakistán), y desde un lado débil en un contexto más amplio (China y Estados Unidos).

Por tanto, la teoría considera que la disparidad en las capacidades materiales de los estados crea diferencias entre aquellos y esto se expresa en dos ideas básicas:

1. Las disparidades entre los estados pueden crear diferencias fundamentales en la perspectiva entre el más poderoso y el menos poderoso. Esta distancia a nivel capacidades, genera fallas en lo que cada parte presume de las intenciones de la otra. Y, a su vez, puede conducir a un círculo vicioso de falsas percepciones que pueden culminar en un conflicto.
2. Se asume que el país más poderoso no puede, usualmente, imponerse al menos poderoso. Hay una gran cantidad de relaciones donde los intercambios no son iguales, pero normalmente éstos son negociados sobre la base de la autonomía y el respeto. Autonomía para el lado menor y respeto para el lado mayor. Esto es, la autonomía se reconoce bajo el respeto del lado menor y viceversa.

¿Qué significa este último presupuesto? Las expectativas fundamentales de cada lado son, en una relación asimétrica, muy desiguales. El lado mayor espera deferencia por parte del lado menor. Si éste posee una idea exagerada respecto de sí o si se alía secreta o ilegalmente con otros para balancear al lado mayor, la falta de respeto del menos poderoso será una amenaza para el más poderoso. Del otro lado, el lado menor espera que el mayor le reconozca su autonomía. Precisamente por el gran poder de éste, la parte con menores capacidades necesita asegurarse de que hay límites que no se cruzarán.

La recíproca necesidad de respeto y autonomía puede transformarse en contradictoria si es planteada como demanda unilateral. Demandar deferencia es demandar sumisión. Y demandar autonomía es asumir igualdad de poder.

¹⁸ WOMACK, Brantly. Op. Cit. p. 20

De estos dos presupuestos, y de lo expuesto anteriormente, se desprende que existen para cada lado divergencias en cuanto a interés y atención hacia el otro lado y que por tanto cada uno interpreta la relación de acuerdo a cuán expuesto se encuentra. El lado mayor tiene otras inquietudes por lo tanto prestará menos atención al lado menor. Desde el punto de vista del lado menor, el lado más grande constantemente está amenazando por la diferencia en las capacidades; por eso tiende a estar atento y a ser sospechoso del lado mayor. En cualquier relación entre países pueden surgir percepciones equivocadas, sin embargo tal situación aumenta cuando se trata de relaciones asimétricas ya que el lado más grande tenderá a cometer errores de falta de atención y el más pequeño, errores de excesos de atención.

La complementariedad negativa que puede surgir de la situación explicada con anterioridad, se amplía con los roles de intimidación y victimización que asumen las dos partes y que pueden derivar en una hostilidad asimétrica. La misma alcanza una situación de estancamiento cuando el lado más fuerte no puede forzar al más débil a rendirse y éste no puede lograr que el más fuerte se retire. Claramente, la relación de Pakistán con India no es de iguales, pero la resistencia del primero demuestra cuán difícil puede ser para un poder regional lograr reconocimiento como tal.

En el caso de este TFG, se presentan tres relaciones asimétricas. Por un lado dentro de la región del Sur de Asia, India – Pakistán; por otro lado, en el contexto regional, India – China y, por último respecto a una súper potencia, India – Estados Unidos.

Cuando se menciona a la *región* se dice que la misma "(...) es una matriz de relaciones localizadas entre un número limitado de estados con diferentes capacidades ubicados en un ambiente político más amplio."¹⁹ Por ende, en general, en una región hay un grupo de estados pequeños y un estado más grande, que sería el poder regional.

Se considera relevante, añadir a la anterior conceptualización de región que, según Thomson²⁰, la misma es un grupo de países que se rigen por los criterios de proximidad geográfica, regularidad e intensidad en sus intercambios, y todos comparten la percepción de que la región conforma una entidad discreta de interacción.

¹⁹ DE SOUSA, Sarah – Lea. "La India, el Brasil y Sudáfrica: ¿potencias emergentes o países en desarrollo?" Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior, 2007, [en línea], (11 de abril de 2008) http://www.frife.org/download/ART_IBSAEmerg_ESP_oct07.pdf.pdf p. 24

²⁰ En FÖRING, Alberto. "Resistencias y Equilibrios regionales" En Tokatlian Juan *India, Brasil y Sudáfrica. El impacto de las nuevas potencias regionales*, Ed. del Zorzal, Argentina, 2007.

Habiendo definido región, Brantly Womack observa que para que un estado sea un poder regional, debe estar del lado fuerte de la relación bilateral asimétrica con la mayoría de sus vecinos y tener una situación diferente con los estados más allá de las fronteras de su región.

La región por excelencia de India es el Sur Asiático, la misma está compuesta por India, Pakistán, Bangladesh, Sri Lanka, Nepal, Bhután y las Maldivas. Sin embargo, un elemento adicional de gran importancia es el conflicto que mantiene India con China por una de las fronteras más extensas y el sistemático apoyo de Pekín a Pakistán como una relación estratégica contra India.

En la región surasiática, India es el único poder regional, es el centro de atención natural, tanto por sus asimetrías bilaterales como por ser el punto de encuentro entre todos los estados de la región. "(...) mientras que todos los estados del Sur Asiático se relacionan con India, más allá de India existe poca interrelación en la región."²¹

Se observa así a India en una posición de liderazgo regional, y parafraseando a Womack, la misma se consolida por el hecho de que no hay otro estado en la región que pueda disputar su poder, aunque sí haya algún estado menor (Pakistán) que pueda resistirlo y oponerse a él.

Por consiguiente, la Teoría de la Asimetría plantea el siguiente esquema $A > B, A > C, A > D, A > E...$ donde A sería India y B, C, D y E serían estados de la región. El liderazgo del estado está basado más en la centralidad de la atención y en la calidad de su liderazgo que en su capacidad para dominar la región. El anterior esquema, de ningún modo significa $A > (B+C+D+E)...$ Un claro ejemplo es el resultado de las guerras entre India y Pakistán, donde un poder militar significativamente mayor y la derrota misma del ejército del otro bando, no implican que la resistencia haya sido eliminada.

Al momento de referirse a Pakistán en este TFG, se estima conveniente recurrir al concepto de Alberto Föhrig de *actores de impugnación regional*. "(...) son aquellos que – aún sin capacidad de vetar formalmente acciones de los estados pivote²² – deben brindar su consenso para que un actor regional alcance sus objetivos en el ámbito multilateral."²³

²¹DE SOUSA, Sarah – Lea., Op. Cit. p. 24

²² Se aclara que un estado pivote es aquel que aspira a participar de manera privilegiada en la distribución de poder internacional.

²³FÖRING, Alberto. Op. Cit. p. 41.

Estos actores poseen un poder de "amenaza", esto implica que sus acciones pueden afectar el desarrollo del poder regional en su región.

Las impugnaciones de poder hacia el mayor actor regional son capaces de dar lugar al conflicto o a la cooperación. Las acciones de cooperación se pueden desarrollar por vía de acciones individuales del poder regional o mediante coaliciones regionales. Aquellas que generan conflicto pueden ser oposiciones bilaterales (suma cero) o coaliciones cruzadas. Las primeras tienen la posibilidad de ser superadas y tal superación conlleva a la modificación del statu quo regional, como es el caso de India y Pakistán por el conflicto de Cachemira. También existe la posibilidad de que tales oposiciones se profundicen provocando coaliciones cruzadas, que involucran a terceros estados para solidificar posiciones. Esto se observa, por ejemplo, en el acercamiento de India a la Unión Soviética después de la derrota en 1962 de su guerra con China.

En relación a la Teoría de la Asimetría, se deduce que el poder regional debe prestar atención a los actores de impugnación regional para obtener congruencia, en oposición a la baja atención que prestan los poderes regionales respecto de sus vecinos más pequeños.

El poder regional es parte de una matriz más amplia, que involucra la presencia de otros actores, tanto cercanos a su contexto regional como aquellos alejados pero que inciden en la dinámica regional y, por tanto, no puede controlar. En este nivel, el poder regional debe mirar no sólo hacia abajo – a nivel regional – sino también hacia arriba, demás Estados.

Dentro de esta matriz global hay poderes globales y actores extra – regionales muy relevantes para el desarrollo del poder en la región. Existe un súper poder que domina la matriz global, que es Estados Unidos de América; y, en el caso de este TFG existe también un poder extra – regional de gran importancia, la República Popular China. La importancia de dicho país, reside en su relevancia en la dinámica asiática, en que se trata del vecino más grande de India, con el que en 1962 llevó a cabo una guerra en la que India perdió; comparten una de las fronteras militarizadas más extensas y, en los últimos años se han desarrollado episodios que muestran un mejoramiento en las relaciones bilaterales.

Por tanto, aparte del omnipresente Estados Unidos, el actor más relevante a nivel extra – regional es China, ya que ha buscado desestabilizar la dominación regional de

India no sólo asistiendo nuclear y militarmente a Pakistán sino también llevando a cabo otras acciones en la zona de influencia India con el objeto de relajar los supuestos de conflicto entre ambos países.

En este marco, lo más importante para el poder regional fuera de su región, es, en primer lugar su relación con el poder global; en segundo lugar, su relación con el actor extra – regional, en cuanto a capacidades materiales y evolución de las relaciones bilaterales. Los supuestos son de armonía y conflicto; en el primero la autoridad del poder regional aumenta por su coherencia con la otra autoridad. En el supuesto de conflicto, la relación es hostil y cada acción del poder regional será un examen de fuerza con el otro actor.

Con respecto a la relación entre India y Estados Unidos es importante mencionar que debido al no control que tiene un poder regional en la matriz global, lo que desea aquél es que la misma sea predecible. Tal predictibilidad se logra mediante el acatamiento de reglas internacionales, y es allí donde surgen diferencias en las preferencias de uno y otro poder. El poder global prefiere normas agresivas cuando se condicen con sus preferencias y evita aquellas que lo restringen. El poder regional, en cambio, opta por aquellas normas que lo protegen, y no avala las normas internacionales agresivas porque él puede ser blanco de una intervención.

Además, las reglas estandarizadas proveen un ámbito de resolución multilateral de conflictos, muy valioso para los poderes regionales. India, a pesar de estar inserta en ese marco multilateral y contribuir para su expansión y desarrollo en pro de sus intereses, queda fuera de él en un aspecto, muy importante sobre todo después del fin de la Guerra Fría: el ámbito nuclear. Es en este nivel donde surge la cuestión de reconocimiento por parte de Estados Unidos: reconocimiento de la autonomía de India como líder regional.

HIPOTESIS

Del marco conceptual anteriormente detallado y, del concepto de poder intermedio / emergente de Ma. Regina Soares de Lima, se deducen las hipótesis que a continuación serán planteadas. Cabe aclarar que las variables a analizar coinciden con las utilizadas por Brantly Womack en su teoría.

Según el *concepto objetivo* de Poder Regional de Ma. Regina Soares de Lima:

- ✓ Mientras mayores sean las capacidades materiales del país, respecto de sus vecinos regionales y extra – regionales; mayor será el posicionamiento de India como Poder Regional.

Considerando el *significado social*:

- ✓ Los países que obtienen reconocimiento en el plano internacional son proclives a posicionarse en la región como poderes regionales.

La hipótesis número uno se aplica a China y Pakistán considerando el concepto fundamental de Womack donde afirma que las disparidades en las capacidades materiales son el principal factor en la relación bilateral asimétrica y de allí surgen las demás diferencias en las perspectivas de ambos países: India - Pakistán; India - China.

Variable a analizar: Capacidades Materiales

La hipótesis número dos se prueba en los casos de Pakistán y Estados Unidos, teniendo en cuenta que Pakistán se encuentra dentro de la Región del Sur de Asia y el reconocimiento como potencia regional comienza en ese nivel. También se aplica a Estados Unidos dada la importancia de dicho país, no sólo a nivel global, sino también en la dinámica asiática y, en especial, dado el acercamiento entre los dos países en los últimos años.

Variable a analizar: Nivel de Reconocimiento a nivel internacional

CAPÍTULO I: INDIA

El Capítulo I de este TFG estará integrado por tres partes. En primer lugar, se desarrollará brevemente cómo la Unión India logró la independencia de la metrópoli británica para luego analizar los primeros años del país como Estado independiente bajo la conducción de Jawaharlal Nehru. Seguidamente, se examinará una segunda etapa en la historia de la República de la India, determinada sobre todo por la hija del Pandit Nehru, Indira Gandhi (1965 – 1990). Por último, se analizará el fin de la Guerra Fría y las consecuencias tanto en el ámbito de política exterior como en la implementación de la reformas económicas de 1991.

La India Independiente de Jawaharlal Nehru.

La India Británica se estableció como una amplia colonia, que incluía los territorios actuales de la India, Bangladesh, Pakistán y Birmania; no se trataba de una colonia más, sino de *la colonia* del imperialismo británico.

Ya a finales del Siglo XIX comenzó a formarse un verdadero sentimiento independentista en la India, y la fundación del Congreso Nacional Indio²⁴ (1885) articuló por vez primera las aspiraciones de los nacionalistas, sumándole a esto el surgimiento del movimiento islámico de la Liga Musulmana²⁵. De esta manera, el nacionalismo indio, e islámico, alcanzaba el carácter de un movimiento de masas organizado.

Con la llegada del Mahatma Gandhi²⁶ el nacionalismo se canalizó en torno a su persona en la forma de resistencia pacífica frente al sistema capitalista. Movilizó a millones de ciudadanos boicoteando los productos europeos, realizando huelgas intermitentes, y reclamando la nacionalización de productos como la sal; fue el líder efectivo del Congreso Nacional Indio en los años treinta.

²⁴ Se trataba de un parlamento indígena pero conformado por clases sociales elevadas que velaban por sus intereses económicos.

²⁵ Creada en 1906, por iniciativa británica, con el fin de poner un contrapeso al Congreso.

²⁶ Mohandas Karamchand Gandhi nació en 1869 en India. Estudió leyes en Londres. Durante su estancia en Sudáfrica intervino contra las segregaciones raciales y perfeccionó sus métodos de lucha no violenta. A su regreso a India, en 1914, organizó la resistencia pacífica contra los colonizadores británicos y fue varias veces encarcelado. Fue presidente del Partido del Congreso y tuvo una activa participación en las negociaciones que llevaron a la independencia del país, aunque siempre se opuso a la separación de Pakistán.

No obstante el nacimiento del sentimiento nacionalista y la movilización llevada a cabo por Gandhi, los factores que verdaderamente modificaron la relación metrópoli – colonia y dieron relevancia al movimiento nacionalista se deben identificar en las consecuencias sobre la población india a partir de la primera guerra mundial y, exponencialmente, con la segunda. Ambas demostraron a la colonia la fragilidad del Imperio, dada la amenaza que representaban las naciones beligerantes, y también, que formaban parte de una nación madura, superando visiones de colonia.

“La lucha de los pueblos colonizados por su emancipación se hacía cada vez más fuerte. La India expresó su voluntad de permanecer al lado de los británicos y de los aliados en la lucha contra el nazismo, pero su apoyo no fue incondicional. Según los líderes indios, una India libre sería mucho más eficaz en la resistencia contra los nazis, y en 1940 aceptaron apoyar activamente a Gran Bretaña si a cambio se les concedía una independencia inmediata.

Sin embargo, el gobierno británico seguía sin estar dispuesto a conceder a la India la independencia total. En 1942 el Congreso lanzó una llamada a todos los indios para obligar a los británicos a abandonar la colonia, es el movimiento *Quit India*. La violencia estalló en todo el país y los dirigentes del Congreso fueron de nuevo encarcelados.”²⁷

A continuación, la participación india en diversas campañas militares, en la segunda guerra mundial, con importantes consecuencias que beneficiaban a las naciones europeas, le otorgaron la posibilidad y justificación para una real toma de conciencia; ya no se trataba de la colonia del imperio, sino que adquiriría propia identidad nacional.

Tras el fin de la segunda guerra, los acontecimientos se fueron precipitando, originando una situación revolucionaria, donde manifestaciones, huelgas, crisis política de la metrópoli y una Inglaterra en decadencia marcaban el paso de los sucesos. La independencia era inevitable, en agosto de 1947 India dejó de ser territorio británico para dar lugar a los dos Estados independientes de la India y Pakistán.

Tal partición fue consecuencia de una guerra racial y, especialmente, religiosa marcada por características que aún hoy son familiares: limpieza étnica, asesinatos a gran escala, desplazamientos y refugiados, entre otras. Sin embargo, la división de los dos Estados no resolvió el problema de Cachemira, un antiguo reino donde la mayoría de la

²⁷ HARRISON, Seling, KREISBERG, Paul y KUX, Dennis. *India and Pakistan*. The first fifty years. Nueva York, Cambridge University Press, 1999. p.16

población es de origen musulmán. Éste fue dividido después de la primera guerra indo – pakistaní, en la cual India pasó a controlar dos terceras partes de Cachemira, mientras que Pakistán controla el resto. Ambos tienen reclamos legales y territoriales sobre el reino en cuestión y cada lado lo considera crítico para alcanzar la completa consolidación de su moderno estado – nación.²⁸

En enero de 1948, el Mahatma fue asesinado por un fanático religioso hindú en Nueva Delhi, sin embargo su familia y la de Nehru mantendrían el control de la política india durante casi el resto del siglo.

La política exterior de la India independiente de 1947 contenía, ya en sus inicios, restricciones sistémicas, que provenían del inicio de la Guerra Fría. Ni la Unión Soviética, ni Estados Unidos manifestaron gran interés por la ex – colonia británica, y esto le dio al país un considerable margen de maniobra que se manifestó sobre todo en el deseo de mantener la mayor independencia posible en la conducción de sus asuntos exteriores, y por ende quedar fuera de la disputa entre los dos bloques enfrentados.

“La lucha por la libertad en la India y los iniciales desafíos sociales, económicos y políticos en las dos primeras décadas, hicieron del no alineamiento su visión estratégica. Percibida y explicada por Nehru, la visión estratégica de la India durante su era fue principalmente formada por sus convicciones personales y creencias. Nehru dominó tanto la formulación de política (exterior) como su implementación (...)”²⁹

Se observa así, que la política per se del país en análisis durante los años del primer Primer Ministro fue la del *no alineamiento*, la Guerra Fría era percibida como la lucha entre dos ideologías, dos sistemas, dos bloques y dos Estados. Entre el comunismo y el capitalismo, entre la dictadura del proletariado y la democracia parlamentaria, entre el Pacto de Varsovia y la OTAN, entre la Unión Soviética y Estados Unidos. En palabras del propio Nehru:

“(...) puedo entender que algunos de los países más pequeños de Europa o de Asia sean forzados por las circunstancias a agacharse ante uno de los grandes

²⁸ Ver más en el Capítulo II de este TFG.

²⁹ CHANDRAN, D. Suba “India’s Strategic Vision.” Center of Strategic and International Studies, 2008, [en línea], (10 de mayo de 2009) Disponible: http://www.csis.org/media/csis/pubs/090201_bsa_chandran.pdf [Traducción del autor]

“India’s freedom struggle and initial social, economic and political challenges in the first two decades made nonalignment her strategic vision. Perceived and explained by Jawaharlal Nehru, India’s strategic vision during his era was mainly shaped by his personal convictions and beliefs. Nehru “dominated both the formulation of the (foreign) policy and its implementation (...)”

poderes y a convertirse prácticamente en satélites de éstos, (...).El poder que se opone a ellos es tan grande que no tienen a dónde salir corriendo. Pero no creo que tales circunstancias se apliquen a la India... India es demasiado grande por sí misma para agacharse ante cualquier otro país (...)."³⁰

Al menos dos factores explican la adopción de esta política: primero, la preocupación de Nehru por los costos de una política de defensa, ya que su participación con cualquiera de los dos bloques significaría para la India el involucramiento de recursos económicos y humanos; recursos necesarios para aportar al crecimiento interno del país. Y, segundo, el primer ministro intentaba mantener con determinación la reciente independencia ganada en todos los aspectos, respecto de la ex metrópoli, y respecto del enfrentamiento a nivel mundial.

Estos elementos son clave para entender la identificación de la India independiente con el Movimiento de los No Alineados (MNA)³¹, del que Nehru sería (junto a Nasser, Tito y Sukarno) uno de los padres fundadores. Adicionalmente, desde principios de los años cincuenta intentó asumir, junto a China, el liderazgo de la corriente por la descolonización del mundo, ofreciendo como ejemplo el triunfo del movimiento nacional en la India como contribución a la emancipación de todas las naciones africanas y asiáticas que seguían bajo el yugo colonial.

Por otro lado, es necesario destacar que la política exterior india, y particularmente, su estrategia de seguridad ha estado condicionada por los dos riesgos estratégicos, que históricamente han sido y, lo siguen siendo aún: Pakistán y China.

Por tanto, y considerando los dos peligros estratégicos indios, el trauma de la partición y temprana crisis bélica con Pakistán (1949) y las oportunidades que ofrecía una sociedad internacional en reconstrucción tras la segunda guerra mundial y en los albores

³⁰ CHANDRAN, D. Suba., Op. Cit. p. 2 [Traducción del autor]

"I can understand some of the smaller countries of Europe or some of the smaller countries of Asia being forced by circumstances to bow down before some of the greater powers and becoming practically satellites of those powers, because they cannot help it. The power opposed to them is so great and they have nowhere to run. But I do not think that consideration applies to India...India is too big a country herself to be bound down to any other country, however big it may be."

³¹ Dos conferencias celebradas en plena Guerra Fría, están en el origen del MNA: la Conferencia de Bandung en 1955 y la de Brioni (Yugoslavia) en la que los presidentes Nasser, Nehru y Tito inauguraron oficialmente el MNA. El no alineamiento, nacido en la Conferencia de Belgrado en 1961, se define por una serie de principios: preservar la independencia de las naciones frente a los superpoderes, no pertenecer a ningún bloque militar, rechazar el establecimiento de bases militares extranjeras, defender el derecho de los pueblos a la autodeterminación y la independencia y el desarme completo y general.

de la Guerra Fría; es oportuno pensar en una doble estrategia, que pasaba por una opción de potencia regional, y consecuentemente, global.

“(…) un papel de potencia regional como lo demuestran la anexión de Goa (1961) y Sikkim (1975), el protagonismo indio en la invasión china del Tíbet y en la guerra del gobierno nepalí con las guerrillas maoístas, las cuatro guerras mantenidas con Pakistán (1948, 1965, 1971 y 1999) y en la guerra con China (1962).

(…), su opción de potencia global fue inteligentemente articulada a través de un gran protagonismo en el MNA, un alto grado de presencia crítica en instituciones internacionales como el GATT y en los diversos acuerdos en materia de proliferación nuclear.”³²

Esta última opción, la de potencia global, se une directamente con el nacionalismo impregnado en la vida política india que nace con la independencia del país y sigue siendo hoy fomentado y alimentado desde las elites políticas e intelectuales. El motivo, es la necesidad de construir una nación; durante el período colonial era necesario para aunar fuerzas contra la metrópoli, y una vez alcanzada la independencia, se trata de un factor de cohesión, dentro de un país con más de 20 idiomas hablados por más de un millón de personas, con más de 22 alfabetos, dos grupos étnicos, ocho grandes religiones, y demás factores y circunstancias que hacen del nacionalismo una constante de unión en la vida política de India, un valor compartido por todas las opciones políticas.

Otro aspecto inseparable de la labor de uno de los principales constructores de la nación, Nehru, es la realidad política india. Cabe calificar su estructura como la mayor democracia del mundo; un sistema federal, laico, pluripartidario, de judicatura independiente y prensa libre. Este carácter democrático viene avalado no sólo por las altas tasas de participación en los diversos procesos electorales y la estabilidad e independencia en el funcionamiento de las instituciones, sino también por la demostrada alternancia entre las diferentes opciones partidarias que se debaten en la palestra política nacional.

Esta característica del sistema político viene a combinarse, obra también del Pandit, con un alto grado de intervencionismo y protagonismo público en la economía, que tiene

³² BUSTELLO, Pablo; CACHO, Luis; ZABALLA, Juan José “La presencia española en países de fuerte crecimiento: China e India.” Círculo de Empresarios y Real Instituto Elcano, 2006, [en línea], (10 de mayo de 2009) Disponible: http://www.circulodeempresarios.org/index.php/circulo/biblioteca/publicaciones/monografias/la_presencia_espanola_en_paises_de_fuerte_crecimiento_china_e_india

su punto álgido en la aspiración de “construir una sociedad conforme a un modelo socialista”, puesta de manifiesto ante el Parlamento en 1956.

“En el ámbito interior, este intervencionismo se materializa en el llamado “license raj” o imperio de la autorización administrativa que afectaba a cualquier iniciativa empresarial y, particularmente, industrial de creación o ampliación de actividad. En el ámbito exterior, una economía sujeta a un rígido sistema de restricciones cuantitativas a la importación y de aranceles punitivos materializaba el ideal gandhiano de “swadeshi” o autodependencia.”³³

En consecuencia, pese a las grandes cualidades intelectuales y a su idealismo internacionalista, Nehru cometió graves errores que le costarían caro a su país, y su fidelidad a los principios democráticos se concertó con opciones económicas no muy gratas a los países occidentales.

A pesar de sus ilusiones y tentativas reales de mejorar las relaciones con China, fundadas especialmente en los cinco principios de integridad territorial y soberanía, no agresión, no interferencia en asuntos internos, igualdad y cooperación y coexistencia pacífica; en los sesenta se desvanecieron, sobre todo tras la ocupación del Tíbet por el Ejército de Liberación Popular. En 1962, desoyendo los consejos de sus asesores militares, Nehru no reforzó las defensas del Norte y, aprovechando las discrepancias sobre el trazado de la línea McMahon³⁴, los chinos con una fulminante acción militar se apoderaron de la región de Aksai Chin. El ejército indio no fue obstáculo para China y la deshonra de 1962 pesa aún en nuestros días.

A lo largo de este temprano período, los medios fueron limitados y los objetivos, más allá del idealismo nehruviano, eran principalmente domésticos, las aspiraciones eran básicamente locales. Los desafíos en política exterior no podían ser dirigidos con ningún otro instrumento que no fuera la diplomacia debido al simple hecho de que no había otro. El foco primario era interno, y nunca se destinó más del 3% del PIB para defensa con el objeto de evitar distracciones externas, lo que condujo a un conflicto corto, pero agudo y humillante en 1962 con la República Popular China.

³³ BUSTELLO, Pablo; CACHO, Luis; ZABALLA, Juan José., Op. Cit. p. 4

³⁴ En 1914, Gran Bretaña y el Tíbet firmaron un tratado que definió la frontera nordeste de la India Británica de acuerdo con lo que se conoció como línea McMahon. El gobierno de la República China protestó y mostró su desacuerdo por tal trazado. Esta línea fue adoptada por la India como su frontera en 1947. En 1950, cuando el nuevo régimen comunista ocupó militarmente el Tíbet la línea pasó a ser la frontera entre los dos países.

Fue este enfrentamiento, lo que puso en evidencia el mal equipamiento y entrenamiento de las fuerzas indias y la falta de una visión geoestratégica que dejó totalmente desprevenida la frontera norte, teatro de operaciones de la contienda. Al final de ésta, el ejército chino fue retirado de manera parcial y se estableció, extraoficialmente, una zona desmilitarizada. Con todo, la India perdió su prestigio y ante tal situación, Nehru, ya físicamente debilitado, murió en mayo de 1964. Su legado de una India democrática, federal y secular aún hoy sobrevive, a pesar de las tentativas de otros líderes por establecer un Estado autocrático o teocrático.

La era post – Nehru.

“La herencia de Nehru fue seguida por su hija Indira Gandhi, cuya visión estratégica estaba basada en el sistema regional e internacional de los años 1960 – 1980. La Guerra Fría, la guerra Indo – Pakistán de 1971, el apoyo americano a Pakistán, y el crecimiento de la relación China – Pakistán definieron la visión estratégica durante este período. Así, la visión estratégica de la India durante la era de la Guerra Fría fue principalmente formada por los dos primeros ministros del país. Las consecuencias negativas de tal proceso, en gran parte, afectaron su aparato de seguridad en términos de la toma de decisiones.”³⁵

Inmediatamente posterior a la debacle militar de 1962, Nehru, venciendo sus convicciones idealistas, decidió aumentar los gastos en defensa y, en sus últimos días embarcó a la India en un programa de modernización militar. Poco a poco, el comportamiento del país en política exterior iría asumiendo una orientación realista a pesar de que el no alineamiento siguió siendo eje central y formal de los asuntos exteriores de Nueva Delhi.

Después de su muerte, el Congreso eligió a Lal Bahadur Shastri como Primer Ministro. Seguidor de los principios de Gandhi en cuanto a la simplicidad en el estilo de vida y la dedicación al servicio del país, su período en el gobierno fue efímero y signado por tres

³⁵ CHANDRAN, D. Suba., Op. Cit. p.2 [Traducción del autor]

“Nehru’s legacy was followed by his daughter Indira Gandhi, whose strategic vision was based more on the regional and international system of the 1960s-1980s. The Cold War, Indo- Pak War of 1971, the American support to Pakistan, and the growing China-Pakistan relationship defined India’s strategic vision during her period. Thus, India’s strategic vision during the Cold War era was primarily shaped by two prime ministers of India. The negative fallouts of such a process, to a large extent, affected its security apparatus in terms of decision-making.”

grandes problemas: la amplia escasez de alimentos, demostraciones violentas anti – hindú en el estado de Madrás (llamado en ese entonces Tamil Nadu) que fueron sofocadas por el ejército, y la segunda guerra con Pakistán por Cachemira.

Inevitablemente, la Guerra Fría comenzó a sentirse en el Sur de Asia. Después del segundo conflicto con Pakistán, y tras el desinterés de Estados Unidos por la India, la Unión Soviética vio su oportunidad para expandir su influencia en el subcontinente. En 1966, cuando el contencioso bilateral en la región había concluido, la URSS negoció un acuerdo entre la India y Pakistán en la ciudad de Tashkent. Al mismo tiempo, Islamabad buscó expandir el alcance de su cooperación estratégica con China para balancear el poder de India, que se había “acercado” a uno de los dos mayores poderes mundiales.

Los alineamientos y combinaciones que se estaban produciendo a su alrededor obligaban a la India a ajustarse a las realidades circundantes y, sin abandonar su principio teórico de no alineamiento, buscó apoyo en el único lugar donde entonces podía hallarlo: Moscú. El filosovietismo sería desde la segunda guerra indo – pakistaní una característica de la política exterior de Nueva Delhi. Con el ascenso de Indira Gandhi al poder, la política de aproximación a Moscú se llevó a cabo con decisión. Salvando distancias entre ambos modelos, la URSS se convirtió en el primer socio político, económico y militar de Nueva Delhi, hasta configurar una “relación estratégica”. Su momento culminante sería en 1971 con la firma del Tratado de Amistad y Cooperación, una verdadera alianza entre el líder del bloque comunista y uno de los principales conductores del MNA. A este alineamiento le correspondió la configuración del eje Washington – Islamabad – Pekín.

La tercera guerra indo – pakistaní, el mismo año de la firma del acuerdo, fue el mayor triunfo militar y diplomático de la India, y al mismo tiempo un duro revés para China y Estados Unidos que fueron incapaces de impedir que su protegido pakistaní fuese humillantemente derrotado en la guerra y que sufriese la escisión de su parte oriental, en la que surgiría el nuevo Estado de Bangladesh.

A nivel regional, las inseguridades indias aumentaron después del primer test nuclear de China en 1964. El resultado político de tal acontecimiento en la ex colonia británica estuvo dividido. Mientras que algunos llamaban en el Parlamento a abandonar el no alineamiento y reclamaban la opción nuclear para la India; otros, dentro de los cuales se encontraba el Primer Ministro, Lal Bahadur Shastri, elegían mantener la política que había sido pilar desde la independencia.

No obstante, en 1966 la Primer Ministra, Indira Gandhi, decidió buscar en los grandes poderes una garantía nuclear y al no obtenerla autorizó el Proyecto de Explosiones Nucleares Subterráneas, el cual culminó con la primer explosión nuclear india en 1974. Los Estados con Armas Nucleares tuvieron una doble reacción: crearon un club nuclear, el Grupo de Proveedores Nucleares (NSG)³⁶, y eliminaron la cooperación nuclear con India a menos que aceptara renunciar a su programa de armas nucleares y pusiera todas sus instalaciones bajo salvaguardas internacionales para garantizar su compromiso. Ahora bien, como los Estados con Armas Nucleares no se someterían al mismo programa y condiciones, India se rehusó a hacerlo sufriendo las consecuencias de la negación a nuevas tecnologías en pro del crecimiento y desarrollo del país.

Bajo el mandato de Indira Gandhi, la política exterior sostuvo dos visiones competitivas del orden mundial. Por un lado, India siguió apoyando la causa de la descolonización y continuó liderando el reclamo de los países más débiles del sistema internacional. Por otro lado, comenzó a aceptar la importancia del paradigma de defensa y venció sus reservas respecto del posible uso de la fuerza en política internacional.

De hecho, esta última visión es la que se sostuvo y aplicó en el conjunto de Asia Meridional, afirmando en todos los supuestos necesarios la supremacía de la India. Se reforzaron sus pretensiones hegemónicas y su intervencionismo en la política interna de los estados de Nepal, Sikkim y Buthán. En Bangladesh intentó mantener un fuerte grado de control y sus relaciones siempre han sido cuestión de debate interno para la política bengalí. En el caso de Sri Lanka, la India se ha opuesto sistemáticamente a que este país entrase en acuerdos con potencias extrañas a la región.

Para terminar de comprender este período que se extiende desde los últimos años de vida Nehru hasta el fin de la Guerra Fría, es necesario considerar el ámbito político y económico interno de la República de la India. Indira Gandhi daría a su largo período en el poder (1965 – 1977 y 1980 – 1984) una marcada impronta personal.

En el orden político, la hija del Pandit Nehru reforzó su poder personal reflejando sus fuertes tendencias hacia el autoritarismo, lo que supondría un fuerte deterioro de las instituciones democráticas, hasta culminar con el Período de Emergencia (1975 -1977) y el consiguiente encarcelamiento de líderes opositores y medidas despóticas. En su

³⁶ Establecido en 1975, cuenta con 45 miembros, y tiene el fin de impedir que exportaciones de materiales nucleares con fines pacíficos fueran utilizadas en programas nucleares.

segundo período, reincidió en sus actitudes autoritarias, particularmente con la represión de la insurrección sikh en Punjab y el asalto militar al Templo de Oro de Amritsar. La venganza motivó precisamente la muerte de la Primer Ministra, asesinada por sus guardaespaldas en 1984.

El mismo camino seguiría, Rajiv Gandhi, hijo de Indira y su sucesor, ya que en mayo de 1991 muere al estallar una bomba en una reunión pública cerca de Madrás, a manos de extremistas tamiles. Tal incidente fue una poderosa herramienta electoral para el Partido del Congreso³⁷ que, recuperaba el poder tras elecciones generales pocos meses después.

En el ámbito económico, el período seguiría dominado por concepciones socialistas, intervencionistas y autárquicas. A comienzos de la década de los 80 se inició una notable tendencia hacia el crecimiento económico, pero al mismo tiempo estuvo acompañado de una mala administración económica, fiscal y monetaria. El excesivo recurso a la deuda y la fuerte caída de las exportaciones, sumados a la creciente corrupción y a la inestabilidad política pusieron a la India al borde de la suspensión de pagos.

En resumen, la India de los setenta y ochenta estuvo signada por la huella particular de Indira Gandhi, con un fuerte deterioro de las instituciones democráticas, una agudización de las tensiones sociales y la pérdida de oportunidad para aprovechar el potencial de crecimiento económico en pro del desarrollo del país derivado del rígido intervencionismo y una gran corrupción. Sin dudas, estos hechos condicionaron la política exterior de la India que, adicionalmente, estuvo determinada por una situación internacional dada, sometida por el agravamiento de la Guerra Fría y por la inserción de India a los esquemas y respectivos alineamientos propios de la contienda.

El fin de la Guerra Fría: cambio en la política exterior e implementación de las reformas económicas.

“Pocos eventos, a excepción del shock de la guerra limítrofe en 1962 entre China e India, han tenido impacto en la política exterior y de seguridad de la India como el

³⁷ El Partido del Congreso fue dominante en India desde que este país se independizó del Reino Unido hasta finales de los años 80. Defiende tres postulados: el secularismo, la economía mixta y la procuración de la justicia social. En 1996 perdió el poder y lo volvió a recuperar en 2004, tras unos resultados sorprendentes, que han puesto de relieve la rivalidad entre la población urbana y la rural y entre la clase media y los pobres.

colapso de la Unión Soviética y el concomitante fin de la Guerra Fría. El colapso Soviético y la transformación del orden mundial forzaron a los policymakers indios a realizar grandes cambios en su política exterior en múltiples niveles. A nivel global, el no alineamiento dejó de tener significado. Tal como un ministro de exteriores y posteriormente Primer Ministro, Inder Kumar Gujral, sucintamente declaró, "Esto es un mantra que tenemos que seguir repitiendo, pero ¿contra quién estaremos no alineados? Con el fin del no alineamiento para todo propósito práctico, la política exterior india se encontró de repente privada de una magnífica visión estratégica.""³⁸

La verdadera realización de la política exterior india tuvo que esperar hasta el fin del mundo bipolar en 1989 y la implementación de las reformas económicas en 1991, que abrieron la economía india al resto del mundo. Históricamente hablando, y parafraseando al Dr. Tandon (vice canciller) en su discurso en la Universidad de Delhi, en enero de 2009; India ha sido más próspera y estable cuando ha estado más conectada con el resto del mundo.³⁹

El período posterior a 1991 ha sido el más favorable en la búsqueda de desarrollo de la India. El contexto internacional de la post Guerra Fría, sin alianzas políticas rivales, ofreció a Nueva Delhi la oportunidad de mejorar las relaciones con los poderes mundiales. Sumado a esto, la victoria del capitalismo y los fluidos comerciales beneficiaron directamente a las economías emergentes como la del caso en estudio.

Uno de los objetivos más relevantes al desarrollo indio fue, y sigue siendo, la erradicación de la pobreza y el rápido e inclusivo desarrollo económico. Para tal fin, se necesitaba un ambiente global pacífico y benigno en general y una periferia pacífica en particular. Por ello, a partir de aquel momento, India evolucionó en su política regional, desde una estrategia de enfrentamiento militar con sus vecinos a otra donde los conflictos

³⁸ GANGULY, Sumit. "India's Foreign Policy: Retrospect and Prospect." Universidad Federal de Minas Gerais, 2008, [en línea], (20 de mayo de 2009) Disponible: www.ufmg.br/cei/wp-content/plugins/download-monitor/download.php?id=6 [Traducción del autor]

"Few events, barring the shock of the 1962 Sino-Indian border war, has had as much of an impact on India's foreign and security policies as the collapse of the Soviet Union and the concomitant end of the Cold War. The Soviet collapse and the transformation of the global order forced India's policymakers to make drastic changes in India's foreign policy at multiple levels. At a global level, nonalignment ceased to have much meaning. As a former Indian foreign and subsequently prime minister, Inder Kumar Gujral, quite succinctly stated, "It is a mantra that we have to keep repeating, but who are you going to be nonaligned against?" With the end of nonalignment for all practical purposes, India's foreign policy was suddenly bereft of a grand strategic vision."

³⁹ MENON, S. "India's Foreign Policy." Delhi University 2009 [en línea], (20 de mayo de 2009) Disponible: <http://www.du.ac.in/du/Indias%20Foreign%20Policy.pdf>

regionales se tratan desde un enfoque de soft power: diálogo, negociación, cooperación intergubernamental, colaboración económica y activa participación en organismos y foros multilaterales.

“(...) una estable, moderada y democrática Asia del Sur está en los intereses de la India. Pero ¿Cómo puede ser esto alcanzado? ¿Qué esfuerzos debería perseguir India para que esta visión estratégica se vuelva realidad? Shiv Shankar Menon comentaba (...) “Desde una perspectiva india, estamos sumamente conscientes de que una periferia pacífica es prerequisite para sostener nuestro crecimiento y desarrollo. El desafío, entonces, es animar a nuestros vecinos a ver los posibles beneficios de un más activo compromiso. (...), India está preparada para considerar un largo plazo de estas relaciones y para realizar pasos unilaterales para ponerlos en un mejor equilibrio.”⁴⁰

Este cambio de perspectiva en la relación con sus vecinos, se puede observar en los repetidos intentos por parte de los distintos gobiernos indios por renovar las relaciones con Pakistán, solucionar la disputa fronteriza con China, en los acuerdos de libre comercio con países como Sri Lanka (1998) o el Ganga Waters Treaty con Bangladesh, en el fomento al progreso de la Asociación Sudasiática para la Cooperación Regional (SAARC) y en aumentar su presencia en el ASEAN a partir de 1996; acciones que conducen a India a ir asumiendo su papel de liderazgo en asuntos de orden regional.

“India tiende a ver su rol en el mundo como el precursor de un nuevo set de principios de coexistencia pacífica y multilateralismo, el cual si es aplicado correctamente transformaría el mundo. Aunque Nehru demostró realismo en muchos frentes, (...), la articulación pública de la política exterior india tenía el sello del idealismo. Desde los noventa, India no pudo más sostener tal idealismo en su política exterior. India tuvo que enfrentarse a la dolorosa realidad de que su posición relativa

⁴⁰ En Speech by Foreign Secretary Shivshankar Menon on “India and International Security” at the International Institute of Strategic Studies, <http://meaindia.nic.in/speech/2007/05/04ss01.htm> En CHANDRAN, D. Suba., Op. Cit. p. 2 [Traducción del autor]

“(...) a stable, moderate and democratic South Asia is in the interests of India. But how can this be achieved? What efforts should India pursue to make this regional strategic vision come true? Shiv Shankar Menon commented recently on the importance of this regional strategic vision and a road map to achieve it, saying, “From India’s perspective, we are acutely conscious that a peaceful periphery is a prerequisite to sustain our growth and development. The challenge, therefore, is to encourage our neighbors to see the possible gains from a more active engagement. In the last decade, countries like Bhutan and Sri Lanka who have sought to leverage India’s growth to their benefit have benefited greatly. Our hope is that this will embolden our other neighbors to do the same. For its part, India is prepared to take a long term view of these relationships and to take unilateral steps to put them on a better footing.”

en el mundo había decaído substancialmente durante la Guerra Fría. (...), los líderes indios comenzaron a enfatizar en prácticas realistas para alcanzar el poder y la prosperidad para India.”⁴¹

Igualmente relevante es el cambio de alianzas realizado con el fin de la Guerra Fría. Como ya ha sido mencionado en el inicio de este capítulo, además de conservar el no alineamiento como eje de los asuntos exteriores indios durante tal guerra, Nueva Delhi se alineó estratégicamente a uno de los poderes centrales: Moscú. Sin embargo, tras el fin de la contienda, India comenzó a valorar sus relaciones bilaterales con las democracias del mundo, lo que condujo a un abierto acercamiento a Estados Unidos. Ambos países comparten valores e ideales y, al igual que la aproximación hacia la Unión Europea y Japón, se trata de importantes compañeros económicos, sobre todo tras las reformas en esta materia en 1991.

Otra área en la que se puede observar el impacto del realismo en la política exterior de Nueva Delhi fue en su diplomacia nuclear. Después de muchos años promoviendo slogans de desarme universal, a finales de los noventa, tras su segunda prueba nuclear (1998), India reconoció la importancia de convertirse en un país declarado con armas nucleares. El crecimiento económico de este período le dio la confianza suficiente como para afrontar la reacción internacional, en efecto Nueva Delhi estaba segura de que un país de su tamaño y potencial económico no podía ser sancionado y aislado durante mucho tiempo y que podía ser una muy buena oportunidad para obtener reconocimiento de los grandes poderes. Siete años después, India firmó el histórico acuerdo nuclear con la Administración de Bush en Julio de 2005, en el cual se acuerda cambiar la ley de no proliferación nuclear doméstica y revisar el régimen internacional (del cual India no forma parte) en cooperación nuclear a favor de la India.

⁴¹ MOHAN, Raja. "India's New Foreign Policy Strategy." The Indian Express, New Delhi 2006 [en línea], (20 de mayo de 2008) Disponible: <http://www.carnegieendowment.org/files/Mohan.pdf> [Traducción del autor]

"India tended to see its role in world politics as the harbinger of a new set of principles of peaceful coexistence and multilateralism which if applied properly would transform the world. Although Nehru demonstrated realism on many fronts, especially in India's immediate neighbourhood, the public articulation of India's foreign policy had the stamp of idealism all over it. Since the 1990s, India could no longer sustain the presumed idealism of its foreign policy. India had to come to terms with the painful reality that its relative standing in the world had substantially declined during the Cold War. Much like Deng Xiaoping who prescribed pragmatism for China, the Indian leaders began to emphasize practical ways to achieve power and prosperity for India."

En el ámbito interno de este proceso de cambios, el año 1991 marca un verdadero hito en la India independiente. Después de la muerte de Rajiv Gandhi, el Congreso designó rápidamente a Narashima Rao como líder, el primero no perteneciente a la línea Nehru – Gandhi. Capitalizando el efecto del supuesto asesinato de Rajiv, el Partido del Congreso logró la victoria y recuperó el poder.⁴²

De esta forma, bajo la autoridad del Primer Ministro Rao, Manmohan Singh comenzó su plan de emergencia para la imprescindible y radical transformación de la economía del país.

“(...) las citadas reformas de julio de 1991 consistieron en:

1. Medidas encaminadas a la reducción del déficit público centradas, básicamente en reducción del gasto público mediante la eliminación de subsidios.
2. Privatización de empresas públicas y la asunción de medidas estructurales dirigidas a la reducción de pérdidas del sector público empresarial.
3. Reformas impositivas encaminadas al aumento del ingreso.
4. Rígida contención del endeudamiento externo.
5. Una profunda devaluación de la rupia (...)
6. Un proceso de atracción de la inversión extranjera a través de una reforma de la normativa que reducía el control administrativo sobre la misma.
7. Una considerable reducción de la apelación al banco central para la financiación del déficit público y un reforzamiento de la independencia de esta institución.
8. El inicio de una reforma del comercio exterior a través de un progresivo desmantelamiento de las medidas de protección no arancelarias, particularmente de las restricciones cuantitativas.
9. Reforma del sistema de control de cambios que culmina en 1994 en la declaración de la liberalización de las operaciones por cuenta corriente.
10. Desmantelamiento del sistema de autorizaciones administrativas en materia industrial y, en general, empresarial.”⁴³

Asimismo, el gobierno del Partido del Congreso aceptó un plan de ajuste estructural del FMI, en el cual se preveía la liberalización de la economía, lo que implicó el derrumbe

⁴² Es necesario señalar el fuerte crecimiento del partido Baratiya Janata Party (BJP), que se convirtió en primera fuerza de oposición. Fundado en 1980, tras la disolución de la coalición Janata, por dos populares dirigentes A. B. Vajpayee y L.K. Advani. Profundamente nacionalista, hinduista, proteccionista y conservador. Tras las elecciones generales de 1998, en las que el BJP amplió el número de sus diputados, Vajpayee fue capaz de encontrar los suficientes aliados para iniciar una administración.

⁴³ BUSTELLO, Pablo; CACHO, Luis; ZABALLA, Juan José., Op. Cit. p. 4

del *licence raj*, la apertura de las empresas nacionales a las *joint ventures*, la reducción de las barreras arancelarias y la eliminación de los cupos de importación.

Se trataba de producir un profundo cambio en el modelo de crecimiento económico, un quiebre con el modelo intervencionista y autárquico nehruviano y la inauguración de una nueva etapa en el desarrollo del país. Sin embargo, esta transformación no estuvo acompañada con un cambio político. "(...) el modelo de crecimiento indio (...) es ante todo el resultado de una sociedad compleja y, en consecuencia, es un modelo único, diferenciado y singular."⁴⁴

En consecuencia, a diferencia de lo que se ha denominado el modelo asiático, en éste el papel del Estado y del sector público ha sido relativo e indirecto, a sabiendas de la carencia en mecanismos y medios para realizar y dirigir el crecimiento económico de la India, el actor fundamental aquí ha sido el sector privado.

De esta manera el Estado ha venido a cumplir el rol de medio para alcanzar un fin. Se ha limitado a establecer condiciones fiscales y financieras, sin la meta de desviar la actividad económica a favor de algún sector productivo en particular, sin tomar parte en la asignación de recursos y evitando el papel dirigista de la mayoría de los gobiernos asiáticos. Esto ha sido posible gracias al rol que juega en este escenario el sector empresarial donde tienen gran protagonismo los grandes grupos industriales.⁴⁵

La ausencia de la Administración Pública en el modelo de crecimiento económico ha favorecido a la propia dotación de factores en el aprovechamiento de sus riquezas y capitales intrínsecos, entre éstos se destaca el capital humano y la educación que han hecho protagonista al sector servicios.

"(...), la dotación relativa de capital humano con que cuenta India explica, en gran medida, no sólo el desarrollo de sectores fuertemente condicionados por la dotación de conocimientos y la exigencia de altos niveles educativos, sino que también el mundo tenga fuertes expectativas de que el próximo desarrollo indio se centre, precisamente, en estos sectores. (...) Así, el 48% de la actividad productiva objeto de deslocalización se ubicará en China, en tanto que en India se espera que se radique, tan sólo, el 3%. Por contra, el 97% de la actividad que se espera que se sitúe en

⁴⁴ *Ibidem*.

⁴⁵ Estos grupos son el resultado del crecimiento conglomeral de empresas de origen familiar donde las relaciones de dependencia y subordinación siguen respondiendo a factores de carácter familiar. A la vez, ellos son los responsables y verdaderos protagonistas del crecimiento económico indio ya que han sido los únicos que han podido acceder al crédito empresarial, sustituyendo al sector público.

India es del sector servicios y, como se puede ver, servicios altamente intensivos en capital humano y conocimientos. ⁴⁶

Esta inclinación del modelo de desarrollo indio encuentra su origen en el concepto de educación desarrollado por Nehru ya en los comienzos de la India independiente de 1947. El mismo tenía una percepción elitista de la educación y esto se reflejaba en su política, dado que siempre primó la educación universitaria por sobre la primaria. "El resultado es un modelo educativo cuajado de paradojas que combina, por un lado, una tasa de analfabetismo del 34% con una formación universitaria de muy alta calidad mundial, de manera que se calcula que, en 2035, el 50% de los ingenieros que en el mundo hablen inglés serán indios."⁴⁷

Se observa así una especialización en la producción y exportación de servicios y, concretamente, en la subcontratación internacional (offshore outsourcing) de servicios de tecnología de la información. Este sector, ha aumentado su contribución al PIB del 52,2% en 2000 al 55,4% en 2004, en detrimento de la agricultura y minería.⁴⁸

Sin embargo, tal especialización no deja de tener inconvenientes.

"Uno es que supone un abandono relativo de la agricultura y, en menor medida pero también, de la industria. La agricultura supone todavía la quinta parte del PIB y genera dos terceras partes del empleo. Además, depende mucho de las lluvias monzónicas y de su distribución geográfica en el país. En los últimos años el crecimiento de la producción agrícola ha tenido muchos altibajos y ha sido, en términos medios, muy escaso (...). En cuanto a la industria, aunque su crecimiento ha sido considerable desde 2000, especialmente en algunos sectores (hardware, productos farmacéuticos, biotecnología, automóviles, componentes de automoción, etc.), el sector manufacturero ha mantenido constante su peso relativo en el PIB, en torno al 15%, y no ha creado apenas empleo neto."⁴⁹

Por ende, en un mediano plazo, Nueva Delhi debe realizar algunos cambios en su política económica y de desarrollo, creando más puestos de trabajo (para lo que es necesario un mayor crecimiento del sector manufacturero), aumentando la inversión pública (sólo posible con una reducción del déficit presupuestario y de la deuda pública),

⁴⁶ BUSTELLO, Pablo; CACHO, Luis; ZABALLA, Juan José., Op. Cit. p. 4

⁴⁷ BUSTELLO, Pablo; CACHO, Luis; ZABALLA, Juan José., Op. Cit. p. 4

⁴⁸ BUSTELO, Pablo. "India: ¿Es sostenible el auge económico reciente?". Real Instituto Elcano, 2006, [en línea], ARI N° 14/2006, (2 de abril de 2008) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/análisis/906/906_Bustelo.pdf

⁴⁹ Ibidem.

potenciando la exportación de bienes y servicios y atrayendo más inversión extranjera directa. En palabras de Pablo Bustelo⁵⁰, sólo así el *elefante* indio empezará a mostrar similitudes con el *dragón* chino.

Así pues, desafiada por una creciente inflación y una desaceleración del crecimiento del PIB, la Administración india se enfrenta al dilema de aplicar políticas restrictivas para contener la subida de los precios (en detrimento del crecimiento) o, estimular, con políticas expansivas, el incremento del PIB, lo que conduciría a un aumento de los precios aun mayor.

La disyuntiva se complica aún más por la depreciación de la rupia (que acelera la inflación) y por el alto costo que supone el aumento de precios en un país donde más del 35% de la población vive en la línea de pobreza. En este contexto cabe preguntarse si tal desaceleración será coyuntural o si advertirá un ritmo de crecimiento que podría trasladarse de casi el 9% en los tres últimos años a menos del 8% en los próximos tres, conduciendo a la India a una involución muy importante en su crecimiento, cuando parecía confirmarse que su ritmo de desarrollo se acercaba al de China.

A pesar de la existencia de tal crisis y sus posibles, y reales, resultados sobre la economía india, y en general sobre su desarrollo hacia un mayor status en el sistema internacional, se considera que:

“Como resultado de 25 años de crecimiento al 6% y por nuestras reformas económicas desde 1991, India está hoy en posición de contratar con el mundo en un modo sin precedentes. Nuestro compromiso con la economía global está creciendo rápidamente, con un comercio en bienes y servicios excediendo ahora los US\$ 330 billones. Nuestras necesidades respecto del mundo han cambiado, así como nuestra capacidad. India puede hacer y considerar cosas que no podría haber hecho o considerado 20 años atrás. Esto está reflejado en cómo India percibe su propio futuro, en sus compromisos con su vecindario y en su acercamiento al orden internacional.

El contraste entre la reacción mundial a las pruebas nucleares de 1974 y 1998 es instructivo. Y finalmente en 2008 fuimos capaces no sólo de romper con el aislamiento nuclear sino también de reescribir la reglas en nuestro favor trabajando con otros para permitir la decisión del Grupo de Proveedores Nucleares (NSG) accediendo a la cooperación civil nuclear con India.”⁵¹

⁵⁰ *Ibidem.*

⁵¹ “India’s Foreign Policy – 50 years of achievement.” Op. Cit., p. 11 [Traducción del autor]

Últimos Sucesos.

En los meses de abril y mayo de 2009, tuvieron lugar las elecciones generales que otorgaron la victoria al Partido del Congreso, reeligiendo como Primer Ministro a Manmohan Singh. El partido obtuvo 206 escaños, de un total de 543 de la Cámara Baja; estos resultados permiten al actual gobierno mantener un ejecutivo bastante homogéneo.

El proceso electoral se ha desarrollado en un ámbito de gran tranquilidad, y forma parte de la legitimación democrática tan necesaria en un país de las dimensiones de la India.

Un rasgo significativo ha sido la transformación en el sistema de partidos, con el florecimiento de nuevas coaliciones políticas. El Partido del Congreso y el BJP siguen siendo aún los más votados, sin embargo grandes cantidades de votos van a parar a fuerzas comunistas, partidos menores de ámbito nacional, partidos regionales, etc.

Ahora bien, los interrogantes aquí serían ¿Cuál es la agenda del gobierno? ¿Qué sucede con la crisis económica mundial? ¿Cómo debe conducir sus relaciones con Pakistán, considerando el factor terrorismo como fundamental? ¿Qué sucederá con Estados Unidos?

Los tópicos antes mencionados, son eje fundamental en el pensamiento de los altos funcionarios de política en Nueva Delhi. Intentando observar el comportamiento del gobierno hasta el momento se puede decir que "(...), a pesar de que la situación general de crisis puede afectar a las políticas de gobierno en los próximos años para los sectores más desfavorecidos, el condimento exhibido por el liderazgo del Partido del Congreso durante la campaña ha reforzado su imagen de fuerza política responsable. Esto tiene implicaciones en el plano exterior, donde se espera que India contribuya a la estabilidad

"As a result of twenty five years of 6% growth and our reforms since 1991, India is today in a position to engage with the world in an unprecedented manner. Our engagement with the global economy is growing rapidly, with trade in goods and services now exceeding US\$ 330 billion. Our needs from the world have changed, as has our capability. India can do and consider things that we could not do or consider twenty years ago. This is reflected in how India perceives its own future, its ties with its neighbourhood and its approach to the larger international order.

The contrast between the world's reaction to the 1974 and 1998 nuclear tests is instructive. An finally in 2008 we were able not only to break out of our nuclear isolation but to rewrite the rules in our favour by working with others to enable the NSG decision permitting international civil nuclear cooperation with India."

regional mediante un clima de diálogo constructivo con sus vecino, en particular con Pakistán.⁵²

En el ámbito de la seguridad y defensa, India dio un nuevo paso que la incluye en el privilegiado grupo de países poseedores de submarinos nucleares (Estados Unidos, China, Francia, Gran Bretaña y Rusia), al inaugurar su primer submarino nuclear de fabricación propia. El mismo se denomina "INS Arihant", y podrá transportar misiles y torpedos a una distancia de 700 km.

Conclusiones Preliminares

En agosto de 1947, tras un largo camino de luchas, abogando por la independencia de lo que, en ese momento, era la joya de la colonia británica, India logra romper el vínculo que la había unido a Gran Bretaña durante muchísimos años. Al mismo tiempo, y como consecuencia de la demarcación de fronteras por parte del *Raj* y por la nata composición poblacional – étnico – religiosa del territorio, se producen los primeros enfrentamientos entre hindúes y musulmanes, dando lugar al nacimiento del Estado de Pakistán.

La partición del subcontinente indio, dejó abierta una herida entre los pueblos Hindú y Musulmán, que se ha concentrado en una perpetua lucha por el territorio de Jammu y Cachemira. Estado de población mayoritariamente musulmana, representa para Pakistán la conclusión final y perfecta del Estados Musulmán; y para India, es muestra de la democracia, libertad y secularismo que es imagen fundamental del Estado Hindú.

El gobierno de Nueva Delhi se ha caracterizado, de alguna manera, por mantener una "constante en el accionar internacional". De hecho, desde su nacimiento la política exterior del país se vio ajustada a las limitantes que ofrecía el contexto internacional del momento: la Guerra Fría. Ante esto, la reacción de India fue la de optar por una política de no – alineamiento, que a su vez, se correspondió con el desinterés que mostraban los dos líderes enfrentados: Estados Unidos y la Unión Soviética.

⁵² BOUZAS, Antía Mato. "Un voto por la continuidad política en la India." Real Instituto Elcano, 2009, [en línea], ARI Nº 85/2009, (24 de julio de 2009) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Asia-Pacifico/ARI85-2009

El arquitecto de tal delineamiento fue Jawaharlal Nehru, quien además de darle a la política exterior su carácter idealista y pragmático al mismo tiempo, era el que percibía que la superficie de India, su peso demográfico, sus recursos naturales y su posición geoestratégica demostraban la importancia del país en Asia y el resto del mundo.

Tal percepción es lo que Soares de Lima describe como el significado subjetivo para definir a un poder regional. India se auto percibía, desde su nacimiento, como un país importante en la escena internacional y se insertaba en el mundo con tal objeto como fin último y supremo. Así pues, este eje en las relaciones exteriores del país se mantuvo casi intacto durante casi treinta años, ya que bajo los mandatos de Lal Bahadur Shastri e Indira Gandhi no sólo se convirtió el virtual acercamiento a Moscú en una alianza estratégica, sino que también se supo intervenir en el Pakistán Oriental y se optó por la adquisición de capacidades nucleares. Sin dejar de mencionar la adopción de un nuevo modelo de defensa que reforzó sus pretensiones de superioridad en el conjunto de Asia del Sur.

De allí, al mismo tiempo, provenía la necesidad de plantear su política exterior con un doble rasero en cuanto a aspiraciones: *internacionales*, enfatizadas por su actuación distinguida en el MNA y en diversos organismos internacionales, sumadas a un poder de grandes dimensiones que otorgó, años después, la obtención del arma nuclear; *regionales*, por su activo involucramiento en los países de la región ya sea mediante su poder militar primero, y a través de su diplomacia de poder ligero años más tarde, y su arduo trabajo para dejar a Asia del Sur fuera del juego de alianzas y contralianzas que significaba la Guerra Fría.

Sin embargo, la realidad planteada por aquella contienda, no dejó lugar a Nueva Delhi para seguir manteniendo de forma real su política de no alineamiento, y su aproximación hacia Moscú se vio reforzada por la asociación entre China y Pakistán, causa también del antiguo vínculo entre el Estado Musulmán y Estados Unidos.

A finales de la década de los setenta y durante el próximo decenio, los matices de la política exterior india estuvieron directamente relacionados con la convicción, en los niveles más altos del Estado, de que India merecía un papel de preeminencia a nivel regional. No obstante, la crisis interna que azotaba al país, dado el mal manejo de los recursos, el deterioro social y de las instituciones democráticas y la grave corrupción, sumado a la escalada de tensiones en la Guerra Fría; condicionaron el desarrollo de una

política que condujera a India a su objetivo de máxima: su ubicación como potencia regional indiscutida.

Un país como India buscaba convertirse en el centro de atención natural de la región, no sólo porque comenzaban a hacerse evidentes las asimetrías bilaterales con cada uno de sus vecinos, sino también porque obtener esa centralidad realizaba el concepto de soft power de Joseph Nye⁵³, combinando las ideas de atención, atracción y persuasión. Ahora bien, la pregunta aquí sería cuánto de centro de atención poseía, y hoy posee, India, considerando que tal concepto significa inducir a otros estados a cooperar sin necesidad de sanción o recompensa, es decir, persuadirlos en lugar de amenazarlos o pagarles para cooperar.

Ya en los noventa, con la culminación del orden bipolar, y la llegada de Narasimha Rao al poder, se comenzó a gestar un nuevo paradigma internacional, que obligó a Nueva Delhi a reestructurar su modo de actuación en el mundo. La política de no – alineamiento y la asociación con Moscú perdieron todo su sentido. En el ámbito económico llegó el gran cambio, con una amplia reforma que intentó transformar las concepciones socialistas por otras más adecuadas a las nuevas realidades.

En 1996 el populista Frente Unido liderado por el BJP resultó vencedor de las elecciones. Su visión afirmaba que el mundo había cambiado y por tanto, el nuevo orden era definido en términos de poder económico, por lo que el gobierno debía mantener la apertura económica.

La llegada de Vajpayee al poder no sólo estuvo acompañada de un cambio en las relaciones con Islamabad, sino también, considerando el carácter nacionalista del partido, se decidió llevar a cabo los ensayos misilísticos y nucleares de 1998. La respuesta inmediata, además de las correspondientes pruebas pakistaníes, fue la interrupción del diálogo con Pakistán y al año siguiente la invasión de Kargil.

El nuevo milenio, daría muestras de acercamiento entre Nueva Delhi e Islamabad a la luz del nuevo escenario que plantearon los ataques del 11 de septiembre en Estados Unidos.

En el plano interno, el Primer Ministro indio, Manmohan Singh, continuó con las reformas que él mismo había diseñado años atrás, obteniendo tasas de crecimiento económico inimaginables para un país que había vivido en el atraso constante.

⁵³ NYE, Joseph S. Op. Cit.

Hoy, después de haber firmado un acuerdo de cooperación en materia nuclear con Estados Unidos, y otros países occidentales, India quebró su aislamiento y se inserta poco a poco entre las grandes potencias mundiales. No obstante, la gran duda de si India es o no un poder regional, sin obstáculos, sigue existiendo, y con el desarrollo de los próximos capítulos se intentará dar cuenta de cómo los vínculos bilaterales con Pakistán, China y Estados Unidos han influido en su camino a potencia regional.

CAPÍTULO II: RELACIÓN BILATERAL: INDIA – PAKISTÁN

El capítulo II de este trabajo final analizará el desarrollo de las relaciones bilaterales entre India y Pakistán, observando a este último como parte integrante de la región surasiática. Considerando la importancia del país en estudio, para el desarrollo de India como Poder Regional, se han planteado las siguientes hipótesis:

- ✓ *Mientras mayores sean las capacidades materiales de India, respecto de Pakistán; mayor será el posicionamiento de Nueva Delhi como Poder Regional.*
- ✓ *Los países que obtienen reconocimiento en el plano internacional son proclives a posicionarse en la región como poderes regionales.*

Tal hipótesis, en el caso particular analizado se traduce en: India de obtener reconocimiento internacional de Pakistán, estará mejor posicionada para ubicarse como poder regional.

Con el objeto de confirmar o refutar tales afirmaciones, el capítulo contará con tres secciones. La primera alude a la evolución del vínculo entre ambos Estados, analizando sus conflictos y puntos de divergencia como así también el proceso de negociación y diálogo más comprometido que se ha abierto a partir de 2004. Seguidamente se realizará una comparación del poder tangible de los dos países en tratamiento a fin de comprobar o no la primera hipótesis; para finalmente analizar la cuestión del reconocimiento de Islamabad hacia Nueva Delhi como Poder Regional.

Evolución de las relaciones bilaterales indo – pakistaníes.

Más de 60 años de disputas y un solo interés común: Cachemira.

“El conflicto de Cachemira, con más de medio siglo de historia, es el mejor ejemplo para ilustrar la evolución de las relaciones indo – pakistaníes: cuatro guerras, numerosas crisis, una violencia casi permanente, varios procesos de paz inconclusos y un incómodo statu quo que no satisface a ninguna de las partes.”⁵⁴

⁵⁴ BOUZAS, Antía Mato. “India y Pakistán: la recuperación del diálogo”. Real Instituto Elcano 2004 [en línea], ARI N° 13 – 2004, (10 de abril de 2008) Disponible:http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Asia-Pacifico/ARI+13-2004

La división del subcontinente indio en 1947 en dos Estados, India y Pakistán, fue un evento de perdurables consecuencias; acompañado de una violencia inaudita y promotor de uno de los desplazamientos de personas más grandes del Siglo XX, fue el punto máximo dentro de la pauta de violencia entre hindúes y musulmanes que se ha venido sucediendo varias décadas antes del año de independencia.

Ya desde mediados del Siglo XIX, existía la conciencia entre el pueblo musulmán de la necesidad de una Nación Musulmana separada, que se asentara sobre las bases de la religión, la cultura y la historia. El primer anuncio formal pidiendo por la formación de tal Estado en India, llegó en 1930 de parte del poeta - filósofo Muhammad Iqbal, quien sugirió que las cuatro provincias del noroeste (Sindh, Baluchistán, Punjab y la Provincia de la Frontera Noroeste) debían ser anexadas a tal estado.⁵⁵

En 1935 fue promulgada el Acta del Gobierno de la India, que garantizaba la autonomía provincial. Para ese entonces, la fisura entre el Congreso Hindú y la Liga Musulmana se había convertido en irreparable, ambos se disputaban lo mismo: el Congreso representar las aspiraciones de los musulmanes y la Liga, al pueblo de la India.

En ocasión de la sesión anual de la Liga Musulmana, en 1940, Mohammad Ali Jinnah⁵⁶ convenció a los participantes de adoptar lo que luego fue conocido como la Resolución Pakistán, demandando la división de India en dos estados soberanos separados; uno Musulmán y otro Hindú. La volatilidad del ambiente político del momento, las hostilidades personales entre los líderes y el oportunismo de Jinnah transformaron la idea de un Pakistán en una demanda popular.

Al finalizar la segunda guerra mundial, el Partido Laborista en Gran Bretaña, bajo el mando del Primer Ministro Clement Richard Attlee, llegó al poder. En ese contexto, Inglaterra no podía seguir sosteniendo su imperio por lo que anuncia su intención de conceder la independencia a la colonia. En marzo de 1946, arribó a la India un grupo de negociadores para solucionar la cuestión de la división y para preparar el programa de cambios políticos necesarios a fin de asegurar un acceso tranquilo de la India a la

⁵⁵ En 1933, un estudiante de Cambridge acuñó el nombre Pakstán (que luego sería Pakistán) considerando los musulmanes de Punjab, Afganistán, Sindh y Baluchistán; dicho nombre significa "Tierra de los Puros".

⁵⁶ Fue un político musulmán, fundador de Pakistán. Se lo conoce como Baba – e – Qaum (padre de la nación). Fue el primer gobernador general del nuevo Estado en 1947. Murió en 1948 en Karachi.

independencia. Al mismo tiempo, se pidió la colaboración del Partido del Congreso y de la Liga Musulmana, y luego de reiterados esfuerzos por llegar a un acuerdo con tales organizaciones, el gabinete realizó su propia propuesta en mayo del mismo año. La misma fue conocida como Plan de Misión del Gabinete y estipulaba un centro de poder soberano con facultades en asuntos exteriores, defensa y comunicaciones; con tres grupos de provincias autónomos. Dos de estos eran de mayoría musulmana en el noroeste y noreste del subcontinente, mientras que el tercer grupo comprendido en el continente Indio, era mayoritariamente hindú.

Las condiciones para la independencia de la colonia estaban dadas, sin embargo la pugna entre hindúes y musulmanes era lo que la estaba dificultando. En el plan del Gabinete británico, era evidente que Inglaterra se mostraba contraria a la partición de la India y su propuesta versaba en un parlamento federal que protegiera los derechos de las minorías religiosas. La Liga se opuso firmemente e hizo aún más invariable su reivindicación de un Pakistán separado, por lo que en agosto de 1946 detonaron en Bengala los enfrentamientos más sangrientos entre las comunidades musulmana e hindú.

En los albores del año 1947, Gran Bretaña decidió conceder la independencia a la colonia y crear un nuevo Estado de Pakistán. El gobierno británico nombró virrey a Lord Mountbatten para que condujera el proceso y el 15 de agosto de 1947, la India con Nehru como Primer Ministro y Pakistán bajo el gobierno de Jinnah, se convirtieron en naciones independientes.

“La euforia de la independencia fue efímera (...). La división desencadenó una incalculable miseria y pérdida de vidas y propiedades ya que millones de hindúes y musulmanes refugiados huyeron a Pakistán o a India. Ambas naciones también quedaron atrapadas en numerosos conflictos que implicaban la asignación de activos, la demarcación de fronteras, el recurso del agua compartido equitativamente, y el control sobre Cachemira. (...)

Cuando los ingleses renunciaron a sus reclamos, los 562 estados independientes tuvieron la opción de unirse a cualquiera de las dos naciones. Unos pocos se unieron fácilmente a Pakistán, los demás – menos Hyderabad (el más grande de los estados con 132.000 kilómetros cuadrados y una población de más de 14 millones), Jammu y Cachemira (...), y Junagadh (con una población de 545.000) – se anexaron a India.

India incorporó exitosamente Hyderabad y Junagadh después de "acciones de policía" y promesas de privilegios a los gobernantes."⁵⁷

Con respecto a Jammu y Cachemira, su maharajá hindú no se comprometió con ninguna de las dos opciones. Sólo lo hizo, cuando miembros de una tribu armada y tropas regulares de Pakistán se infiltraron en su dominio. Así, Nueva Delhi logró inducirlo a firmar el instrumento de Acceso a India el 27 de octubre de 1947. Pakistán se negó a aceptar la legalidad de tal documento y, como resultado la guerra estalló.

La lucha no concluyente entre ambos países llevó a un arreglo de ONU en enero de 1949 con el fin de alcanzar un alto al fuego. A mediados de ese mismo año, firmaron el Acuerdo de Karachi que establece una línea de cese de fuego a supervisar por observadores de la organización internacional. Tal demarcación dejó Srinagar y casi 139.000 kilómetros cuadrados bajo control indio y 83.807 bajo control pakistaní. De estas áreas, China ocupó 37.555 kilómetros cuadrados en el Distrito de Ladakh de India en 1962 y Pakistán le cedió 5.180 kilómetros en el área de Karakoram, cuando ambos países demarcaron su frontera en 1961 – 1965. Así India quedó con 101.387 y Pakistán con 78.387 kilómetros cuadrados.⁵⁸

La línea de cese de fuego establecida el 1º de enero de 1949, demarcó entonces el territorio en disputa en administraciones, donde Pakistán recibió un territorio escasamente poblado y económicamente poco desarrollado; e India obtuvo la porción más extensa con un grupo musulmán de grandes dimensiones, que se estima es casi la totalidad de la población Pakistán.

Los representantes de Pakistán argumentan desde entonces que los habitantes de dicha región deben ejercer su derecho de autodeterminación mediante un plebiscito,

⁵⁷ "Junagadh - 1947" Global Security.org [en línea], (12 de junio de 2009) Disponible: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/junagadh.htm> [Traducción del autor]

"The euphoria of independence was short-lived (...). Partition unleashed untold misery and loss of lives and property as millions of Hindu and Muslim refugees fled either Pakistan or India. Both nations were also caught up in a number of conflicts involving the allocation of assets, demarcation of boundaries, equitable sharing of water resources, and control over Kashmir. (...)

When the British relinquished their claims to paramountcy, the 562 independent princely states were given the option to join either of the two nations. A few princely states readily joined Pakistan, but the rest--except Hyderabad (the largest of the princely states with 132,000 square kilometers and a population of more than 14 million), Jammu and Kashmir (with 3 million inhabitants), and Junagadh (with a population of 545,000)--merged with India. India successfully annexed Hyderabad and Junagadh after "police actions" and promises of privileges to the rulers."

⁵⁸ "India. South Asia: Pakistan." [en línea], (12 de Junio de 2009) Disponible: <http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-6133.html>

como lo había prometido Nehru y requerido el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas mediante sus resoluciones en 1948 y 1949. Sin embargo, el plebiscito nunca se llevó a cabo ya que en 1954 se descubrió que Pakistán recibía armas de Estados Unidos. De esta manera, la opción del referéndum fue descartada y se mantuvo el status previo, llegando en 1957 a la anexión de Cachemira por la Unión India como resultado de la nueva constitución nacional.

El Primer Ministro de la India se rehusó a discutir de manera bilateral el asunto en cuestión hasta 1963, cuando bajo presión de Estados Unidos y Gran Bretaña se desarrollaron seis rondas de conversaciones secretas con Pakistán respecto a "Cachemira y otros tópicos relativos". Tales encuentros no arribaron a un acuerdo y, sumado a la tensión habitual entre ambos países, se propició una escalada de violencia que condujo a la segunda guerra indo – pakistaní en 1965.

El conflicto se desarrolló en el mismo campo de batalla y sin una declaración formal de guerra: Cachemira. Comenzó el 5 de agosto de 1965 por la infiltración de tropas pakistaníes y el consiguiente quiebre al cese de fuego de 1949. El despliegue de fuerzas se nutrió de la derrota del ejército indio en el enfrentamiento con China en 1962, y de la creencia que existía un apoyo popular esparcido en Pakistán por la causa y que los habitantes del Valle de Cachemira sentían un gran descontento con el gobierno indio.

El 15 de agosto, las fuerzas indias, advertidas por la población local, cruzaron la línea. En la lucha se vieron involucradas ambas infanterías y las fuerzas navales, sin embargo fue en el campo aéreo donde se definió. Finalizando septiembre del mismo año, ambos lados acordaron un alto al fuego culminando una guerra que ya había llegado a su punto muerto.

En términos generales, la guerra no fue militarmente decisiva pero las pérdidas fueron considerables para ambos lados (del lado pakistaní, 20 aviones, 200 tanques y 3800 tropas). Es probable que el ejército de Pakistán hubiese podido resistir a la presión india, pero la extensión de la misma sólo habría llevado a pérdidas adicionales y una definitiva derrota para el Estado Musulmán.⁵⁹

En este contexto, es relevante referir a la repercusión de la actuación norteamericana en la contienda, ya que a pesar de la venta de armas de carácter no formal de la potencia

⁵⁹ "Indo – Pakistan War of 1965." Global Security.org [en línea], (12 de junio de 2009) Disponible: http://www.globalsecurity.org/military/world/war/indo-pak_1965.htm

del norte a Pakistán; Estados Unidos no sólo se negó a ayudar a su aliado en Asia del Sur, bajo los términos del Acuerdo de Cooperación, sino que declaró públicamente su neutralidad "recortando los suministros militares a ambos lados".

Tal experiencia le demostró a Pakistán que en cuestión de aliados y amigos, la confianza en sólo uno no era suficiente, y definió a la acción americana como una "traición". Eventualmente, las relaciones entre ambos países siguieron desarrollándose, aunque de forma menos estrecha, y a medida que Estados Unidos se involucraba más en Vietnam, menor era su interés por Asia del Sur y por su aliado en dicha región. Como contrapartida a la situación descrita; Irán, Indonesia, Turquía, Arabia Saudita y en especial China otorgaron apoyo político a Pakistán sugiriendo nuevos caminos en la búsqueda de soportes para sus preocupaciones en materia de seguridad.

Aún más sorprendente fue la actitud soviética, que actuando bajo buenos oficios, medió entre las partes y logró la firma del Acuerdo de Tashkent en enero de 1966 que restaura el statu quo e intenta resolver los desacuerdos mediante negociación.

"Pakistán giró hacia un nuevo enfoque que diversificaría sus relaciones. Tal como Ayub lo describe, "debemos intentar establecer ecuaciones bilaterales con cada uno de ellos, con la comprensión clara de que la naturaleza y tez de la ecuación sería cómo promover nuestros intereses comunes sin afectar adversamente los intereses de terceras partes... Cada ecuación tendría que ser aceptable por las terceras partes... Esto sería como caminar por un alambre triangular." La implementación de esa nueva política fue descrita como un ingenioso enfoque de precaución y aventura."⁶⁰

El Estado de Pakistán, como parte débil de la relación, ha buscado siempre el alineamiento con poderes globales. En un primer momento, y hasta hoy mantenido aunque en escala más pequeña, fue Estados Unidos. Igualmente, durante los años que se vienen desarrollando hasta aquí, Pakistán comenzó a acercarse a China. En los dos casos mencionados, se trata de una forma de contrapesar el gran poder relativo que posee India dentro de la región, y como parte de una relación bilateral asimétrica. Ahora bien, como parte de una lógica de pesos y contrapesos, Nueva Delhi estableció un vínculo con

⁶⁰ HARRISON, Seling, KREISBERG, Paul y KUX, Dennis. Op. Cit. p. 174 y 175. [Traducción del autor] "Pakistan turned to a new approach that would diversify its relationships. As Ayub describe it, "we should endeavor to set up bilateral equations with each one of them, with the clear understanding that the nature and complexion of the equation would be such as to promote our mutual interests without adversely affecting the interests of third parties... Each equation would have to be acceptable to third parties... It would be like walking on a triangular tightrope." The implementation of the new policy was describe a clever approach of caution and adventure."

la URSS, que dará origen a los que varios estudios en la materia, denominan como la Guerra Fría en el Sur de Asia.

Los orígenes del tercer conflicto indo – pakistaní fueron diferentes al comienzo de los enfrentamientos anteriores. En 1971, tras el fracaso de Pakistán en adecuar los reclamos de autonomía en el Pakistán Oriental, surgieron fuertes demandas separatistas. En marzo de ese año, las fuerzas armadas pakistaníes lanzaron una campaña violenta para suprimir el movimiento de resistencia que había surgido, y se encontraron con una inesperada desertión masiva entre los soldados y la policía del Pakistán Oriental. Como consecuencia de dichas acciones militares, miles de pakistaníes se murieron a manos del ejército. Los militantes de la resistencia y aproximadamente 10 millones de refugiados huyeron al santuario en Bengala Occidental, el estado indio más cercano.

Es en este ambiente de guerra civil, y en ausencia de una solución política a la crisis en la región, que ingresa el liderazgo indio: Nueva Delhi había diseñado una estrategia para cooperar en el establecimiento de la nación independiente de Bangladesh. Como parte de la misma, en agosto de 1971, India firmó un tratado de amistad con la Unión Soviética por el cual se esperaba que en caso de una amenaza a la seguridad nacional, cada nación debía acudir a la ayuda de la otra. Simultáneamente, India organizó, entrenó y proporcionó un santuario a Mukti Bahini (Fuerza de Liberación Bengalí), y el Pakistán del Este preparó su fuerza de resistencia.

Así pues, la tercera guerra entre India y Pakistán, que comenzó el 22 de noviembre y concluyó el 17 de diciembre de 1971, se desarrolló básicamente en la secesión del Pakistán Oriental, pero también incluyó compromisos en Cachemira y algunos puntos de la frontera oeste entre ambos países. La victoria militar india fue incuestionable y la independencia de Bangladesh fue interpretada en India como una victoria ideológica refutando la “Teoría de las Dos Naciones” promulgada por la Liga Musulmana desde la partición en 1947.

En Simla (Himachal Pradesh), el 2 de julio de 1972, Indira Gandhi y el Presidente de Pakistán, Ali Bhutto, firmaron el Acuerdo Simla por el cual India devolvería los territorios y el personal capturado en el flanco oeste de Pakistán y los dos países resolverían sus diferencias por medios pacíficos y negociaciones bilaterales. Este compromiso definía una

nueva línea de alto al fuego, denominada Línea de Control⁶¹ y que se desviaba de manera secundaria de la ya establecida en 1949. Ambas partes prometieron no alterarla de manera unilateral y respetarla "sin prejuicio a la posición reconocida de cualquiera de los dos lados", adicionalmente deben abstenerse de la amenaza o el uso de la fuerza.

En pocas palabras, la guerra de 1971 resultó en una debacle militar para Pakistán y la correspondiente pérdida territorial de su ala este. No obstante, India no fue capaz de trasladar su victoria en un duradero acuerdo político, de hecho la guerra aumentó la percepción de la elite pakistaní de que India no podría destruir a Pakistán como estado.

Arribar a un compromiso entre ambos países se volvió aún más difícil ya que la cuestión de Cachemira se ha vuelto el motor de construcción de la dominación social del Ejército pakistaní. Esto significa que reducir la importancia del Valle de Cachemira, disminuiría el valor y el poder del ejército, afectando también los intereses creados alrededor de tal institución.⁶²

Ya entrada la década del ochenta, severas crisis se produjeron entre India y Pakistán. En 1987, la crisis "Brasstacks", en 1990 una nueva crisis en Cachemira, la invasión en Kargil en 1999 y la crisis por el ataque al Parlamento indio (2001 - 2003). Todas fueron muy intensas y poseyeron el potencial para una escalada militar.

La llamada "Brass Tack's crisis" comenzó cuando India lanzó el ejercicio militar más grande, desde la Segunda Guerra Mundial, en el subcontinente. El mismo se llevó a cabo en el desierto de Rajastán, a escasos kilómetros de la frontera con Pakistán. Se trató de un ejercicio múltiple que integró a todas las fuerzas, por lo que los analistas pakistaníes lo calificaron como una amenazante exposición de fuerzas. Islamabad respondió con maniobras llevadas a cabo en un sitio cercano al estado indio de Punjab, y la tensión aumentó cuando el primer científico nuclear de Pakistán, Abdul Qadir Khan anunció en 1987 que se había fabricado la bomba nuclear. Al poco tiempo Khan se retractó pero las autoridades indias declararon que la posibilidad real les había obligado a revisar sus opciones.

En este ambiente de tensiones, los líderes políticos de ambas naciones coordinaron una serie de reuniones que condujeron a las primeras Medidas de Construcción de

⁶¹ Siglas en inglés: LOC. Line of Control.

⁶² PAUL, T. V. *The India – Pakistan conflict*. Nueva York, Cambridge University Press, 2007 p. 11

Confianza (CBMs) en 1988, las cuales cubrieron varias áreas como por ejemplo un Acuerdo de Prohibición de Ataques contra Instalaciones y Dispositivos Nucleares.

En 1990 una nueva crisis se desarrolló entre los países en análisis. Esta vez, la causa fue el apoyo del ISI⁶³ pakistaní a militantes que luchan en la Cachemira de control indio. India movilizó a sus tropas para prevenir la infiltración trasfronteriza y como elemento de amenaza, sin alcanzar operaciones mayores contra Pakistán

Bajo el gobierno de Muhammad Zia ul – Haq⁶⁴, Pakistán había adoptado la estrategia de socavar la seguridad india mediante una guerra accesoria en Jammu y Cachemira. En 1990, la insurgencia cachemir alcanzó su pico máximo y el vínculo indo – pakistaní empeoró, de modo que en marzo de ese año Benazir Bhutto prometió un “guerra de mil años” en pro de apoyar a los militantes. Bajo estas circunstancias, Pakistán amenazó con el uso de armas nucleares si India intervenía militarmente a través de la Línea de Control, por lo que Estados Unidos se vio en la obligación de actuar como intermediario.⁶⁵ Por tanto, a la luz de los crecientes riesgos de guerra entre ambos estados, a causa del posible uso de armas nucleares, la primer Administración Bush impuso sanciones económicas y militares a Pakistán.

En los años que precedieron a las pruebas de 1998, Pakistán se había caracterizado, respecto a su status de potencia nuclear ilegal, por la ambigüedad. Tras una serie de declaraciones de los mandatarios que se sucedieron en el país (manteniendo la misma línea política en la materia), en 1998 el Primer Ministro Nawaz Sharif, como respuesta al accionar hindú, se vio obligado a realizar un drástico y permanente cambio.

En la primavera de 1998, India y Pakistán pasaron del status de “ambigüedad nuclear” y “disuasión oculta” a ser Estados con Armas Nucleares. India guió este camino mediante unas extraordinarias pruebas nucleares subterráneas (las primeras desde las explosiones pacíficas de 1974) que sorprendieron al mundo entero. El 11 de mayo, el Primer Ministro Atal Bihari Vajpayee anunció que India había llevado a cabo exitosamente tres pruebas nucleares en Pokharan. El 13 de mayo se anunció que otras dos pruebas

⁶³ Inter – Service – Intelligence. Se trata del Servicio de inteligencia más grande de Pakistán. Fue creado en 1948 como una unidad independiente para fortalecer la performance de la Inteligencia Militar Pakistaní.

⁶⁴ Fue un militar y dictador de Pakistán, presidente de la República Islámica de Pakistán entre el 16 de septiembre de 1978 hasta su muerte en 1988 en un accidente de avión. Había sido general en jefe del ejército de Pakistán dos años antes de ser el autor del golpe de estado que lo llevó al poder.

⁶⁵ 1990 Indo – Pakistan Crisis. Global Security.org [en línea], (12 de junio de 2009) Disponible: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/indo-pak-1990.htm>

también habían sido realizadas. La respuesta de Pakistán a tal acción india fue a la vez rápida y previsible. Aludiendo a que debía "restaurar el balance estratégico con India", el Primer Ministro pakistaní, Nawaz Sharif anunció el 28 de mayo que Pakistán había conducido cinco pruebas nucleares, por sus propios medios, cerca de la frontera iraní en Baluchistán. Una sexta prueba fue consumada el 30 de mayo.⁶⁶

India justificó sus ensayos nucleares por la "amenaza china", mientras que Pakistán dejó ver el temor a la dominación de India sobre su territorio. Es claro, que considerando las grandes asimetrías de poder entre ambos países, el programa nuclear pakistaní es una reacción natural a la superioridad de India.

Entonces, de lo anterior se desprende que cada acción llevada a cabo por cada parte, es una posible generadora de enfrentamiento. Especialmente, cada movimiento impredecible ejecutado por el gobierno de Nueva Delhi causa una sensación de alta vulnerabilidad y amenaza en el gobierno de Islamabad.

El 29 de agosto de ese mismo año, los secretarios de asuntos exteriores de India y Pakistán, en la reunión del MNA en Durban (Sudáfrica), parecían alcanzar un pequeño progreso con respecto a las conversaciones bilaterales, y cuando los dos primeros ministros (Vajpayee y Sharif) se encontraron en la sesión de la Asamblea General de Naciones Unidas el 23 de septiembre en Nueva York, anunciaron formalmente un acuerdo para realizar aquellas reuniones bilaterales. Por vez primera en muchos años, la posibilidad de alcanzar una reconciliación parecía cierta.⁶⁷ De hecho, en una emocionante e inaudita reunión en febrero de 1999 en la ciudad de Lahore, los dos mandatarios alcanzaron una serie de acuerdos que guiaban a ambas naciones a una verdadera reconciliación, a una normalización de las relaciones bilaterales. Es interesante destacar que este fue un "histórico acontecimiento", ya que después de 10 años se reunían por primera vez los primeros ministros de ambos países.

En esta cumbre, la India mencionó su intención de celebrar un pacto para evitar que la primera respuesta sea nuclear, por lo que dejó entrever que una guerra convencional sería aceptable. Por el otro lado, Pakistán propuso un Tratado de Paz con la India. El gran misterio, a pesar de las dos propuestas, seguía siendo Cachemira, razón de ser del conflicto y respecto de la cual no se realizó ninguna promesa.

⁶⁶ WIRSING, Robert G. *Kashmir in the shadow of war*. Regional Rivalries in a Nuclear Age. Nueva York, M. E. Sharpe, 2003 p. 13

⁶⁷ WIRSING, Robert G. Op. cit. p. 15

El estamento militar en el Estado Musulmán, entonces bajo el mando del general Musharraf, valoró negativamente la iniciativa de paz y la boicoteó. Lo hizo mediante dos acciones: en primer lugar con la invasión de Kargil, que condujo a lo que algunos autores denominan como una cuarta guerra entre India y Pakistán; y meses después con el golpe de Estado de Musharraf.

“La masiva infiltración de militantes y guerrilleros, calculados en aproximadamente 700, se materializó la última semana de mayo (...), lo que motivó la dura reacción de India – a partir del 26 del mismo mes – con bombardeos aéreos y terrestres hacia las posiciones alcanzadas por los rebeldes, como asimismo, hacia posiciones del Ejército pakistaní desde donde eran apoyados.

Hacia mediados del mes de junio de 1999, el conflicto limítrofe en la región de Cachemira fue subiendo peligrosamente de intensidad, ya que las tropas pakistaníes, junto con seguir apoyando logísticamente a los rebeldes infiltrados, respondían a los ataques indios con intensos bombardeos de artillería, morteros y misiles superficie – aire, con los cuales derribaron aviones y helicópteros adversarios que participaban en los ataques.”⁶⁸

Ahora bien, la victoria india fue contundente y le proporcionó grandes beneficios. Al rebatir exitosamente la agresión y contener una escalada bélica demostró su superioridad táctica y militar; y ganó el reconocimiento de la comunidad de Estados del sistema internacional en detrimento de Pakistán, quién se posicionaba como el agresor en una disputa que podía degenerar en una confrontación nuclear.⁶⁹

Adicionalmente, este triunfo del gobierno indio le otorgó a Vajpayee un gran crecimiento de su popularidad e hizo que llegara políticamente fuerte al proceso electoral que se inició ese año y que finalmente ganó con una mayoría absoluta. Por el contrario, en Pakistán, los grandes desacuerdos entre el Premier y el Jefe del Estado Mayor aumentaron tras la retirada de fuerzas ordenada por el primero, y condujeron a que el 12 de octubre de 1999, Sharif destituyera a Musharraf. Razón por la cual, tropas leales a éste salieron a las calles y anunciaron el derrocamiento del gobierno y depusieron a Sharif

⁶⁸ CARRASCO LIZANA, Sergio. “Conflicto Indo – Pakistaní: Del peligro nuclear al golpe de estado.” Centro de Estudios e Investigaciones Militares (CESIM), 1999 p. 5 y 6.

⁶⁹ Se ha deducido que la probable motivación del Gobierno de Pakistán para impulsar y llevar a cabo esta infiltración, haya sido desviar el foco de atención de la ciudadanía a raíz de la grave situación económica que enfrenta el país y, al mismo tiempo, un mal cálculo al pensar que el gobierno de la India, por el hecho de estar en una situación de “interinato” después de su colapso (...) no tendría el temple para reaccionar a las incursiones. CARRASCO LIZANA, Sergio. Op. Cit. p. 6

arguyendo, "su destrucción sistemática de las instituciones del Estado y conducir al país a una catastrófica situación económica."⁷⁰

En este ámbito de tensiones irreconciliables, y considerando la particular situación interna de cada Estado, llega en 2001 una tentativa de acercamiento; la cumbre de Agra, protagonizada por Vajpayee y Musharraf. En dicha cumbre quedó en evidencia la incompatibilidad en los objetivos perseguidos por cada uno. Por un lado, Pakistán planteaba que cualquier intento de cooperación dependía de un diálogo paralelo respecto a la resolución de la disputa. Pretendía modificar el statu quo territorial de Jammu y Cachemira, obteniendo la independencia, al menos del Valle de Cachemira. En cambio, la postura de la India se resume en dos pedidos: toda tentativa de dialogo se hallaba condicionada al cese del terrorismo en la frontera compartida, e India ofrecía estrechar vínculos mediante la elaboración de medidas de confianza mutua (CBM). Territorialmente, Nueva Delhi no estaba dispuesta a ninguna modificación del Acuerdo de Simla de 1972, lo que implicaba internacionalizar la Línea de Control como frontera permanente.

La cumbre naufragó y nuevas tensiones se pusieron de manifiesto cuando en diciembre de 2001, "(...) un grupo armando de yihadistas asaltó el Parlamento en Nueva Delhi, evidenciando que Pakistán mantenía intacta su infraestructura de apoyo al terrorismo transfronterizo."⁷¹ Luego de largas y cuestionadas investigaciones se consideró culpable del ataque al parlamento a un grupo denominado Lashkar – e – Toiba.⁷²

Un indicador de la crisis que se extendió desde diciembre de 2001 hasta el 2003 fue el amplio despliegue de fuerzas a lo largo de la LOC, manifestando que una vez más, India y Pakistán estuvieron a punto de enfrentarse en una nueva guerra.

Camino a la normalización de las relaciones bilaterales.

El acercamiento entre India y Pakistán se ha ido gestando, a lo largo del tiempo, mediante conversaciones bilaterales, cumbres regionales o extra – regionales que incluyeron a ambos países y mediación de terceras partes (Estados Unidos, Rusia, G – 8);

⁷⁰ Íbidem. p. 9

⁷¹ BORREGUERO, Eva. "Cachemira: ¿Hacia una reconciliación definitiva?" Real Instituto Elcano 2005 [en línea], ARI Nº 118-2005. (11 de mayo de 2009) Disponible: <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/815.asp>

⁷² Movimiento radical islamista originario de Cachemira. Se trata del brazo militar de Markaz – Wal – Irshad, partido islamista de la región. Su líder es Mohammed Latif.

todas estas formas debieron formal o informalmente, directa o indirectamente, incluir la delicada cuestión de Cachemira. Ante cada aproximación se han levantado grandes expectativas a nivel internacional, sin embargo el camino a la normalización del vínculo en tratamiento no parece tan fácil de alcanzar.

Tras la tempestad que supuso la crisis extendida por el ataque al Parlamento indio en 2001, se fue imponiendo un cierto sosiego en la interminable secuencia de idas y vueltas que caracterizaron las relaciones indo – pakistaníes. Con motivo de la Cumbre de la Conferencia de Interacción y Creación de Medidas de Confianza en Asia (CICA) a mediados del año 2002⁷³, Vajpayee y Musharraf se enfrentaron cara a cara y consideraron seriamente la mediación del presidente ruso, por ese entonces, Vladimir Putin.

Ya en 2003, el Premier indio propuso al Gobierno pakistaní una serie de medidas encaminadas a mejorar las relaciones entre los dos países. Tal iniciativa se correspondió con el anuncio del presidente Musharraf, en noviembre, de cese de fuego a lo largo de la Línea de Control que separa a ambos países.

Aquellas medidas se basaron en la reanudación de las comunicaciones ferroviarias y aéreas, y de la línea de colectivos Delhi – Lahore, la normalización de las relaciones diplomáticas y la confirmación de que ambos países serían socios honestos en la futura SAFTA⁷⁴. Más aún, en abril de ese año, desde Srinagar, Vajpayee dirigió una oferta a Islamabad de conversaciones formales respecto de Cachemira.

De todas maneras, "(...) la principal manifestación de que el diálogo indo pakistaní se ha reactivado fueron las entrevistas del primer ministro indio – de viaje en Islamabad a causa de la reunión de los líderes de la SAARC (...) – con su homólogo pakistaní Mir Zafarullah Khan Jamali⁷⁵ el 5 de enero de 2004 y con el presidente Musharraf al día siguiente."⁷⁶

Al finalizar el encuentro los mandatarios anunciaron un acuerdo para iniciar diálogos formales a nivel de ministerios de Relaciones Exteriores sobre temas como Cachemira, el enfrentamiento nuclear y restantes cuestiones bilaterales. Los mismos, se realizaron del

⁷³ Dicha Conferencia fue llevada a cabo el 4 de junio de 2002 en Almaty, Kasajstán. Asistieron a ella 16 mandatarios regionales.

⁷⁴ Área de Libre Comercio de Asia del Sur, que la SAARC (Asociación Surasiática para la Cooperación Regional) pensaba poner en marcha desde el 1 de enero de 2006.

⁷⁵ Fue elegido Primer Ministro de Pakistán en noviembre de 2002, primera elección general después de la toma de poder por parte del Gral Musharraf. En enero de 2004 renunció a su cargo y fue reemplazado por Chaudhry Shujaat Hussain, como Primer Ministro interino.

⁷⁶ BOUZAS, Antía Mato. "India y Pakistán: la recuperación del diálogo". Op. Cit. 1

16 al 18 de febrero en Islamabad y fueron calificados como "diálogo compuesto", dado que abarcaron diversos asuntos en un solo tiempo. Esto implicó que el conflicto por Cachemira no obtuvo tratamiento especial, como lo demandaba Pakistán.

Este acercamiento entre India y Pakistán posee una gran trascendencia ya que, además de afectar a una de las regiones con más población a nivel mundial, donde existe un gran nivel de tensión por disputas irresueltas; puede acarrear un importante giro en la distribución del poder en Asia.⁷⁷

Ahora bien, el interrogante aquí sería: cuáles fueron las verdaderas causas de la aproximación en análisis. Si bien es cierto que surge de una maduración por parte de ambos gobiernos, no menos lo es que existía una gran presión por parte de terceros, especialmente Estados Unidos. Al mismo tiempo, todo este cambio, coincide con una actitud más pragmática en política exterior por parte de Nueva Delhi, que se ha centrado en la estrategia de reparar las relaciones con sus rivales más cercanos en pro de su seguridad y con el objeto de proyectarse como una gran potencia asiática.

El segundo encuentro en este proceso de paz, llevado a cabo el 27 y 28 de junio de 2004, estuvo signado por un cambio en los interlocutores por parte de India a causa de la victoria del partido del Congreso en mayo de 2004 y el consiguiente establecimiento del gobierno de coalición de la Alianza para la Unión Progresista (UPA).

En dicho encuentro, "(...) se acordaron medidas encaminadas a reforzar el personal diplomático de las embajadas en sus respectivos países, la apertura de consulados en Karachi y Mumbai, la liberación de pescadores capturados en sus respectivas aguas jurisdiccionales y la notificación de los ensayos de misiles, así como un mayor intercambio de información sobre cuestiones nucleares."⁷⁸

Sin embargo, se debe prestar atención a la situación interna de cada uno de estos Estados para caer en la cuenta que este proceso no estaba exento de dificultades. En cuanto al nuevo gobierno indio, Manmohan Singh eligió a dos personas asociadas al período de la Guerra Fría y, en particular, con la última etapa de Indira Gandhi. Ellos eran el ministro de exteriores, Natwar Singh y el consejero nacional para la seguridad, J. N.

⁷⁷ Íbidem.

⁷⁸ BOUZAS, Antía Mato. "La evolución del diálogo entre India y Pakistán". Real Instituto Elcano 2004 [en línea], ARI N° 127 – 2004, (10 de abril de 2008) Disponible:http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/riecano/DocumentosAreas?WCM_GLOBAL_CO NTEXT=/wps/wcm/connect/Elcano_es/Zonas_es/ARI+127-2004

Dixit; ambos, siempre defendieron una línea dura hacia Pakistán, una postura no revisionista en cuestiones territoriales. Del lado del Estado Musulmán, se observaba una gran inestabilidad política debido a la falta de legitimidad del régimen, Musharraf era criticado por los mismos que en 1999 lo habían apoyado. En adición, junto al desplazamiento de los partidos políticos, se reforzaba el papel y poder del ejército, lo cual no resultaba de ningún modo compatible con un proceso negociador para alcanzar la paz con India.

Por lo tanto, lo más significativo a nivel de progreso bilateral ha sido en materia de CBM's. Más de cien medidas han sido propuestas por los dos lados, enfocadas especialmente en mejorar los contactos personales y la cooperación económica y comercial. Además, las discusiones respecto a las CMB's se trasladaron de un plano básicamente político a otro más profundo en pro de la construcción de confianza mutua. Por ejemplo en el tema del intercambio de información respecto a temas nucleares para reducir los riesgos en la materia.

Como muestra de tal progreso, en enero de 2005 ambos países intercambiaron sus listas de instalaciones y dispositivos nucleares. También, en abril de ese año se restableció el servicio de transporte entre Srinagar y Muzafarabad⁷⁹, reencontrando familias divididas y promoviendo lazos entre la Cachemira administrada por Pakistán y la Cachemira conducida por India.

"La declaración conjunta entre Singh y Musharraf el 18 de abril de 2005, en Delhi respecto a las CMB's, estuvo enfocada en adicionales rutas entre las dos Cachemiras y la iniciación del comercio a través de la Línea de Control. Un número inaudito de visitas persona a persona entre los dos países ha ocurrido, incluyendo periodistas, políticos, peregrinos, hombres de negocios y fanáticos del cricket. En los comienzos del 2005, aproximadamente, 8.000 – 10.000 visados especiales fueron otorgados cada mes por ambos países."⁸⁰

Siguiendo la ruta hacia la reconciliación, en julio de 2005 se celebró en Washington DC, la "5ta Conferencia Internacional de Paz en Cachemira"⁸¹, a ella asistieron representantes de las partes implicadas, observadores internacionales e investigadores y académicos del conflicto.

⁷⁹ Capital de la parte de Cachemira administrada por Pakistán, también conocida como Azad Kashmir.

⁸⁰ Strategic Survey – London "India and Pakistán: Cautions Engagement." Oxford University Press, Gran Bretaña, 2005 p. 318

⁸¹ Organizada por el Consejo Americano de cachemira y la Asociación de Abogados Humanitarios.

Ante este encuentro, los representantes de Pakistán expresaron su disgusto hacia la India respecto al tema de la valla alzada a lo largo de la Línea de Control, a los proyectos de construcción de la central hidroeléctrica de Kishangana y del embalse de Baghlihar y por la violación de derechos humanos en la región en disputa, y la no respuesta por parte de Nueva Delhi a las propuestas pakistaníes.⁸² Lo nuevo en la visión de Islamabad fue la redefinición del conflicto en términos humanitarios y como una cuestión de soberanía nacional, relegando las reivindicaciones territoriales.

Del lado indio se afirmaba que las mismas dificultades seguían existiendo, es decir, llegar a un arreglo sobre cómo comenzar la negociación (aceptar o no la incorporación de Cachemira a la India) y sobre el grado de representatividad de las partes afectadas. Vale la pena mencionar que el entonces presidente del partido político All India Janata, mencionó la necesidad de desdramatizar el carácter religioso del conflicto, añadiendo que India, país con un 80 % de población hindú, contaba con un presidente musulmán (Abdul Kalam) y con un primer ministro sij (Manmohan Singh) y que el poder detrás del trono era cristiano (en referencia a Sonia Gandhi).⁸³

De esta 5ta Conferencia, surgió la Declaración de Washington, en la que se aprobaron una serie de CBM's, entre las que se pueden destacar:

- Apertura de una nueva línea de colectivos que cruza la Línea de Control y otras rutas de comercio ya sea por mar, aire y /o tierra,
- Liberación de las cárceles de más de 500 prisioneros civiles acusados de crímenes menores,
- Inauguración de filiales bancarias entre ambos países,
- Probable levantamiento de barreras aduaneras, y
- Tendido de una línea fibra óptica que conecta las ciudades de Lahore y Amritsar.

Asimismo, cabe resaltar la inclusión del pueblo cachemir como parte integral en el proceso, la protección de las minorías, la denuncia de las violaciones de derechos humanos; todas medidas encaminadas a aumentar la confianza mutua y una sólida colaboración.

⁸² Los proyectos de construcción del embalse y la central hidroeléctrica amenazan con modificar el Tratado de Aguas del Indo. Éste fue firmado en 1960 y auspiciado por el Banco Mundial. Regula los recursos hidrológicos comunes y prevé el mecanismo de arbitraje como modo de resolución de controversias.

⁸³ BORREGUERO, Eva. "Cachemira: ¿Hacia una reconciliación definitiva?" Op. Cit.

No obstante, es interesante señalar que en agosto de 2005 Pakistán puso a prueba un nuevo misil con capacidad nuclear y en respuesta, India comenzó a negociar con Estados Unidos la compra de un sistema anti – misiles Patriot. Esto implica que, a pesar de los progresos en diversas materias se sigue dando una verdadera carrera armamentística, y sobretodo en el desarrollo de misiles con capacidad nuclear.

A principios del 2006 se inició una tercera ronda de negociaciones entre los gobiernos de los dos países. En esta se esperaba arribar a soluciones para la cuestiones menores, tales como el contencioso por el glaciar Siachen, el proyecto de navegación Tulbul y la disputa por los pantanos Sir Creek en la zona entre el Sind pakistaní y el Gujarat indio. Sin embargo, no se alcanzó ningún acuerdo que significase un paso relevante en el proceso de dialogo. Una muestra es el intento fallido de solucionar el contencioso sobre el glaciar mediante la desmilitarización y administración conjunta; prueba suficiente del inmovilismo ideológico que acompaña a cada uno de los gobiernos.

En esta misma línea de acontecimientos, se observa también que tres hechos “frenaron” el proceso de paz iniciado en 2002. Por una parte, los acontecimientos en materia nuclear sucedidos en esos años y especialmente el acuerdo entre la India y Estados Unidos; por otra la evolución de la crisis nuclear iraní; y finalmente el impacto de los atentados de Mumbai el 11 de julio de 2006.

Respecto al primer acontecimiento, Pakistán ha reclamado igualdad nuclear y ha ocasionado una inquietante respuesta en su deseo de una colaboración similar con un tercer país, que naturalmente, podría ser China. Por tanto, no cabe duda de que el gobierno pakistaní desea incrementar su capacidad nuclear y su justificativo sobre fines civiles, no excluye intereses de naturaleza militar y estratégica; lo cual deja en evidencia que podría resurgir en Asia meridional el problema nuclear.

En referencia a la crisis nuclear iraní, ésta ha dividido a los dos países en lo que concierne a su principal interés económico con el gobierno de Teherán, en otras palabras, la viabilidad de la construcción de un gasoducto, conocido como IPI (Irán – Pakistán - India). El Estado Hindú parece haber pospuesto el proyecto a causa de la crisis desatada en febrero de 2006 en Irán, que coincidió con la gestión del acuerdo con la potencia del norte. Islamabad, por su parte, pretende seguir adelante con la construcción del mismo y, al mismo tiempo, ha fortalecido sus relaciones con irán.

El tercer acontecimiento que ha impactado en el dialogo bilateral ha sido la autoría de los atentados de Mumbai. El 1º de octubre se develó un informe, a cargo de las autoridades policiales, que apuntaba a culpar a los servicios de inteligencia pakistaníes, el ISI, como promotores de los atentados. Las investigaciones señalaban una acción conjunta llevada a cabo por los miembros de Lashkar – e – Toiba y por los miembros del Movimiento de Estudiantes Islámicos de la India (SIMI)⁸⁴.

Se cree que los motivos para el accionar pakistaní estuvieron dirigidos a provocar una desestabilización interna, que generase un enfrentamiento entre las comunidades hindú y musulmana; y a incitar una acción dura por parte del Gobierno indio, ya sea generando una crisis directa con Pakistán o mediante una acción contra el separatismo en Cachemira. En ambas situaciones, el fin último era dañar la imagen a nivel mundial de la India y, consecuentemente, que Pakistán obtenga un mayor soporte por parte de los principales actores internacionales para solucionar la disputa por Cachemira. Escenario que Nueva Delhi pretendía, y aún pretende, evitar.

Es interesante referir en este punto al concepto acuñado en este TFG al aludir a Pakistán, a saber; "actor de impugnación regional". Claramente, el accionar de Pakistán ha tenido como objeto afectar el desarrollo de India como poder regional en Asia del Sur, y es aquí donde se debe mencionar nuevamente a Brantly Womack⁸⁵ cuando enfatiza en el hecho de que los poderes regionales deben dar cierta relevancia a este tipo de actores a fin de obtener coherencia.

Como corolario de la evolución en las relaciones bilaterales indo – pakistaníes y finalizando esta primera parte, es menester analizar el último acto terrorista ocurrido en Bombay el 26 de noviembre de 2008 y sus consecuencias en la recuperación y desarrollo del diálogo entre Nueva Delhi e Islamabad.

La noche del 26 de noviembre de 2008, 138 indios y 25 extranjeros (9 de ellos judíos tanto de Israel como de Estados Unidos) fueron asesinados por un grupo de yihadistas pakistaníes, pertenecientes a la Lashkar – e – Toiba. Estos habían viajado clandestinamente desde Karachi, sin ser interceptados ni por la Marina India ni por el

⁸⁴ Se trata de una organización ilegal creada en 1977 con un historial previo de actividad terrorista en la India, particularmente notoria en Mumbai.

⁸⁵ WOMACK, Brantly. *China and Vietnam. The politics of asymmetry*. Nueva York, Cambridge University Press, 2006.

Servicio de Guarda Costas, desembarcando en Mumbai. La tragedia finalizó, luego de 60 horas de muertes y de destrucción de toda el área costera de Mumbai.⁸⁶

Las motivaciones de los terroristas que perpetraron este atentado, fueron variadas pero claramente identificadas con el fin de perjudicar la reputación de India en el sistema. En primer lugar, ellos deseaban deslegitimar la credibilidad de la maquinaria antiterrorista india a los ojos de la población nacional y de los extranjeros. También buscaban reducir la confianza de la comunidad internacional de negocios y poner en jaque las habilidades del Estado para proteger la vida y las propiedades de aquella, con el objeto de demorar el crecimiento de India como un mayor poder económico; y finalmente, buscaban castigar a Israel y a Estados Unidos por el desarrollo de relaciones estratégica con India.

Como consecuencia del acto terrorista y de la culpabilidad, probada, del gobierno de Pakistán, "(...) la guerra de palabras entre ambos gobiernos dio lugar a un movimiento de tropas en dirección a la frontera entre los dos países a mediados de diciembre, haciendo entender que se podría estar gestando una nueva crisis en la región. (...). La diplomacia de EEUU y del Reino Unido se ha movido con rapidez para calmar los ánimos, a la vez que ha pedido a Pakistán que colabore. (...), el problema de fondo, la falta de cooperación en materia antiterrorista y el empleo del terrorismo como un instrumento político para otros fines, sigue vigente."⁸⁷

El desarrollo de estos acontecimientos a fines del año 2008, evidencian que a pesar de la involución que significó esto en el avance de la normalización en las relaciones bilaterales, se ha seguido siempre adelante en la tarea de resolver las disputas pendientes y estabilizar el vínculo.

Comparación de las Capacidades Materiales de ambos países.

El disparador y, al mismo tiempo, objetivo principal de esta segunda parte del Capítulo II, es verificar o refutar la siguiente hipótesis:

⁸⁶ RAMAN, Bahukutumbi. "Indo – Pakistani Relations After 26/11." Real Instituto Elcano 2009 [en línea], ARI N° 20/2009, (11 de mayo de 2009) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_eng/Content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_in/Zonas_in/ARI20-2009

⁸⁷ BOUZAS, Antía Mato. "Después de Bombay: el terrorismo como arma arrojada en las relaciones indo – pakistaníes." Real Instituto Elcano, 2009 [en línea], ARI N° 3/2009, (11 de mayo de 2009) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Asia-Pacifico/ARI3-2009

Mientras mayores sean las capacidades materiales de India, respecto de Pakistán; mayor será el posicionamiento de Nueva Delhi como Poder Regional.

Considerando la base teórica utilizada en este TFG, se asume que la diferencia en las capacidades de las partes de un vínculo bilateral, crea una relación asimétrica; en la que el lado que posee menor poder tangible se encuentra, teóricamente, más expuesto a las interacciones del otro socio. Es por eso, que a continuación se realizará un análisis comparativo de las capacidades materiales de cada país, a fin no sólo de evaluar el significado material de la relación, sino también para observar cómo los recursos reales de poder afectan a las políticas de atención e inatención produciendo una real distancia en las perspectivas entre ambas partes.

El significado objetivo del poder⁸⁸, alude a los recursos convencionales que poseen tanto India como Pakistán. La siguiente tabla de datos muestra, a modo ilustrativo, algunos de los indicadores que formarán parte del análisis a realizar:

Indicadores	India	Pakistán
GENERALES		
Población (Julio 2009)	1,166,079,217	176,242,949
Territorio	14,103 km.	6,774 km.
ECONOMICOS		
PIB	U\$S 2,812 trillones (2006)	U\$S427,9 billones (2007)
PIB per cápita (2008)	U\$S 2,800	U\$S 2,600
Tasa de crecimiento del PIB (2008)	6,6 %	5,8 %
MILITARES		
Gasto militar en % del PIB	2,5 % (2006)	3 % (2007)
Fuerza Militar en condiciones de prestar servicio. (2008)	236,633,962	31,369,057
NUCLEARES		
Cant. de armas nucleares utilizables. (Enero 2009)	Entre 60 y 70.	Aprox. 60
Misiles balísticos "land - based" (Enero 2009)	Prithvi I (P - I) Agni I Agni II Agni III	Ghaznavi (Hatf - 3) Shaheen I (Haft - 4) Shaheen II Ghauri I (Haft - 5)
Aviones de capacidad nuclear (Enero 2009)	Mirage 2000 H Vajra Jaguar IS Shamsher	F - 16 A / B

Tabla construida por el autor. Fuentes: The World Fact Book. Central Intelligence Agency, [en línea], (21 de Julio de 2009) Disponible: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2119rank.html?countryName=China&countryCode=CH®ionCode=eas#CH> y Nuclear Forces Development." Stockholm International Peace Research Institute, [en línea], (18 de Julio de 2009) Disponible: <http://www.sipri.org/research/armaments/nbc/nuclear/india>

⁸⁸ SOARES DE LIMA, Ma. Regina. Op. Cit.

La población y el territorio son elementos básicos y fundamentales del poder de los Estados. La población de la India es casi diez veces la de Pakistán, de hecho, la minoría musulmana en India (cerca del 14 % del total de su población) es aproximadamente el total de habitantes pakistaníes. Asimismo, la fuerza laboral india⁸⁹ se encuentra hoy en el puesto número dos del World Fact Book de la CIA, posicionando a Pakistán en el puesto número diez, indicador del capital humano que posee India para su futuro desarrollo económico. "Además, dada la juventud de la población india (la edad mediana es de 24 años, frente a los 33 años de China y los 39 de España), la proporción entre la población en edad de trabajar (15 – 64 años) y la población total ha aumentado del 59 % en 1995 al 63 % en 2005."⁹⁰

En términos territoriales, la asimetría entre India y Pakistán es también evidente, India es el séptimo país más extenso del mundo. Su extensión territorial es de 14,103 kilómetros, mientras que la de Pakistán es de 6,774. La delimitación de las fronteras entre ambos países data del proceso de independencia, cuando luego de diversos enfrentamientos entre hindúes y musulmanes, la corona británica, de manera arbitraria, dividió a los dos países: un Estado Hindú y un Estado Musulmán escindido en dos, un ala occidental y otra oriental. En 1971, Pakistán pierde su costado este, dando lugar al nacimiento de Bangladesh, bajo los auspicios del gobierno de Nueva Delhi. Con respecto al principal tema de confrontación entre ambos Estados, Cachemira, cabe destacar que el territorio no se caracteriza por su riqueza económica, sin embargo al momento de la división, el 63 % del mismo quedó bajo administración hindú, mientras que el resto (37 %) está bajo ocupación pakistaní; afectando directamente a este último que obtuvo menor extensión territorial.

Económicamente, la brecha entre India y Pakistán constituye, asimismo, un importante indicador de asimetría bilateral. "La economía india es más de seis veces más grande que la de Pakistán."⁹¹

⁸⁹ Población en edad de trabajar, 15 – 64 años.

⁹⁰ BUSTELO, Pablo. "India: las dos caras del desarrollo económico". Real Instituto Elcano 2006 [en línea], ARI N° 73/2006, (2 de abril de 2008) Disponible: <http://www.realinstitutoelcano.org/1000.asp>

⁹¹ CHADDA, Maya. "The United States, India and Pakistan: The Emerging Configuration of War and Peace in South Asia." International Studies Association. 2005 [en línea], (18 de mayo de 2009) Disponible: http://www.allacademic.com/meta/p71033_index.html p. 6 [Traducción del autor]

"India's economy is more than six times as large as Pakistan's."

La diferencia que existe entre el PIB per cápita⁹² de cada uno de estos países, es de U\$S 200, siendo el de India U\$S 2.800 y el de Pakistán U\$S 2.600. En términos absolutos, la diferencia parece pequeña, sin embargo si se considera la cantidad de población total de cada país y el PIB total de los mismos, se puede apreciar que el valor de los bienes y servicios producidos por India es significativamente mayor al de Pakistán.

Sumado a la desaceleración económica mundial, existe una precaria situación en el Estado Musulmán a causa tanto de la corrupción del anterior gobierno, como también de la coyuntura internacional que ha encarecido los precios del petróleo y ha generado una crisis cerealera que afecta directamente al país, sin dejar de mencionar la grave deficiencia energética. Del lado indio, la crisis también hizo meollo, según Pablo Bustelo:

“El rápido crecimiento económico que la India ha registrado desde 2003 y, sobretudo, desde 2005 puede estar en peligro. La mezcla de altos (y quizá crecientes) tipos de interés, para hacer frente a una inflación cada vez más elevada y, de menor incremento de las exportaciones, como consecuencia de la desaceleración global, hará que el incremento del PIB en 2008 (...) sea sustancialmente inferior al registrado en 2007 (9,2 %) y al trienio 2005 – 07 (8,7 % de media).⁹³

Considerando lo descrito anteriormente, ambas economías han sufrido un fuerte receso en su desarrollo y analizando la tasa de crecimiento del PIB en Pakistán se observa un real estancamiento; en 2006 fue de 6,4 % y en 2007 y 2008 se ve reducido a 5,8 %. Por otro lado, en India, la tasa de crecimiento económico sufrió una gran caída, de 9,6 % y 9 % en 2006 y 2007 respectivamente, a 6,6 % en 2008. Ante esto, y a los fines comparativos del análisis, se puede decir que la tasa de crecimiento del PIB indio es considerablemente mayor a la de Pakistán, pero al mismo tiempo, los efectos de la crisis mundial han tenido sus consecuencias negativas en los dos países. La diferencia radica en que una economía como la de India, posee una solidez y extensión que la están ayudando a soportar este decrecimiento económico, en cambio Pakistán, con su delicada situación interna y, a la vez internacional, se encuentra en serios problemas.

⁹² Promedio del Producto Bruto por cada persona, es decir, se calcula dividiendo el PIB total por la cantidad de habitantes en la economía.

⁹³ BUSTELO, Pablo. “India: ¿el auge económico en peligro? Real Instituto Elcano 2008 [en línea], ARI N° 53/2008, (10 de mayo de 2009) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Asia-Pacifico/ARI53-2008

En términos militares, y directamente relacionado con el desarrollo económico, la base de la industria de defensa india es la mayor en el mundo en desarrollo. La de Pakistán palidece incluso ante la industria india de muchos años atrás. El tamaño de su economía le permite encarar sus gastos en defensa más fácilmente: como proporción del Producto Bruto Nacional (PNB), Pakistán casi siempre ha gastado en defensa dos veces más que la India. Sin embargo, en términos absolutos, esto no ha hecho diferencia alguna en pro del desequilibrio entre los dos países. Según Rajesh Rajagopalan "India tiene una fuerza militar que supera en dos el tamaño de la de Pakistán. El ejército indio inglés fue dividido en una proporción 2:1 entre India y Pakistán, y ésta no ha cambiado mucho en las últimas cinco décadas. (...)"⁹⁴

Cuantitativamente, y como ejemplo adicional de la superioridad del Estado Hindú, India posee un Fuerza Militar en condiciones de prestar servicio de 236,633,962 hombres, ante un número casi ocho veces menor de la fuerza pakistani; 31,369,057 hombres en condiciones de servir.

La gran asimetría en términos militares ha conducido a Pakistán a implementar varias estrategias para balancear la amenaza india. Por ejemplo, ha establecido alianzas con estados poderosos como China y Estados Unidos, consiguiendo asemejar su sistema tecnológico de armas, e inclusive armas nucleares y tecnología misilística, también empleando la "guerra sucia" en Kargil en 1999, o fomentando el separatismo y desafíos étnicos que afectan de sobremanera a la Cachemira india e incrementan los costos de mantenerse allí.

En este punto, se indica nuevamente el concepto de impugnaciones de poder hacia el actor regional con capacidades materiales superiores. Tales impugnaciones pueden generar el conflicto o la cooperación. Evidentemente, en este caso, el primero es el que se desarrolla, y generan lo que Alberto Föhring denomina coaliciones cruzadas. En otras palabras, el involucramiento de terceras partes para robustecer su posición en la disputa⁹⁵. La inferioridad de Pakistán a nivel militar hace que se sienta vulnerable a cada movimiento que realiza India, y por lo tanto, buscará apoyos para cambiar su percepción.

⁹⁴ CHADDA, Maya. Op. Cit. p. 6

"India has a military force that is twice the size of Pakistan's. At partition, the British Indian military was divided on a 2:1 basis between India and Pakistan and this ratio has not changed much in the last five decades"

⁹⁵ En FÖRING, Alberto. Op. Cit. p. 42

Finalmente, en términos nucleares, tal cual está presentado en la tabla, India posee un arsenal de entre 60 y 70 armas nucleares utilizables. Su doctrina nuclear, publicada en 1999, se basaba en el principio de un mínimo de disuasión creíble y no ser el primero en iniciar el ataque. Sin embargo, en 2003, el Gobierno de Nueva Delhi dio a conocer una pauta adicional que afirma que se usarían las armas nucleares para disuadir o repeler el uso de armas químicas o biológicas.

Del lado Pakistání, se estima que posee aproximadamente 60 armas nucleares. Teóricamente, y según aproximaciones de la SIPRI, podría producir más de 100 ojivas, sobretodo, considerando el inventario de uranio altamente enriquecido y plutonio. Sin embargo, oficiales pakistáníes han declarado que el país ya ha producido más ojivas de las que realmente necesita para satisfacer el mínimo de disuasión requerida.

En cuanto a los misiles balísticos, India cuenta con cuatro de ellos. El Prithvi (P - I), probado por primera vez en 1988 por la Armada India, fue el único con el que contó la India durante muchos años. Se trata de un proyectil que utiliza combustible líquido y que está diseñado para ser disparado desde un portador en movimiento. Se calcula que tiene un alcance de hasta 150 km con una ojiva nuclear de 1000 kg.

El Agni I es un proyectil de mediano alcance, se trata de un cohete híbrido que combina combustible sólido en la primera etapa con combustible líquido en la segunda. El mismo, es capaz de transportar 1000 kg de ojivas nucleares en un rango máximo de 700 – 800 km. Sus únicas dos pruebas se desarrollaron en octubre de 2007 y marzo de 2008. El Agni II puede transportar la misma carga que el I, pero en un rango que se extiende a 2000 – 2500 km. “El 4 de Febrero de 2008, tres días después de la prueba – lanzamiento del IRBM por el Gobierno de Islamabad, el Gobierno de Nueva Delhi anunció que el Agni I y el Agni II estaban operacionalmente desarrollados con el Comando de Fuerzas Estratégicas 334 y 335 de misiles balísticos, respectivamente. El 23 de marzo de 2008 personal de la fuerza armada del Comando (...) llevó a cabo la quinta prueba en aire exitosa del misil Agni I y la segunda desde un portador en movimiento.”⁹⁶

Por último, el Agni III está bajo desarrollo, éste podrá transportar una carga explosiva de hasta 1500 kg a una distancia de 3000 km. En tres oportunidades fueron llevadas a cabo pruebas – lanzamiento, y la más reciente fue en mayo de 2008. Se espera esté

⁹⁶ “Nuclear Forces Development.” Stockholm Internacional Peace Research Institute, [en línea], (18 de Julio de 2009) Disponible: <http://www.sipri.org/research/armaments/nbc/nuclear/india> p. 369

utilizable en 2010 – 2011. Al mismo tiempo, está en tratamiento la construcción del Agni V, que alcanzaría un rango de 5000 km.

En ésta área de las capacidades nucleares poseídas por los países en análisis, Pakistán cuenta también con cuatro misiles. Existen dos tipos de misiles balísticos de corto alcance que, se cree, tienen funciones de transporte nuclear: el Ghaznavi (Hatf - 3) es un proyectil de una sola etapa, propulsor de sólidos, puede ser disparado desde un portador en movimiento y fue formalmente puesto en servicio en 2004. Su última prueba – lanzamiento fue conducida en febrero de 2008. El Shaheen I (Hatf - 4), entró en servicio con la Armada Pakistaní en 2003 y su última prueba fue en enero de 2008. Estos misiles pueden transportar una carga de 500 y 750 kg respectivamente y cubren un área que no supera los 450 km.

El único misil que está en servicio actualmente es el Ghauri I (Hatf - 5). Según los militares pakistaníes, el mismo podría transportar carga explosiva de carácter nuclear.

El Shaheen II (Hatf - 6) se encuentra en desarrollo, en abril de 2008 fue probado exitosamente por la Armada de Pakistán. Se estima que soportaría una carga de 1000 kg en un rango de 2000 km, lo que significa que cubre toda la superficie de la India.

Con respecto a los aviones con capacidad para transportar armas nucleares, Pakistán posee el F – 16 producido por Estados Unidos. El gobierno mantiene 32 F – 16 A / B en servicio, desplegados en tres escuadrones. Por su parte, para India los aviones constituyen el componente más maduro y desarrollado de las capacidades nucleares de ataque. La Fuerza Aérea India ha certificado el Mirage 2000H Vajra como un avión capaz de transportar bombas nucleares, éste puede soportar una carga de 6300 kg, en una distancia de 1850 km. Asimismo, alguno de los cuatro escuadrones de la Fuerza Aérea del Jaguar IS Shamsher podría tener el rol de transporte nuclear. Éstos pueden trasladar una carga de 4760 kg en un área de 1400 km.

La política de Pakistán en este ámbito tiene su razón de ser, al igual que las alianzas u otras estrategias, en su rivalidad permanente con India. El fundador de la política nuclear fue el primer ministro Zulfikar Ali Bhutto, quien creía firmemente que después de las pruebas indias, Pakistán tenía que desarrollar su propio arsenal, aunque para costearlo el país “tuviese que comer hierba.”⁹⁷

⁹⁷ BORREGUERO, Eva. “India y Pakistán: el dilema nuclear” Real Instituto Elcano 2004 [en línea], ARI N° 68-2004. (20 de abril de 2008) Disponible:

Como ya se ha mencionado, el delineamiento de tal estrategia defensiva deriva de la superioridad de India en armamento convencional y, con el ánimo de compensar tales carencias, que generan una desventaja permanente y, por lo tanto, una atención extrema a los actos de la India; Pakistán ha optado por el desarrollo de armamento nuclear con objetivos de disuasión.

Para ambos Estados las armas de destrucción masiva, por su fuerza disuasoria, dan lugar a una reducción de los altos costos que requiere el armamento convencional en sus economías, destinando esas cantidades a proyectos de desarrollo social.

Cuestión del Reconocimiento de Islamabad hacia Nueva Delhi como Poder Regional.

Considerando la evolución de las relaciones bilaterales entre India y Pakistán, y teniendo en cuenta el análisis comparativo de las capacidades materiales de ambos Estados, se puede decir que estamos frente a una relación asimétrica por naturaleza, donde Pakistán es el lado menos poderoso e India el más poderoso.

Pakistán es consciente no sólo de la importancia de la relación en sí, sino también del hecho de que India es la que juega el rol destacado en la región.

En su teoría, Brantly Womack⁹⁸ habla de una sobre atención por parte del lado menor (B) hacia el accionar del lado mayor (A), B realizará más esfuerzos tratando de analizar las políticas de A, qué piensa y qué es lo que va hacer; esta sobre atención podría conducir a una distorsión de las verdaderas intenciones de las partes.

Tal situación hace que B sea extremadamente vulnerable a las acciones de A. Por ejemplo, si India modificara abruptamente su política hacia Pakistán, o si cambiara algo en sus políticas generales afectando los intereses de Islamabad, éste debería estar preparado para tal cambio. El objeto de esto es amortiguar su exposición directa a la superioridad en las capacidades materiales de India. Una muestra clara, es la reacción de Pakistán por el acuerdo entre India y Estados Unidos en materia nuclear; hoy el Estado Musulmán reclama el mismo trato para importar tecnología nuclear y su socio más cercano podría ser China.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Asia-Pacifico/ARI+68-2004

⁹⁸ WOMACK, Brantly Op. Cit.

La Teoría de la Asimetría plantea cuatro métodos de amortiguamiento frente a la exposición, de los cuales dos han sido claramente utilizados por Pakistán. Por un lado, una forma sería que B se alíe con un poder C, lo suficientemente fuerte como para desafiar a A. En este caso, B puede establecer una relación parcial con C o una asociación estratégica a largo plazo. Por otro lado, existe para B la posibilidad de desarrollar armas nucleares. Si B tiene la capacidad de desarrollar y lanzar armas nucleares, su gran poder destructivo puede proveer una amenaza de igual peso contra las mortales amenazas de A. Asumiendo que A también posee armas nucleares, éstas se convierten sólo en amenaza de suicidio mutuo. Es tan extremo el peligro, que su utilidad es limitada, ciertamente crean un ambiente de igualdad.⁹⁹

Pakistán ha desarrollado alianzas con diversos Estados. Se trató siempre de países con grandes poderes, su antiguo y perpetuo aliado es Estados Unidos, que a pesar de algunas épocas de distensión en el vínculo (después de la segunda guerra indo – pakistaní y con el mayor involucramiento de Estados Unidos a la guerra de Vietnam) siempre ha sido el principal proveedor de ayuda económica y militar. Otro aliado fundamental en la estrategia de seguridad de Pakistán, ha sido la República Popular China, país que tras los ensayos nucleares indios en 1974, otorgó a Pakistán la ayuda suficiente como para que desarrollase tal armamento. Además, lo ha favorecido con ayuda en el ámbito militar y, con objetivos más propios que pakistaníes, ha intervenido en la región con el fin de desestabilizar a India.

En el caso del segundo método para aminorar los efectos del predominio material de India, se afirma que tal supuesto es cierto para el caso del lado menor en tratamiento. En 1972 Pakistán inició su programa nuclear secreto y hacia la década de los ochenta, consiguió obtener el know how para enriquecer uranio y en desarrollo tecnológico. Este último fue estimulado por el Dr. Adbul Qadeer Khan, quien llevó al país a personal capacitado en el equipo de gas – centrífugo y en el abastecimiento industrial, y fue puesto al mando de las instalaciones en Kahuta. Como ya se ha explicado con anterioridad, lo que caracteriza el status de Pakistán como miembro del “club nuclear” es su ambigüedad; y a diferencia de India, cuyo programa nuclear es de producción local, el de Pakistán ha sido importado legal o ilegalmente.

⁹⁹WOMACK, Brantly Op. Cit. p. 83 y 84.

Por lo tanto, las armas nucleares funcionan como una amenaza mortal mutua y, en consecuencia, su utilidad para el lado menor en pro de disminuir los efectos de la superioridad de India han tenido sus resultados positivos, logrando igualdad en el ámbito nuclear.

Aludiendo a los conceptos de deferencia y autonomía, siguiendo al autor, se afirma que B usualmente no está en posición de forzar a A para que reconozca su autonomía, pero puede comportarse de tal manera que haga que A dude de la visión realista de B. En la práctica, Pakistán ha intentado, en reiteradas oportunidades, igualarse a la posición de India, sobre todo en las negociaciones, al mismo tiempo, ha tenido reacciones adversas a las acciones de Nueva Delhi que, en apariencia o no, han tocado los intereses de Pakistán. En consecuencia, y desde su punto de vista, siempre intentará maximizar su posición vis a vis con India. En estas circunstancias, las falsas percepciones de cada lado son propensas a generar un círculo vicioso, una complementariedad negativa de la acción y reacción que conducen al conflicto.

En este punto, es interesante resaltar que entre India y Pakistán se genera, entonces, no sólo un conflicto a causa de los malos entendidos y de la relación asimétrica entre ambos, sino también lo que Paul T. V. denomina una "rivalidad duradera"¹⁰⁰, que se ha materializado fundamentalmente en un escenario común como lo es Cachemira. Adicionalmente, el vínculo se ha visto perjudicado por el constante involucramiento de nuevos puntos de divergencia entre los dos gobiernos y por la presencia del terrorismo, estimulado desde Pakistán, que busca debilitar la posición de India regional e internacionalmente.

En efecto, la lucha entre los Estados por el Valle de Cachemira ha sido y, hasta hoy, es el mayor foco de oposición. Con el correr de los años, varios autores manifiestan que tal disputa ha llegado a una situación de estancamiento. La posibilidad de arribar a un punto muerto en el conflicto, emerge cuando ambos lados perciben la frustración de continuar indefinidamente y que ninguno podrá "vencer" al otro.¹⁰¹ Es decir, las esperanzas de India por superar la disputa son frustradas y los iniciales miedos de Pakistán de ser "eliminado" por India pierden sentido.

¹⁰⁰ PAUL, T. V. Op. Cit. p. 3.

¹⁰¹ WOMACK, Brantly Op. Cit. p. 86.

¿Qué significa esto dentro de la Teoría de la Asimetría? La situación de estancamiento llega cuando no hay posibilidades de superación dentro del conflicto, es decir que tal escenario no implica su resolución. De hecho, para India es muy difícil aceptar el hecho de que su superioridad material no le es suficiente para revertir la posición de Pakistán, y de esta manera, su imagen de lado fuerte se ve disminuida; su reputación y credibilidad frente a los otros países de la región, y ante la comunidad internacional, se acota ante las impugnaciones de poder que ejerce el lado menor.

El proceso de diálogo y negociación que llevaron a cabo India y Pakistán pretenden dar lugar a lo que Womack denomina "momento de normalización". Éste se alcanza cuando ambos lados prefieren formalmente la paz antes que la hostilidad.¹⁰² Lo fundamental en la negociación es el establecimiento o restablecimiento del marco en el que se desarrollan la deferencia y la autonomía.

Aquí es donde se vuelve necesario analizar si ha sucedido tal reconocimiento entre ambos países. Es evidente que Pakistán reconoce que India posee mayores capacidades materiales y que su crecimiento económico lo distancia cada vez más por su inestable situación interna. Asimismo, India debe admitir que las hostilidades del Estado Musulmán y la no posibilidad de obtener una victoria (no sólo militar sino también política) respecto al conflicto de Cachemira son una realidad y que Nueva Delhi no tiene más opción que asumir la autonomía de Islamabad.

Por lo tanto y para finalizar esta última parte del capítulo, se retomará la hipótesis planteada que afirma lo siguiente:

India, de obtener reconocimiento internacional de Pakistán, estará mejor posicionada para ubicarse como potencia regional.

Cuando Ma. Regina Soares de Lima¹⁰³ habla del significado subjetivo de los poderes intermedios, refiere al reconocimiento de tal poder por parte de la comunidad regional. Lo que se intentó exponer en esta parte del TFG es que a pesar de que la primera hipótesis sea cierta y se verifique que las mayores capacidades materiales de India respecto de todos sus vecinos, incluido Pakistán, le otorgan un status de Poder Regional; Pakistán desafía, públicamente, su camino a posicionarse en la región del Sur de Asia.

¹⁰² WOMACK, Brantly Op. Cit. p. 88.

¹⁰³ SOARES DE LIMA, Ma. Regina. Op. Cit.

Evidentemente, los reiterados conflictos por Cachemira, los diversos atentados terroristas perpetrados con el apoyo de las Fuerzas Pakistaníes, la posesión de armas nucleares y la carrera misilística entre India y Pakistán, no dejan duda alguna de que Islamabad no le otorga aún a Nueva Delhi la deferencia que “debería”.

Cierto es que la posición de India, especialmente tras el compromiso alcanzado con Estados Unidos, es ampliamente apoyada por la comunidad de Estados en el mundo. Sin embargo, esto no impide que el debilitado Estado de Pakistán con su fortalecido sector islamista y con el fuerte poder del ejército (única institución realmente sólida del país), sigan viendo en India el elemento común que aúna su nacionalidad y le da sentido al “ser y existir” del Estado Musulmán.

Conclusiones Preliminares.

La rivalidad entre India y Pakistán es uno de los conflictos más duraderos y sin solución de nuestros tiempos. Comenzó con el nacimiento de los dos Estados, en 1947, y ha continuado hasta la actualidad con guerras periódicas y erupción de crisis constante entre los dos rivales. Tal enfrentamiento, ha afectado todas las dimensiones clave de las relaciones interestatales y sociales de ambos antagonistas. No obstante ocasionales acercamientos pacíficos y períodos de distensión, no se alcanzan a ver señales de permanente acuerdo en un futuro cercano. Ya desde finales de los ochenta, con la adquisición de armas nucleares por parte de los dos países, el aumento de la crisis y la introducción de tácticas terroristas en el conflicto; han logrado incrementar, significativamente, las chances de una guerra de grandes dimensiones.

“La complejidad de esta disputa se ha agravado con el paso del tiempo y para una posible solución es necesario considerar un amplio panorama de factores. En primer lugar, Cachemira no es una mera disputa territorial sino que obedece a la lógica de la formación de las naciones india y pakistaní sobre unos postulados diferentes y “casi” antagónicos: *secularismo* en el caso indio frente a *teoría de las dos naciones* defendida por Pakistán. Para Nueva Delhi, Cachemira reafirma su condición de nación secular donde hindúes, musulmanes y otras comunidades pueden vivir juntos independientemente de sus creencias. En cambio, para Islamabad, según las

directrices sobre las que se realizó la partición, Cachemira debe formar parte del Estado pakistaní, el hogar de los musulmanes del sur de Asia.”¹⁰⁴

La historia de la evolución de la relación bilateral muestra que en 62 años de vida de ambos Estados, con las guerras por Cachemira, la independencia de Bangladesh, la invasión de Kargil, la crisis de los ochenta por los ejercicios militares, y los reiterados ataques al Parlamento indio en 2001, 2006 y 2008; se encuentran hoy en un estado de paralización de la competencia y enemistad.

Tales acontecimientos se han desarrollado en el marco de la asimetría existente entre ambos, dada la gran diferencia en recursos de poder que posee cada uno y, al mismo tiempo, por las sensaciones que genera en cada lado la posesión o no de ese poder. Del lado de Pakistán, se debe considerar que cada acción que ha realizado a lo largo de la historia común con su acérrimo enemigo, ha sido estratégicamente pensada y dirigida a generar un equilibrio por su carencia en términos materiales. Del lado de India, a pesar de ser el lado fuerte de la relación, de poseer mayores recursos y una superioridad material y diplomática de considerable importancia, no se encuentra desatento a su vecino inferior. Contrariamente a lo establecido por los postulados de la Teoría de la Asimetría que afirman que el lado mayor posee otras preocupaciones de mayor relevancia, en este caso en particular, Pakistán ocupa el rol de un jugador de oposición regional y, por ende, invade gran parte del pensamiento estratégico indio.

Dicho rol se inscribe en el marco de no otorgar al poder regional, la deferencia que debería. Pakistán entiende que la victoria de India en la región del Sur de Asia, significa directamente su derrota, y aunque haya comprendido que militarmente no la vencerá, continuará en su papel de impugnador.

El inicio de la “normalización de las relaciones bilaterales”, que intentó abrir un nuevo capítulo en el vínculo, en 1999 con la Cumbre de Lahore como histórico proyecto de paz, se vio boicoteado no solamente por la infiltración pakistaní en Kargil sino también por el Golpe de Estado producido ese mismo año en Pakistán, a cargo del General Musharraf. Aquella invasión y la efectiva respuesta de India revelaron su primacía táctica y militar, pero igualmente demostró a Pakistán que la supremacía de su vecino – rival, no era suficiente como para éste asumiera, en términos reales, el lugar de India en la región.

¹⁰⁴ BORREGUERO, Eva. “India y Pakistán: el dilema nuclear” Op. Cit.

Años más tarde, en 2001, se asistió a la segunda tentativa de acercamiento y las diferencias en las metas de cada parte, sumado a nuevas tensiones en el terreno, originaron la crisis extendida de 2001 – 2003 por los ataques al Parlamento indio.

En este contexto, tanto la India como Pakistán comenzaron a percibir que el fracaso de mantenerse en tal posición de manera indeterminada, y no encontrando posible estrategia para vencer al oponente, no los conducía más que a una pérdida de recursos, y ambos países asumieron que habían arribado a una situación de *punto muerto*, y comenzaron a dar los pasos hacia un *momento de normalización*. El mismo, tuvo su manifestación primordial en enero de 2004, motivo de un viaje realizado por el primer ministro indio a Islamabad. El encuentro de éste con su homólogo pakistaní y con el Presidente Musharraf finalizó con lo que se conoció como “diálogo compuesto” y tras el cual, se desarrollaron una gran cantidad de CBM que buscaban aumentar el nivel de cooperación en diversos ámbitos.

La Declaración de Washington el año próximo redefinió el conflicto, desde la óptica de Pakistán, como uno de caracteres humanitarios, preocupándose por la integridad del pueblo cachemir, la protección de minorías y el respeto hacia los derechos humanos.

A pesar de tal progreso en las relaciones, y de la realización de la tercera ronda de negociaciones en 2006, la no solución de problemas menores para ambos países denotó el inmovilismo ideológico de cada gobierno y la diferencia fundamental de objetivos perseguidos por estos. Igualmente, el acuerdo entre Nueva Delhi y Washington en materia nuclear, la crisis iraní y la respuesta de India ante ésta, y los atentados en Mumbai en 2006 y 2008 frenaron el proceso, originando la obstrucción de la normalización del vínculo.

Se puede observar entonces, que alcanzar una situación de estancamiento dentro de la relación, no significa normalizarla. El *punto muerto* no finaliza por sí mismo y, de hecho, puede prolongarse a largo plazo, generando lo que, en la práctica, sucede entre India y Pakistán. El estancamiento ha sido reconocido, tanto por Islamabad como por Nueva Delhi, y también han asumido que tal estado en el vínculo es una pérdida de tiempo y recursos, pero la percepción que tiene uno del otro no les permite avanzar.

Al realizar una comparación cuantitativa del poder tangible de los Estados analizados, se confirma que el conflicto indo – pakistaní es uno de características asimétricas, dada la gran diferencia de capacidades en términos de recursos materiales: tamaño, demografía,

fuerzas militares y poder económico. En el ámbito de las competencias nucleares, Pakistán ha logrado una cierta igualdad que le permite posicionarse vis a vis con India. Sin ir más lejos, este es uno de los aspectos en donde se manifiesta el desafío de Islamabad al poder indio, presionándolo para que le otorgue la autonomía que demanda como Estado poseedor de armas nucleares y digna competencia de la supremacía india.

Teóricamente, India puede realizar acciones sobre Pakistán, que éste no podría hacerle a India. Así, la relación cobra mayor importancia para Islamabad, ya que tiene proporcionalmente más que ganar o perder, por lo que estará más atento a la relación que Nueva Delhi. Ahora bien, ¿es esto lo que se da realmente entre los países en estudio? ¿existe un desinterés, como lo afirma la teoría, por parte de India hacia Pakistán?

El caso del Estado Musulmán en vinculación con el Estado Hindú, es uno de características particulares que, sin salir de los parámetros estandarizados de la Teoría de la Asimetría, no responde exactamente a ellas. Sabido es que Pakistán cuenta con menores capacidades materiales, y que el hard power del que disfruta India además viene acompañado de una potencial ventaja en soft power, tanto por ser la democracia más grande del mundo como por su comportamiento a nivel internacional, su participación en organizaciones internacionales, su elevado crecimiento económico, y por ser el país “víctima del terrorismo” en relación a Islamabad. Sin embargo, y, en oposición a la base teórica, India no ha obtenido la centralidad en su región, y una de las principales razones es el protagonismo de Pakistán como actor de impugnación regional.

Entonces, e intentando inscribir la relación en tratamiento, se puede decir que no se trata de una relación normalizada, pero tampoco de una *asimetría hostil*, ya que ésta implicaría que India no se encuentra en ningún punto amenazado por Pakistán, mientras que éste estaría mucho más atento a una amenaza.¹⁰⁵ Tal supuesto no se da en la vinculación indo – pakistani, India no puede disfrutar del miedo que le genera a su vecino, y aunque se encuentren en un punto de estancamiento, se cree muy difícil que la situación pase a un estadio mayor, para luego hablar de una *asimetría normalizada*.

De aquello deriva, que un “poder regional” como India deba prestar atención a un Estado menos poderoso como Pakistán. Por lo que, Nueva Delhi no puede forzar, por simple convicción, a Islamabad a hacer algún acto. De hecho, si eso sucede, Pakistán

¹⁰⁵ WOMACK, Brantly Op. Cit. p. 246

tendrá aún más motivos para resistirse a otorgarle a India la deferencia que esta merece en calidad de potencia regional.

CAPÍTULO III: RELACIÓN BILATERAL: INDIA – REPÚBLICA POPULAR CHINA

El capítulo tercero se propone analizar el vínculo entre India y la República Popular China para examinar de qué manera tal relación afecta al ascenso de Nueva Delhi como poder de primera clase en la región Surasiática.

Este trabajo sopesa a Pekín como una gran potencia en ascenso y parte integrante del contexto regional en estudio. En consecuencia, la hipótesis planteada en este caso es la siguiente:

- ✓ *Mientras mayores sean las capacidades materiales de India, respecto de la República Popular China; mayor será el posicionamiento de Nueva Delhi como poder regional.*

Para su confirmación o refutación, se analizará, primeramente, la evolución de las relaciones bilaterales entre las dos partes, como Estados soberanos, a partir de la independencia de India en 1947 hasta la actualidad; considerando los períodos de reconocimiento, cuestiones que ocasionaron discordia y alejamiento y también los ciclos de acercamiento, expresados en cumbres, intercambios oficiales, etc. La segunda parte de este capítulo intentará establecer una comparación del poder tangible de China e India, con el objeto particular de verificar o no la hipótesis planteada.

Evolución de las relaciones bilaterales sino – indias.

Ambos, India y China fueron parte de las grandes civilizaciones en la historia de la humanidad, y debido a su proximidad geográfica poseen en común un legado histórico y cultural. Existe evidencia de un continuo comercio e intercambio de ideas a través de los siglos, como así también existe muy poca evidencia a cerca de intensas interacciones en el plano político. Esto se debe a que ambos países fueron auto – suficientes para su propia existencia, a que la barrera geográfica impuesta por el Himalaya previno la migración masiva, la ocupación territorial y los grandes volúmenes de comercio, y a que

los epicentros de ambas civilizaciones fueron demasiado lejos uno de otro como para desencadenar interacciones directas.¹⁰⁶

Como Estados soberanos, las relaciones entre ambos surgen a partir de 1947 con la independencia de la India. En consecuencia se habla de una vinculación interestatal joven, cuyo centro ha estado marcado por dos tópicos: Tíbet y la controversia sobre límites.

Los primeros años de vida de la India independiente coinciden con el principio del fin de la dominación del Guomindang (Partido Nacional) en la superficie territorial de la China continental. Esta etapa, que se extiende hasta abril de 1950, estará signada por el reconocimiento del gobierno de la Unión India y el establecimiento de las relaciones diplomáticas con el gobierno de la República de China. "(...), ambas naciones mantenían relaciones diplomáticas y acreditaron embajadores en ambas capitales antes de la independencia de la India (...). Será el mariscal Chiang Kai – shek¹⁰⁷ quien oficialmente congratule a Jawaharlal Nehru y Mohammed Jinnah por las independencias de la India y Pakistán." ¹⁰⁸

El primer problema entre ambos países fue el de la determinación de los límites de la India. La frontera entre ellos había sido fijada, según concepciones chinas, más por costumbre que por tratados, por lo que el gobierno en Nanking¹⁰⁹ no reconocía la línea Mc Mahon. Sin embargo, los dos gobiernos estaban imposibilitados de controlar tal línea fronteriza; China más preocupada por controlar las acciones militares del Ejército de Liberación Popular¹¹⁰, e India en guerra con Pakistán. Así es como durante esos primeros años el problema de fronteras se convertirá en uno irrelevante para la agenda bilateral.

La cuestión de mayor importancia para este período fue el Tíbet. El ministro de finanzas tibetano, Tepson Shakapba, comenzó una gira con una delegación comercial del

¹⁰⁶ ISLAM, AKM Khairul. "The China – India relations: Protracted conflict or growing cooperation? The annual meeting of the Southern Political Science Association, Hotel Intercontinental, New Orleans, 2009. [en línea], (2 de agosto de 2009) Disponible: http://www.allacademic.com/meta/p281671_index.html

¹⁰⁷ Líder máximo del Partido nacionalista Chino Guomindang. Tras la derrota de los nacionalistas frente a los comunistas, en 1949, se refugió en la isla de Taiwán. Gobernó autoritariamente desde ese año hasta su muerte, en 1975, cuando fue sucedido por su hijo.

¹⁰⁸ En Cuadernos de Estudio de las Relaciones Internacionales Asia – Pacífico – Argentina. OVIEDO, Eduardo Daniel. Introducción a la Historia de las Relaciones Chino – Indias (1947 - 2005), nº 3, 2006, p. 1, [en línea], (23 de agosto de 2009) Disponible: www.cari.org.ar/pdf/india.pdf

¹⁰⁹ Se trata de una de las cuatro capitales antiguas de China. Ha sido el centro económico y político por más de 1000 años. Actualmente, es la capital de la provincia de Jiangsu en la RPC.

¹¹⁰ Fue en su origen la fuerza armada del Partido Comunista de China (PCCh), que llevó a este partido a la victoria en la Guerra Civil contra el Ejército Nacional Revolucionario del Guomindang.

mismo origen, trasladándose a India, Europa y Estados Unidos con el objetivo de obtener el reconocimiento de la independencia de la región en cuestión. En India, la delegación fue recibida con honores de Estado, lo cual motivó una nota de protesta por parte del gobierno chino. En Estados Unidos y Europa, la misma fue acogida más fríamente, ni uno ni otro deseaban originar disturbios con el Guomindang y, además, Washington mantenía una relación estratégica con Chiang Kai – shek.

En 1948, aparece más claramente la política de Nueva Delhi hacia el Tíbet. China envió una nota al gobierno de la India, Pakistán y Reino Unido, comunicando la expiración del Reglamento Comercial Indo – Tibetano concluido en 1908 entre Reino Unido y China. La ex metrópoli británica respondió a tal nota expresando que ya había abandonado los privilegios adquiridos en aquel momento y que estaba de acuerdo en que China negociara directamente con India y Pakistán los términos del trato. Por su lado, Pakistán coincidió completamente con lo decidido por el gobierno chino, manifestando su deseo de conservar los vínculos de cooperación y amistad. Contradictoriamente, la respuesta india argüía que desde el día de su formación como Estado – soberano, el gobierno de Nueva Delhi heredaba los derechos y obligaciones de todos aquellos acuerdos firmados entre la India británica y el Tíbet; y afirmaba que su relación con la región tibetana se regía por el acuerdo de Simla de 1914 y los anexos correspondientes.

En 1949, China emergió como un país comunista después de una larga y violenta revuelta política, de una guerra civil. El primer ministro indio consideró de suma importancia el reconocimiento de este nuevo gobierno, ya que no se trataba de una revolución sin miras a perdurar, sino una que poseía gran empuje y popularidad, se trataba de una revolución comunista de masas. De esta manera, India interrumpió sus vínculos con la República de China, cuya circunscripción se restringía al territorio de Taiwán e islas adyacentes, y expresó, mediante una nota fechada el 30 de diciembre de 1949, su intención de establecer relaciones diplomáticas con el gobierno de la República Popular China, con sede en Beijing.

El gobierno chino, bajo el liderazgo de Mao Tse – Tung, estableció criterios para el establecimiento de relaciones diplomáticas con la comunidad de Estados. Por un lado, aquellos países con regímenes comunistas automáticamente serían reconocidos; por otro, los Estados capitalistas y neutrales deberían afrontar un proceso de negociación.

La India fue la primera, de este último grupo, en arribar a Beijing para negociar las condiciones de reconocimiento. Éstas se resumían en considerar el comportamiento del gobierno indio respecto a los bienes y demás activos del Guomindang en la India, y una razón fundada de la abstención de la delegación india en el Consejo Económico y Social de Naciones Unidas (ECOSOC) en referencia al proyecto de expulsión de la República de China del órgano citado.

A tales condiciones Nueva Delhi respondió que desconocía toda autoridad del Guomindang y que su presencia en la India no significaba que lo reconociera como gobierno, que las propiedades del gobierno chino en el territorio indio eran consideradas como pertenecientes al gobierno al cual reconocen, y que respecto a la abstención en el ECOSOC, la India votaría favorablemente cuando el proyecto se presente en el Consejo de Seguridad. Tras tales declaraciones, el 1º de abril de 1950 se establecieron las relaciones diplomáticas entre ambos Estados: la India y la República Popular China (RPC).

En este ámbito, se esperaba que las dos civilizaciones más antiguas del mundo construyeran una asociación viable que pudiera ayudar a otros estados post – coloniales a luchar contra el neo- imperialismo y la explotación post – colonial. Y, tal como se creía, los primeros años de la relación fueron armoniosos y pacíficos. El primer ministro indio, Nehru, inició una complaciente política exterior hacia China: además de ser uno de los primeros en reconocerlo y de haber roto relaciones con Taiwán, hizo grandes esfuerzos por incorporarlo a la comunidad afro – asiática, apoyó su membresía en Naciones Unidas, se opuso a la intervención de Estados Unidos en Taiwán en 1950, y rechazó firmar el tratado de paz con Japón en 1951.

Asimismo, durante el conflicto armado de Corea, el papel desempeñado por India fue fundamental. Inicialmente, no participó de la condena a la RPC como Estado agresor y, finalmente, se abstuvo en la votación de la resolución “Unión Pro Paz”.

Por su parte, el gobierno de Beijing se declaró a favor de la restitución de Goa, y en 1950 – 1951 realizó embarques por un gran monto con el fin de reducir la situación de hambruna que azotaba a la India. Ambos, crearon consulados generales en Bombay y Lhasa confirmando la cooperación política y económica y la importancia de la amistad por sobre el conflicto durante estos primeros años.

Como ya se ha mencionado, la situación del Tíbet fue uno de los iniciales desacuerdos entre los dos gigantes asiáticos. El envío de la delegación comercial y la expulsión de los

chinos en 1949 conducían a pensar más fehacientemente en la necesidad de la independencia. Sin embargo, Mao no dejó que eso sucediera. En octubre de 1950 un elevado número de efectivos del Ejército de Liberación Popular derrotaron al débil ejército tibetano. En 1951, bajo presión del gobierno chino, se redactó el "Acuerdo de las 17 Cláusulas para la Liberación Pacífica del Tíbet", el cual fue firmado por los representantes Dalai Lama y Panchen Lama.¹¹¹

Teniendo en cuenta tal política, Nueva Delhi expresó su necesidad de preservar su propia seguridad e integridad territorial, su deseo de mantener relaciones amistosas con Beijing y su gran simpatía por el pueblo tibetano. Tal simpatía, en términos de relaciones internacionales, refiere a la autonomía tibetana respecto del poder central chino. El grado de autonomía difiere si se admite la soberanía o el señorío feudal del poder central. Mientras que India y Gran Bretaña históricamente reconocen la autonomía del Tíbet en el marco del señorío feudal de China, la RPC planteó la "liberación pacífica" para ejercer su soberanía y otorgarle autonomía regional.¹¹²

La cuestión aquí era considerar que dependiendo de la posición que asumía cada parte, distintos eran los derechos que mantenía o no India sobre la meseta en discusión. La política india intentaba restablecer los derechos y obligaciones adquiridos por la antigua dominación de Gran Bretaña en el Tíbet. En cambio, Beijing asumía que su conducción correspondía a China y por ende se erradicarían todos los privilegios extranjeros.

Así nace el primer estallido de enemistad. Tras la ocupación militar, India expresó que consideraba tal acción como deplorable, a lo que China respondió que Tíbet es parte indivisible de la RPC y la intervención extranjera se consideraría injerencia en asuntos internos.

Luego de una serie de intercambios de notas, y discursos por parte de los líderes de ambas naciones, se arribó una solución temporal. En 1954, por medio de un acuerdo, Nueva Delhi reconoce la soberanía china sobre el Tíbet y elimina los privilegios heredados

¹¹¹ Este plan contemplaba la administración conjunta del gobierno chino con el gobierno del Tíbet. En aquella época la mayoría de los tibetanos vivían bajo un régimen de servidumbre por cuanto la mayor parte de la tierra era poseída por los lamas. El plan fue implantando pero no sobre todo el territorio, por cuanto las regiones de Kham Oriental y Amdo fueron consideradas como provincias chinas, llevándose a cabo una reforma radical de la tenencia de las tierras.

¹¹² En Cuadernos de Estudio de las Relaciones Internacionales Asia – Pacífico – Argentina. OVIEDO, Eduardo Daniel. Op. Cit. p. 5

por haber sido colonia británica. En dicho acuerdo India no expresa de manera textual tal reconocimiento, pero de su contenido, se infiere que Beijing ejerce plena soberanía sobre la región. Este documento, además de darle una respuesta a la cuestión del Tíbet, permitió acreditar oficinas comerciales de los dos países en cada uno de éstos, se establecieron mercados comerciales en ciudades tibetanas e indias y, lo más relevante fue la incorporación de los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica (Panch Shila en India).¹¹³

Nehru creía que una armoniosa relación entre los dos países era esencial para el éxito del movimiento de no alineados, la estabilización de Asia y la reducción de la presencia de los súper poderes en el continente. De manera similar, China respondió positivamente al desarrollo de buenas relaciones con India.

No obstante las buenas intenciones de las partes, el vínculo nunca fue íntimo ni duradero. Beijing, siempre fue sospechoso de los países no comunistas como India respecto a su verdadera voluntad de luchar contra el imperialismo occidental, y sus intereses nacionales eran opuestos: ambos buscaban jugar un rol de liderazgo sobre los nuevos países independientes.

La relación comenzó a deteriorarse a fines de la década de los cincuenta, y más específicamente, en 1959 con la rebelión en el Tíbet. En marzo, los rebeldes rompieron el acuerdo de las 17 cláusulas, declararon la independencia del Tíbet y atacaron al Ejército de Liberación Popular en Lhasa. Sin embargo, dos días más tarde las tropas chinas aplastaron el levantamiento.

La divergencia existente entre el Dalai Lama y el Panchen Lama fue aprovechada por Mao para establecer un gobierno popular en el Tíbet bajo la autoridad de éste último, quien colaboraba con Beijing desde su administración local. El Dalai Lama y sus miles de seguidores huyeron a India, donde organizaron un gobierno tibetano en el exilio.

Por consiguiente, la represión de tal rebelión y la huída del Dalai Lama a India terminaron de perjudicar la relación. Este desentendimiento condujo a activar los conflictos limítrofes, que habían sido desplazados por la amistad sino – india alcanzada durante la primera década y, así, se llegó a la guerra de octubre de 1962.

Al igual que en otras áreas del mundo, el legado colonial fue la principal razón de la disputa fronteriza. El límite entre India y China estaba determinado por la Línea Mc

¹¹³ Se trataba de una propuesta de Chou Enlai, enunciada en diciembre de 1953. Su contenido difería de los postulados del comunismo de la URSS; uno de ellos, el respeto a la soberanía e integridad territorial se oponía al internacionalismo proletario que deseaba Moscú.

Mahon; los representantes de la India británica, Tíbet y China habían asistido a un encuentro en 1913 – 1914 en Simla, donde demarcaron las fronteras. Los chinos estuvieron presentes allí, pero, oficialmente, no aceptaron el límite impuesto por el poder imperial británico; ni el gobierno nacionalista de Chiang Kai – shek ni el comunista de Mao Tse – Tung reconocieron tal línea. En una carta de enero de 1959, Chou Enlai expresó que: “Primero, deseo señalar que el límite sino – indio no ha sido formalmente demarcado. Históricamente, ningún tratado o acuerdo respecto a la frontera sino – india ha sido concluido entre el gobierno central chino y el gobierno indio.”¹¹⁴

Fue así como el fracaso en las conversaciones entre ambos gobiernos respecto a la disputa de límites, la aceptación forzada de la presencia china en Tíbet, las fluidas alianzas y contra – alianzas, la incidencia del factor religioso – tibetano y la puja de influencia sobre actores regionales secundarios como Bangladesh, Nepal, Myanmar, Pakistán y Buthán aumentaron la desconfianza mutua y acercaron a las partes hacia la ruptura abierta de hostilidades acaecida en 1962.¹¹⁵

El conflicto se genera a causa de la doble interpretación de la formación de la frontera, India habla de una extensión definida por tratados internacionales, y China de una frontera definida por la costumbre. Tres líneas demarcatorias cobran preeminencia: la línea india, que incluye la línea Mc Mahon en el sector oriental, la línea tradicional consuetudinaria defendida por China y la línea de control efectivo, luego llamada Línea de Control Actual.

“Según China, la frontera con India tiene una extensión de 2.000 kilómetros, dividida en tres sectores: occidental, medio y oriental. Para India, la disputa se limita a 1.400 kilómetros más, puesto que incluye la frontera entre el Tíbet y Sikkim y entre Xinjiang y la Cachemira controlada por Pakistán. Siendo que la Línea de Control Actual es considerada por India con una extensión de 3.380 kilómetros. (...)”

El sector occidental indica la frontera entre China, India y Pakistán. La disputa abarca 33.000 kilómetros cuadrados de superficie en la región de Aksai Chin (...) Es una región ubicada en el límite del Tíbet y Xinjiang con la zona de ocupación india de

¹¹⁴ ISLAM, AKM Khairul. Op. Cit. [Traducción del autor]

¹¹⁵ CESARIN, Sergio. “China e India en perspectiva comparada. ¿Es posible el reencuentro entre Hanuman y Song Wu Koong? Instituto de investigación en Ciencias Sociales (IDICSO). Universidad del Salvador. *Área de estudios sobre Asia y el Pacífico*. 2005, [en línea], (17 de agosto de 2009) Disponible: <http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1223466264ChinaIndiaperspectivacomparada.pdf>

Cachemira. El territorio es administrado por China, pero India lo reclama como parte de Ladakh, que se transformó en territorio del estado de Jammu y Cachemira, (...).

El sector central abarca desde el extremo sudeste del sector oeste hasta el punto de concurrencia de los límites entre India, China y Nepal, que vincula a la región tibetana de Ali con Himachal Pradesh (Ximaxieerbang) y Uttar Pradesh (Beifangbang) en la India. La zona en controversia comprende una superficie de 2.000 kilómetros cuadrados (...). En 1952, India ocupó San, Congsha, y luego de 1954 Juwa, Qure y otros territorios, controlando casi toda la región. El sector oriental comprende desde la unión de los límites de India, China y Bhután hasta la concurrencia de límites entre India, China y Birmania. En este sector aparece la línea Mc Mahon (...). La superficie al sur de la línea Mc Mahon hasta la línea tradicional china es la zona en controversia. Se trata aproximadamente de 90.000 kilómetros cuadrados (...), considerados por India como parte de Arunachal Pradesh, conocidos también como NEFA (North East Frontier Agency).¹¹⁶

La acción militar china durante la guerra fue fulminante. India pidió ayuda a Gran Bretaña y Estados Unidos, pero sorprendentemente, a los pocos días las tropas chinas se retiraron más allá de la línea Mc Mahon, manteniendo su no aceptación respecto de dicha demarcación. Internacionalmente, el contexto parecía favorable a la RPC por el desarrollo de la crisis de los misiles en Cuba, que involucraba toda la atención de Estados Unidos y la Unión Soviética. Sin embargo, Beijing se encontraba aislado, bloqueado por la potencia del norte y enemistado con la URSS, lo que originó al apoyo que ésta le otorgó a la India, económicamente y advirtiéndole al gobierno chino sobre su error.

Una vez resulta la contienda en términos militares, y considerando la respuesta internacional, el problema para Beijing era uno de carácter político: ¿qué hacer con la oposición internacional? La estrategia consistía en lograr ubicar a India como el agresor y a la acción china como de contraataque, sin embargo el aislamiento de la RPC no le permitió salvar el impacto político de la acción militar. China intentó acercarse nuevamente a India mediante conversaciones bilaterales pero Nehru rechazó tal oferta debido a la gran humillación que significó la guerra.¹¹⁷

La década de los sesenta se caracteriza por las disidencias entre los dos países en tratamiento. Además del mencionado enfrentamiento en el plano militar, en 1963 China y

¹¹⁶ En Cuadernos de Estudio de las Relaciones Internacionales Asia – Pacífico – Argentina. OVIEDO, Eduardo Daniel. Op. Cit. 20

¹¹⁷ Hubo más de 3000 muertos y 4000 prisioneros de nacionalidad india.

Pakistán firmaron un tratado de límites por el cual Islamabad le cedió a Beijing parte de su territorio en la disputada región de Jammu y Cachemira, documento que Nueva Delhi califica como ilegal. Adicionalmente, en 1964, la RPC hizo detonar un artefacto nuclear, lo que ocasionó el fin del gobierno de Nehru y aceleró los planes indios destinados a obtener armamento nuclear para contrapesar el poderío chino y disuadirlo de cualquier intento de agresión, objetivo que alcanzó 10 años después con las detonaciones de 1974.

En este punto, es interesante destacar la estrategia que utilizó India, como país con menor poder, o país pequeño, en términos de la teoría utilizada. Básicamente, India se encontraba muy sensible a las acciones de China, por lo que Nueva Delhi debía estar preparada para cualquier contraataque chino. Luego de las explosiones de 1964, y respondiendo a un intento de amortiguar su exposición directa al accionar de las capacidades superiores de Beijing, India comenzó a desarrollar su programa nuclear, obteniendo así un poder destructivo que intentaba igualar a la mortal amenaza que significan las armas nucleares.

La Guerra Fría también jugó un importante rol en el deterioro del vínculo, la ruptura sino – soviética, la actitud revolucionaria china en el resto del mundo, la secesión de Bangladesh y la alianza que empezaba a configurarse claramente entre China y Pakistán; lo que culminaría con la consolidación de las alianzas político – militares entre India y la URSS inclinada a contrapesar el eje Islamabad – Beijing. Dicho alineamiento estratégico (Moscú – Nueva Delhi) responde a otro método del cual se valió el gobierno de la India para atenuar la superioridad china; aliarse con un poder lo suficientemente fuerte como para desafiar al lado mayor de la relación.

Por esos años, la RPC estaba atravesando lo que se denominó la Revolución Cultural, que agravó aún más la tensa vinculación con India. Durante ese período, no se acreditaron embajadores, se hicieron más profundas las diferencias en materia de política exterior y se registraron actividades militares en la frontera. Asimismo, China intentó persuadir a los partidos comunistas pro – Beijing de que abandonasen la lucha electoral y optasen por la vía revolucionaria para derrocar al Partido del Congreso, lo que se observó dentro de los círculos políticos indios como una injerencia directa en asuntos internos.

Además, la guerra indo – pakistaní de 1965 y, especialmente, la de 1971, condujeron a que la presencia china al lado Islamabad “obligara” a India a ser parte del conflicto chino – soviético. El tratado de amistad firmado con la URSS fue considerado por Beijing

como un eslabón del cerco que Moscú le estaba construyendo. De modo que, la secesión del Pakistán oriental era un amenaza directa a su seguridad, ya sea por la firma del acuerdo indo – soviético como por la desmembración de su aliado estratégico en la contención a India.

En palabras de A. M. Bouzas, "(...) esa parte de Asia se "internacionalizó" al entrar en el juego de la dinámica bipolar, desarrollándose una guerra fría particular en el subcontinente con tres actores: China, su aliado Pakistán y la India."¹¹⁸

De hecho, durante la época de la Guerra Fría, China mantuvo una política exterior pro – Pakistán: transfirió tecnología nuclear y misilística al Estado Musulmán para contrabalancear el poder de India en Asia del Sur. Y aunque, como ya se ha mencionado, otorgó apoyo militar y diplomático a Pakistán durante las guerras de 1965 y 1971, Beijing no se comprometió directamente en conflictos militares con India después de la guerra de 1962.

Cuando se alcanza tal situación, se puede hablar, en términos de la Teoría de la Asimetría, de "punto muerto". B. Womack lo define como, "Cuando cada lado percibe su frustración de continuar indefinidamente y que no hay manera posible de predominar sobre el oponente, entonces la situación de punto muerto ha sido alcanzada."¹¹⁹ Se entiende que se trata de un punto muerto ya que no hay confrontación directa entre ambos Estados, China en su afán de desequilibrar a India optó por alinearse con el enemigo por naturaleza de India, pero su accionar no es directo, y por lo tanto, Beijing no es la cara visible del "actor de impugnación regional", sino su sponsor y, probablemente, el más interesado.

Ahora bien, India siempre siguió considerando a la RPC como representante del Estado chino, incluso luego de la represión en la plaza de Tiananmen en 1989; este hecho y la revolución cultural fueron excusas frecuentemente utilizadas por otros Estados para romper relaciones con el gobierno comunista, normalizando sus vínculos con la República de China.

En pro de un inicio de normalización de las relaciones bilaterales, en 1974, China reconoce al Estado de Bangladesh. De todas formas, la vinculación sino – india realizó

¹¹⁸ BOUZAS, Antía Mato. "El acercamiento entre India y China: el reencuentro de dos gigantes". Real Instituto Elcano, 2003 [en línea], ARI N° 112/2003. (11 de abril de 2008) Disponible: <http://www.realinstitutoelcano.org/análisis/337.asp>

¹¹⁹ WOMACK, Brantly Op. Cit. p. 86

un verdadero giro luego del cambio de liderazgo en China, con la asunción de Deng Xiaoping, y notablemente luego de la muerte de Mao en 1976, año en que se restauran las relaciones diplomáticas entre ambos Estados.

El nuevo Primer Ministro chino inició una ambiciosa reforma económica y de mercado y una modernización política en 1978. Deng era consciente que la RPC necesitaba una relación estable y pacífica con otros países para su desarrollo económico, por lo que abandonó la política exterior de base ideológica e inició otra más realista, racional y pragmática, orientada a los mercados internacionales. El objetivo de mayor relevancia era mejorar las relaciones con las dos súper potencias y establecer una vinculación cordial con los países vecinos, tarea que incluía a la India. De manera similar, el Primer Ministro indio, Morarji Desai, enfatizó la necesidad de normalizar su relación con Beijing. Como parte de esto, en febrero de 1979, envió a su Ministro de relaciones exteriores Atal Bihari Vajpayee a China, y durante su visita reconoció, por vez primera, la existencia de una disputa de límites.

La declaración de principios firmada durante la visita de Vajpayee, muestra la voluntad de ambos lados por resolver pacíficamente los temas pendientes, y revela que la realización de una guerra abierta ya no es una opción. La misma dice: "Los dos lados acordaron que hasta arribar a una última solución, ellos deben trabajar juntos para mantener la paz y tranquilidad en las áreas contiguas, y reiteraron su compromiso a la continua implementación de los acuerdos firmados a ese propósito, inclusive la clarificación de la Línea de Control Actual."¹²⁰

En 1981, asume como Primera Ministra, Indira Gandhi, tras la renuncia de Desai. Es durante este año que comienzan las conversaciones bilaterales respecto a la disputa limítrofe, realizándose ocho rondas de negociación hasta 1987. No obstante, no se logró un gran avance, salvo la firma en 1984 de un protocolo comercial que otorgó a cada parte el principio de nación más favorecida.

¹²⁰ MISHRA, Pramond. "China – India Bonhomie: an harbinger of multilateralism." International Studies Association, 2005. [en línea], (17 de agosto de 2009) Disponible: http://www.allacademic.com/meta/p69909_index.html [Traducción del autor]

The two sides agreed that pending an ultimate solution, they should work together to maintain peace and tranquility in the border areas, and reiterated their commitment to continue implementation of the agreements signed for this purpose, including the clarification of the Line of Actual Control

La llegada de Rajiv Gandhi representó un hito en el proceso de acercamiento, denominado por varios autores como punto de quiebre o "path - breaking", materializado en la visita del Primer Ministro a China en diciembre de 1988.

Por lo tanto, es en ese año donde se transita a la segunda etapa de una relación asimétrica que ha superado el conflicto con las armas, se comienza a transitar el camino hacia el "momento de normalización", en el cual se comprende que es mejor una relación pacífica con su par estadual, que la situación de "punto muerto", y mucho menos la de abierta hostilidad.

Restauración del vínculo e integralidad de la relación: "the path - breaking".

"En 1988, las relaciones dieron un vuelco decisivo para mejor, cuando el Primer Ministro Rajiv Gandhi visitó China. (...), esto ha sido seguido por múltiples reuniones de alto nivel entre líderes indios y chinos incluyendo la visita a India de Jiang Zemin (1996), Wen Jiabao, donde China e India anunciaron una asociación estratégica (2005), y Hu Jintao (2006). El Primer Ministro Singh visitó China en enero de 2008 y en un discurso ante la Academia China de Ciencias Sociales, indicó que *"hay una especial oportunidad para India y China para trabajar juntas en el siglo 21"* y expresó su optimismo respecto del *"rol que India y China están destinadas a jugar en la transformación de Asia y del mundo también."* (...) *"hay suficiente lugar tanto para India como para China para crecer y prosperar al reforzar nuestro compromiso cooperativo."* Además, *"debemos... asegurarnos de que India y China cooperan para crear un mundo de externalidades positivas y prosperidad mutua, antes que uno basado en cálculos de balance de poder y rencor."*¹²¹

¹²¹ ROHERING, Terence. "An Asian Triangle: India's relationship with China and Japan" U.S. Naval War College. National Security Decision Making Department. 2008, p. 8 y 9, [en línea], (17 de agosto de 2009) Disponible: http://www.allacademic.com/meta/p254074_index.html [Traducción del autor]

In 1988, relations took a decided turn for the better when Prime Minister Rajiv Gandhi visited China. As ties have improved, this has been followed by multiple high level meetings between Indian and Chinese leaders including visits to India by Jiang Zemin (1996), Wen Jiabao where China and India announced a strategic partnership (2005), and Hu Jintao (2006). Prime Minister Singh visited China in January 2008 and in a speech before the Chinese Academy of Social Sciences, noted there is a "special opportunity for India and China to work together in the twenty-first century" and expressed his optimism for "the role which India and China are destined to play in the transformation of Asia and the world as well." He also indicated that "there is enough space for both India and China to grow and prosper while strengthening our cooperative engagement." Furthermore, "we must ... ensure that India and China cooperate in creating a world of positive externalities and mutual prosperity, rather than one based on calculations of balance of power and animosity."

El proceso de normalización de las relaciones sino – indias se ha llevado a cabo mediante tres vías: reuniones entre los jefes de Estado de cada país, ya sea presidentes o primeros ministros; visitas de alto nivel en lo militar o también oficiales civiles, intelectuales y líderes empresariales y; un firme y gradual proceso de construcción de CBM´s a través de diversos acuerdos y tratados. Lo verdaderamente importante en este camino de evolución en el vínculo sino - indio, es comprender que tanto Nueva Delhi como Beijing han dedicado grandes esfuerzos en observar el crecimiento económico, la transformación política y la importancia diplomática del “otro”, y, ambos gobiernos se han involucrado en tratos que demuestran el interés por resolver los problemas que los han enfrentado desde el día que se reconocieron como Estados - nación.

La primera visita a la RPC por parte de un Primer Ministro indio, luego del viaje de Nehru en 1954, fue la de Rajiv Gandhi. Durante su estadía, ambos países acordaron restaurar las relaciones amistosas sobre la plataforma de los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica, y establecer la disputa de límites en base al mutuo entendimiento, acuerdo y adaptación, intentando negociar su resolución simultáneamente al desarrollo de otros ámbitos de la relación bilateral. Además, acordaron crear dos instituciones: el Grupo de Trabajo Conjunto sobre el Problema Fronterizo y el Grupo Conjunto Científico – Técnico y Económico – Comercial.

La represión de Tiananmen¹²² no obstaculizó el proceso, un claro ejemplo es la celebración de la primera reunión de viceministros, en el ámbito del Grupo de Trabajo Conjunto sobre el Problema Limítrofe, ese mismo año a sólo un mes del lamentable acontecimiento.

A finales de 1991, y a pesar de ser cuestionado por su rol en la masacre de Tiananmen, Li Peng visitó la India. Allí, ambos Estados concluyeron que las disputas fronterizas no debían afectar el desarrollo de las relaciones bilaterales y lo expresaron con

¹²² Las protestas de la Plaza de Tiananmen de 1989, también conocidas como la masacre de Tiananmen, o el incidente del 4 de junio, consistieron en una serie de manifestaciones lideradas por estudiantes en la República Popular China, que ocurrieron entre el 15 de abril y el 4 de junio de 1989. La protesta recibe el nombre del lugar en que el Ejército Popular de Liberación suprimió la movilización: la plaza de Tiananmen, en Pekín. Los manifestantes provenían de diferentes grupos, desde intelectuales que creían que el gobierno del Partido Comunista era demasiado represivo y corrupto, a trabajadores de la ciudad que creían que las reformas económicas en China habían ido demasiado lejos y que la inflación y el desempleo estaban amenazando sus formas de vida.

La Unión Europea y los Estados Unidos de América mantienen un embargo sobre la venta de armas a la República Popular China, a causa de la represión violenta de las protestas.

la firma de documentos que abarcaron tópicos como acuerdos consulares, restablecimiento de consulados, comercio bilateral, cooperación científica y técnica, etc.

En este proceso de reconstrucción bilateral, el fin de la Guerra Fría jugó un papel protagónico, ya que una vez comenzado el acercamiento de China hacia India, más por aspiraciones domésticas que internacionales, a India no le quedó más opción que “confiar” en su par asiático; cuando era inevitable que su principal aliado, la Unión Soviética, se estaba desmoronando.

El rol de Narashima Rao en el proceso de normalización del vínculo, llegó en 1993. Tras su viaje a China, promovió la firma de un acuerdo en el mantenimiento de la paz y la tranquilidad a lo largo de la Línea de Control Actual en las áreas fronterizas. Tal documento considera que la cuestión de los límites puede resolverse por medio de consultas, prohíbe la utilización de la fuerza o amenaza al uso de la fuerza y requiere un estricto respeto y observancia de la Línea de Control Actual entre las partes. Plantea también la reducción de tropas al mínimo necesario y el trabajo conjunto para fortalecer las medidas de construcción de confianza en el área.¹²³

Para concluir la década de los noventa, y antes de las explosiones nucleares indias de 1998, el Presidente chino, Jiang Zemin viajó a la India con el fin de impulsar la firma del Acuerdo sobre CBM´s en el campo militar a lo largo de la Línea de Control Efectivo en el área limítrofe sino – india. El mismo, prevé la reducción de tropas y limitación de armamento en la frontera común.

En resumen, desde el comienzo de este acercamiento entre India y la RPC, ambos países se han concentrado en la construcción de medidas de confianza como así también en la disminución de efectivos en la frontera; reuniones regulares de índole militar y político, e intensas discusiones bilaterales fueron el medio. El comercio transfronterizo se reinició en 1992, luego de haber estado en cero desde la guerra de 1962, y, al mismo tiempo, se abrieron oficinas consulares en Mumbai y Shanghai. Sin embargo, en 1998, las explosiones nucleares indias vinieron a detener el proceso y a generar la pérdida de confianza, tan buscada por los acuerdos firmados con anterioridad.

Se cree que las detonaciones estaban abiertamente dirigidas contra China y Pakistán, ya que el acercamiento y la regularización de las relaciones con Beijing no habían

¹²³ En Cuadernos de Estudio de las Relaciones Internacionales Asia – Pacífico – Argentina. OVIEDO, Eduardo Daniel. Op. Cit. p. 15

eliminado los temores al accionar de cada uno de los dos Estados. De hecho, el Primer Ministro indio, Vajpayee, envió una carta al presidente de los Estados Unidos, justificando las explosiones por la "amenaza china", se trataba de una amenaza a su propia seguridad.

Ahora bien, ¿cómo reacciona China ante el insoslayable acto llevado a cabo por India? ¿cuáles son las consecuencias para el proceso de recomposición del vínculo sino – indio?

El Beijing Review, reaccionó rápidamente en contra de las explosiones conducidas por el gobierno indio. Este se expresó diciendo:

"En la indiferencia de la fuerte oposición de la comunidad internacional, el gobierno de la India condujo dos detonaciones más el 13 de mayo, seguidas a las del 11 del mismo mes. El gobierno de China está profundamente sacudido por esto y por eso expresa su fuerte condena. Este acto de India es mínimo, pero es un desprecio atroz para lo que ha hecho la Comunidad Internacional respecto a la prohibición completa de pruebas nucleares y, ha sido un duro golpe al esfuerzo internacional que intenta prevenir la proliferación de armas nucleares. Esto, traerá consigo graves consecuencias a la paz y estabilidad en el Sur de Asia y el mundo entero."¹²⁴

La RPC rechazó aceptar a India como un poder nuclear y refutó fervientemente la concepción de que China era una amenaza para la seguridad india. No obstante, tal enojo y desconfianza comenzaron mermar, y las visitas de Li Peng en 2001 y de Zhu Rongji en 2002 a la India, se tradujeron dentro de la política exterior india, como un mensaje de que China "sinceramente" buscaba normalizar las relaciones con Nueva Delhi.

La distensión comienza a ser parte del escenario asiático. La visita que realizó el Primer Ministro indio Vajpayee en junio de 2003, levanto gran expectativa ante las nuevas posibilidades de una mayor colaboración entre ambas naciones. Aunque tal viaje tuvo un marcado contenido económico y el mayor logro fue en ese ámbito, se trató de una muestra de confianza del gobierno indio respecto de Beijing.

La declaración conjunta que surgió del encuentro de los líderes de los dos países comprometía a las partes no sólo a incrementar el comercio bilateral, y fomentar el intercambio cultural y científico, además se abordaron temas como Tíbet, la disputa

¹²⁴ MISHRA, Pramond. Op. Cit. p. 4 [Traducción del autor]

"In disregard of the strong opposition of the international community, the Indian government conducted two more nuclear tests on 13 May following the 11 May tests. The Chinese government is deeply shocked by this and thereby expresses its strong condemnation. This act of India is nothing but outrageous contempt for the common will of the international Community for comprehensive ban on nuclear tests and a hard blow on the international effort to prevent nuclear proliferation. It will entail serious consequences to the peace and stability in South Asia and the world at large".

fronteriza y Sikkim. Un t3pico que fue evitado, fue la cuesti3n nuclear, no hubo referencia a este asunto de semejante sensibilidad.

En el aspecto econ3mico, los gobiernos de Nueva Delhi y Beijing comprenden que de un mayor entendimiento pueden beneficiarse ambos, ya sea por lo que puede aportar el comercio bilateral entre los dos pa3ses m3s poblados del continente, como por las respectivas oportunidades de desarrollar estrategias de mercado en el pa3s vecino. Y esta cooperaci3n econ3mica puede significar un punto de partida para un posterior acercamiento en otras cuestiones, ya que al normalizar el intercambio se generan ciertas medidas de confianza, por ejemplo, la apertura de los pasos fronterizos.¹²⁵

El progreso de las relaciones bilaterales entre China e India fue confirmado con el viaje de Wen Jiabao en abril del 2005. En dicha reuni3n se firmaron documentos que afectan a los siguientes sectores:

1. "Adopci3n de una gu3a de principios que a largo plazo conducir3 hacia la resoluci3n de las disputas territoriales y la delimitaci3n de la frontera com3n.
2. Reiteraci3n por parte de la India del reconocimiento del T3bet como parte del territorio de la Rep3blica Popular China.
3. Inclusi3n, en los mapas chinos, de Sikkim como parte integrante de la India.
4. Cooperaci3n en materia de educaci3n, ciencia, tecnolog3a, turismo, comercio, informaci3n, agricultura, defensa, energ3a y cultura."¹²⁶

Cierto es que la aceptaci3n por parte de China respecto al tema de Sikkim representa un gran avance, pero no menos verdadero es que tal aceptaci3n t3cita pone en evidencia la asimetr3a existente entre los dos gigantes asi3ticos en cuanto a concesiones realizadas, ya que India ha aceptado expresamente que el T3bet es soberan3a de la RPC.

Otro aspecto que evidencia una mejora en el v3nculo, ha sido que China convino en apoyar a India en su candidatura como miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

En pos de un mejoramiento cuantitativo y cualitativo de las relaciones bilaterales, en 2006 se firma otra declaraci3n conjunta y se establecen 10 estrategias que refuerzan a3n m3s la asociaci3n estrat3gica y cooperativa. Los componentes de la misma constituyen temas cruciales para el crecimiento econ3mico y el posicionamiento de ambos:

¹²⁵ BOUZAS, Ant3a Mato. "El acercamiento entre India y China: el reencuentro de dos gigantes". Op. Cit.

¹²⁶ BORREGUERO, Eva. "India Y China: ¿Socios o Adversarios?" Real Instituto Elcano, 2005 [en l3nea], ARI N3 73/2005. (20 de abril de 2008) Disponible: <http://www.realinstitutoelcano.org/an3lisis/757.asp>

“(…) el incremento de los contactos institucionales a través de reuniones cumbres; la consolidación de las relaciones comerciales económicas, a través de la optimización de las potenciales complementariedades de las economías en materia de software (India) y hardware (China); la cooperación en materia de seguridad energética de ambos países, de cara a una posible competencia en este campo por terceros mercados donde abastecerse y así contrarrestar la escasez de este recurso en sendos territorios; cuestiones varias referidas al medio ambiente, como desarrollo sostenible, biodiversidad y cambio climático; la cooperación en materia de defensa, sin referencia alguna a dos grandes preocupaciones compartidas: el crecimiento de las Marinas de Guerra y los arsenales de armas nucleares; la resolución de las cuestiones fronterizas pendientes, la conectividad y la cooperación transfronteriza; el desarrollo científico y tecnológico, con la creación de un Comité de Cooperación Científica y Tecnológica a fines de alcanzar el liderazgo en materia de nano y bio tecnologías; el fomento de los lazos culturales y el intercambio entre pueblos; y por último, la cooperación a nivel regional e internacional, sin pronunciamientos concluyentes.”¹²⁷

Adicionalmente, ese mismo año, se realizaron las primeras maniobras antiterroristas conjuntas sino – indias, en el marco de un Memorándum de Entendimiento para los Intercambios y la Cooperación en Materia de Defensa.¹²⁸

Nueva Delhi y Beijing han buscado, de igual manera, desarrollar cooperación en el ámbito de un compromiso militar. Ambos países han enviado oficiales a escuelas de entrenamiento del otro país y también se han realizado intercambios de delegaciones militares. En diciembre de 2007, India y China llevaron a cabo el primer ejercicio militar conjunto, y según el Ministro de Defensa Nacional chino, “éstos fueron dirigidos a disuadir las tres fuerzas del mal – separatismo, extremismo y terrorismo – y a promover la asociación estratégica para la paz y prosperidad entre ambas naciones.”¹²⁹ El ejercicio denominado Hand – in – Hand, 2007, reflejó el crecimiento de la confianza y el mutuo entendimiento entre los dos lados, incluidos los estamentos militares.

Finalmente, durante la visita del Primer Ministro indio Manmohan Singh a China, en enero de 2008, las dos partes en estudio mostraron un renovado interés en re direccionar

¹²⁷ NATALIZIO, Ma. Victoria. “El eje ChIndia y la estrategia de las diez puntas.” Centro Argentino de Estudios Internacionales. Programa Asia Pacífico, 2008, p. 1 y 2. [en línea], (25 de agosto de 2009) Disponible: <http://www.caei.com.ar/es/programas/asia/38.pdf>

¹²⁸ Firmado por los ministerios de Defensa de India y China el 29 de mayo de 2006.

¹²⁹ “India and China launch war games,” BBC News, 2007. [en línea], (16 de agosto de 2009) Disponible: http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/7153179.stm

las preocupaciones limítrofes. Los representantes de cada Estado expresaron el deseo de mantener la paz a lo largo de la frontera y enfatizaron la cooperación en diversos campos, tanto bilateral como multilateral, respecto a cuestiones económicas, sociales, políticas, de energía y demás preocupaciones estratégicas.

En consecuencia, para India, ésta es una delicada relación con diversas prioridades. Nueva Delhi posee importantes y crecientes lazos económicos con Beijing, aunque existan algunas preocupaciones dado el poder de la economía china y la creciente balanza comercial deficitaria. Además, los líderes indios observan a India y a China jugando un importantísimo rol en el futuro de Asia. En el discurso de enero de 2008, Singh expresó que el poder a nivel global está cambiando:

“Estamos en un punto emocionante de la historia, cuando el centro de gravedad de la economía mundial se está moviendo hacia Asia. Así como la economía del mundo fue, en gran parte del siglo 20, acerca de las naciones occidentales; en el siglo 21 podría ser, en gran parte, acerca de Asia. (...), nosotros lo haremos a la manera asiática, evitando la confrontación y construyendo confianza y consenso. Es sólo en un ambiente de paz que la prosperidad en Asia puede ser sustentada. India y China tienen un importante papel que jugar en la construcción de la paz, seguridad y estabilidad de la región.”¹³⁰

Comparación de las capacidades materiales de ambos países.

Esta segunda parte del Capítulo III, tiene por objeto realizar un análisis comparativo de los recursos de poder tangible que poseen India y la RPC. El fin último de tal estudio es comprobar o no la hipótesis planteada:

Mientras mayores sean las capacidades materiales de India, respecto de China, mayor será el posicionamiento de Nueva Delhi como Poder Regional.

En consonancia con la Teoría de la Asimetría, la diferencia que exista entre ambos, respecto a capacidades materiales, creará una relación asimétrica que podría incidir, positiva o negativamente, en el proceso de India a establecerse como potencia en Asia del Sur.

¹³⁰ PM addresses the Chinese Academy of Social Sciences,” *Indlaw.com*, 15 de Enero de 2008. [en línea] (27 de marzo de 2008) Disponible: <http://www.indlawnews.com/D8E4ADE50AF48F6C3F97601B94ABDD4E> [Traducción del autor]

La tabla a continuación muestra algunos de los datos a comparar:

Indicadores	India	China
GENERALES		
Población (Julio 2009)	1,166,079,217	1,338,612,968
Territorio	14,103 km.	22,117 km.
ECONÓMICOS		
PIB (2008)	U\$S 3,267 trillones	U\$S 7,8 trillones
PIB per cápita (2008)	U\$S 2,800	U\$S 6,000
Tasa de crecimiento del PIB (2008)	6,6 %	9,8 %
MILITARES		
Gasto militar en % del PIB	2,5 % (2006)	4,3 % (2006)
Fuerza Militar en condiciones de prestar servicio. (2008)	236,633,962	295,951,438
NUCLEARES		
Cant. de armas nucleares utilizables. (Enero 2009)	Entre 60 y 70.	Aprox. 186
Misiles balísticos "land - based" (Enero 2009)	Prithvi I (P - I) Agni I Agni II Agni III	DF -3A (CSS-2) DF-4 (CSS-3) DF -5A (CSS-4) DF-21 (CSS-5) DF-31 (CSS-X-10) DF-31A
Aviones de capacidad nuclear (Enero 2009)	Mirage 2000 H Vajra Jaguar IS Shamsher	H - 6 (B-6) Attack
Submarinos	INS Chakra	JL - 1 (CSS-N-3) JL - 2 (CSS-NX-5)

Tabla realizada por el autor. Fuentes: The World Fact Book. Central Intelligence Agency, [en línea], (21 de Julio de 2009) Disponible: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2119rank.html?countryName=China&countryCode=CH®ionCode=eas#CH> y Nuclear Forces Development." Stockholm Internacional Peace Research Institute, [en línea], (18 de Julio de 2009) Disponible: <http://www.sipri.org/research/armaments/nbc/nuclear/china>

Realizar una comparación entre estos dos países es realmente difícil ya que se trata de entidades muy distintas. India es un estado pluri - étnico, pluri - religioso, pluri - lingüístico; China está formada por una sola raza, con un solo idioma y que no practica religión alguna, es más, su gobierno no la permite. Además, India es una sociedad apoyada en un sistema democrático y China posee un gobierno central, autoritario y comunista.

Ambos países son los más poblados del mundo, poseen un tercio de la población total. En términos generales, se trata de poblaciones mayoritariamente jóvenes y, por ende, propensas a insertarse en la economía de manera más acelerada. En la actualidad, la población china es notablemente superior a la de India, sin embargo algunos estudios muestran que India se encuentra en una posición muy ventajosa. "(...) se pronostica que India superará a China en 2030, cinco años antes de lo previsto. Su población está

destinada a incrementarse en 350 millones durante el próximo cuarto de siglo, dos veces más rápido que Estados Unidos, Europa Occidental y China combinadas.¹³¹

Asimismo, India posee aún más ventajas poblacionales, ya que su población en edad activa de trabajo es aún más potencial que la de China. El crecimiento de la población en edad de trabajo en India excederá su ya rápido crecimiento demográfico en 2015. Mientras que el mismo tipo de población en China disminuirá desde 2020 a 2050, en India seguirá aumentando hasta 2045.¹³²

En términos territoriales, la asimetría es evidente. China posee un territorio de 22,117 km e India uno de 14,103 km. En este punto, es interesante destacar que lo que le sucede a Pakistán en comparación con India, le sucede a India comparada con China. India perdió una gran extensión territorial, no sólo con la guerra de 1962, sino también con la cesión de derechos territoriales que hizo Islamabad a Beijing en 1954. Cuando se menciona el indicador "territorio" se hace muy difícil su comparación en términos reales. Sin embargo, lo relevante en este caso es que la asimetría que existe entre ambos países y el mayor poder tangible que, consecuentemente, posee China ha dado como resultado su mayor capacidad para la obtención de recursos y concesiones por parte del gobierno de Nueva Delhi.

En materia económica, el auge de los dos países, es uno de los acontecimientos más destacados de finales del Siglo XX y principios del XXI. Lo importante de tal apogeo es que no sólo se trata de los dos gigantes demográficos sino que, de mantenerse en los próximos decenios, estarían llamados a modificar sustancialmente el mapa económico del planeta.

Sabido es que en materia de PIB, PIB per cápita y tasa de crecimiento del mismo, China posee unos indicadores muy superiores a los de India. Un estudio realizado por P. Bustelo¹³³ en 2007 afirma que el crecimiento anual del PIB ha rondado el 10 % en China desde principios de los ochenta, mientras que el de India, que fue del 6 % en los ochenta y noventa, se aceleró hasta el 7 % en 2000 – 2005 y hasta el 9 % en 2006 y 2007. Este

¹³¹ "India and China population – A blessing in disguise ?" Track.In India Business Blog.

¹³² Ibidem.

¹³³ BUSTELO, Pablo. "El auge económico de China e India y sus implicaciones para España" Real Instituto Elcano, 2007 [en línea], DT N° 31/2007, (12 de mayo de 2008) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano es/zonas es/asia-pacifico/dt+31-2007

rápido crecimiento, que ha superado al 3 % que registran los países de altos ingresos, ha tenido como corolario el incremento del peso de China e India en la economía mundial.

Ahora bien, las economías china e india son sustancialmente diferentes, y es muy probable que de allí provenga la brecha que existe en las capacidades materiales de cada uno en términos económicos. Si bien la población china no es mucho mayor a la de India, el PIB del primero es más de dos veces superior al indio, y su comercio exterior es cuatro veces superior. Por lo que la contribución china a la economía mundial es considerablemente mayor al aporte que realiza la India.

Además, la estructura del PIB chino descansa en el sector manufacturero, mientras que la de India lo hace en el sector servicios. En consecuencia, India posee un gran problema de desempleo ya que, lógicamente el sector servicios precisa de menos trabajadores para su funcionamiento, en comparación con el sector manufacturero, siempre ávido de este recurso. Existe una diferencia en el tipo de mano de obra que necesita cada país, e India requiere de una que sea cualificada y gracias a su política educacional, la tiene en su propio territorio. Esto es lo que muchos autores denominan el capital humano, un gran activo de la República de la India.

Al mismo tiempo, se puede hablar de que las economías en análisis son complementarias:

“El comercio bilateral fue de USD 2,5 billones en 1999; cinco años después, este creció hasta USD 13 billones. Aunque India representa sólo el 1 % del comercio global de China, éste ha emergido como el segundo compañero comercial después de Estados Unidos. Las compañías indias miran con envidia la destreza de las manufactureras chinas, mientras que las compañías chinas de IT quieren aprender del éxito indio en el sector servicios. Los flujos de inversiones bilaterales son pequeños pero crecientes. (...) para las firmas chinas, la enorme clase media de India es obviamente muy atractiva.”¹³⁴

Como la historia lo muestra, India y China han sido enemigos desde antaño. Considerando que se trata de dos poderes regionales, ubicados en Asia, con una influencia geopolítica cada vez mayor, ambos se encuentran en una competencia por el “súper poder”. La carrera por la dominación regional ha degenerado en una carrera en

¹³⁴ SCHAFFER, Teresita C. y MITRA Primit. “India as a global power?” Center of Strategic and International Studies, p. 8 y 9, 2005 [en línea], (11 de abril de 2008) Disponible: www.csis.org/media/csis/pubs/051216_indiaglobalpwr.pdf

términos militares, con una India que no reserva esfuerzo por alcanzar la fuerza militar china.

Según el Departamento de Defensa (DoD) de Estados Unidos¹³⁵, en sus informes de 2006, el gasto militar de China se estimaba en 80 mil millones de dólares, siendo las cifras oficiales del gobierno de China sólo de 30 mil millones (se cree que China oculta sus verdaderas cifras con el objeto de crear una ventaja estratégica de duda respecto a sus reales capacidades militares). No obstante, con los 30 mil millones, China se ubica como el segundo país que más presupuesto destina al gasto militar, sólo detrás de Estados Unidos. Por otro lado, el gasto militar oficial de India, en el año 2006, fue de 22 mil millones de dólares¹³⁶, y en consonancia con su sistema democrático y la responsabilidad pública que este implica, no mantiene un nivel secreto de gasto extra. Esto lo ubica como el noveno país del mundo en gasto global en defensa.

En 2008, el personal militar activo de India fue de 236,633,962 hombres mientras que China posee una fuerza militar apreciablemente más alta, 295, 951, 438. En defensa aérea, el Ejército de Liberación Popular posee una Fuerza Aérea de 9218 aviones de los cuales 2300 son de combate, operando en más de 489 bases. La Fuerza Aérea india tiene 3382 aviones que incluyen 1335 de combate que operan en más de 334 bases y su único portaaviones es el *INS Viraat*. La superioridad aérea de China es mantenida por su flota rusa *Su-30 MK*. La Fuerza Aérea India, por otro lado, posee su *Mirage Dassault 2000s* francés y su *Su-30* ruso como sus dos mejores aviones de combate.

Respecto a la marina, India es la octava más grande en el mundo, con una flota de 145 buques: buques de guerra con capacidad misil, submarinos avanzados, los últimos aviones navales y un portaaviones. Además posee amplia experiencia en operaciones de rescate y combate en tiempos de guerra y paz, tal cual se puede observar en la contienda con Pakistán en 1971, y también en el desastre provocado por el Tsunami en 2004, entre otros acontecimientos. Comparativamente, la marina del Ejército de Liberación Popular, tiene una flota de 284 buques. En términos cuantitativos, ésta es más grande que la de India, sin embargo su falta de real experiencia en guerra podría socavar su capacidad

¹³⁵ Departamento de Defensa de Estados Unidos de América. Informe gasto militar comparado, 2006. [en línea], (18 de agosto de 2009) Disponible: http://www.usa.gov/gobiernousa/Agencias/Departamento_Defensa.shtml

¹³⁶ Ministerio de Finanzas de India. Presupuesto 2006 – 2007. [en línea], (20 de agosto de 2009), Disponible: <http://finmin.nic.in/>

estratégica. Asimismo, China no tiene portaaviones en su flota, aunque existe el proyecto de construir uno para el 2010.

Ambos países mantienen ambiciosos planes para incrementar sus capacidades navales, por lo que, en oposición al procesos de acercamiento, existen aún áreas de fricción. De hecho, la inteligencia de Nueva Delhi ha expresado su preocupación por la creciente presencia de China en la Bahía de Bengala y en el Océano Índico. En la misma línea de injerencia de Beijing sobre el área de influencia de India, se encuentra el suministro de armamentos que aquella realiza a Pakistán, Birmania, Nepal y Sri Lanka, además de la compra de materias primas y la proporción de protección diplomática. Fines que, según altos oficiales chinos, están conducidos a mantener la paz en la región.

“Actualmente, ambos países están gastando billones de dólares en la obtención de moderno equipamiento naval y sistemas de armas del exterior, como fragatas, destructores y submarinos, como así también intentan mejorar sus capacidades navales. Tanto China como India han estado modernizando sus fuerzas navales, y ambos tienen planes de largo plazo para alcanzar capacidades navales en aguas profundas.”¹³⁷

Para finalizar el análisis comparativo, en el ámbito nuclear, India mantiene una doctrina de un mínimo de disuasión creíble¹³⁸, por su lado, el gobierno de Beijing en enero de 2009 anunció públicamente su último Libro Blanco de Defensa. En él, China reitera su compromiso con la política de no – primer uso de armas nucleares, lo que la estrategia militar china denomina la construcción de una fuerza disuasoria efectiva y el uso flexible de diversos medios de disuasión. Dicho documento explica que la Segunda División de Artillería (SAC) posee tres niveles de combate: en tiempos de paz, los misiles nucleares chinos no apuntan hacia ningún país; bajo amenaza de ataque nuclear, la SAC entrará en estado de alerta y preparará el contraataque nuclear para disuadir al enemigo; finalmente, si China se encuentra bajo ataque nuclear, la SAC lanzará un contraataque, ya sea conjuntamente con la Fuerza Naval y Aérea, o de manera independiente.

Respecto a este indicador, China supera con creces la capacidad nuclear de India. Se estima que cuenta con 186 armas nucleares activas, e India posee entre 60 y 80. La ojiva más poderosa probada por India tuvo un rendimiento de 0,05 megatonnes, bastante inferior al rendimiento más alto probado por China de 4 megatonnes. En cuanto a misiles

¹³⁷ SCHAFFER, Teresita C. y MITRA Prमित. Op. Cit.

¹³⁸ Para más información acerca de la Doctrina nuclear india ver páginas número 60 y 61 de este TFG.

balísticos, el Agni II es capaz de transportar hasta 1000 kg en un rango de 2000 – 2500 km, opuestamente, el sistema de China posee múltiples misiles como el DF – 5A y el DF – 4 capaces de transportar ojivas de un kilaje realmente superior, en una distancia de 7500 – 12000 km. Además posee el submarino de lanzamiento SLBMs JL – 2 y estratégicos cazabombarderos como el Su – 27 Flanker.

En términos generales, y para concluir la segunda parte de este capítulo, es claro que la República Popular China posee mayores capacidades materiales que India, y que en los términos de la teoría utilizada es el país más poderoso. Considerando la definición de Ma. Regina Soares de Lima¹³⁹, los cuantiosos recursos convencionales de poder que posee la RPC respecto de India, hacen que éste último encuentre difícil su ascenso a poder regional, sumado a que Beijing tampoco estaría muy cómodo con tal posición y que, consecuentemente, ha desarrollado una política exterior en Asia del Sur que está destinada a poner un freno a ese proceso de incremento de poder por parte de Nueva Delhi en su propia región.

Conclusiones Preliminares.

A pesar de las considerables mejoras en la relación bilateral sino – india, existen aún serios desafíos, cuestiones no resueltas entre los gobiernos de ambos Estados: desconfianza de uno sobre el otro, disputas fronterizas, la cuestión del Tíbet, y el nexo entre China y Pakistán, dilemas de seguridad y la lucha por la dominación regional que pueden perjudicar los resultados alcanzados hasta la actualidad.

Algunos académicos argumentan que los intereses estratégicos de China e India son contradictorios. La India independiente heredó sus intereses estratégicos del poder imperial Británico. Éste consideraba a Asia del Sur y el Océano Índico como una única región estratégica que se extendía desde Afganistán hasta el norte de Burma y desde el Mar Rojo hasta el Estrecho de Malaca, con India como centro.

Tal objetivo se inscribe en su rol de “poder regional” que implica *centralidad*, y no centralidad sólo en términos geográficos, sino también centro de atención, tanto por las asimetrías bilaterales con sus países vecinos como por ser el nexo entre todos ellos.¹⁴⁰

¹³⁹ SOARES DE LIMA, Ma. Regina. Op. Cit.

¹⁴⁰ WOMACK, Brantly Op. Cit.

Como punto de encuentro entre todos los estados de la región, India delineó dos objetivos principales en política exterior:

- ✓ La absoluta hegemonía sobre sus estados vecinos y,
- ✓ Reducir la influencia de poderes extra – regionales en los asuntos de Asia del Sur.

Durante la Guerra Fría, India intentó prevenir la presencia de China, Estados Unidos y la Unión Soviética: sin embargo Beijing era y, aún sigue siendo, una de las mayores preocupaciones en política exterior y de seguridad, Nueva Delhi siempre ha intentado mantener fuera o, al menos, limitar la influencia china en el Sur de Asia. Esto significa que, cualquier tipo de alianza política y de seguridad entre la RPC y los países surasiáticos, o la venta de armas de China a los mismos estados, son consideradas amenazas directas para la seguridad de la India.

Tal percepción de seguridad no es aceptada por el gobierno chino: un Asia del Sur organizado y dominado por India es una potencial amenaza y reduce la seguridad de China.¹⁴¹ En oposición a los objetivos enumerados por Nueva Delhi respecto a su región, Beijing plantea:

- ✓ El absoluto dominio chino sobre el Tíbet y,
- ✓ Seguridad de las rutas marítimas chinas de comunicación con el Océano Índico.

Actualmente, la cuestión del Tíbet no es un factor importante en las relaciones sino – indias, dado que existe el expreso reconocimiento de India respecto a la soberanía china sobre la región, y ambos países ha acordado resolver sus disputas fronterizas mediante el diálogo. No obstante, el control de las rutas marítimas es de fundamental relevancia para el futuro de las relaciones entre Beijing y Nueva Delhi. La profunda participación china en la economía global y su orientación exportadora hace que las rutas marítimas sean de vital importancia. Y, cobran relevancia para ambos países, dada la alta dependencia de petróleo proveniente de Medio Oriente.

Más allá de tales dilemas de seguridad, y de la carrera en ámbitos como el naval y armamentístico, ambos países han realizado grandes esfuerzos por mejorar sus relaciones en los últimos años. Los líderes de India y China entienden que una relación estable y pacífica es esencial para la paz y estabilidad regional. Este avance en el vínculo ha estado conducido por visitas de altos oficiales, civiles, militares, intelectuales, etc. También han

¹⁴¹ ATWHAL, Amardeep. *The China – India relations: contemporary dynamics*. Routledge, 2008, p. 97.

extendido la cooperación en el ámbito militar con el desarrollo de ejercicios conjuntos, el último fue realizado en enero de 2008 en India.

El factor Pakistán, es crítico en la relación sino – india. Sabido es que el gobierno de Beijing ha ayudado de diversas formas a Pakistán y que, hasta hoy, sigue siendo su principal aliado en el Sur de Asia. Sin embargo, China cambió su política pro – Pakistán a principios de la década de 1990 y adoptó una política imparcial y racional hacia la región. Por ejemplo, durante la guerra de Kargil en 1999, China tomó una posición neutral. Tal neutralidad no significa el abandono hacia el Estado Musulmán, pero post Guerra Fría el objetivo no es contener a India, sino seguir manteniéndose allí por la posición geoestratégica y el tamaño del país en cuestión. Es probable que los cálculos estratégicos chinos refieran más a preocupaciones por Estados Unidos que por India.

Se entiende que la relación bilateral entre China e India, es una relación bilateral asimétrica *normal*. Se trata de una, donde se ha logrado un equilibrio más allá de las tensiones y diferencias de intereses. Existe un momento dentro de la Teoría de la Asimetría denominado, *momento de normalización de las relaciones*, que es cuando ambos estados entienden que es preferible la paz a la hostilidad. El acuerdo para normalizar las relaciones debe producir un momento formal, el apretón de manos entre jefes de estado y la declaración de paz, pero usualmente se debe recorrer un largo camino para alcanzar una real normalidad.

La tarea fundamental en la negociación es el establecimiento o el restablecimiento de un marco de deferencia y autonomía.¹⁴² ¿Qué significa tal afirmación dentro de la relación sino – india? Al ser China, en este caso, el estado más poderoso de la relación, requiere de India su respeto, y desde la perspectiva de India, el hecho de haber alcanzado, luego de la contienda de 1962, un punto muerto, le demuestra que China no puede forzar su sumisión. Entonces, India reconoció el poder de China bajo el supuesto de que ésta no volvería a amenazarla de ataque, y, a cambio de la deferencia de India hacia China, Beijing reconoce la autonomía de India.

En este punto, la relación es fría y distante. No sólo existen pocos puntos de contacto, además la negociación de nuevos tópicos conduce a situaciones donde cada parte quiere ganar. Por ello, India siente vulnerabilidad ante la mesa de negociaciones, mientras que

¹⁴²WOMACK, Brantly Op. Cit. p. 84

China muestra un "resentimiento residual" por tener que tratar a India como un país amistoso.

Existen dos formas de administrar la asimetría, una lo hace neutralizando las posibles áreas de conflicto y la otra, controlando la escalada de malos entendidos y enfrentamientos creando una "manta de normalidad."¹⁴³

Neutralizar áreas de conflicto implica el establecimiento de intereses en términos comunes, no como demandas unilaterales; la idea es que sea legítimo para ambos, trabajar lado a lado logrando la participación de las dos partes. China e India han realizado grandes esfuerzos por crear esa zona neutral en la relación y han alcanzado altos niveles de compromiso en temas como la soberanía sobre el Tíbet, Sikkim, cooperación en diversos ámbitos estratégicos, incremento del comercio bilateral, coordinación en el área militar para la creación de una infraestructura de confianza, entre otras actividades.

Por otro lado, una *manta de normalidad* se genera creando comisiones conjuntas de expertos con el objeto de manejar problemas comunes de manera institucionalizada y rutinaria. Por ejemplo, el Grupo de Trabajo Conjunto sobre el Problema Limítrofe creado en 1988, tras la visita de Rajiv Gandhi a la RPC.

Al mismo tiempo, existen diversas maneras de generar *tranquilidad*¹⁴⁴ entre los países de una relación bilateral asimétrica, que han sido utilizadas por los países en tratamiento. Una de ellas es el ritual diplomático, que empero se trata de un acto formal, rinde homenaje a la importancia de la relación para ambos lados y a la relevancia de los intereses compartidos. Claro está, que desde el comienzo de la restauración del vínculo sino – indio, esta forma de producir tranquilidad entre los gobiernos ha sido ampliamente utilizada, la visita de altos oficiales ofrece una alta carga de simbolismo y mutuo respeto, y se ha visto reforzada por intercambios en niveles más bajos y por el establecimiento de visitas de Estado regulares.

Brevemente, y teniendo en cuenta el análisis de capacidades materiales, China se encuentra en el lugar fuerte de la relación, pero no se trata de una relación bilateral asimétrica tal cual lo plantea B. Womack, sino de una en la que el lado poderoso se sitúa

¹⁴³ Íbidem p. 89

¹⁴⁴ Íbidem p. 90

fuera de la región como una gran potencia en ascenso, y de allí deviene su importancia para el desarrollo de India como poder regional.

Analizando la evolución del vínculo, se dice que la relación entre China e India se encuentra en un *momento de normalización*, donde claramente ha salido de la situación de *punto muerto*, pero, a causa de los temores y desafíos que aún perduran, no ha arribado a la *situación de normalidad*. Por lo tanto, es interesante preguntarse si tal momento del vínculo será superado o, simplemente, se mantendrán las desconfianzas, que por naturaleza, siente India respecto de China, o, tal vez si en un mediano plazo se podrá hablar de una relación normalizada en su completa amplitud.

CAPÍTULO IV: RELACION BILATERAL: INDIA – ESTADOS UNIDOS DE AMERICA

El capítulo IV de este TFG indaga acerca de la relación indo – americana con el objeto de estudiar la injerencia de la postura de Washington respecto de India como Poder Regional, considerando a Estados Unidos como súper potencia mundial. En el marco de este objetivo se ha planteado una hipótesis que intentará ser confirmada u objetada. A saber:

✓ Los países que obtienen reconocimiento en el plano internacional son proclives a posicionarse en la región como poderes regionales.

Dicha afirmación, aplicada al caso de estudio, significaría que la India, de obtener el reconocimiento internacional de Estados Unidos, debería tener un mayor posicionamiento en la región para ubicarse como potencia regional.

Cabe aclarar, que este capítulo cuenta con dos partes, una referente a la evolución de las relaciones bilaterales entre los dos países y otra que alude a la cuestión del reconocimiento de la India como Poder Regional, en el marco de cooperación civil nuclear entre ambos Estados.

Evolución de las relaciones bilaterales indo – americanas.

“La relación entre la democracia más poderosa del mundo y la democracia más grande fue complicada durante la Guerra Fría debido a los malos entendidos culturales, desacuerdos respecto a la descolonización y al desarrollo del Tercer Mundo, y por la naturaleza competitiva de las súper potencias. India, (...), creyó que la sobre militarización de Estados Unidos daba lugar a su acercamiento hacia la Unión Soviética. Luego, el apoyo americano a Pakistán como un aliado, se volvió inaceptable porque era visto, por los indios, como innecesario. Cualquier refuerzo al poderío militar pakistaní fue considerado entonces como una amenaza para India. El apoyo a Pakistán reafirmaba en las mentes de las elites indias que Estados Unidos está, en realidad, conduciendo una política de contención hacia la India en el Sur de Asia. El acercamiento americano con China en 1972 doblemente reafirmó la percepción india de que Estados Unidos, en el intento de contenerla, había apoyado a los únicos dos países con los que India había luchado en guerras desde su independencia. Tales

percepciones permanecen fuertes en la formulación de política exterior a lo largo de los años 90.¹⁴⁵

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, India era percibida por los líderes occidentales, y especialmente, por los policymakers americanos como un vasto país con un alto nivel de pobreza y azotado por su propia confusión interna. La evidencia más fuerte de aquella percepción provenía de la necesaria partición entre la India Hindú y el Pakistán Islámico de lo que era, en aquel momento, la joya de la colonia británica.

Rápidamente, India demostró su deseo de independencia convirtiéndose en líder del movimiento de no alineados en el mundo en desarrollo y de la cumbre Afro – Asiática de 1955, distanciándose así de su antigua madre colonial. También lo hizo antagonizando, en reiteradas oportunidades, con los Estados Unidos en temas que consideraba neo – coloniales debido a su percepción de aquel país como el sucesor natural del Imperio Británico.

A finales de 1950, las tensiones con la República Popular China basadas en la anexión del Tíbet vinieron a sumarse a la definitiva ruptura de relaciones entre ambos países tras la guerra de 1962. Los Estados Unidos se rehusaron a los pedidos de Nehru de intervención militar directa, enviando el USS Enterprise a la Bahía de Bengala como una señal de contención fallando con tal acción preventiva, por lo que China logró una sorprendente victoria y se anexionó la disputada frontera en el territorio de Aksai Chin.

Durante la guerra indo – pakistaní de 1965, Estados Unidos se encontraba muy preocupado por el potencial acercamiento de Pakistán hacia China si aquél era definitivamente derrotado por India. En consecuencia, con las tropas chinas desplegadas

¹⁴⁵ DUNMIRE, Brian R. "The United States and rising regional powers. A case study of India, 1991 – 2003." Thesis presented to the Faculty of the U.S. Army p. 31, 2004 [en línea], (23 de septiembre de 2008) Disponible: <http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA428657&Location=U2&doc=GetTRDoc.pdf> [Traducción del autor]

"The relationship between the world's most powerful democracy and the world's largest democracy was a prickly one during the Cold War due to cultural miscommunication, disagreements over decolonization and Third World development, and the nature of the superpower competition during the Cold War. India, starting with Prime Minister Nehru, believed that the United States over militarized its approach to the Soviet Union. America's support for Pakistan as an ally then becomes unacceptable because it was viewed as unnecessary by the Indians. Any strengthening of Pakistani military strength was then viewed as a threat by India. The support of Pakistan reinforced in the Indian elite's minds that the United States is actually conducting a containment policy toward India on the South Asian subcontinent. The American rapprochement with China in 1972 doubly reinforced the Indian perception that the United States in attempting to contain it by supporting the two countries India had fought wars with since its independence. These perceptions remain strong in the Indian policy-making elites throughout the 1990s."

en el Himalaya y con Pakistán obteniendo armas de los arsenales chinos y norteamericanos; a India no le quedó más opción que entablar una frágil alianza con la Unión Soviética.

En 1971, la relación Estados Unidos – Pakistán se vio aún más fortalecida y se afirmó con el envío de otro USS Enterprise a la Bahía de Bengala, ahora dirigido a contener a India. Ese mismo año se reestablecieron las relaciones con China, por lo que el aparente lazo establecido entre Pekín, Washington e Islamabad (pensado como “eje del mal”) condujo a la Primer Ministra Indira Gandhi a ingresar a una asociación de defensa de 20 años con la URSS que se vio fortalecida por el Tratado de Amistad firmado por ambos países el 9 de Agosto de 1971. Cabe destacar que la política formal de no – alineamiento siguió siendo eje conductor de los asuntos exteriores de Nueva Delhi.

La perspectiva india se basaba en que la Unión Soviética no era un poder colonial, y por tanto no traía consigo todo el bagaje histórico del imperialismo Británico como sí lo hacía Estados Unidos. Éstos eran vistos por Nehru como un poder no amistoso y tendente al colonialismo, ya que había acompañado a los británicos durante la Segunda Guerra Mundial, armó a Pakistán en los cincuenta y los sesenta, se alió a China en los setenta y, derribó a la URSS en los ochenta.¹⁴⁶

En este juego de alianzas y alineamientos, maximizando el vínculo pakistaní – americano, Estados Unidos y sus aliados no permitieron que India se uniera al club nuclear; en 1968 el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT)¹⁴⁷ fue abierto a firma y entró en vigor en mayo de 1970 después de que Estados Unidos lo ratificara. Cuando India se negó a tal régimen, llevando a cabo las explosiones nucleares en 1974, el gobierno de Estados Unidos propició la creación del NSG, con lo que aislaron a India controlando sus exportaciones de material y tecnología nuclear. Tras aquella explosión, los americanos pasaron de una política de persuasión hacia la India a otra que involucraba sanciones y controles. Estados Unidos redujo primero e interrumpió luego, las transferencias de tecnología nuclear a todos los países no signatarios del NPT.

¹⁴⁶ DUNMIRE, Brian R. Op. Cit. p. 59

¹⁴⁷ NPT requiere que los reconocidos estados nuclearizados, Estados Unidos, Reino Unido, China, Francia y Rusia; no transfieran armas nucleares ni dispositivos de la misma índole, tampoco tecnología nuclear ni su conocimiento en la materia a los estados no nuclearizados. Éstos están de acuerdo en no buscar ni adquirir armas nucleares y también acuerdan someterse a inspecciones de la Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA) para detectar divergencias respecto de los programas nucleares pacíficos. El NPT ha sido ratificado por 189 países, sólo India, Israel, Pakistán y Cuba no lo han firmado.

Para los indios, el régimen de no proliferación y las sanciones asociadas representaban los evidentes esfuerzos de China y Estados Unidos de frustrar el justo y genuino crecimiento indio y negar legitimidad a sus aspiraciones nacionales, relegaba a India a poder de segunda clase.

La invasión soviética a Afganistán en 1979, marcó también un hito en la relación bilateral en estudio. Tal suceso fue vergonzoso para los líderes indios, ya que contradecía su visión de que la URSS actuaba de manera sólo defensiva y benigna. En un evidente esfuerzo de China y Estados Unidos por desestabilizar a Moscú, Pakistán se convirtió en el Estado – bastión, revigorizando la alianza Islamabad – Washington. India habilitada a recibir ayuda militar de la Unión Soviética sólo a cambio de quedarse fuera de la contienda, evitó una remota ruptura con los Estados Unidos.

A finales de los ochenta, junto al retiro de las tropas soviéticas de Afganistán y el consiguiente deshielo que implicó tal suceso para la Guerra Fría, Washington abandonó a Pakistán, recortó su ayuda e impuso sanciones por el programa nuclear, lo que condujo a un pequeño, pero inicial, acercamiento entre India y Estados Unidos.

“India pocas veces fue vista como un compañero estratégico en sí mismo. A menudo, el interés americano era conducido por el miedo a que la desintegración de la India fuera una potencial fuente de desestabilización. Era el colapso indio, no la posibilidad de cooperación estratégica, la que generó el interés americano.”¹⁴⁸

En palabras de Stephen Cohen, Estados Unidos y la India son “poderes distanciados”, ya que hasta la conclusión de la Guerra Fría ninguno veía al otro como vital para sus intereses nacionales.¹⁴⁹

Sin embargo, tal perspectiva comenzó a alterarse. La hegemonía americana durante los noventa estaba establecida como un hecho y, con el colapso del bloque soviético, ambos países encontraron la oportunidad para revisar sus relaciones bilaterales. India comenzó a tomar un mayor valor para Estados Unidos y viceversa. Asimismo, la ex – colonia británica se encontraba en un proceso de cambio considerable, haciendo esfuerzos por transformar sus relaciones económicas y liberalizar su modelo político.

¹⁴⁸ DUNMIRE, Brian R., Op. Cit. p. 55 [Traducción del autor]

“India was rarely viewed as a strategic partner in itself. Often, American interest in India was driven by fears that the disintegration of India would be a potential source of destabilizing chaos. It was India’s collapse, not the possibility of strategic cooperation, which generated American interest”

¹⁴⁹ COHEN, Stephen. *India. Emerging power*. Brooking Institution Press, 2000 p. 179.

El cambio político en Asia del Sur coincidió con los últimos años de la Guerra Fría. Gobiernos democráticamente elegidos fueron establecidos tanto en Pakistán como en India, con las victorias electorales de la Primer Ministra Benazir Bhutto en Pakistán en 1988 y V. P. Singh en India. Ambas elecciones fueron muy importantes porque en el caso de Pakistán volvía la democracia y en la India se rompía por segunda vez la hegemonía del Partido del Congreso en el poder.¹⁵⁰

En 1991, el Primer Ministro indio, Narasimha Rao, y su Ministro de Finanzas, Singh, lanzaron el plan de liberalización económica con la firme idea, no sólo de revertir la crisis en balanza de pagos, sino también para distanciarse de las trabas del modelo estatista de Nehru y evitar caer ante la creciente economía china. Como resultado de tal medida, el comercio indo – americano y las inversiones comenzaron a crecer, proveyendo un ímpetu a la relación bilateral. No obstante, en el ámbito de seguridad las relaciones seguían tensas y una causal de gran importancia fue la oposición de India en la Guerra del Golfo de 1990 – 1991 basada en el deseo de proteger a los inmigrantes indios que se encontraban trabajando en los campos petroleros.

Después de años de distanciamiento entre ambos países, Nueva Delhi y Washington se embarcaron en una labor común durante los noventa para normalizar sus vínculos. Se trataron temas tales como los derechos humanos en Cachemira, tópicos comerciales, y el problema nuclear. En 1995, la decisión de Estados Unidos de quitar las sanciones relativas al tema nuclear contra Pakistán lograron impacientar al gobierno de Rao y como corolario, en 1996 India se negó a firmar el Tratado Comprensivo de Prohibición de Ensayos Nucleares (CTBT)¹⁵¹, lo que llevó a nuevas sanciones sobre India por parte del gobierno americano después de las explosiones de 1998 en Pokhran.

Las Explosiones de 1998 como punto de inflexión, hasta la Declaración Conjunta Indo - Americana de 2005.

En 1998, el Partido del Congreso en India fue destituido del gobierno y el BJP bajo el liderazgo del Primer Ministro Vajpayee tomó el control. Éste fue siempre un fuerte

¹⁵⁰ DUNMIRE, Brian R., Op.Cit. p. 68

¹⁵¹ El CTBT es el segundo tratado crítico en materia nuclear. Fue abierto a firma en septiembre de 1996. El mismo, prohíbe los ensayos nucleares tanto con fines pacíficos como militares. India, Pakistán y Corea del Norte no lo han firmado, y Estados Unidos y China no lo han ratificado.

partidario de India como fuerza nuclear declarada. Así, fue como el 11 de mayo de 1998, India probó sus primeros dispositivos nucleares desde 1974. Las tres detonaciones fueron seguidas por dos más el 13 de mayo de ese mismo año. Como resultado, Pakistán realizó sus propias pruebas nucleares, detonando cinco armas el 28 de mayo de 1998. El gobierno de Estados Unidos fue particularmente sorprendido porque su inteligencia había sido incapaz de prevenir a la Administración Clinton respecto de tales pruebas, y se sintió engañado por India. De hecho, aunque hubiera verificado la existencia de tales capacidades nucleares en ambos países, había empujado a India a aceptar un régimen nuclear que no tenía estímulos para ésta.

De esta manera, la combinación de las pruebas nucleares de India y Pakistán dañó significativamente el éxito que el gobierno de Estados Unidos había alcanzado en 1995 y 1996 (con la extensión indefinida del NPT y la firma del CTBT); demostrando los límites de las sanciones y amenazas de aquel régimen.

“(...) Estados Unidos reaccionó imponiendo sanciones económicas y políticas en Delhi. Como si eso no fuera suficiente confusión, India... *había...* tenido tres elecciones nacionales en tres años, con el gobierno (...) dirigido por el Primer Ministro Atal Bihari Vajpayee (...), siendo la tercera coalición del país. Los acontecimientos tomaron un giro alarmante en el verano de 1999, cuando India entró en conflicto con Pakistán en el distrito de Kargil de Cachemira, levantando temores de que la guerra podría llegar a un conflicto nuclear.”¹⁵²

Aquella situación descrita por Cohen en el año 2000 conduce a analizar cómo ha actuado Washington respecto a la India. Desde la independencia, Estados Unidos ha tenido problemas para conseguir el beneplácito de Nueva Delhi, ha fallado en entender las verdaderas razones de su conducta. Y le guste o no a Washington, India es uno de los mayores poderes y persigue políticas que pueden ser hostiles, o no, a los intereses americanos. Por ello, debe comprender profundamente lo que sucede en el

¹⁵² COEHN, Stephen P. “India Rising”. Brookings Institution, 2000 [en línea], (16 de abril de 2008) Disponible: http://www.brookings.edu/articles/2000/summer_india_cohen.aspx [Traducción del autor] “The United States reacted by imposing economic and political sanctions on Delhi. As if that weren't enough turmoil, India has had three national elections in three years, with the current government, led by Prime Minister Atal Bihari Vajpayee's Hindu Nationalist Bharatiya Janata Party (BJP), being the country's third coalition government. Events took an alarming turn in the summer of 1999, when India clashed with Pakistan in the Kargil district of Kashmir, raising fears that the war would escalate into a nuclear conflict.”

subcontinente, lo cual requerirá el abandono de estereotipos que han dominado por mucho tiempo la formulación de política exterior en Estados Unidos.

Parafraseando a Mumin Chen en la Reunión Anual de Febrero de 2009 de la International Studies Association;

“Aunque el gobierno de Estados Unidos impuso sanciones en contra de India inmediatamente, la mayoría de éstas fueron levantadas en el 2000. El gobierno de Estados Unidos estaba más preocupado por la efectividad del sistema de orden y control en la India que por la amenaza que las armas nucleares indias significaban para las fuerzas militares estadounidenses en Asia del Sur y el Océano Índico.”¹⁵³

El primer cambio dramático en las relaciones entre India y Estados Unidos llegó en marzo de 2000 con la visita del Presidente Clinton (dos años después de las explosiones nucleares de 1998). La coalición gobernante era dominada por BJP, partido anti – comunista, agresivamente pro – nuclear y opuesto a la tradicional política de no alineamiento. La declaración conjunta de ese año entre ambos países establece que “India y Estados Unidos serán socios en paz, con un interés común y una responsabilidad complementaria para mejorar la seguridad regional e internacional. Nos comprometemos a consultas regulares en un trabajo conjunto por la estabilidad estratégica en Asia y sus alrededores.”¹⁵⁴

En 2001, el partido gobernante (BJP) comenzó a mostrar signos de un gran cambio en su estrategia que priorizaba las relaciones con Estados Unidos. Ambos gobiernos, lanzaron el Grupo de Trabajo Conjunto Antiterrorismo, y la India se convirtió en uno de los pocos estados que ofrecieron un tibio apoyo al plan de defensa de la Administración Bush respecto del escudo anti misiles. De hecho, el Primer Ministro Vajpayee en reiteradas ocasiones se refirió a ambos países como “aliados naturales”.

¹⁵³ CHEN, Mumin. “International Nuclear Non – Proliferation Regime: A comparison between India and North Korea.” International Studies Association, 2009[en línea], (20 de mayo de 2009) Disponible: http://convention2.allacademic.com/one/isa/isa09/index.php?click_key=1&PHPSESSID=60d83642811440ff435c59a129ecc070 [Traducción del autor]

“Although the US government imposed sanctions against India immediately, most of the sanctions were lifted by 2000.6 The US government was more concerned about the effectiveness of command and control system in India rather than the threat Indian nuclear weapons posed to US military forces in South Asia and the Indian Ocean.”

¹⁵⁴ MIAN, Zia y RAMANA, M. V. “Wrong, ends, means, and needs: behind the U.S. Nuclear Deal whit India” Arms Control Association, 2006 [en línea], (25 de mayo de 2008) Disponible: http://www.armscontrol.org/act/2006_01.02/JANFEB-IndiaFeature.asp [Traducción del autor]

“India and the United States will be partners in peace, with a common interest in and complementary responsibility for ensuring regional and international security. We will engage in regular consultations on and work together for strategic stability in Asia and beyond.”

Según Vajpayee y otros representantes políticos indios, había claras recompensas que obtener de un estratégico alineamiento hacia Estados Unidos. Ayudaría a estimular la inversión extranjera tan deseada, evitaría que Washington se alíe con Islamabad en futuros brotes de violencia y también representaría una vía hacia el cambio de estrategia en el Sur de Asia, dado que el acercamiento hacia Estados Unidos podría generar recompensas en el ámbito militar, reemplazando a una Rusia cada vez menos hábil como proveedora. Además una estrategia pro América podría ayudar a abrir nuevas puertas comerciales, tan necesarias en una economía que rápidamente estaba cayendo detrás de la de China.

Los ataques del 11 de septiembre de 2001 frenaron de manera temporaria los trabajos de reconciliación entre Estados Unidos y la India a causa de la reorientación de la política americana hacia Afganistán y el noroeste de Pakistán. A pesar de que India inmediatamente ofreció su apoyo para la campaña en contra del terrorismo, los policymakers americanos lo rechazaron tímidamente debido a un posible contragolpe pakistaní; Musharraf podía usar las debilidades de su país y su proximidad geográfica con el Talibán para asegurar ayuda y apoyo masivo a Estados Unidos.

Sólo después de los ataques de diciembre de 2001, tras los incidentes en la Asamblea de Cachemira y en el Parlamento indio, la Administración Bush accedió a sumar a dos grupos militantes pakistaníes a su lista de organizaciones extranjeras terroristas. Las tropas se concentraron a ambos lados de la frontera indo – pakistaní; la mediación americana ayudó a evitar una nueva guerra, pero la dificultad de mantener buenas relaciones con ambos países quedó en evidencia.

Durante el año que siguió a los ataques del 11/09, Estados Unidos construyó una mejor relación con los dos países: India y Pakistán. Nueva Delhi fue apacible en sus críticas respecto a los impopulares movimientos de la Administración Bush, como el rechazo al Protocolo de Kioto. Al mismo tiempo, Washington también fue elocuente respecto a las críticas hacia el gobierno indio, especialmente respecto a la prueba de misiles balísticos a comienzos del 2002. Muestra de esta mejor construcción del vínculo son las visitas de alto nivel que comenzaron a darse con mayor frecuencia y la expansión de los ejercicios navales entre ambos países ayudando a compensar la falta de capacidad naval india.

“El nuevo diálogo estratégico que se abrió tras las pruebas nucleares de 1998 continuó siendo mantenido bajo la nueva Administración Bush. Las reuniones de alto nivel de carácter político, militar y económico llevadas a cabo en Nueva Delhi y Washington continuaron reforzando la relación estratégica entre los dos países. Tras los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, la relación entre Estados Unidos e India se movió de una de enfrentamiento, como durante la Administración Clinton, a otra de asociación estratégica.”¹⁵⁵

El período previo a la Guerra de Irak de 2003 refleja tanto el interés de Nueva Delhi en estrechar lazos con Washington como también los límites de tal relación. India no fue un gran crítico de la guerra pero sí se opuso al enfoque dado por el gobierno americano, acentuando la importancia de la necesaria autorización de Naciones Unidas. Más de 36 países contribuyeron con tropas cuando Estados Unidos llevó a cabo la invasión, pero India no se encontraba entre aquellos. Sólo bajo una gran presión de la Cámara Baja del Parlamento (Lok Sabha), India contribuyó con un modesto apoyo económico de 20 millones en ayuda humanitaria para la reconstrucción de Irak.

Necesariamente, un poder regional actuando en la matriz internacional, observa a las normas globales como formas de contener el gran poder de la potencia mundial. Es decir, Estados Unidos no es vulnerable a la intervención en términos de poder real, por lo que no es sensible a la amenaza de intervención en la aplicación de las normas globales. Contrariamente, en la medida que tales normas requieran de procedimiento o consenso multilateral, acotarán las opciones de Washington, y por ende, India se sentirá más segura. Un poder como Estados Unidos prefiere normas no procedimentales y agresivas cuando coincidan con sus preferencias y necesidades, y evita aquellas reglas que lo limiten en su accionar. Por su parte, poderes regionales como India, prefieren estructuras más elaboradas de instituciones consultivas y normas procedimentales, con menos capacidad y oportunidad de intervención.

De todas maneras, ninguna de las dos administraciones perdió las esperanzas de un encuentro fraterno entre ambas democracias. Con miras a afianzar el vínculo, mayores

¹⁵⁵ DUNMIRE, Brian R., Op. Cit. p. 103 [Traducción del autor]

“The new strategic dialogue opened in the wake of the 1998 nuclear testing continued to be maintained under the new Bush administration. The high-level political, military, and economic meetings occurred in New Dehli and Washington continued strengthening the strategic relationship between the two countries. In the wake of the terrorist attacks of 11 September 2001, the relationship between the United States and India moved from one of confrontation, as during the Clinton administration, to one of strategic partnership.”

desarrollos se llevaron a cabo, el documento denominado "Pasos a seguir en la asociación estratégica", firmado en enero de 2004, anunciaba que los Estados Unidos ayudarían a India con sus programas en tecnología espacial – civil, su alta tecnología comercial, esfuerzos en defensa misilística y actividades civiles – nucleares.¹⁵⁶

En 2004, el BJP perdió las elecciones nacionales y el histórico Partido del Congreso recuperó el poder. El nuevo Primer Ministro, Manmohan Singh, continuó la tendencia del gobierno anterior, impulsando aún más las relaciones con el país del norte: se solidificó un comercio creciente y en la arena de la seguridad, mantuvieron los intercambios de visitas y los ejercicios conjuntos de defensa. Aún, algunos desacuerdos continuaron: las permanentes restricciones de Estados Unidos por el uso de la tecnología nuclear, la negativa americana para que India obtenga un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y la decisión de Washington de otorgar a Pakistán el status de aliado preferente no - miembro de la OTAN.

El momento decisivo en la relación objeto de estudio, se sitúa en los comienzos de 2005, paralelamente al inicio del segundo mandato de George W. Bush. En marzo de ese año, la Secretaria de Estado Condoleezza Rice visitó la India y planteó la posibilidad de comenzar con diálogos bilaterales a cerca del tema nuclear. Inmediatamente, el Departamento de Estado anunció los planes para una nueva relación estratégica que ayudaría a India a convertirse en un mayor poder en el siglo 21. Con este objetivo, en julio de 2005 los gobiernos de ambos Estados, emitieron un compromiso en busca de un acuerdo civil – nuclear. El presidente americano le comunicó a Singh que estaba preparado para trabajar en pro de alcanzar un alto grado de cooperación en materia civil – nuclear, energética y comercial con la India, después de un cuarto de siglo de desacuerdos entre ambos países por temas nucleares.¹⁵⁷ Este anuncio señalaba que una nueva era en la cooperación India – Estados Unidos había comenzado.

¹⁵⁶ MIAN, Zia y RAMANA, M. V., Op. Cit.

¹⁵⁷ INDERFURTH, Karl F. and RIEDEL Bruce O. "U.S – India relations: continuity in change." *India & Global Affairs*, 2009 [en línea], (20 de mayo de 2009) Disponible: http://www.brookings.edu/articles/2009/01_india_riedel.aspx p. 27

Cuestión del Reconocimiento. Acuerdo de cooperación bilateral en materia nuclear.

Con respecto a la cuestión del reconocimiento de India por parte de Estados Unidos, lo primero que hay que plantearse es si India o, en su defecto, Asia del Sur ha sido identificada por el país del norte como un poder regional en crecimiento. Aparentemente, ha sido generalmente aceptado que India maduraría en importancia regional después del fin de la Guerra Fría en 1991. De hecho, se creía que India aumentaría su poder relativo en Asia del Sur dado que se asumía que Estados Unidos y la Unión Soviética reducirían sus arsenales militares en la región, en función de lograr un ambiente pacífico.¹⁵⁸

El verdadero adelanto en las relaciones indo – americanas llegó en Julio de 2005, cuando el entonces nuevo Primer Ministro del Congreso Nacional Indio visitó Washington. Durante tal viaje, hizo un acuerdo con el Presidente Bush que determinaba que ambos países desarrollarían una asociación estratégica en asuntos de defensa, tal documento se denominó “Pasos a Seguir para una Asociación Estratégica”. En dicho acuerdo, el gobierno de Washington le permite a India obtener reactores nucleares con fines civiles de fabricación norteamericana, aunque India no sea signatario del TNP. Como resultado, reconoce formalmente a India como una potencia nuclear, y comienza a negociar con Nueva Delhi con el objeto de colocar el programa nuclear indio bajo vigilancia internacional.

En base a la Declaración Conjunta del 18 de julio de 2005, el gobierno de Estados Unidos observaba el intercambio nuclear civil con India como conveniente a sus intereses de seguridad nacional con el objeto de estimular el surgimiento de aquel país como una fuerza positiva en el ámbito mundial. En este contexto, se consideraba que no sólo se lograba una plena cooperación en la materia citada sino también que se fortalecía el régimen de no proliferación.

Se habla de robustecer tal régimen, ya que India acordó asumir compromisos clave que por primera vez la incorporarían a la corriente dominante de la comunidad internacional en materia de no proliferación nuclear. Entre las medidas que aceptó Nueva Delhi se pueden mencionar las siguientes: identificar y separar los establecimientos y programas nucleares civiles y militares, presentar una declaración ante el Organismo

158 DUNMIRE, Brian R., Op. Cit. p. 73

Internacional de Energía Atómica (OIEA) con respecto a sus establecimientos civiles, colocarlos voluntariamente bajo las salvaguardias del OIEA, seguir su moratoria unilateral respecto a los ensayos nucleares, abstenerse de transferir tecnologías de enriquecimiento y reelaboración a Estados que no las tengan y apoyar las campañas para limitar su propagación.¹⁵⁹

Como contraparte, Estados Unidos acordó empeñarse en lograr una plena asistencia mutua en materia de energía nuclear civil con la India y para esto se buscaría un acuerdo con el Congreso para modificar las leyes y políticas de los Estados Unidos, colaboraría con amigos y aliados para modificar los regímenes internacionales a fin de permitir la total cooperación y comercio en la materia y consultaría con sus aliados sobre la participación de India en el consorcio de energía de fusión del Reactor Internacional Termonuclear Experimental (ITER) y en el Foro Internacional Generación IV, cuya labor se relaciona con los sistemas avanzados de energía.¹⁶⁰

En marzo de 2006, la asistencia civil nuclear indo – americana fue formalizada con la firma de un acuerdo durante la visita del Presidente Bush a la India. El mencionado acuerdo es una violación al espíritu del TPNasí como también a la política del NSG, aún más; las leyes norteamericanas que prohíben a Estados Unidos transferir tecnologías nucleares a “Estados nuclearizados” fueron decretadas en la década de los setenta como respuesta a las explosiones nucleares indias de 1974. Y, como corolario, el NSG se formó en 1975 para prevenir que países como la India adquirieran material y tecnología nuclear.

En consideración de tales antecedentes vale preguntarse qué motivó que la consolidación de los lazos entre las dos democracias más importantes del mundo concluyeran en una asociación estratégica en materia civil nuclear, derribando concepciones creadas por distintos gobiernos de Estados Unidos, siguiendo una misma línea: “castigar a India por quedar fuera del sistema”.

Antes de intentar responder al interrogante planteado, se considera necesario concluir con la línea temporal que siguió y arribó finalmente en la aprobación definitiva del acuerdo en 2008.

¹⁵⁹ U.S. Comisión de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes, Joseph, Robert G.: Los Estados Unidos y la India: ¿un entente incipiente? Washington, DC., 2005 [en línea] (28 de mayo de 2008) Disponible: <http://q021.lib.uic.edu/col/d/2005/53367.htm>

¹⁶⁰ Íbidem

Según el compromiso indio – americano de marzo de 2006, y respetando los compromisos de la declaración conjunta de julio de 2005, el gobierno de Estados Unidos promete modificar sus leyes y facilitar la cooperación en asuntos nucleares, a cambio India concuerda en separar sus programas civiles de los militares, permitir ciertas inspecciones de la OIEA y respetar el régimen internacional de no – proliferación. Para India, el acuerdo era la oportunidad de quebrar la invisible barrera que la había limitado a alcanzar su reconocimiento como un mayor poder. Para la Administración Bush, el trato fue conducido por un puñado de oficiales cercanos al Presidente que sostenían que el realineamiento indio podría ser una llave para los intereses estratégicos de Estados Unidos en Asia del Sur, especialmente considerando la cercanía de la República Popular China.

“La tarea de completar el acuerdo (...) dominaría la agenda India – U.S. por los próximos tres años, involucrando no sólo los dos gobiernos en sus niveles más altos sino también la OIEA y el NSG. Este fue el mayor emprendimiento diplomático y, finalmente, exitoso. El agobiante apoyo bipartito para el acuerdo civil nuclear en los Estados Unidos fue evidente en los votos en la Cámara de Representantes y en el Senado y en los votos afirmativos dados por ambos candidatos a la presidencia. El fuerte apoyo político reflejó el consenso en la política exterior americana de que India será uno de los más cruciales socios americanos en el siglo 21.”¹⁶¹

En este camino, en julio de 2007 Washington y Nueva Delhi lograron un histórico hito en la asociación estratégica completando las negociaciones sobre el acuerdo bilateral para la cooperación nuclear pacífica, también conocido como “123 agreement”. El mismo fue firmado por la Secretaria de Estado Rice y el Ministro de Asuntos Exteriores indio Mukherjee el 10 de octubre de 2008.

Del lado indio, la Alianza Progresiva Unida, coalición gobernante bajo el liderazgo del Congreso Nacional Indio, obtuvo el voto de confianza en la Cámara Baja en julio de 2008. Esto significó que el parlamento indio formalmente aprobó el acuerdo entre India y

¹⁶¹ INDERFURTH, Karl F. and RIEDEL Bruce O. Op. Cit. p. 27 [Traducción del autor]

“The task of finalizing the civil nuclear cooperation deal would dominate the U.S.-India agenda for the next three years, involving not only the two governments at the highest levels but the International Atomic Energy Agency (IAEA) and the 45-member Nuclear Suppliers Group (NSG). It was a major diplomatic undertaking and, ultimately, successful. The overwhelming bipartisan support for the civil nuclear agreement in the United States was evident in the votes in the U.S. House of Representatives and Senate and the affirmative votes cast by both presidential candidates. This strong political support reflected the consensus of American foreign policy strategists that India will be one of America’s most crucial partners in the 21st century.”

Estados Unidos. El gobierno utilizó eficazmente la excusa del déficit energético para ganar el apoyo de la población y de algunos partidos opositores.¹⁶²

En el costado americano, la Cámara de Representantes y el Senado ratificaron el acuerdo en septiembre y octubre del 2008, respectivamente. El 1º de agosto de 2008, la OIEA aprobó el acuerdo de medidas de protección con India. Respecto al NSG, éste otorgó el permiso a India en septiembre del mismo año, el cual le permite acceder a tecnología civil nuclear y combustibles de la misma índole provenientes de otros países.

Es interesante resaltar que en octubre de 2008, Francia se convirtió en el primer país en firmar un acuerdo de cooperación nuclear con India. Este permite la exportación de tecnología nuclear civil a India y pone fin al aislamiento de ese país en asuntos nucleares. El convenio abre las puertas para que empresas francesas vendan reactores nucleares a India sin que este país este obligado a firmar el acuerdo de no proliferación nuclear.¹⁶³

Este proceso que se inicia en 1998 con las explosiones nucleares indias en Pokhran y culminan con la aprobación por parte del Senado americano del acuerdo de cooperación civil nuclear entre ambos países conduce a afirmar que "(...) India es el único país en el mundo con armas nucleares, el cual no es signatario del TPN pero se le permite llevar a cabo comercio nuclear con el resto del mundo."¹⁶⁴

¿Por qué India?

Cuando se hace alusión al vínculo cooperativo y a la relación establecida entre Washington y Nueva Delhi surge el interrogante de ¿Por qué India?; cuáles son los verdaderos motivos del gran cambio gestado; qué intereses tiene la potencia del norte en juego como para aceptar modificar sus propias leyes en pro del cambio de status de un país que nunca formó verdaderamente parte de la estrategia de seguridad nacional y,

¹⁶² Aunque el Primer Ministro indio no requiere de la aprobación del Parlamento para el acuerdo nuclear, si lo necesitaba para seguir gobernando porque no poseía mayoría. Los principales opositores eran los comunistas y la izquierda. Los primeros decían que al apegarse a la política exterior y cooperar militarmente con Estados Unidos, la India perdería su soberanía. La izquierda, coincidente con la oposición nacionalista hindú del BJP, reprocha la presión que ejerció Estados Unidos en India para que votara en contra de Irán en la reunión del OIEA en 2006.

¹⁶³ "India firma acuerdo nuclear", 1 de octubre de 2008, BBC Mundo [en línea], (7 de octubre de 2008) Disponible: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7645000/7645455.stm

¹⁶⁴ CHEN, Mumin. Op. Cit. [Traducción del autor]

"This makes India the only country in the World with nuclear weapons, which is not signatory to the TNP but is still allowed to carry out nuclear commerce with the rest of the World."

nuevamente, por qué India y no Corea del Norte, Pakistán o Irán. Incluso, se puede preguntar cómo influye tal vínculo, teniendo en cuenta sus antecedentes y las posturas de los dos gobiernos en cuestión, en el posicionamiento de India como poder regional en el Sur de Asia.

En el intento de responder tales cuestiones se precisa retomar el lente bajo el cual se está analizando la situación de India en su región. Tal como lo expresa Brantly Womack¹⁶⁵, la existencia de un poder regional trae consigo la presencia de un poder superior, esto significa que debe existir un nivel de relaciones internacionales con un poder tangible mayor al de él, además de aquel nivel donde el Estado tiene preeminencia. De tal supuesto se desprende que un país como India, enfrenta relaciones asimétricas de dos lados: dentro de la región, como el lado fuerte de la relación; y fuera de ésta, desde un lado débil, el ejemplo más claro de esta última, es la relación bilateral Estados Unidos – India.

Considerando la variable eje y conductora de la Teoría de la Asimetría, capacidades que se traducen en poder, se cree redundante realizar una comparación de las capacidades materiales de ambos países dado que a pesar de que India es un país que cuenta con un poder tangible de grandes dimensiones, Estados Unidos es una súper potencia y se asume que domina la matriz global en tal aspecto.

Asimismo, existen consideraciones de diversa índole que pueden responder a los interrogantes planteados con anterioridad; se trata de un país democrático con una fuerte tradición de control civil por sobre el militar; en el cual sus líderes consideran que la fuerza disuasiva nuclear es necesaria ya que por cuatro décadas el balance de poder entre China e India ha sido a favor de la primera, y Pakistán también las ha desarrollado, por lo tanto India simplemente las necesita como una efectiva fuerza disuasoria en contra de tales amenazas. Además, India cree que la posesión de armas nucleares es una buena manera de alcanzar el status de gran poder y en total concordancia con el régimen de no proliferación, hasta la fecha, no existe evidencia de que haya recibido asistencia de otros países para desarrollar programas nucleares, y ha reiterado su intención de no transferir tecnologías nucleares a otros estados.

Por el contrario, el programa nuclear de Pakistán tiene una procedencia no muy clara y en octubre de 2003 la OIEA descubrió que, en el plan de enriquecimiento de uranio,

¹⁶⁵ WOMACK, Brantly. Op. Cit.

Irán había recibido ayuda del científico pakistaní Khan. Tiempo más tarde, se descubrió que también Libia y Corea del Norte habían sido suministrados en materia tecnológica para enriquecimiento de uranio, por la red de comercio nuclear internacional dirigida por el mismo Dr. Khan.

Respecto a este último argumento, el Ministro de Asuntos Exteriores (2006), K Natwar Singh, declaró:

“El artículo I del TNP obliga a los estados con armas nucleares a no transferir armas nucleares a otros países o asistirlos para que las adquieran. El record indio en este tema es impecable y un asunto de dominio público. Esto, en contraste con el pobre registro de algunos países con armas nucleares, quienes han sido activos colaboradores, o silenciosos espectadores, para continuar la clandestina e ilegal proliferación, inclusive la exportación de componentes y tecnología de armas nucleares.”¹⁶⁶

Tal declaración indica que India ha tratado de comportarse siempre como un país con armas nucleares responsable, y esto es parte de la fuerte y coherente tradición anti – nuclear de la sociedad, y esencialmente, por el control civil sobre el ejército. Así, tras el permiso otorgado por la OIEA y el NSG, y una vez aprobado el acuerdo nuclear entre India y Estados Unidos, Nueva Delhi se ha asegurado su status de estado con armas nucleares por fuera del TNP.

Observando la evolución de las relaciones bilaterales de los países objeto de estudio, y los argumentos y consideraciones expuestos, es interesante aludir a una serie de categorías utilizadas también por Womack en su teoría. Se trata de distintos tipos de relaciones asimétricas, una de ellas es denominada *Normalized asymmetry*.¹⁶⁷

La “Asimetría Normalizada” no implica una relación completamente armoniosa pero sí una estable, basada en expectativas generales de mutuo beneficio. La “normalidad” presupone un marco mutuamente satisfactorio para la cooperación y la negociación, y esto implica a cambio el reconocimiento por parte del lado fuerte de la autonomía del lado

¹⁶⁶ K Natwar Singh, “India and the TNP,” En Seminar on Emerging Nuclear Proliferation Challenges, Institute of Defense Studies and Analices, 2006 [en línea], (20 de mayo de 2009) Disponible: www.idsa.org [Traducción del autor]

“Article I of the NPT obliges a nuclear weapon state not to transfer nuclear weapons to any other country or to assist any other country to acquire them. India’s record in this regard is impeccable and a matter of public knowledge. This is in contrast to the poor record of some of the nuclear weapon States who have been active collaborators in, or silent spectators to, continuing clandestine and illegal proliferation, including export of nuclear weapon components and technology.”

¹⁶⁷ WOMACK, Brantly. Op. Cit.

débil y el respeto de este último hacia el fuerte considerando la real diferencia de capacidades. Además presupone una formal igualdad entre los estados.

Tal igualdad significa que: desde que en este tipo de relación se espera favorecer la cooperación y el beneficio para ambos, los lugares de actuación para la negociación proporcionados son esenciales para la gestión y el desarrollo del vínculo. Así, el objetivo relevante de este tipo de asimetría es maximizar los beneficios individuales dentro de un marco satisfactorio para las dos partes. Los estados deben coordinar sus roles regulatorios y ser capaces de articular sus diferencias. Una mayor interacción requiere una institucionalización explícita de mecanismos para neutralizar las áreas de potenciales conflictos y reafirmar la solidez de la relación. Igualmente, la asimetría va a seguir engendrando diferencias en los intereses y perspectivas dado que no funciona previniéndolas, sí gestionando sus consecuencias ¹⁶⁸

Así pues, se puede hablar de una relación asimétrica normalizada entre India y Estados Unidos, que conlleva un marco de madurez implícita dada la conciencia de ambas partes de que la opción del enfrentamiento no es posible. Es decir, se entiende que Washington ha desarrollado una concepción en la cual un gran poder como India merece el derecho de poseer armas nucleares dado que éstas no amenazan directamente al despliegue militar americano en el Sur de Asia. Y, por supuesto, para India la nuclearización tiene dos claros propósitos: uno práctico que alude a ejercer una efectiva fuerza disuasoria sobre sus dos peligros estratégicos, China y Pakistán; y otro simbólico que implica que India necesita de las armas nucleares para demostrar su status de gran poder en Asia del Sur así como también en el resto del mundo.

Por lo tanto, retomando la hipótesis planteada al comienzo del capítulo:

India, de obtener reconocimiento internacional de Estados Unidos, estará mejor posicionada para ubicarse como poder regional,

se puede afirmar que la misma se verifica ya que India surge como paso indispensable para la proyección de alianzas que puedan desplegarse en los años venideros y cuyo lugar de escenificación principal será el continente asiático. El hecho de que Estados Unidos desee una relación de privilegio con India además de constatarse observando los cambios en la política norteamericana hacia este país, brinda un "consentimiento", que de alguna

¹⁶⁸ WOMACK, Brantly. Op. Cit. p. 246 y 247

manera otorga un aval de relevancia a la recíproca independencia y autonomía de cada Estado.

Esto significa, que Estados Unidos reconoce el papel preponderante de India en el continente asiático, especialmente por su situación respecto de sus vecinos en Asia del Sur y, en adición, por su condición de parte en el conflicto indo – pakistaní. No obstante, “el argumento más recurrente para explicar el novedoso entendimiento entre EEUU y la India se refiere al deseo de Washington de situarla bajo su área de influencia para contrarrestar el creciente peso que en términos económicos, aunque también estratégicos, está teniendo la República Popular China. Washington observaría con gran preocupación el eje Nueva Delhi-Pekín (y posiblemente Moscú), que desplazaría el poder estadounidense de buena parte de Asia, y constituiría una amenaza a sus propios intereses energéticos en Asia central. El interés en buscar apoyos en la India se basaría en la coincidencia con una de las tradicionales líneas en política exterior de Nueva Delhi, que ha consistido en mejorar las relaciones con su vecino del noreste, pero contrarrestando el extraordinario poder que representa mediante alianzas con terceros países.”¹⁶⁹

Conclusiones Preliminares

“Lo que diferencia los patrones regionales de los globales es la existencia de una matriz mayor que incluye a la regional. La tensión sistémica que resulta de tener que mirar tanto hacia arriba como hacia abajo complica la tarea de los poderes regionales, (...). Lo que la matriz global añade es la necesidad de las relaciones globales, el problema de la congruencia de las acciones regionales con las normas globales y los lazos extra – regionales de los vecinos más pequeños.”¹⁷⁰

Dentro de esta relación bilateral asimétrica, India se encuentra del lado del menos poderoso, se encuentra mirando hacia arriba, en ese doble desafío que enfrenta cualquier poder regional: mirar hacia abajo a los vecinos menos poderosos, y hacia arriba a poderes

¹⁶⁹ BOUZAS, Antía Mato. “La Estrategia de EEUU hacia la India: luces y sombras” Real Instituto Elcano, 2005 [en línea], ARI N° 118 – 2005, (11 de mayo de 2009) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/EEUU-Dialogo+Trasatlantico/ARI+108-2005

¹⁷⁰ WOMACK, Brantly. Teoría de la Asimetría y poderes regionales: los casos de India, Brasil y Sudáfrica. En Tokatlian Juan. Op. Cit.

más fuertes que él. En este caso se trata de la relación entre la potencia global y un poder regional. Una potencia global que no se encuentra en un ámbito de unipolaridad en todas sus dimensiones, sino en un mundo cada vez más multipolar, con la aparición de nuevos poderes emergentes / intermedios en lo económico, comercial, ambiental, cultural, diplomático; pero con la certeza de la existencia de un solo poder mundial en el ámbito militar.

En sus comienzos, la relación indo - americana fue una de distanciamiento y desacuerdos no sólo conceptuales sino también prácticos. Durante la Guerra Fría, los vínculos siguieron siendo distantes, aunque gradualmente se fueron convirtiendo en estratégicos. El ambiente internacional también cambió, de un mundo enfocado en la competencia de los súper poderes y el notable crecimiento del poder americano en detrimento del poder soviético, a otro donde comienzan a aparecer poderes no estatales y el foco ya no es una carrera entre bloques, sino el reacomodo del sistema internacional considerando los nuevos paradigmas. Estados Unidos en 1991 estaba orientado a asegurar la caída de la URSS y a construir un orden mundial que asegurase la paz en Europa.

En cuanto a India, la meta era recuperarse de la pérdida que significaba el colapso del sistema soviético y adaptarse ella misma pasando de una economía centralizada a otra de mercado. India comenzó a buscar mercados para sus productos y capitales para lograr crecimiento económico. La búsqueda de tales socios no resultó difícil, de modo que tal flujo de nuevos capitales proveyó de estabilidad al país, y uno de ellos fue Estados Unidos.

Además, identificaba como central la mantención de sus capacidades nucleares, y cuando fue presionada por Washington a firmar el TNP y el CTBT, eligió ejercer su derecho de nación soberana no aceptando formar parte de tal régimen y realizando las explosiones nucleares ya conocidas.

La mayor atención otorgada a la India fue durante la segunda Administración de Clinton, con una política conocida como la "India First", que se destacó por una estrategia de persuasión hacia Nueva Delhi con el objeto de que se adhiriese al consenso internacional en materia de proliferación nuclear. Este diálogo estratégico, iniciado por Clinton, inmediatamente después del test nuclear de 1998, fue mantenido y reforzado por la Administración Bush.

Con el acuerdo nuclear firmado y auspiciado por aquella Administración, Estados Unidos ha reconocido a India como potencia nuclear, reconocimiento que Nueva Delhi venía esperando hace más de treinta años con la Primer Ministra de ese momento, Indira Gandhi. El mismo, se llevó a cabo dentro del marco de una asociación estratégica entre ambos países. Lo que se le critica al acuerdo, son los escasos compromisos que habría asumido India, ya que no se comprometió a limitar su crecimiento nuclear, ni a ser parte de la lucha contra la no proliferación o el terrorismo global.

Sin embargo, el buen comportamiento de este país en cuanto a la procedencia de su programa nuclear y a los fines y usos del mismo, otorgaron una buena excusa para el Gobierno de Bush en pro de su intención de dar nacimiento a un verdadero vínculo entre las dos democracias más importantes del mundo. Otra base de la sociedad formada entre éstas, ha sido la convergencia de intereses en asuntos clave, como la limitación al radicalismo islámico, el control por sobre el crecimiento chino, la lucha contra los talibanes en Afganistán y el trabajo conjunto por la estabilidad de Asia del Sur y sus alrededores.

El hecho de que se mantenga la misma coalición gobernante en India, con el mismo Primer Ministro, es un buen síntoma de que las relaciones seguirán su camino, y aún más, podrían ser más cercanas.

Hoy, se habla de una *situación de normalidad* realmente alcanzada entre India y Estados Unidos. Entre estas naciones nunca hubo un enfrentamiento directo en términos militares, más allá que puedan haber estado involucrados para bandos contrapuestos en los conflictos de baja intensidad desarrollados durante la Guerra Fría, o bien han antagonizado en la discusión de cuestiones relevantes para cada uno, no obstante nunca llegaron a enfrentarse en una guerra, o situación de crisis agravada. Por ello es que se puede decir que no ha existido entre India y Estados Unidos una situación de *estancamiento*, y con el acuerdo firmado en materia civil – nuclear, se ha transitado rápidamente desde el proceso de normalización de las relaciones hasta la situación de normalidad. La característica clave es que ambos están seguros de lo positivo del beneficio mutuo y la paz en las relaciones, y esperan poder negociar cualquier desacuerdo dentro de ese marco.

No obstante, existen algunos temas que podrían perjudicar la "relación de asimetría

normalizada” entre India y Estados Unidos. Por un lado, el conflicto con Pakistán siempre ha sido un tema de tensión. La potencia del norte, pretende reducir la presencia de tropas indias en Cachemira, como una manera de disminuir los temores de Islamabad respecto de las intenciones de Nueva Delhi. El fin último es el traslado de las tropas pakistaníes, de la frontera oriental hacia el combate con los talibanes en la frontera oeste. Ahora bien, mientras tal movimiento empujaría los miedos de Pakistán, podría hacer recordar los viejos tiempos de la Guerra Fría; cuando Washington trabajaba intensamente para reforzar el poder de Islamabad en detrimento de Nueva Delhi. Además, del resentimiento que siente, no sólo el gobierno, sino también la sociedad india tras los sucesos del mes de noviembre de 2008 en Mumbai.

Otro punto de resistencia, podría ser el tema en materia nuclear. A pesar del acuerdo logrado a mediados de 2008, en sus últimas declaraciones, Obama ha anunciado que intentaría revitalizar el CTBT empujando a estados como India e Israel a firmarlo. Sabido es, que India fue patrocinador del mismo, pero se ha opuesto a este dado que congelaría su desarrollo en armas nucleares y dejaría al país muy vulnerable ante sus vecinos, en especial ante China.

Si se apartan estos tópicos, que podrían relajar los supuestos de acercamiento entre India y Estado Unidos, se observa que en menos de una década la relación en tratamiento ha alcanzado niveles de confianza y aproximación inimaginables. Se ha dado una gran transformación en la relación, comenzando bajo el Presidente Bill Clinton, luego acelerada por George W. Bush, y ahora preparada para continuar de manera positiva bajo Barack Obama. En cada caso, el presidente titular ha encontrado un primer ministro indio dispuesto y capaz de ir hacia adelante con esta iniciativa conjunta, desde Atal Bihari Vajpayee hasta Manmohan Singh.¹⁷¹

¹⁷¹ INDERFURTH, Karl F. and RIEDEL Bruce O. Op. Cit. p. 25

CONCLUSIONES FINALES

El presente Trabajo Final de Graduación se planteó como meta revisar la emergencia de nuevos poderes en la escena internacional, a causa de la decadencia de los poderes medios que han acompañado al súper poder mundial desde su posicionamiento como tal, en 1991, con el fin de la Guerra Fría.

Aplicado a un caso en particular, el objeto de esta investigación fue analizar la posición relativa de India en Asia del Sur, considerando la naturaleza de las relaciones bilaterales con Pakistán, la República Popular China y Estados Unidos de América, para lo cual la Teoría de la Asimetría ha sido una valiosa herramienta de investigación.

La mencionada teoría tiene como supuesto de máxima que las unidades que componen el sistema internacional se relacionan entre sí mediante vínculos bilaterales y, al mismo tiempo, éstos se dan entre Estados con capacidades desiguales. De allí que se hable de relaciones bilaterales asimétricas.

En el ámbito regional, dichas relaciones se conceptualizan considerando un poder regional, con mayores capacidades, y países vecinos, con menores recursos de poder. Igualmente, este poder regional, debe enfrentarse a una matriz más amplia, que comienza en el contexto regional, y se extiende a nivel internacional. Particularmente, se entiende a India como poder regional en relación a Pakistán, China y Estados Unidos respectivamente ordenados según lo mencionado anteriormente.

Entonces, y retomando los supuestos de Womack¹⁷², un país con mayores capacidades materiales se encuentra en una situación dual: de superioridad dentro de los límites que se inscriben en su región, y de inferioridad material respecto a los actores extra regionales.

Siguiendo aquella conceptualización de poder, y en un juego de combinación de variables, se ha utilizado el concepto de Ma. Regina Soares de Lima¹⁷³ de país intermedio / emergente. De esta forma, se ha empleado el *significado objetivo*, que indica la tenencia de capacidades que se traducen en poder, recursos materiales como población, territorio, PIB, tasa de crecimiento del mismo, fuerza laboral, gastos militares, desarrollo de tecnología nuclear y misilística, etc.; y, al mismo tiempo, el *significado social*, que

¹⁷² WOMACK, Brantly. Op. Cit

¹⁷³ SOARES DE LIMA, Ma Regina. Op. Cit.

refiere al reconocimiento dado por los actores relevantes respecto de la primacía que aquellas capacidades le otorgan en calidad de poder regional. Es decir, más allá de los recursos duros del poder, el Estado precisa de un "consentimiento" por parte de los estados más pequeños, los poderosos y los semejantes, para posicionarse en la región como potencia regional.

Producto de la mixtura entre los conceptos y variables de los autores mencionados, y con la meta de darle al tema de investigación un nuevo enfoque, surge el planteo de dos hipótesis que guiaron y orientaron este TFG.

En términos generales las mismas son:

- ✓ Mientras mayores sean las capacidades materiales del país, respecto de sus vecino regionales y extra – regionales; mayor será el posicionamiento de India como poder regional.
- ✓ Los países que obtienen reconocimiento en el plano internacional son proclives a posicionarse en la región como poderes regionales.

India siempre se ha percibido a sí misma como un país de grandes dimensiones, como un poder dentro de su región, y de allí deviene su aspiración innata a obtener estatus de potencia en el plano internacional. Para ello, ha destinado importantes esfuerzos en la construcción de capacidades, tanto materiales como simbólicas, utilizándolas con éxito en las interacciones bilaterales y regionales, desempeñando además un perfil internacional *asertivo*¹⁷⁴ en las arenas multilaterales. Ese perfil está asociado a la existencia de algún grado de aceptación o deferencia por parte de la comunidad de Estados, y supone la cimentación de instituciones, mecanismos o regímenes cooperativos, que generen un elevado grado de confianza hacia el país objeto de estudio.

Así pues, se ha podido verificar la colaboración y participación activa de India en diversas organizaciones, instituciones y organismos de carácter nacional, regional e internacional desde el proceso de descolonización hasta la actualidad, manteniendo un importante rasgo de continuidad en su política exterior, y revelando su esfuerzo y preocupación por crear seguridad y confianza con diversos países.

En esta línea, India defiende el multilateralismo en el manejo de asuntos y desafíos internacionales, no sólo como instrumento frente al accionar del unilateralismo estadounidense, sino también como un modo de fomentar sus inquietudes e

¹⁷⁴ *Íbidem.* p. 172

inconvenientes nacionales y regionales. Sabido es que un poder regional en la matriz global, prefiere las reglas y normas multilaterales que promueven un orden más beneficioso a sus intereses y generan un cierto equilibrio, otorgándole una mayor participación a nivel mundial.

A razón de lo anterior, deviene el concepto de *centralidad*, si bien en términos geográficos la misma es necesaria y la centralidad por las asimetrías bilaterales con sus vecinos es un hecho fáctico entre India y los restantes países del Sur de Asia, aún más relevante se torna el concepto de centro de atención en términos de persuasión y atracción. En otras palabras, se trata de convencer a sus vecinos de que es mejor cooperar que no hacerlo y de la existencia de amplios beneficios por esa causa. Aquí es, donde se produce una disonancia teórica respecto al primer caso en análisis: Pakistán.

Empero la primera hipótesis planteada al respecto se verifica, ya que India posee mayores recursos de poder tangible que Pakistán en todas las dimensiones analizadas, es claro que Islamabad desafía dicha supremacía y transforma la asimetría existente entre ellos en la razón de ser del Estado. De hecho, en término nucleares, Pakistán ha igualado a India en una estrategia orientada a amortiguar los efectos de las mayores capacidades indias, consiguiendo así la resignación de Nueva Delhi de vencer militar y políticamente a su enemigo regional, a riesgo de una guerra nuclear. Entonces, Pakistán no respeta el poder superior de India, a pesar de que ésta ha intentado negociar otorgándole la autonomía que todo Estado menor reclama.

Con ello, Islamabad se configura como un *actor de impugnación regional*¹⁷⁵, que busca evitar el crecimiento de lo que percibe como su competidor regional, y aún sin la capacidad para vetar formalmente el desarrollo de India, le debe dar su *reconocimiento* para que alcance exitosamente sus metas en el sistema internacional. Tales impugnaciones son realmente costosas para Pakistán, sin embargo la percepción de amenaza constante que siente, debido a su alta vulnerabilidad, lo lleva a utilizar determinados recursos para dar lugar a un equilibrio regional. Las tácticas utilizadas han sido diversas, aunque con frecuencia se ha recurrido a actores no estatales, proliferando, desde el Estado, las actividades ilegales de éstos. Un claro ejemplo son los ataques perpetrados por grupos respaldados por Pakistán en la frontera de Cachemira, que dicho

¹⁷⁵ FÖRING, Alberto. Op. Cit. p. 41

país emplea como recurso para obtener mayores concesiones del gobierno de Nueva Delhi, o al menos perjudicarlo frente a la comunidad internacional.

Por lo tanto, se cree que la mayor amenaza podría descender en forma de acciones terroristas o de un colapso del deteriorado Estado de Pakistán, alentado por la gran inestabilidad interna, y, especialmente, por la percepción existente del problema de Cachemira, que sigue condicionando la proyección internacional de la India.

La relación entre estos dos países es calificada, aún hoy, como una perdurable rivalidad, un escenario de enemistad y cálculos de suma cero. La disputa sobre Cachemira y la gran diferencia ideológica han probado ser fuerzas de un inimaginable peso. Es poco probable que dicha situación vire hacia un escenario menos hostil en un corto plazo, especialmente a sabiendas de los reiterados intentos que han llevado a cabo ambos gobiernos para normalizar la relación sin obtener los resultados esperados. Por ello, es que se entiende que dicha relación se encuentra en un *punto muerto*, un punto de estancamiento, que va desde momentos de formal normalización a abiertos enfrentamientos.

Es claro que el gobierno de Nueva Delhi ha establecido estrategias para revertir tal situación, pero la misma parece no estar totalmente despejada, no se arriba a un acuerdo de cómo abordar este problema regional. El desarrollo de un abierto diálogo con Islamabad y la creación de medidas de confianza parecen no ser suficiente para el éxito en esta disputa, y la poca colaboración por parte de la cúpula militar pakistaní ha frenado el proceso, haciendo de la percepción que tiene uno sobre el otro objeto de irreconciliable alcance.

En consecuencia, retomando la hipótesis que supone que, "*India, de obtener reconocimiento internacional de Pakistán, estará mejor ubicada para posicionarse como poder regional*", se afirma que la misma se verifica. Desde el nacimiento de estos dos países, el conflicto entre ambos ha sido la característica relevante en la relación. Y, si bien India supera con creces el poder duro de su vecino, éste se niega a reconocerlo como tal, Pakistán resiste la supremacía regional India e intenta boicotearla utilizando distintas estrategias, logrando así reducir las oportunidades indias de subir un escalón más en el nuevo paradigma planteado a nivel internacional, que permite el ascenso de nuevos poderes a la escena global.

A nivel extra regional, pero dentro de un contexto cercano a India, se encuentra la República Popular China. Dicho país es un elemento crítico para la seguridad regional del Sur de Asia. "En efecto, China define Asia; no puede haber un Asia sin China. (...) es el único país asiático que atraviesa todas las sub – regiones de Asia, (...). Por lo tanto, toda definición geoestratégica (...) de Asia debe necesariamente incluir a China."¹⁷⁶

De esto deviene la importancia del país cuando se analiza la posición de India en la región. Se trata de un Estado con una influencia extra regional significativa que ha buscado contrarrestar la dominación de India asistiendo militarmente a Pakistán, y también mediante el programa nuclear y misilístico. Al mismo tiempo, ha intervenido en países como Myanmar, con la construcción de bases, y con el suministro de armas a Nepal, Birmania y Sri Lanka.

Por ende, se está frente a una relación asimétrica por fuera de la región, donde el gran poder en capacidades materiales chino empequeñece casi todas las dimensiones de competencia entre ambos. Es una relación inversa a la planteada con Pakistán, donde India es el lado menor, el lado que se siente constantemente vulnerable a la superioridad material del lado mayor y que, en efecto, desarrolla estrategias para reducir esa percepción de amenaza constante. Tales estrategias han sido el desarrollo del programa nuclear indio luego de las explosiones chinas de 1964; la alianza con la Unión Soviética durante los años de Guerra Fría; la constante mejora en las capacidades navales, donde India supera en experiencia a China; su participación junto con Beijing en asociaciones multilaterales, donde tales instituciones envuelven a ambos y proveen un sitio de reunión indirecto; el acuerdo en materia civil – nuclear con Estados Unidos; es decir, tácticas que forman parte de una tarea coordinada llevada a cabo por el lado menos poderoso que las observa como prioritaria para su supervivencia.

A diferencia de la relación con Islamabad, ni Nueva Delhi ni Beijing desean subir la apuesta del antagonismo entre ambos y, por tanto luego de situarse durante muchísimos años en un punto muerto, se encuentran hoy en un *momento de normalización*, que no alcanza a arribar a una situación de normalidad. Se han utilizado todas las estrategias para neutralizar áreas de conflicto, controlar la escalada de malos entendidos y generar tranquilidad en los altos círculos de poder de los Estados. No obstante, las percepciones que uno posee del otro siguen siendo contradictorias y eso es lo que no les permite

¹⁷⁶ SAHINI, Varun. Op. Cit. p. 110.

alcanzar un nivel más en la normalización del vínculo como para poder referir a una asimetría normalizada.

De esta manera, coexiste en dicha relación bilateral un proceso de normalización de relaciones y cooperación, y cuestiones irresueltas que pueden derivar en posibles enfrentamientos. Por un lado, la resolución al contencioso fronterizo sigue aún esperando ser alcanzada y se cree que, recién, en un mediano plazo pueda tener lugar, más por el fortalecimiento de los vínculos bilaterales en otros ámbitos que como resultado de un división territorial. En adición, Beijing y Nueva Delhi se han adentrado en un momento de colaboración y cooperación mutua en temas mundiales que aquejan a ambos, como el cambio climático y la demanda energética, y que se dirigen a crear un ambiente de asistencia "asiatizada". Es decir, lograr ubicar a Asia como uno de los pilares fundamentales en la toma de decisiones mundiales para las cuestiones de urgencia que se aproximan, bajo el eje India – China.

Sin embargo, sería probable la aparición de disconformidades y diferencias, ya existentes, o derivadas de la voluntad de India para obtener mayor estatus a nivel regional e internacional, que deriva (en uno de sus aspectos) de aquella asiatización. En otras palabras, podrían surgir discrepancias entre los dos gigantes asiáticos, justamente, de la mayor interacción entre ellos, como lo es en el plano comercial y en la competencia energética. Además, la posesión de armas nucleares por parte de India y su no pertenencia al régimen internacional en la materia, ocupan y preocupan el pensamiento estratégico de los altos niveles de política china, más aún considerando que en 1998 China fue la excusa de las detonaciones.

En definitiva, hoy existe un amplio margen de costo – beneficio en la relación, que no logra sumar puntos para ninguno de los dos lados, competencia y colaboración se mueven en la misma línea, y condicionan así el salto hacia una situación normalizada en el vínculo sino – indio.

Por último, se estudió la relación bilateral asimétrica con Estados Unidos de América, dentro de una matriz ampliada, la matriz internacional, con dicho país como súper potencia mundial. En este contexto, India debe abrir sus horizontes, salir de su ámbito regional para establecer una relación con el poder consolidado de Estados Unidos.

El vínculo indo – americano se ha caracterizado por su evolución positiva. En sus inicios se trató de uno marcado por las diferencias en cuanto presupuestos y cuestiones

básicas respecto de cada uno de ellos como Estado – nación y respecto de su forma de accionar en el mundo, para luego dar paso a una relación cada vez más cercana, hasta convertirse en una de asociación estratégica.

Tras las explosiones nucleares indias de 1998, el presidente estadounidense, Bill Clinton, visita la India, motivando y, al mismo tiempo, formalizando el momento de normalización de la relación bilateral asimétrica con el hegemón. En los años que siguieron, se desarrollaron visitas de alto nivel político, militar y económico, se expandieron los ejercicios militares y navales conjuntos, se creó un Grupo de Trabajo Conjunto Antiterrorista y en 2004, con la reelección de George Bush y la victoria del Partido del Congreso con Manmohan Singh en la India, se solidificó aún más la relación, obteniendo en julio de 2005 la declaración conjunta que buscaba la cooperación bilateral en el ámbito civil – nuclear.

En este proceso, en julio de 2007, los gobiernos de Nueva Delhi y Washington alcanzaron un histórico acuerdo, llamado “123 agreement”, que entró en vigor mediante la aprobación de los cuerpos legislativos de cada país en octubre de 2008, y dio origen al ansiado reconocimiento de India como potencia nuclear declarada.

Así pues, Estados Unidos reconoce a India como un poder importante en el Siglo XXI, y dicho consentimiento se traduce en una *situación normalizada* en la relación, donde ambos lados han arribado a un punto en el cual los beneficios de cooperar, dentro de un marco satisfactorio para los dos, son mucho mayores que la posibilidad de no hacerlo y antagonizar.

Por un lado, el gran poder acumulado de Estados Unidos ha generado fuertes incentivos tendientes a evitar la confrontación y a encontrar la asimetría normalizada como la respuesta más cómoda y pragmática a las necesidades del gobierno de la India. Por otro lado, el gran crecimiento indio en términos económicos, su enorme y pujante clase media y su cambio de actitud en política exterior, han logrado convencer a los policymakers americanos de que un país como este gigante asiático merece autonomía y reconocimiento como poder regional consolidado, y el mismo se ha materializado con el aval que le otorga el estatus de potencia nuclear.

India se ha convertido en el principal socio de Estados Unidos en la región, aunque sigan existiendo algunos puntos de fricción entre ambos. Tales cuestiones pueden robustecer el mapa de divergencias dependiendo de cómo la actual Administración

Obama aborde temas como Cachemira y la situación de extrema inestabilidad en Pakistán.

En resumidas cuentas, y reconsiderando el objetivo de este TFG, se puede afirmar que el estatus de India en la región de Asia del Sur, efectivamente, se ve constreñido por el marco que otorgan las relaciones bilaterales asimétricas con cada uno de los países analizados. Las capacidades materiales que este país ha construido y por ende, hoy posee lo ubican en su región como el poder regional por excelencia, como así también por su centralidad en términos de geografía y asimetrías bilaterales, incluso con Pakistán, que lo ha equilibrado en el ámbito nuclear. Por su lado, la República Popular China de algún modo, y a pesar de poseer mayores recursos duros de poder, observa el crecimiento de India con cautela y reconoce su importancia en la región mediante, por ejemplo, su apoyo al reclamo de una silla permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Adicionalmente, la mayor potencia mundial le ha concedido un reconocimiento expreso como país poseedor de armas nucleares y dicha confianza conduce a pensar que India hoy se encuentra entre los grandes países del sistema internacional.

Sin embargo, en un corto plazo, India deberá afrontar algunas dificultades. Su capacidad militar está expandiéndose y, particularmente, sus activos en la armada (que le permiten aumentar su rol en la mantención de la seguridad del océano Índico y alrededores), no obstante no logra afianzar ese poderío de base material debido a su incapacidad para traducirlo en una verdadera fuente de poder.

India tendrá, además, que resolver sus asuntos domésticos que esperan de su atención y requerirán de una gran cantidad de recursos. Según datos oficiales, casi un tercio de la población total india vive bajo la línea de pobreza, millones de personas sufren de mal nutrición, y casi el 50% de las mujeres no tienen posibilidades de superar el estado de pobreza crónica. Se adiciona a esto, el no poder lograr un equilibrio entre el hecho de hablar de India como la democracia más grande del mundo, y las violaciones constantes a los derechos humanos dado el alto nivel de trabajo esclavo e infantil, la economía informal en crecimiento y la falta de educación básica, que hace que 300 millones de indios sean hoy analfabetos.

De ello dimana el concepto de desigualdad social y falta de diversas fuentes de libertad individual, la condición de pobreza, las pocas oportunidades de ascenso social y

económico y la carencia de cohesión social¹⁷⁷, entendida como la legitimación de oportunidades de empleo para la población. Se suma a tal situación una economía centrada en los servicios que deja afuera a una gran cantidad de indios y la insuficiente inversión en materia de agricultura e industria, dos grande sectores proveedores de empleo.

No obstante, referir a un poder regional también alude a la existencia de una fortaleza política, a la capacidad de liderazgo, y a la solidez de sus instituciones, factores que la India posee y explota de manera cabal. Por lo tanto, el camino de la democracia más grande del mundo hacia un mejor posicionamiento en la arena internacional dependerá de los futuros lineamientos en política doméstica, ya que ser un poder regional, no sólo es medible en términos de tasas de crecimiento, sino también considerando cuestiones que involucran a su propia sociedad.

Por ello, y reconsiderando el estado actual de las relaciones bilaterales con cada uno de los tres Estados, la gran pregunta que surge es ¿Cuál es la actual posición de India y su futura ubicación en la escena internacional? Mientras que Estados Unidos está interesado en una India contrabalanceando a China, los líderes indios miran con reserva tal propósito. Siguiendo el análisis realizado, es probable que Nueva Delhi se incline hacia la política norteamericana y mantenga sus preocupaciones por China, pero India tiene mucho en juego para mantener buenas relaciones con Beijing.

En el plano de la seguridad, India ha realizado ejercicios militares conjuntos con Estados Unidos y también con Japón, originando la idea de un "eje de la democracia", incluyendo también a Australia. Dicho eje está motivado por el gobierno de Estados Unidos e implica la formación de una nueva alianza estratégica con las democracias estabilizadas de la vibrante región asiática. Esto, con la meta de contrapesar la insoslayable presencia y dominación de China en el Asia Pacífico.

Empero, como quedara planteado en este TFG, Nueva Delhi ha trabajado para normalizar las relaciones con China, incluso realizando actividades en el plano militar de forma bilateral. En un futuro cercano, las relaciones indo – americanas seguirán mejorando y esto le dará más credibilidad a India como potencia regional, e, igualmente, el gobierno hindú procurará mantener un vínculo estable con la RPC. Por ello, se cree

¹⁷⁷ HARTMANN, Irene. "La máscara de los países emergentes" En *India entre el cielo y la tierra*. Radiografía de un pueblo milenario. Ñ Revista de Cultura de Clarín. Nº 311, Septiembre 2009.

que, siempre que Estados Unidos mantenga una cordial relación con China, India podrá obtener beneficios de una buena relación con ambos. Ahora bien, si el vínculo sino – americano comienza a empeorar, el país objeto de análisis se verá forzado a hacer una elección o a transitar una delgada línea entre ambos gobiernos.

En ese caso, India posee variadas y cuantiosas razones para mantener lazos económicos y políticos con China. Mientras que la noción “eje de la democracia” tiene una lógica conceptual, basada en un tipo de régimen, el vínculo sino – indio parece tener una fuerza motriz fundada en intereses nacionales, en relaciones de Estado a Estado. Otra posibilidad, en caso de una ruptura entre Beijing y Washington, es la oportunidad de quedar en una posición única para actuar como estabilizador entre los dos países, antes que jugar un rol de contrapeso, tal cual lo desean los otros dos gobiernos.

Por lo tanto, y en consonancia con la política de no alineamiento, en un futuro cercano está poco claro cuál es el papel que India quiere jugar, más allá de su ascenso como poder regional. Por el momento, seguirá en situación normalizada con Washington, en su eterno momento de normalización con Pekín, y en el incómodo, costoso y prolongado escenario de estancamiento con Islamabad.

Finalmente y en términos generales, las hipótesis planteadas a nivel general se verifican en los tres casos, dado que un poder regional estará mejor posicionado mientras mayores sean sus recursos y, siempre y cuando obtenga reconocimiento como tal. No obstante, existen otras cuestiones que han quedado fuera de la teoría utilizada y que hacen a variables que refieren a cómo vive la sociedad en un país que anhela el ascenso en la escala mundial, hasta dónde existe un verdadero desarrollo sustentable y cómo un gran poder traducido en capacidades materiales se involucra con la parte más vulnerable y necesitada del Estado: la gente.

Asimismo, el haber planteado la ubicación de India en Asia del Sur, en relación a tres países de relevancia, considerando sólo vínculos bilaterales, deja abierto el camino a repensar cuáles son las opciones de Nueva Delhi frente a otros escenarios que no involucren a Pakistán, China y Estados Unidos. Se podría hablar de una renovación del lazo histórico con Rusia o de una vigorización del vínculo con Irán, por las conexiones culturales e históricas de ambos países, que podrían perjudicar

tanto su asimetría normalizada con Washington como el momento de tranquilidad con Beijing.

Ser un poder regional no implica sólo la consideración de los actores más relevantes para el país en tratamiento, ni el estudio de recursos duros de poder, sino también cómo el gobierno utiliza dichos recursos para el desarrollo de su sociedad y la relación con diversos países considerando, sobre todo, la volatilidad del actual sistema internacional.

BIBLIOGRAFÍA

- ✓ "Claves: Cachemira", 1 de marzo de 2006, BBC Mundo [en línea], (11 de abril de 2008)
Disponible: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4762000/4762454.stm
- ✓ "India and China launch war games," BBC News, 2007. [en línea], (16 de agosto de 2009)
Disponible: http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/7153179.stm
- ✓ "India cooperará con China en materia nuclear", 17 de enero de 2008, El revolucionario,
[en línea], (22 de agosto de 2009) Disponible:
<http://www.elrevolucionario.org/rev.php?articulo516>
- ✓ "India firma acuerdo nuclear", 1 de octubre de 2008, BBC Mundo [en línea], (7 de octubre
de 2008) Disponible:
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7645000/7645455.stm
- ✓ "India vs China on Military Strength – Conventional and Nuclear", 5 de junio de 2007,
Abytheliberal, [en línea], (22 de agosto de 2009) Disponible:
<http://www.abytheliberal.com/internationalism/india-vs-china-military-conventional-nuclear>
- ✓ "India. South Asia: Pakistan." [en línea], (12 de Junio de 2009) Disponible:
<http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-6133.html>
- ✓ "India´s Foreign Policy – 50 years of achievement." Indian Embassy [en línea], (20 de
mayo de 2009) Disponible:
[http://www.indianembassy.org/policy/Foreign_Policy/fp\(intro\).htm](http://www.indianembassy.org/policy/Foreign_Policy/fp(intro).htm)
- ✓ "Indo – Pakistan War of 1965." Global Security.org [en línea], (12 de junio de 2009)
Disponible: http://www.globalsecurity.org/military/world/war/indo-pak_1965.htm
- ✓ "Junagadh - 1947" Global Security.org [en línea], (12 de junio de 2009) Disponible:
<http://www.globalsecurity.org/military/world/war/junagadh.htm>
- ✓ "Llamado Parlamentario al Congreso de los Estados Unidos sobre acuerdo nuclear con
India". Global Security Institute [en línea], (28 de mayo de 2008) Disponible:
<http://www.gsainstitute.org/pnnd/updates/PNNDupdate12Spanish.html#indiaappeal>
- ✓ "Nuclear Forces Development." Stockholm International Peace Research Institute, [en
línea], (18 de Julio de 2009) Disponible:
<http://www.sipri.org/research/armaments/nbc/nuclear/india>
- ✓ "Se actualiza el acuerdo sobre tecnología nuclear entre Estados Unidos e India". Global
Security Institute [en línea], (28 de mayo de 2008) Disponible:
<http://www.gsainstitute.org/pnnd/updates/PNNDupdate19Spanish.html>
- ✓ 1990 Indo – Pakistan Crisis. Global Security.org [en línea], (12 de junio de 2009)
Disponible: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/indo-pak-1990.htm>

- ✓ ATWHAL, Amardeep. *The China – India relations: contemporary dynamics*. Routledge, 2008.
- ✓ BORREGUERO, Eva. "Cachemira: ¿Hacia una reconciliación definitiva?" Real Instituto Elcano, 2005 [en línea], ARI N° 118-2005. (11 de mayo de 2009) Disponible: <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/815.asp>
- ✓ BORREGUERO, Eva. "India Y China: ¿Socios o Adversarios?" Real Instituto Elcano, 2005 [en línea], ARI N° 73/2005. (20 de abril de 2008) Disponible: <http://www.realinstitutoelcano.org/análisis/757.asp>
- ✓ BORREGUERO, Eva. "India y Pakistán: el dilema nuclear" Real Instituto Elcano, 2004 [en línea], ARI N° 68-2004. (20 de abril de 2008) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Asia-Pacifico/ARI+68-2004
- ✓ BORREGUERO, Eva. "Las elecciones en la India y la inesperada victoria del Congreso". Real Instituto Elcano, 2004 [en línea], ARI N° 99 – 2004. (2 de abril de 2008) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/DocumentosAreas?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/Elcano_es/Zonas_es/ARI+99-2004
- ✓ BOUZAS, Antía Mato. "Después de Bombay: el terrorismo como arma arrojadiza en las relaciones indo – pakistaníes." Real Instituto Elcano, 2009 [en línea], ARI N° 3/2009, (11 de mayo de 2009) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Asia-Pacifico/ARI3-2009
- ✓ BOUZAS, Antía Mato. "El acercamiento entre India y China: el reencuentro de dos gigantes". Real Instituto Elcano, 2003 [en línea], ARI N° 112/2003. (11 de abril de 2008) Disponible: <http://www.realinstitutoelcano.org/análisis/337.asp>
- ✓ BOUZAS, Antía Mato. "El Proceso de Diálogo entre la India y Pakistán: Continuidad y Escepticismo" Real Instituto Elcano, 2006 [en línea], ARI N° 112/2006, (18 de abril de 2008) Disponible: <http://www.realinstitutoelcano.org/análisis/1066.as>
- ✓ BOUZAS, Antía Mato. "India y Pakistán: la recuperación del diálogo". Real Instituto Elcano, 2004 [en línea], ARI N° 13 – 2004, (10 de abril de 2008) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Asia-Pacifico/ARI+13-2004
- ✓ BOUZAS, Antía Mato. "La Estrategia de EEUU hacia la India: luces y sombras" Real Instituto Elcano, 2005 [en línea], ARI N° 118 – 2005, (11 de mayo de 2009) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/EEUU-Dialogo+Trasatlantico/ARI+108-2005

- ✓ BOUZAS, Antía Mato. "La evolución del diálogo entre India y Pakistán". Real Instituto Elcano, 2004 [en línea], ARI N° 127 – 2004, (10 de abril de 2008) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/DocumentosAreas?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/Elcano_es/Zonas_es/ARI+127-2004
- ✓ BOUZAS, Antía Mato. "Pakistán después de las elecciones: grandes retos, expectativas modestas." Real Instituto Elcano, 2008 [en línea], ARI N° 26/2008. (25 de mayo de 2008) Disponible:
- ✓ BOUZAS, Antía Mato. "Un voto por la continuidad política en la India." Real Instituto Elcano, 2009 [en línea], ARI N° 85/2009, (24 de julio de 2009) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Asia-Pacifico/ARI85-2009
- ✓ BUSTELO, Pablo. "El auge económico de China e India y sus implicaciones para España" Real Instituto Elcano, 2007 [en línea], DT N° 31/2007, (12 de mayo de 2008) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/dt+31-2007
- ✓ BUSTELO, Pablo. "India: ¿el auge económico en peligro? Real Instituto Elcano, 2008 [en línea], ARI N° 53/2008, (10 de mayo de 2009) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Asia-Pacifico/ARI53-2008
- ✓ BUSTELO, Pablo. "India: ¿Es sostenible el auge económico reciente?". Real Instituto Elcano, 2006 [en línea], ARI N° 14/2006, (2 de abril de 2008) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/análisis/906/906_Bustelo.pdf
- ✓ BUSTELO, Pablo. "India: las dos caras del desarrollo económico". Real Instituto Elcano, 2006 [en línea], ARI N° 73/2006, (2 de abril de 2008) Disponible: <http://www.realinstitutoelcano.org/1000.asp>
- ✓ BUSTELLO, Pablo; CACHO, Luis; ZABALLA, Juan José. "La presencia española en países de fuerte crecimiento: China e India." Círculo de Empresarios y Real Instituto Elcano, 2006 [en línea], (10 de mayo de 2009) Disponible: <http://www.circulodeempresarios.org/index.php/circulo/biblioteca/publicaciones/monografias/la-presencia-espanola-en-paises-de-fuerte-crecimiento-china-e-india>
- ✓ CARRASCO LIZANA, Sergio. "Conflicto Indo – Pakistani: Del peligro nuclear al golpe de estado." Centro de Estudios e Investigaciones Militares (CESIM), 1999.
- ✓ COEHN, Stephen P. "India Rising". Brookings Institution, 2000 [en línea], (16 de abril de 2008) Disponible: <http://www.brookings.edu/articles/2000/summer-india-cohen.aspx>

- ✓ COHEN, Stephen P. "Indo – U.S. Ties: The ugly, the bad and the good." Brookings Institution, 2009 [en línea], (16 de junio de 2009) Disponible: http://www.brookings.edu/articles/2009/02_india_cohen.aspx
- ✓ COHEN, Stephen P. "Rising India has a Pakistan problem." Brookings Institution, 2009 [en línea], (9 de mayo de 2009) Disponible: http://www.brookings.edu/speeches/2009/0409_pakistan_cohen.aspx
- ✓ CHADDA, Maya. "The United States, India and Pakistan: The Emerging Configuration of War and Peace in South Asia." International Studies Association, 2005 [en línea], (18 de mayo de 2009) Disponible: http://www.allacademic.com/meta/p71033_index.html
- ✓ CHANDRAN, D. Suba. "India´s Strategic Vision." Center of Strategic and International Studies, 2008 [en línea], (10 de mayo de 2009) Disponible: http://www.csis.org/media/csis/pubs/090201_bsa_chandran.pdf
- ✓ CHEN, Mumin. "International Nuclear Non – Proliferation Regime: A comparison between India and North Korea." International Studies Association, 2009 [en línea], (20 de mayo de 2009) Disponible: http://convention2.allacademic.com/one/isa/isa09/index.php?click_key=1&PHPSESSID=60d83642811440ff435c59a129ecc070
- ✓ DE SOUSA, Sarah – Lea. "India, Brasil, Sudáfrica (IBSA) ¿Un nuevo tipo de multilateralismo interregional del Sur?" Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior, 2007 [en línea], (3 de mayo de 2008) Disponible: <http://www.fride.org/publicacion/154/india-brasil-sudafrica-ibsa-un-nuevo-tipo-de-multilateralismo-inter-regional-del-sur>
- ✓ DE SOUSA, Sarah – Lea. "La India, el Brasil y Sudáfrica: ¿potencias emergentes o países en desarrollo?" Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior, 2007 [en línea], (11 de abril de 2008) Disponible: http://www.fride.org/download/ART_IBSAEmerg_ESP_oct07.pdf.pdf
- ✓ Departamento de Defensa de Estados Unidos de América. Informe gasto militar comparado, 2006. [en línea], (18 de agosto de 2009) Disponible: http://www.usa.gov/gobiernousa/Agencias/Departamento_Defensa.shtml
- ✓ DUNMIRE, Brian R. "The United States and rising regional powers. A case study of India, 1991 – 2003." Thesis presented to the Faculty of the U.S. Army, 2004 p. 73, [en línea], (23 de septiembre de 2008) Disponible:
- ✓ GANGULY, Sumit. "India´s Foreign Policy: Retrospect and Prospect." Universidad Federal de Minas Gerais, 2008 [en línea], (20 de mayo de 2009) Disponible: www.ufmg.br/cei/wp-content/plugins/download-monitor/download.php?id=6

- ✓ GRATIUS, Susanne. "Las potencias emergentes: ¿Estabilizadores o desestabilizadores?" 2008 [en línea], (3 de mayo de 2008) Disponible: <http://www.fride.org/publicacion/414/las-potencias-emergentes-estabilizadoras-o-desestabilizadoras>
- ✓ HARRISON, Seling, KREISBERG, Paul y KUX, Dennis. *India and Pakistan*. The first fifty years. Nueva York, Cambridge University Press, 1999.
- ✓ HARTMANN, Irene. "La máscara de los países emergentes" En *India entre el cielo y la tierra*. Radiografía de un pueblo milenario. Ñ Revista de Cultura de Clarín. Nº 311, Septiembre 2009.
- ✓ INDERFURTH, Karl F. and RIEDEL Bruce O. "U.S – India relations: continuity in change." *India & Global Affairs*, 2009 [en línea], (20 de mayo de 2009) Disponible: http://www.brookings.edu/articles/2009/01_india_riedel.aspx
- ✓ ISLAM, AKM Khairul. "The China – India relations: Protracted conflict or growing cooperation? The annual meeting of the Southern Political Science Association, Hotel Intercontinental, New Orleans, 2009. [en línea], (2 de agosto de 2009) Disponible: http://www.allacademic.com/meta/p281671_index.html
- ✓ K Natwar Singh, "India and the TNP," En Seminar on Emerging Nuclear Proliferation Challenges (2006), Institute of Defense Studies and Análisis, [en línea], (20 de mayo de 2009) Disponible: www.idsa.org
- ✓ KING, G., KEOHANE R. y SIDNEY, V. *El Diseño de la Investigación Social: la Inferencia Científica en los Estudios Cualitativos*. Madrid, Ed. Alianza. Cap. 1 pp. 13 – 43.
- ✓ MANRIQUE, Luis Estevan. "China e India: rivalidades estratégicas en el Índico ¿Podrían llegar a enfrentarse?, Prodavinci, 2009. [en línea], (22 de agosto de 2009) Disponible: <http://prodavinci.com/2009/08/18/china-e-india-rivalidades-estrategicas-en-el-indico/>
- ✓ MENON, S. "India´s Foreign Policy." Delhi University, 2009 [en línea], (20 de mayo de 2009) Disponible: <http://www.du.ac.in/du/Indias%20Foreign%20Policy.pdf>
- ✓ MIAN, Zia y RAMANA, M. V. "Wrong, ends, means, and needs: behind the U.S. Nuclear Deal whit India" Arms Control Association, 2006 [en línea], (25 de mayo de 2008) Disponible: http://www.armscontrol.org/act/2006_01.02/JANFEB-IndiaFeature.asp
- ✓ Ministerio de Asuntos Externos de India. Disponible: www.meaindia.nic.in/index.htm
- ✓ Ministerio de Finanzas de India. Presupuesto 2006 – 2007. [en línea], (20 de agosto de 2009), Disponible: <http://finmin.nic.in/>
- ✓ MISHRA, Pramond. "China – India Bonhomie: an harbinger of multilateralism." International Studies Association, 2005. [en línea], (17 de agosto de 2009) Disponible: http://www.allacademic.com/meta/p69909_index.html

- ✓ MITRA and THOMPSON. "China and India: Rival or Partners?". Center of Strategic and International Studies, 2005 [en línea], (11 de abril de 2008) Disponible: http://www.csis.org/media/csis/press/0504mitrathompson_feer.pdf
- ✓ MOHAN, Raja. "India´s New Foreign Policy Strategy." The Indian Express, New Delhi, 2006 [en línea], (20 de mayo de 2006) Disponible: <http://www.carnegieendowment.org/files/Mohan.pdf>
- ✓ NATALIZIO, Ma. Victoria. "El eje ChIndia y la estrategia de las diez puntas." Centro Argentino de Estudios Internacionales. Programa Asia Pacífico, 2008. [en línea], (25 de agosto de 2009) Disponible: <http://www.caei.com.ar/es/programas/asia/38.pdf>
- ✓ NOLTE, Detlef. "Potencias regionales en la política internacional: conceptos y enfoques de análisis". German Institute of Global and Area Studies, 2006 [en línea], Working paper N° 30. (17 de abril de 2008) Disponible: <http://ssrn.com/abstract=977967>
- ✓ NYE, Joseph S. *The paradox of the American power: Why the world only superpower can´t it go alone?* Oxford University Press, 2002.
- ✓ PAQUALE, Sofía. "India: El nacimiento de una potencia moderna". Centro de Investigaciones de Trabajo Social, Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas, 2006 [en línea], Universidad de Zulia, Venezuela, (11 de abril de 2008) Disponible: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-62682006000200005&script=sci_arttext&tlng=es
- ✓ PAUL, T. V. *The India – Pakistan conflict*. Nueva York, Cambridge University Press, 2005.
- ✓ PM addresses the Chinese Academy of Social Sciences," *Indlaw.com*, 15 de Enero de 2008. [en línea] (27 de marzo de 2008) Disponible: <http://www.indlawnews.com/D8E4ADE50AF48F6C3F97601B94ABDD4E>
- ✓ RAMAN, Bahukutumbi. "Indo – Pakistani Relations After 26/11." Real Instituto Elcano, 2009 [en línea], ARI N° 20/2009, (11 de mayo de 2009) Disponible: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_eng/Content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_in/Zonas_in/ARI20-2009
- ✓ ROHERING, Terence. "An Asian Triangle: India´s relationship with China and Japan" U.S. Naval War Collegue. National Security Decision Making Department. 2008, p. 8 y 9, [en línea], (17 de agosto de 2009) Disponible: http://www.allacademic.com/meta/p254074_index.html
- ✓ RUBIO GARCÍA, Leandro. "Razones y peripecias de la política exterior de la India". Cuadernos africanos y orientales. 1948 – 1957. [en línea] (10 de abril de 2008) Disponible: http://www.cepc.eu/rap/Publicaciones/Revistas/12/CAO_037_061.pdf

- ✓ SCHAFFER, Teresita C. y MITRA Primit. "India as a global power?" Center of Strategic and International Studies, 2005 [en línea], (11 de abril de 2008) Disponible: www.csis.org/media/csis/pubs/051216_indiaglobalpwr.pdf
- ✓ SINGH, I. J. "China – India: Comparative Transitions to Modernization" International Studies Association, 2005 [en línea], (25 de abril de 2008) Disponible: http://convention2.allacademic.com/one/isa/isa05/index.php?click_key=1&PHPSESSID=f9791c48057c3aaa19e0b2896870df1e
- ✓ SOLANA VALDEZ, María del Carmen. "India en la geopolítica regional". Ponencia para evento Asia Pacífico, CEAO, 2007 [en línea], (3 de abril de 2008) Disponible: <http://ceao.cu/documentos/ponencias/6to%2037.doc>
- ✓ SONDHI, Sunil. "India's big leap forward: aspiration, capabilities and constraints." International Studies Association, 2005 [en línea], (25 de abril de 2008) Disponible: http://convention2.allacademic.com/one/isa/isa05/index.php?click_key=1&PHPSESSID=c6644c263469f3a1aa19711e95df8941
- ✓ STEINBERG, James B. "Remarks on India." Brookings Institution, 2009 [en línea], (16 de junio de 2009) Disponible: <http://www.state.gov/s/d/2009/120856.htm>
- ✓ Stockholm International Peace Research Institute, [en línea], (18 de Julio de 2009) Disponible: <http://www.sipri.org/research/armaments/nbc/nuclear/>
- ✓ Strategic Survey – London. "India and Pakistán: Cautions Engagement." Oxford University Press, Gran Bretaña, 2005.
- ✓ TEVNI GRAJALES, G. "Tipos de Investigación". [en línea], mayo 2002. (18 de mayo de 2008) Disponible: <http://www.tgrajales.net/invesindex.html>
- ✓ THAROOR, Kanishk. "India: entre ser y convertirse." Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior, 2007 [en línea], (18 de abril de 2008) Disponible: <http://www.fride.org/publicacion/176/india-entre-ser-y-convertirse>
- ✓ The World Fact Book. Central Intelligence Agency, [en línea], (21 de Julio de 2009) Disponible: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>
- ✓ TOKATLIAN, Juan. *India, Brasil y Sudáfrica* - El impacto de las nuevas potencias regionales. Argentina, Ed. del Zorzal, 2007.
- ✓ TWINING, Dan. "Could China and India go to war over Tibet?" The New Foreign Policy.com, 2009. [en línea], (17 de agosto de 2009) Disponible: http://shadow.foreignpolicy.com/posts/2009/03/10/could_china_and_india_go_to_war_over_tibet

- ✓ U.S. Comisión de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes. Joseph, Robert G.: *Los Estados Unidos y la India: ¿un entente incipiente?* Washington, DC., 2005 [en línea] (28 de mayo de 2008) Disponible: <http://q021.lib.uic.edu/col/d/2005/53367.htm>
- ✓ VIEYTES, Rut. *Metodología de la Investigación en organizaciones, mercado y sociedad: epistemología y técnicas*. Buenos Aires, De las Ciencias, 2004.
- ✓ WIRSING, Robert G. *Kashmir in the shadow of war*. Regional Rivalries in a Nuclear Age. Nueva York, M. E. Sharpe, 2003.
- ✓ WOMACK, Brantly *China and Vietnam. The politics of asymmetry*. Nueva York, Cambridge University Press, 2006.