

“La influencia de los grupos de presión en la toma de decisiones del gobierno de George Bush (h): el caso de la inmigración mexicana post 11-S”

UNIVERSIDAD EMPRESARIAL SIGLO 21



TRABAJO FINAL DE GRADUACIÓN

“La influencia de los grupos de presión en la toma de decisiones del gobierno de George Bush (h): el caso de la inmigración mexicana post 11-S”

Licenciatura en Relaciones Internacionales

Autor: Federico Magra

Septiembre de 2009

A mi Papá y mi Mamá por todo el esfuerzo que hicieron,
y todo lo que me enseñaron
A mis queridas hermanas Bernie y Luisi,
A mis casi hermanos Adolfo y Pipi,
A los grandes amigos, de mi pueblo, de la facu, y de la vida
Al mantel naranja
Y a mis ganas y esfuerzo!!!

Índice

- Título y Tema	5
- Introducción	6
- Relevancia y Justificación	8
- Problema de Investigación y Objetivos	9
- Fundamentación Teórica	11
- Metodología	14
- Presentación	16

Primera Parte: “Inmigración mexicana en los EEUU, Política y cabildeo”

Capítulo Uno: Inmigración Mexicana en EEUU “historia y características”

- Inmigración Mexicana a EEUU	20
- Inicios de la inmigración (1840-1929)	22
- Segunda Guerra Mundial-Programa Bracero (1942-1964)	22
- Comienza la ilegalidad (1964-1985)	24
- Migración ilegal, Consenso de Washington y terrorismo (1986-2001)	24
- Características de la inmigración en la actualidad	24
- Organización en Asociaciones y Objetivos de los Inmigrantes	29
- Participación en elecciones y contiendas políticas	33
- Recapitulando	34

Capítulo Dos: “Grupos de Presión y Políticas adoptadas por la Administración Bush referidas a la inmigración post-11S”

- Sistema de gobierno Estadounidense	37
- Poder ejecutivo y poder legislativo	37
- Los Grupos de presión	38
- ¿Cómo actúan los grupos de presión?	39
- Cooperación y rivalidades entre grupos	40
- Regulación legal de los grupos de presión en EEUU	40
- El gobierno de George Bush (h) y la inmigración mexicana	42
- El tratamiento de la inmigración irregular en los EEUU a lo largo de la historia	42
- Gobierno de Clinton (1992-2000)	43
- Gobierno de Bush 2000-2008	45
- Inmigración ilegal Post 11-S	46
- Leyes, proyectos y políticas propuestas post 11-S	47

- Recapitulando	56
Segunda parte: “Grupos de presión e inmigración mexicana”	
- Teoría Liberal de Política (Andrew Moravcsik)	60
Capitulo Tres: “El sector empresarial y las corporaciones Económicas”	
- Sector empresarial, corporaciones económicas y los inmigrantes mexicanos	65
- Compañías tecnológicas	66
- La agricultura, la construcción y los servicios	67
- Sindicatos e inmigración en EEUU	73
- Recapitulando	78
Capitulo Cuatro: “Grupos de interés pro y anti-inmigración”	
- Agrupaciones y Asociaciones pro-inmigración en EEUU	79
- Iglesia Católica	85
- Extrema Derecha, Conservadores Culturales y Grupos Anti-inmigración	88
- Nacionalistas y la extrema Derecha anti-inmigración	90
- American Border Patrol	91
- Minuteman Project	93
- Think Tanks e Intelectuales	95
- Medios de Comunicación	100
- Recapitulando	103
Capitulo Cinco: “Teoría Liberal de Política de Moravcsik e Inmigración Mexicana en EEUU”	
- Teoría Liberal de Política (Andrew Moravcsik) y la inmigración mexicana en EEUU	106
- Análisis	106
- Liberalismo comercial	108
- Liberalismo ideacional	112
- Liberalismo Republicano	114
- Recapitulando	116
- Conclusión Final	119
- Bibliografía	126

Título: “La influencia de los grupos de presión en la toma de decisiones del gobierno de George Bush (h): el caso de la inmigración mexicana post 11-S”.

Tema/ área de interés:

Si bien la inmigración es un tema que ha convivido con los EEUU desde el inicio de su vida como Estado, posteriormente a los atentados terroristas del año 2001, las corrientes migratorias son vistas en ciertos círculos, como un factor de alto riesgo para la seguridad nacional de EEUU, por lo que Washington ha introducido estrictos controles, legislaciones y regulaciones de entrada al país. En conjunto con dichos acontecimientos un tema que tomó gran impulso en particular y de hecho en la actualidad permanece con gran auge en la agenda política es la inmigración de origen hispano, en especial la mexicana. La población de origen hispana en EEUU asciende al 12% (convirtiéndose en la primera minoría, por encima de la población negra). Dentro de los 40 millones de hispanos en EEUU según el censo de 2000 el 60% son de origen mexicano, y más 11 millones se encuentran ilegalmente en aquel Estado.

A la hora de analizar las políticas que adoptan los Estados, los componentes internos de estos son esenciales para entender las acciones llevadas a cabo por los gobiernos en materia de política, tanto interna como externa. Un caso testigo de lo mencionado es precisamente el estudio de la dinámica interna en los EEUU en relación al tema migratorio. Por eso es que en este trabajo lo que se pretende analizar es: De acuerdo a las políticas inmigratorias post 11-S aplicadas en relación al tema por la administración Bush, cuáles fueron las visiones, intereses e influencias que ejercieron los diferentes actores involucrados y grupos de presión internos de EEUU para que las legislaciones estuviesen en consonancia con sus inquietudes. Se trata entonces, del rol que tuvieron cada uno de estos grupos en la toma de decisiones del gobierno norteamericano en el periodo 2001-2008 para comprender las motivaciones que tuvo el mismo a la hora de abordar el tema.

Introducción

Si bien nadie niega y es conocido que los flujos migratorios entre naciones se vienen produciendo desde algunos siglos atrás, con importantes implicancias, y han generado distintos hechos y tópicos a discutir, ha sido en las últimas décadas en la mayoría de las sociedades desarrolladas cuando la inmigración se convirtió en una de las cuestiones centrales del debate público. A las viejas pero siempre actuales discusiones éticas sobre la legitimidad de los Estados para imponer barreras a la libertad de circulación de las personas se han sumado en los últimos tiempos las derivadas de los impactos sociales, políticos, económicos y culturales de los flujos migratorios.¹

De la misma manera también es conocido, que a lo largo de la historia se configuran hechos y acontecimientos que cambian o alteran el rumbo de las acciones respecto a una cuestión determinada. En el caso de la inmigración, al igual que en la mayoría de las cuestiones a través de las cuales los distintos actores del sistema se relacionan, los atentados terroristas del 11-S en EEUU tuvieron un gran impacto en el rumbo de los futuros sucesos. Estos crearon la necesidad de reconfigurar los lineamientos a través de los cuales los Estados se conducían entre ellos. Es decir, a raíz de dichos acontecimientos se generó un amplio debate en lo concerniente a diversos temas que preocupan a los países, ya sean del primer mundo o no., siendo algunos de los tópicos discutidos: la seguridad, la economía, religión, etnias, sistemas de gobierno y representación, etc.

Dentro de los asuntos que fueron debatidos en los países desarrollados, en especial en EEUU, país que sufrió los atentados terroristas en el World Trade Center, fue todo lo referido a la seguridad nacional lo que acaparo la atención. Más aún, dentro del marco de la seguridad, la inmigración fue una de las temáticas que adquirió una relevancia que no tenía hasta ese momento, o bien no tenía la magnitud que alcanzó con ese hito histórico. Incluso dentro del mismo debate migratorio en el cual se sumergieron los EEUU un problema en particular también fue el que adquirió una singular importancia. El problema al que se hace alusión, es la inmigración de origen hispano y más específicamente la que proviene de México, que si bien no era una novedad para el gobierno, ni para la sociedad en su conjunto, sí era un tema postergado en el tiempo tanto en su tratamiento político así como en la búsqueda de una solución integral.

El censo del año 2000 dio a conocer que la comunidad mexicana en el país llega a 21.5 millones de personas y tuvo un crecimiento demográfico en la década de los noventa de 57.9

¹ BERNALDO DE QUIROZ, Lorenzo. “La Inmigración a debate: El problema es el Estado”. Cato Institute, 14 de julio de 2004, Disponible en: <http://www.elcato.org/node/664>

por ciento, cuatro veces mayor al de la población Estado en general. Si las tendencias actuales continúan, la población de los Estados Unidos aumentará a 438 millones en 2050, de 296 millones en 2005, y el 82% del aumento se deberá a los inmigrantes que lleguen entre 2005 y 2050 y sus descendientes de origen norteamericano.² Sumado a esto un dato clave es que de los 21.5 millones de inmigrantes mexicanos que cruzaron la frontera cerca de 11.5 millones están en condiciones de ilegales, lo que hace aun más candente el debate acerca de la manera en que se debe ser tratado el asunto.

Este panorama, el cual tuvo que afrontar administración de George W. Bush (h) a su llegada al poder, y más en especial post 11-S, generó que los diversos grupos de presión, los cuales constituyen una pieza fundamental del sistema político norteamericano empezaran a tomar cartas en el asunto. Cabe destacar que las acciones de estos grupos están vinculadas con las posibilidades de ampliar la participación política de los ciudadanos más allá del voto. David Truman los define a partir de su característica de tener “actitudes similares”, y apunta que al hacer demandas “a través o sobre instituciones de gobierno”, éstos se convierten en grupos de presión políticos.³ Razón por la cual en el caso en discusión, lo que hicieron aquellos fue buscar que sus puntos de vista sean tenidos en cuenta por el gobierno republicano, en el momento de formular políticas y tomar decisiones acerca de la inmigración de origen mexicana.

Por ello es que si se analiza la problemática inmigrante al interior de la sociedad Estado, sale a la luz que ésta presenta una contradicción para los sectores dominantes de la gran potencia económica. El capital requiere de mano de obra barata y dócil de inmigrantes latinos (mexicanos en especial). Los inmigrantes latinos han copado masivamente los escalones más bajos de la fuerza laboral norteamericana. Ellos proporcionan casi toda la mano de obra agrícola y gran parte de la que se emplea en los hoteles, restaurantes, construcción, conserjería y limpieza doméstica, cuidado de niños, jardinería y diseño de jardines, reparto, empaque de carne y aves, venta al detal, y mucho más. Toda vez, los sectores dominantes temen también que una marea creciente de inmigrantes latinos pueda conllevar una pérdida de control cultural y político, volviéndose una fuente de contra-hegemonía e inestabilidad.⁴ La presencia de una gran fuerza laboral indocumentada según algunos grupos de interés (los cuales son detractores de ésta), crea problemas políticos y económicos y sociales para el país.

De esta manera se percibe que las naciones industrializadas como EEUU reconocen la necesidad de importar mano de obra ante el envejecimiento de la población, la falta de oferta nativa para desempeñar determinadas actividades laborales y un sin fin más de necesidades.

²CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES Y DE OPINIÓN PÚBLICA, “La migración en México: ¿Un problema sin solución?” [En línea] Col. El Parque, México, D.F., septiembre de 2006, [fecha de consulta: 12 de mayo de 2008] disponible en: www.diputados.gob.mx/.../126405/file/La%20migracion%20en%20Mexico,%20un%20problema%20sin%20solucion.pdf

³ TRUMAN, David, “The Governmental Process”, Nueva York, Knopf, 1951. p.37

⁴ CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES Y DE OPINIÓN PÚBLICA, Op. Cit. P.4

Pero por otro lado, en esos mismos Estados se producen determinadas reacciones y corrientes hostiles hacia la inmigración que se contempla como una amenaza para la estabilidad y la identidad de las sociedades anfitrionas. En consecuencia, los gobiernos responden a los flujos migratorios con una mezcla de restricciones de los legales y amnistías de los ilegales. En EEUU en particular se observa que post 11-S con la internacionalización del terrorismo y el rebrote de movimientos xenófobos con notable éxito electoral en buena parte de los Estados de la unión, se planteó un dilema a la administración republicana: ¿Cómo conseguir capturar los potenciales beneficios derivados de la inmigración sin incurrir en costes políticos prohibitivos? ⁵

Esta pregunta sirve como disparador, para abordar una temática como la inmigración mexicana en EEUU, la cual si bien es analizada desde varias ópticas posibles, muchas veces se pierden de vista otras, o en realidad se dejan de lado aspectos que guían a los Estados en el momento de tomar decisiones y que permitirían brindarle una explicación más acabada a la cuestión. Por eso en este trabajo se intentará conocer, cuál es la influencia que tuvieron los grupos de interés en los EEUU sobre las decisiones políticas adoptadas por el gobierno republicano de Bush post 11-S con respecto a la inmigración mexicana. El objetivo es ver cómo actuó y qué tuvo en cuenta el gobierno cuando ejecutó acciones y decisiones ante el dilema que le planteaban quienes cruzan la frontera sur del país buscando el “sueño Americano”.

Relevancia de la Investigación

La pertinencia de abordar el tema planteado para nuestra disciplina, queda demostrada cuando se analiza la gran mayoría de las investigaciones, informes y debates actuales acerca de los lineamientos políticos que siguió la administración Bush post 11-S en lo concerniente a la problemática migratoria. Estas postulan que las negociaciones y el tratamiento del tema por parte del gobierno norteamericano, dieron un giro importante luego de los atentados. Se deja la sensación y presunción que con el derrumbe de las Torres Gemelas los decisores republicanos centraron sus energías en los temas de seguridad y dentro de éstos en la inmigración, pero siempre considerándolos bajo la orbita de la guerra contra el terrorismo. Como corolario, todas las medidas y acciones políticas realizadas post atentados en el 2001 sobre inmigración, se enmarcan en decisiones que siguen lo dispuesto por la Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU. Esta realidad demuestra que tales debates, informes e investigaciones contemporáneos no contemplan otros aspectos importantes y fundamentales a la trama conocida. Los aspectos no considerados a los que se alude son, los grupos de cabildeo interno con sus intenciones e intereses particulares a cuestas y su injerencia sobre las autoridades gubernamentales.

⁵ BERNALDO DE QUIROZ, Lorenzo. Op cit. P. 3

Consecuencia de lo esbozado, lo que se pretende con este trabajo es mostrar una nueva alternativa para analizar una problemática que plantea la agenda internacional en la actualidad para uno de sus principales actores como lo es EEUU. Por lo tanto, se propone en esta investigación el hacer notar el hecho de que hay que considerar que las decisiones sobre inmigración en los EEUU, no deben ser solo abordadas tomando como guía orientadora los aspectos externos de política, los cuales son incontrolables e impredecibles como por ejemplo la guerra contra el terrorismo. Por el contrario lo que se busca es demostrar la existencia de otros factores clave en esta problemática, que son los componentes internos de la política del Estado. Los cuales, como se advertirá, serán quienes realmente expliquen y den una mejor comprensión a las acciones tomadas por Washington durante la gestión Bush (h) para con el fenómeno de la inmigración procedente de México.

El problema que guiará este trabajo es formulado de la siguiente manera:

- *¿Cuál ha sido la influencia de los grupos de presión en EEUU, post 11-S, sobre la toma de decisiones del gobierno republicano de G. Bush (h), relativas a la inmigración mexicana?*

Los objetivos de la investigación serian entonces:

Objetivo General:

- *Analizar las influencias de los grupos de presión internos, en la de la toma de decisiones del gobierno de George Bush (H), post 11-S, relativas a la inmigración mexicana.*

Objetivos Específicos:

- *Examinar cómo es el proceso de toma de decisiones en EEUU y en qué modo los grupos de presión pueden llevar adelante sus demandas e intereses particulares.*
- *Identificar las principales características e intereses de los distintos grupos de presión internos en lo referido a la inmigración mexicana, ante las políticas adoptadas por el gobierno Estadounidense relativas a la inmigración post 11.*
- *Analizar las condiciones internas, tanto a nivel político, social y económico, que tiene en cuenta el gobierno de G. Bush para tomar decisiones con respecto al tema planteado.*

El objetivo general de la investigación está formulado tomando como eje central la influencia de los grupos de presión de EEUU en la toma de decisiones del gobierno sobre un tema en particular. Meta a la cual se arribará por medio de los objetivos específicos formulados, lo cuales proporcionarán un claro conocimiento acerca de su rol, su influencia y cabildeo sobre las políticas adoptadas. Posibilitando además lograr una clara perspectiva del nivel de injerencia que tienen éstos sobre el rumbo que tomó Bush (h) en lo referido a la inmigración mexicana.

Así entonces, del problema formulado se desprende un tema que es debatido y se encuentra hoy en día, entre los primeros planos de la agenda política de la principal potencia mundial, como lo es EEUU. Se deja en claro que muchos grupos en los EEUU están interesados en el tema, pero son los hombres de negocios, el movimiento obrero organizado, los conservadores culturales, las organizaciones de inmigrantes mexicanos y los medios de comunicación quienes tienen mayor peso en el actual debate. Entonces, al abordar en particular cada grupo con sus respectivos intereses y su impacto en las políticas adoptadas, se podrá ver una nueva óptica a través de la cual investigar el tema y arribar a conclusiones objetivas.

En conjunto, si se analiza la trama del problema expuesto, y el cambio de rumbo que se busca dar a la manera de analizarlo en este trabajo, se concluye que será viable realizar una investigación pertinente y factible de ser llevada a cabo. Pertinente porque la inmigración convive con la política y los Estados desde siempre, y hoy en día es una de las mayores preocupaciones tanto para los países desarrollados como los en desarrollo. Además, las consecuencias tanto económicas, políticas, sociales y culturales son más que conocidas, pero los aspectos internos clave que influyen en la forma de encarar la cuestión por parte de algunos Estados están en muchos casos escasamente estudiados por nuestra disciplina. Ello se debe en gran medida a un planteamiento obsesivo de las cuestiones de política internacional desde una óptica sistémica, la cual deja de lado las cuestiones de política interna con sus respectivos actores.

Por tanto lo que se hará en este trabajo, es dar una nueva respuesta a uno de los interrogantes que plantea el sistema internacional por estos días y seguirá en el candelero político por varios años más. Explorando a través de un nuevo lente que permita tener una visión innovadora acerca del tópico, con la mira siempre en tratar de brindar una explicación más acabada, y obtener conclusiones que aporten mayor conocimiento a la disciplina.

Marco teórico

La problemática que orienta este trabajo como quedara expuesto, está enfocada en el sector doméstico de un Estado. Lo que se va a analizar entonces, son las decisiones del gobierno estadounidense post 11-S en lo relativo a la inmigración mexicana, en base a las influencias e intereses de los distintos grupos de presión a nivel interno. Por esto se considera conveniente a los fines de tener una mejor aproximación para abordar el problema, tomar como referencia algunos postulados de la Teoría Liberal de Política Internacional de Andrew Moravcsik como marco teórico. En el caso en particular de este trabajo se explicaran a continuación las variables y categorías derivadas de la teoría utilizadas para analizar cada uno de los grupos involucrados en la toma de decisiones del gobierno que ocupara la Casa Blanca entre los años 2000-2008. De manera que se puedan sacar conclusiones acerca de cuan influyentes o no fueron los grupos internos sobre el accionar de la administración republicana en lo concerniente a la inmigración mexicana en el país.

Avanzando un poco en lo que es la teoría en si misma, se puede decir que la idea central afirma que: **la relación Estado-sociedad es un factor crucial que configura la acción externa de los Estados. En particular, valores, intereses e instituciones influyen en la conducta estatal configurando sus preferencias.** Mientras el realismo estructural analiza la configuración de capacidades y el institucionalismo analiza la configuración de la información, la teoría liberal de Moravcsik sostiene que las preferencias son analíticamente previas a las capacidades y la información.⁶

A la teoría liberal que desarrolla, el autor la construye a partir de tres supuestos. El primero sostiene que los actores centrales en la política internacional son los individuos y los grupos privados, por lo cual los resultados son siempre agregados de intereses en conflicto y cooperación estructurados a partir de demandas societales concretas. Estos individuos y grupos son vistos como actores racionales que buscan maximizar bienestar. El segundo supuesto afirma que el Estado representa algún conjunto de la sociedad, sobre la base de cuyos intereses define las preferencias estatales y la acción internacional. Para Moravcsik, “el Estado no es un actor al estilo realista (unitario y racional) sino que es una institución constantemente sujeta a la captura y recaptura, construcción y reconstrucción por coaliciones de actores sociales”⁷. La acción gubernamental, de este modo, está siempre limitada o restringida por las identidades, intereses y poder de grupos e individuos presionando para que el Estado actúe de manera consistente con sus preferencias. Por último el autor hace un tercer supuesto en el cual afirma que las

⁶ MORAVCSIK, Andrew, “Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics”, *International Organization*, (1997)Vol.51, No.4 p.516

⁷ Id, *Ibidem* p.8

preferencias estatales están en interdependencia con las preferencias de otros Estados. Esto significa que si bien la configuración de las preferencias es esencialmente un proceso doméstico, la interdependencia entre ellas influye de manera significativa en la acción estatal.⁸

En la teoría el autor expresa que, la configuración de las identidades sociales y los valores determinan en gran medida las preferencias estatales. También como se verá Moravcsik identifica tres elementos centrales que dan contenido a una identidad social: la geopolítica, las instituciones políticas y la regulación socioeconómica, traducido aquello en cuestiones de seguridad, política y economía. Asevera también que la acción estatal se encuentra determinada por las preferencias y las preferencias se encuentran determinadas por la estructura de costos y beneficios del mercado doméstico y global”, es decir, “a mayor beneficio económico para los actores privados poderosos, mayor incentivo, otras cosas siendo igual, para presionar a los gobiernos a facilitar dichas transacciones”. Finalmente destaca el autor que “la acción estatal se encuentra determinada por las preferencias y las preferencias se encuentran determinadas por la forma de representación política”.

De dichas afirmaciones obtenidas de la teoría se desprende que los grupos de presión tienen injerencia en las decisiones adoptadas por el gobierno. Y que sus presiones derivan de las de variables como su identidad referida a sus visiones relativas a determinadas cuestiones con el marco de la seguridad, la economía y la política. Del mismo modo se deduce que la variable estructura del mercado doméstico determina por igual las acciones tomadas por los grupos internos, al igual que la forma de representación política imperante condiciona el accionar estatal.

Es así entonces que si el objetivo que se planteara para este trabajo es de analizar las influencias de los grupos de presión, en la de la toma de decisiones del gobierno de George Bush (H), post 11-S, relativas a la inmigración mexicana. Esta teoría brinda los elementos suficientes para obtener una respuesta que aborde todos los actores involucrados. Ya que por medio de ella se tocarán las principales aristas que involucran al tema, es decir las identidades e intereses de los grupos internos, las políticas adoptadas por el gobierno y la injerencia de los actores privados con interés en la inmigración en los lineamientos seguidos por los republicanos durante su estancia a cargo de la Casa Blanca.

De esta manera, en la presente investigación, las categorías de análisis que se utilizarán para estudiar cada grupo de presión en particular serán: Su concepción como grupo, es decir su composición, su interés en la inmigración, la participación en la economía, al igual que las identidades en materia de seguridad para con los extranjeros que viven en su país. Por otro lado su participación política, el acceso a participar en contiendas electorales y en cabildear y ser

⁸ Id, Ibídem p.8

escuchados en el congreso con sus intereses para con la inmigración. Aquí se analizarán las acciones desplegadas por éstos con motivo de las diversas propuestas discutidas para regular la inmigración durante el gobierno de Bush. Otra categoría a tener en consideración será su participación en la estructura del mercado doméstico y las consecuentes influencias para orientar un modelo económico de mercado interno. Con ello, se pretende conocer con ello los intereses creados por cada grupo en materia económica relativos a la presencia de los expatriados en su territorio.

Una vez enunciadas las categorías a utilizar para cada grupo estudiado, se dará paso a explicar el por qué de la selección de cada uno de los grupos a analizar bajo tales variables y categorías que se desprenden de la teoría.

La decisión u opción de estudiar tanto al empresariado norteamericano, el sindicalismo, los grupos pro-inmigración, los anti-inmigración, y los intelectuales, reside en la simple razón de que son grupos homogéneos al momento de tener sobradas razones tanto económicas como sociales y políticas para participar del debate inmigratorio desatado post 11-S, ya sea en defensa de las corrientes inmigratorias o en su detracción.

Se seleccionaron tales grupos por su importante peso económico, su influencia en la opinión pública y en la sociedad en general al marcar tendencias en materia de seguridad, política y economía, su capacidad de aglutinar ciudadanos dentro de su órbita de acción etc. No menos importante es su capacidad de tener injerencia sobre las políticas debatidas y adoptadas por el Estado, a través del cabildeo y las presiones que generan. Si a eso se le añade que el sistema de representación político de EEUU le confiere igual posibilidad de acceso a cada uno de los grupos para presionar sobre las decisiones adoptadas por los gobernantes, estos grupos que se estudiarán representan a los distintos estratos sociales y estamentos políticos más importantes del país que tienen intereses creados alrededor de la presencia ya sea a favor o en contra de la inmigración mexicana. Lo que en síntesis deja entrever que el marco teórico seleccionado ofrece las herramientas necesarias para obtener respuestas que permitan conocer más sobre el fenómeno en estudio.

En la segunda parte del presente trabajo, se describirá en profundidad la teoría aludida, y sus distintos postulados, lo que facilitará la formulación de hipótesis para la investigación y su posterior puesta en práctica en el análisis del caso de los grupos de presión internos en la formulación de políticas migratorias post atentados del 11 de septiembre de 2001.

Recapitulando, puesto que la problemática a investigar está enfocada en el sector doméstico de un Estado, con el marco teórico propuesto, las variables y categorías desprendidas de él, se permitirá suministrar las herramientas necesarias para conseguir una investigación que pueda dar una mayor comprensión al problema. Así como también si se analiza la coyuntura del problema por medio de la teoría liberal, se podrá además arribar a una explicación que tenga

en cuenta aspectos internos de política, con sus respectivas variables, que son decisivos a la hora de encarar el tema, y que son obviados o dejados de lado en la mayoría de las investigaciones que hablan sobre la inmigración mexicana.

Metodología del trabajo y presentación del mismo

La elección de la metodología, tendrá la función principal de orientar el trabajo que se realizará, a través de la selección de alguno de los diversos tipos de investigación utilizados en las ciencias sociales. En suma, lo que permite esta elección es brindar los lineamientos que se seguirán a lo largo de la investigación. Así pues, el rol del investigador será el de optar dentro de las distintas posibilidades metodológicas, por la que tenga una mayor relación con el problema planteado.

De acuerdo con Roberto Hernández Sampieri, el tipo de investigación, independientemente del objeto al que se aplique, tiene como objetivo poder explicar y resolver nuestros interrogantes. En vista de lo antes aludido, como elección metodológica para la presente investigación, el tipo exploratorio se considera el más apropiado para enmarcarlo. El objetivo de este tipo de investigación es: explorar un área o tema no estudiado antes, describir una situación o pretender una explicación del mismo. Los estudios exploratorios nos permiten aproximarnos a fenómenos desconocidos, con el fin de aumentar el grado de familiaridad y contribuyen con ideas respecto a la forma correcta de abordar una investigación en particular.⁹

En raras oportunidades los estudios exploratorios son un fin en sí mismos, lo que hacen es dar el puntapié inicial para investigaciones posteriores y se identifican por ser más maleables en su metodología, son más amplios y dispersos, involucran un mayor riesgo y demandan mayor paciencia, serenidad y receptividad por parte del investigador. Hay que destacar, que el diseño de la investigación se caracteriza por la elasticidad para ser sensible a lo imprevisto y revelar otros puntos de vista no identificados previamente.

Respecto del problema planteado, como ya se explicó antes, se trata de una perspectiva poco abordada por la disciplina. El tema inmigratorio entre Estados Unidos-México es estudiado desde variables que muchas veces no tienen en cuenta los aspectos internos de la sociedad Estado y el impacto que tiene ésta en la formulación de políticas de gobierno. Generalmente se plantea el tema analizando las relaciones bilaterales de los países, o considerando aspectos externos a la política doméstica de EEUU que influyen en sus decisiones hacia la inmigración mexicana. Dicho esto, lo que se intenta hacer en este trabajo exploratorio es mostrar otra cara del tema que permita explicar al mismo.

⁹TEVNI GRAJALES, G. “Tipos de Investigación”. [en línea], mayo 2002. [Consulta: 24 de mayo de 2008] Disponible: <http://www.tgrajales.net/invesindex.html>

Presentación del trabajo

El análisis y la posterior explicitación de la información recabada será llevada a cabo en dos partes. La primera parte denominada “Inmigración mexicana en los EEUU, Política y cabildeo” contendrá dos capítulos, en el primero se brindará una perspectiva general acerca de la inmigración mexicana en los EEUU a lo largo de la historia. Se hará hincapié en sus características, distribución geográfica en el territorio, así como también una descripción acerca de cómo se organizan los inmigrantes en comunidades y asociaciones en los EEUU. El capítulo dos buscará enfocarse en el proceso de toma de decisiones en EEUU, desde la cámara de representantes y el congreso hasta los grupos de presión, su conformación, participación en política y su influencia en la toma de decisiones de los gobiernos Estados. En último lugar en ese capítulo se abordarán las posturas que tuvo la Administración republicana de George Bush (h) hacia la cuestión inmigratoria, las políticas adoptadas, leyes y propuestas referidas al tratamiento de la inmigración mexicana antes del 11-S y después del ataque al World Trade Center.

De esta manera en la segunda parte del trabajo denominada “Grupos de presión e inmigración mexicana”, se plantearán en los capítulos restantes un análisis de los distintos grupos de presión con intereses en la inmigración mexicana, procurando describir cómo se comportaron cada uno de éstos, en lo relativo al gobierno republicano que manejó los destinos de la Casa Blanca durante el periodo 2000-2008. Así: en el capítulo tres, se analizará las corporaciones económicas, cámaras de comercio, el accionar de los sindicatos y las organizaciones y asociaciones defensoras de inmigrantes mexicanos con sus respectivas conductas en lo relativo a la cuestión. El análisis de los grupos antiinmigración, “think tanks”, y la opinión sobre el tema de los intelectuales y los medios de comunicación tendrá lugar en el capítulo cuatro.

Finalmente en el capítulo cinco, una vez conocidos los comportamientos de cada grupo de presión ante la temática en cuestión y sus intereses en ella, se utilizará como soporte la teoría liberal de política internacional de Andrew Moravcik la cual ayudará a tener un mejor panorama acerca de cómo actuó la Administración Bush respecto de la inmigración mexicana durante su gestión, lo que se espera facilitará una mejor comprensión del mismo. Además a través de ella se le dará una nueva forma de interpretar el fenómeno migratorio en EEUU y la forma de actuar de los decisores políticos en el momento de legislar sobre aspectos que influyan en los intereses de los inmigrantes y los sectores con intereses afines a éstos.

Por lo cual, si se unifica la información obtenida en la primera parte de la investigación, con el análisis hecho de los diversos sectores que tienen interés en el tema en la segunda parte de la misma, con la aplicación de la teoría propuesta se esperara poder acercarse a obtener

respuestas para este trabajo y adquirir las herramientas necesarias para corroborar o no las hipótesis planteadas.

Documentación bibliográfica

A la hora de obtener información para proceder a la realización de una investigación y la búsqueda de indicadores que reflejen las variables propuestas, existen varios tipos de fuentes con los que se puede contar. Para explorar un tema relativamente desconocido se dispone de un amplio espectro de medios para recolectar datos en diferentes ciencias: bibliografía especializada, entrevistas y cuestionarios hacia personas, observación participante (y no participante) y seguimiento de casos. Las diferencias entre tales tipos de fuente residen en que por ejemplo en las primarias, el objetivo de la investigación bibliográfica o revisión de la literatura proporcionan datos de primera mano, mientras que las secundarias en cambio, consisten en compilaciones, resúmenes y listados de referencias publicadas en un área de conocimiento particular y las terciarias se trata de documentos que compendia nombres y títulos de revistas y otras publicaciones periódicas.¹⁰

Por eso para obtener un acabado conocimiento de las variables planteadas, se utilizó un diseño documental en el cual se emplearon en su mayoría fuentes secundarias, las que como se dijo recopilan datos que ya han sido publicados por otros autores. También se utilizaron documentos oficiales del gobierno de EEUU relativos a la inmigración y leyes adoptadas por el congreso. A su vez se hizo una búsqueda en publicaciones especializadas, archivos, e investigaciones relacionados con el tema con el propósito de conocer cómo ha sido a lo largo de la historia pero más en particular en los últimos años la inmigración mexicana en los EEUU. Fueron revisados informes realizados por organismos oficiales del gobierno Estadounidense y mexicano sobre el tema. De gran aporte para la investigación también fueron los discursos, análisis de actos realizados, presentaciones, petitorios y propuestas de los distintos grupos de presión hacia el gobierno (ya sean sindicatos, grupos empresariales, u organizaciones Pro o anti-inmigración). Dicha información fue recabada mediante la búsqueda en páginas Web de cada grupo, de los organismos gubernamentales que permiten el acceso a las leyes que se tratan tanto en el congreso como en la cámara de representantes relacionadas a la problemática, y en diarios que reflejan información y siguen de cerca el desarrollo de la cuestión.

Por medio de estas fuentes, se logró conocer puntos de vista, estrategias, e intereses de los actores. De igual manera la recopilación de información estuvo centrada en revistas especializadas de asuntos internacionales y de migraciones (Instituto El cato, CIDE, etc. y de

¹⁰ NIEVES CRUZ,F. “La investigación exploratoria” *GestioPolis.com* [en línea], octubre 2006 [consulta 22 de mayo de 2008]disponible en: <http://www.gestiopolis.com/canales7/mkt/investigacion-exploratoria-y-algunos-aportes-a-la-investigacion-de-mercados.htm>

paginas especializadas con información en el tema como la de Naciones Unidas, Migracionesydesarrollo.com) bases de datos (ISTOR), de las cuales se recabó información reciente y desde un punto de vista neutral, ya que la información que proviene de discursos del gobierno, o de petitorios o informes de los grupos de presión pueden estar más sesgados hacia una posición en particular.

Los periódicos, medios de comunicación de EEUU también tuvieron un rol importante en la compilación de datos, por lo que fueron tomados como fuentes de información que aportaron elementos considerables a ser tenidos en cuenta. Ejemplos de esto son los medios que tienen una posición tomada respecto a la situación planteada, como lo son el multimedio Univisión que trasmite en español y se posiciona a favor de los derechos de los inmigrantes, CNN a través del periodista Lou Dobbs, el cual conduce un espacio semanal en el cual muchas veces defenestra la presencia de inmigrantes mexicanos en el país y es seguido con gran interés por algunos legisladores republicanos. Además se enfocó el rastreo de datos también en las distintas radios y canales de TV a lo largo de la frontera Estadounidense con México que juegan un papel creciente en la influencia sobre los decisores en Washington y muchas veces buscan influir sobre los representantes.

En conjunto todas las fuentes antes descriptas, permitieron acceder a una basta cantidad de datos e información relevante para alcanzar una investigación factible, objetiva y que guarde una lógica coherente de principio a fin.

Primera Parte

“Inmigración mexicana en los EEUU, Política y cabildeo”

Capítulo Uno

Inmigración Mexicana en EEUU “historia y características”

En este capítulo, lo que se propone exponer, es un breve desarrollo a cerca de lo que ha sido la inmigración mexicana hacia los EEUU a lo largo de la historia. El objetivo principal será describir cómo se ha llevado a cabo este proceso en el tiempo, tomando como eje central lo que han sido las oleadas más recientes de inmigrantes mexicanos hacia la frontera norte en las décadas de los 90´ y los primeros años del corriente siglo.

Asimismo se hará una descripción de las características de esta inmigración y de su disposición geográfica en el territorio. De la misma manera en el capítulo se tratará la organización en asociaciones, clubes y su participación en política de los inmigrantes mexicanos en EEUU. Todo esto permitirá tener un amplio panorama de cómo es la situación y de qué estamos hablando cuando nos referimos a la inmigración mexicana en EEUU.

Inmigración Mexicana a EEUU

La migración es un fenómeno demográfico que se ha registrado en todos los periodos históricos, en formas y grados muy diversos. La migración es definida como “el cambio de residencia habitual mediante un desplazamiento de una unidad geográfica a otra (país, entidad federativa, municipio o delegación)”.¹¹ Esta, puede ser vista como corolario de una multiplicidad de causas, las cuales pueden ser sociales, políticas o económicas. A su vez, hay que hacer notar que los intercambios poblacionales entre países limítrofes suelen ser mayores.

Para empezar a adentrarse en el tema, hay que conocer que a nivel mundial, el sistema migratorio México-Estados Unidos se distingue como uno de los de mayor tradición histórica y dinamismo. Teniendo incluso varias particularidades, tal cual las señala Delgado y Marquez Covarría, cuando asegura:

“Que aunque en su devenir factores como la vecindad (la frontera común es la más transitada del planeta con una extensión de más de 3,000 kilómetros), la unidireccionalidad (98% de la emigración mexicana se dirige a Estados Unidos) y la masividad de los flujos (el éxodo anual de mexicanos es el mayor del mundo) le confieren cierta especificidad, el fundamento de la migración mexicana ha sido laboral en estrecha relación con las modalidades asumidas por el proceso de integración regional.”¹²

En consonancia con lo expresado en el párrafo anterior se observa que, la globalización reinante en el mundo, sumada al capitalismo económico y las políticas neoliberales aplicadas en los años 90´ a lo largo y a lo ancho de Latinoamérica, son factores que han incidido o inciden en el aumento de la inmigración latina o más particularmente de México a EEUU. Esto se halla ejemplificado, en el estudio de Robinson, quién asevera:

“El aumento de la inmigración latina a EE UU es parte del impulso mundial de la migración transnacional, generado por las fuerzas de la globalización capitalista. El corolario del ascenso de una economía global integrada es la emergencia de un mercado laboral verdaderamente global, pero altamente segmentado. La mano de obra sobrante en cualquier parte del mundo puede ahora ser reclutada y desplegada -a través de numerosos mecanismos- hacia donde el capital transnacional la necesita. La mano de obra inmigrante se estima ahora mundialmente en más de 200 millones, según los datos de la ONU. Unos 30 millones están en EE UU, y al menos 20 millones de ellos son de América Latina. De estos 20 millones, unos 11 millones están indocumentados.”¹³

Los datos, reflejados en el siguiente gráfico, no hacen más que confirmar que se está en presencia de una situación inédita en el mundo, donde son miles y miles anualmente quienes

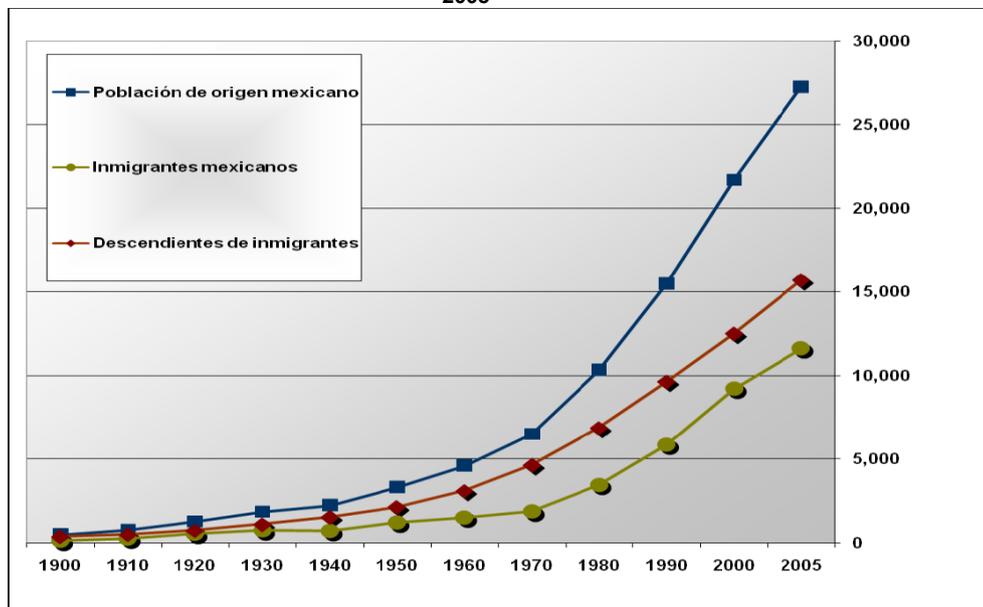
¹¹ FLORES ALONSO, Lourdes, BARRERA CHAVIRA, Edith. “Migración de mexicanos a Estados Unidos”. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Noviembre de 2003 [fecha de consulta: 10 de enero de 2009] Disponible en: <http://www.inami.gob.mx/Biblioteca%20INM/bibliotecaD/Migra-causas.pdf>

¹² DELGADO WISE, Raul, MARQUEZ COVARRIA, Humberto. “La migración mexicana hacia Estados Unidos a la luz de la integración económica regional: nuevo dinamismo y paradojas” Revista Theomai., numero 14, segundo semestre de 2006, [fecha de consulta: 23 de febrero de 2009] Disponible en: <http://revista-theomai.unq.edu.ar/NUMERO14/ArtWise.pdf>

¹³ ROBINSON, William. “EE.UU.: La lucha por los derechos de los inmigrantes latinos” Revista Pueblos, 8 de mayo de 2006, [fecha de consulta: 23 de febrero de 2009] disponible en: <http://www.webislam.com/?idn=5707>

quieren traspasar de un lado al otro la frontera, en búsqueda de una vida mejor y de oportunidades que su país no les brinda.

**POBLACIÓN DE ORIGEN MEXICANO RESIDENTE EN ESTADOS UNIDOS (en miles)
Inmigrantes permanentes (nacidos en México) y descendientes de Inmigrantes, 1900-2005**



Fuente: LA ADMINISTRACIÓN DEL PRESIDENTE OBAMA ANTE LA INMIGRACIÓN MEXICANA Por Rodolfo Cruz Piñero Investigador Colegio de la Frontera Norte de México (COLEF) Febrero 2009 disponible en: http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1235668004_obama_y_la_inmigracion_mexicana_rodolfo_cruz.pdf

Ahora bien, éste escenario planteado ha sido motivo de debates y discusiones candentes en los EEUU en el último tiempo. Pero hay que tener en cuenta como primera medida, que si se habla de inmigración desde México hacia EEUU, con ello no se refiere a un acontecimiento de pocos años a la fecha o de una situación reciente. Más bien se habla de una temática que lleva ya varias décadas desde su inicio y ha transitado por diferentes etapas.

Lo que se hará a continuación, como paso previo a describir las características de la inmigración chicana en EEUU, su organización, y disposición geográfica, etc., es resumir en forma breve los distintos periodos de este proceso a lo largo de la historia.

Inicios de la inmigración (1840-1929)

Entre las causas que generaron que lleguen los primeros inmigrantes mexicanos a los EEUU, se puede mencionar, que luego de la guerra disputada entre estos dos países en 1848, EEUU anexionó territorios de México. Siendo aquellos, los actuales territorios de Texas y Nuevo México, a lo que se le debe sumar la adquisición luego de Arizona, parte de Colorado,

Utah, Nevada y California que estaban en poder chicano.¹⁴ Estos hechos forjaron que los residentes que vivían en esos territorios automáticamente pasaran a habitar el territorio de la Unión Americana, y comenzaran a cimentar las bases de las futuras corrientes migratorias que se darían con mayor dinamismo y en proporciones cada vez mayores.

Al mismo tiempo, tanto la denominada “fiebre del oro”¹⁵, la escasa vigilancia de la frontera, la demanda de trabajadores en EEUU y la revolución acontecida en México en 1910 fueron hitos que permitieron el incremento de los intercambios, siempre unidireccionales hacia el norte, de personas entre las dos fronteras. Deteniéndose en ese punto, se puede conocer que previo a la revolución de 1910, los trabajadores del país azteca solo se encargaban de trabajos agrícolas y como peones que por lo general no les permitía abandonar su lugar de origen. Situación que cambiaría a raíz de la mencionada revuelta. Martínez Acosta comenta al respecto:

“Fue durante la Revolución, después del año de 1910, cuando se inició un sustancial movimiento de personas hacia Estados Unidos. De 1910 a 1919, aumentó en los Estados fronterizos la necesidad de mano de obra. Se había excluido a los chinos en 1882 y a los japoneses en 1907, y al principiar la primera guerra mundial disminuyó la entrada de migrantes europeos a los Estados Unidos. La Primera Guerra Mundial aumentó la demanda y los precios de productos agrícolas y mineros, provenientes de los Estados fronterizos. En 1917 se promulgaron varios reglamentos para permitir la entrada temporal de mexicanos para ser trabajadores agrícolas, trabajadores de mantenimiento de vías o caminos y mineros. Sin embargo en 1919, un informe mostró que las dos terceras partes de estos obreros permanecieron en el país.”¹⁶

Este periodo se cierra con la recesión del año 1929, la cual sumada al nuevo reparto agrario llevado a cabo en México, produjo una merma en la dinámica inmigratoria. Hubo además deportaciones masivas y un cierre total a las posibilidades de inmigración por vías legales. Circunstancia aquella que comenzó a alentar ya por esas épocas, el ingreso ilegalmente de trabajadores a EEUU procedentes de México.

Segunda Guerra Mundial-Programa Bracero (1942-1964)

En función del déficit de mano de obra acaecido en Estados Unidos derivado de la Segunda Guerra Mundial, se crean nuevas condiciones para reclutar fuerza de trabajo mexicana. México, por su parte, inicia una fase de crecimiento económico bajo la modalidad de

¹⁴ Cabe mencionar que a lo largo de la investigación los términos mexicano, chicano y azteca serán utilizados indistintamente para referirnos a los ciudadanos de México.

¹⁵ Se denominó fiebre del oro a un período de migración apresurada y de forma masiva de trabajadores hacia áreas más rústicas, en las que se había producido un descubrimiento espectacular de cantidades comerciales de oro. En este caso fue en California a partir del año 1850, lo que produjo el traslado de miles de personas a trabajar en las minas y en la búsqueda de aquel metal precioso.

¹⁶ MARTINEZ ACOSTA, Raúl. “La Migración Mexicana en Estados Unidos ¿Malestar para Goliat?” UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA PLANTEL XOCHIMILCO, octubre 1996, [fecha de consulta: 20 de enero de 2009], disponible en: <http://blografia.net/vicm3/docs/migracion.html>

industrialización por sustitución de importaciones. A pesar de los elevados ritmos de crecimiento alcanzados a lo largo de estos años, subsiste un cierto excedente de fuerza laboral de origen rural que no encuentra acomodo en las ciudades y centros industriales.¹⁷ Esto facilita la posibilidad de que esos excedentes fueran a trabajar a los EEUU en ese periodo. Llegando al año 1964 el gobierno norteamericano comienza a reducir las visas y esto da lugar a la continua expansión de la migración indocumentada.

Comienza la ilegalidad (1964-1985)

Por estos años y en particular al llegar la década de los 80' el rasgo que caracteriza a la cuestión, es que en México los intentos de industrialización ya muestran grandes signos de agotamiento y desaceleración económica. En simultáneo, en EEUU empieza ya a tomar cuerpo una nueva estrategia para seguir siendo pujante en la economía mundial. Dicha estrategia fue: hacerle frente a sus rezagos en materia de competitividad e innovación tecnológica respecto de Alemania y Japón, y revertir con ello, o al menos atemperar, su agudo problema de endeudamiento externo. Ante esta nueva dinámica de la economía mundial, las empresas transnacionales Estados buscaron la forma de orientar y reducir drásticamente los costos de la fuerza de trabajo y exportar los costos de dicha reestructuración hacia los países latinoamericanos.¹⁸

Es aquí cuando un número importante de trabajadores chicanos comenzaron a llegar a la gran economía del norte a ocupar los empleos disponibles. Condiciones que sumadas a la contracción que hubo de canales legales para el ingreso a Estados Unidos, favorecieron un importante aumento de la inmigración ilegal. Dadas estas circunstancias, la migración, no tuvo miras a contraerse, lo cual dejó abierta la puerta a las corporaciones Estados a continuar proveyéndose de fuerza de trabajo mexicana ilegal y de bajo costo.

Migración ilegal, Consenso de Washington y terrorismo (1986-2001)

Respecto de este periodo, Delgado Wise resume bien lo ocurrido cuando enuncia:

“Los procesos de integración llevados a cabo con especial énfasis a partir de los años 80 y profundizados en la década siguiente, se planteaban: “Contribuir al desarrollo y la expansión armoniosa del comercio mundial y servir de catalizador para una cooperación internacional más amplia”. En esta perspectiva se inscriben las reformas económicas que se llevan a cabo en la década de los ochenta y noventa. Éstas, que fueron acordadas en Washington y se popularizaron bajo el mote de “Consenso de Washington”.¹⁹

¹⁷ DELGADO WISE, Raúl, MARQUEZ COVARRIA, Humberto. Op. cit. P.15

¹⁸ DELGADO WISE, Raúl, MAÑAN GARCIA, Oscar. “MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN MEXICO-EU: CLIVAJES DE UNA RELACIÓN ASIMÉTRICA”, [Consulta: mayo de 2009] disponible en: <http://www.redcelsofurtado.edu.mx/archivosPDF/riodelgado.pdf>

¹⁹ Id, *Ibidem* p.18

Se fomentaba el achicamiento del Estado, la privatización de entes públicos, las desregulaciones en materia laboral etc., modelo el cual tuvo cabida en la mayoría de los países de America Latina en la llamada era de la globalización. No obstante, los resultados son más que conocidos por todos. Quedaron trucas las promesas de contribuir al desarrollo y generar una cooperación más amplia para lograr el crecimiento de las naciones. Sumergiendo a tales países, como México, en sucesivas crisis económicas y sociales. En este contexto la velocidad que tomó la dinámica migratoria se hizo incontenible y creció en cantidades cada vez mayores el número de indocumentados. Por ultimo, el periodo termina en el año 2000, cuando llegan al poder en México el presidente Vicente Fox y en EEUU George Bush (h), los cuales en encuentros bilaterales acuerdan tratar el tema de la inmigración. Más tarde, serian los atentados terroristas del 11-S quienes terminarían tirando por la borda tal negociación.²⁰

Características de la inmigración en la actualidad

Una vez conocido el proceso histórico de la inmigración mexicana a EEUU, se dará paso a describir la situación actual, para entender bien de que se discute cuando se dice el “fenómeno de la inmigración Azteca en EEUU”.

Se estima que unos trescientos millones de personas habitan actualmente los EEUU, de las que un tercio de éstas, son personas que han nacido en otros países. Provenientes de México se calcula que en el quinquenio 2000-2005 arribó la gran mayoría de inmigrantes que llegaron al país. En síntesis, se deduce que entre esos años, de unos siete millones de personas que entraron al poderoso país del norte, ya sean por vía legal o ilegal, un porcentaje cercano al 40% pertenece a inmigrantes aztecas. Delgado Wise deja en claro este escenario, haciendo notar que:

“Las dimensiones que alcanza el fenómeno migratorio son por lo demás elocuentes: en 2005 la población de origen mexicano que reside en Estados Unidos se estimaba en 25 millones de personas, entre emigrantes (documentados o no) nacidos en México (11 millones) y ciudadanos Estados de ascendencia mexicana. Se trataba y se trata de la diáspora más grande del mundo establecida en un país.”²¹

El grafico a continuación deja expuesto lo dicho:

²⁰ Este punto será analizado en profundidad en el capítulo 2.

²¹ DELGADO WISE, Raul, MARQUEZ COVARRIA, Humberto. Op cit. P.15

Perfil de la población mexicana y de ascendencia mexicana en los Estados Unidos

Población latina en EE.UU.	40.4 millones (2004)
Porcentaje de población latina de origen mexicano o mexicano-estadounidense	64%
Total de población mexicana y méxico-estadounidense	24 millones
Población nacida en México que vive en los EE.UU.	11.2 millones
Población nacida en México que arribó a EU después de 1990	54%
Población nacida en México que ha obtenido la ciudadanía estadounidense	1.6 millones (14%)
Población nacida en México indocumentada	5.9 millones (53%)
Ciudadanos nacidos en EE.UU. de padres mexicanos	8.2 millones

Fuentes: Jeffrey S. Passel, “Naturalization Trends and Opportunities: A Focus on Mexicans”, presentación ante la conferencia; Office of National Population (August 2003); US Census Bureau (2002 and 2004 Review) y Banco de México (remesas) citado en: Secretaría de Relaciones Exteriores, Embajada de México en los Estados Unidos of América. “Mexican Communities in the United States”, <http://portal.sre.gob.mx/usa>

México, por otra parte, presenta unas condiciones de vida bastante difíciles para muchos de sus nacionales, motivo que incentiva a muchos de estos a dejar el país en busca de mejor suerte. Cercano al medio millón de personas es el número, que anualmente toman la iniciativa de cruzar la frontera, pero en esta realidad es cada vez más compleja y presenta facetas cada vez más inusuales. Gómez de León, pinta el panorama actual cuando escribe:

“Ya no migran sólo hombres jóvenes de escasos recursos y del campo; el perfil del migrante es casi idéntico al mexicano promedio. Se había estimado que por la crisis económica y el estancamiento del campo, en la década de los años noventa se registraría la cúspide del volumen migratorio, pero el ritmo del flujo emigrante se ha sostenido e incluso incrementado. Es decir, en la actualidad migran los que pueden, de todas partes de México y a todos los Estados de la Unión Americana. Además, los que se van lo están haciendo para no volver. Se ha roto la circularidad de la migración.”²²

Así es como, se indica que múltiples factores alientan y mantienen la migración de mexicanos a Estados Unidos para trabajar temporalmente o para establecerse en ese país. Entre los factores que intervienen en el complejo proceso migratorio, Gómez, Partida y Tuirán destacan los siguientes:

- “Insuficiente dinámica de la economía nacional mexicana para absorber el excedente de fuerza de trabajo;
- Demanda de mano de obra mexicana en los sectores agrícola, industrial y de servicios de la Unión Americana;

²²MENDEZ LUGO, Bernardo. “Migración mexicana transnacional: Una nueva identidad mexicana, entre asimilación y resistencia cultural en Estados Unidos”, Revista El Catoblepas, número 60, febrero 2007, [fecha de consulta: 12 de abril de 2009] disponible en: <http://www.nodulo.org/ec/2007/n060p12.htm>

- Considerable diferencial salarial entre ambas economías;
- La tradición migratoria hacia el vecino país del norte; y
- Operación de complejas redes sociales y familiares que vinculan los lugares de origen y destino, las cuales facilitan la experiencia migratoria de los mexicanos en Estados Unidos.”²³

¿Cómo viven?, ¿Qué hacen? Y ¿Dónde Trabajan?

Para obtener un panorama más certero de la realidad aludida, es de suma importancia conocer cuáles son las condiciones en que viven estos expatriados en EEUU, dónde trabajan y cómo es su situación respecto a otros grupos de inmigrantes y otras comunidades dentro del mismo país. Esto dará la posibilidad de situarse mejor en el contexto en el que se desarrolla la problemática abordada, y así tener más herramientas para lograr un análisis eficaz de la cuestión.

Primero que nada, es dable señalar que los mexicanos que viven bajo la línea de pobreza en EEUU son un porcentaje cercano al veintiséis por ciento de su comunidad. Este número duplica las cantidades encontradas en otras colectividades que apenas llegan al doce por ciento y superan aun más a la población nativa que se denomina pobre en un once por ciento. En segundo término, en lo que atañe a cuestiones salud, se ve que aquí la disparidad es aun mayor, ya que solo la mitad de los migrantes se benefician de tener asistencia en ese servicio. Cifra que queda muy por debajo si se la compara con las posibilidades de acceso de otros grupos y comunidades. Si se busca una causa que explique dicha situación, es encontrada en el altísimo número de ilegales que entran al país y su inserción laboral en empleos de baja remuneración que ofrecen nulas condiciones laborales, lo que magnifica el escaso acceso a los servicios sociales básicos para esta población. En tercer lugar, al compararlos con migrantes de otros lugares del mundo, los expatriados mexicanos que obtienen la nacionalización en su nuevo hábitat son muy pocos, aproximadamente la obtienen en un promedio cercano al cincuenta por ciento con respecto a lo que obtienen los recién llegados de otros destinos. De modo que por consiguiente esa falta de papeles, y la baja escolarización presentada, deriva en una alta demanda del mercado Estado de trabajadores mexicanos, dado que a estos se les pagan salarios bastante inferiores a los del resto de la fuerza laboral nativa o inmigrante.

Lo cierto es que una vez conocido tal panorama, se comprende el por qué de que los empresarios no quieran eliminar la inmigración latina. Al contrario, ellos quieren mantener una inmensa reserva de mano de obra explotable, que subsista bajo condiciones precarias, que no

²³ GOMEZ de León José; PARTIDA Virgilio, TUIRAN Rodolfo, “La evolución demográfica de México y la migración hacia Estados Unidos en el nuevo Milenio”, en Consejo Nacional de Población, Migración México - Estados Unidos. Presente y futuro, México, enero de 2000. [Consulta: abril de 2009] Disponible en: www.conapo.org.gob.mx/migracion_int/1.htm

disfrute de los derechos civiles, políticos y laborales de los ciudadanos, y que sea desechable mediante la deportación.²⁴

Otra característica a tener en cuenta también es, que hace ya unos veinte o treinta años, quienes ocupaban los estratos más bajos de la sociedad Estado eran los afroamericanos. Contexto que cambió con los advenimientos de la globalización económica y el incremento de expatriados latinos. Los afroamericanos, ganaban los peores salarios y se ocupaban de los empleos menos deseados o que requerían menor preparación intelectual. Pero fue en la década del 80' y 90' que estos comenzaron a sindicalizarse y abogar por mejoras en sus condiciones laborales. Se convirtieron en una mano de obra politizada y sindicalizada, lo que hizo a las grandes corporaciones y al empresariado desestimar esta fuente de mano de obra barata, suplantándola por otra que se presentaba interesante a sus ojos, como lo fueron los migrantes de origen mexicano. A partir de los años 80 los empleadores comenzaron a expulsar a los obreros negros y a reclutar masivamente a inmigrantes latinos (mexicanos en la mayor proporción), coincidiendo con la desindustrialización y la reestructuración. La población negra cambió su estatus de súper-explotado a marginalizado sujeto al desempleo, a los recortes en los servicios sociales, al encarcelamiento masivo, y a una creciente represión estatal. Mientras que la mano de obra inmigrante latina se convertía en el nuevo sector súper-explotado.²⁵

Llegado ese entorno, fueron los aztecas los que empezaron a ocupar casi con exclusividad los empleos disponibles en el sector de la construcción, la hotelería, la gastronomía (80% de los cocineros, lavaplatos y mozos son de origen mexicano) la agricultura (en California por ejemplo casi el cien por cien de los trabajadores de esa actividad provienen del país vecino) jardinería, las industrias empacadoras de carne, los criaderos avícolas y porcinos, al igual que son ellos quienes ahora se encargan casi en su totalidad de las ventas ambulantes y de indumentaria textil.

Lugares de destino de los inmigrantes

Si se habla de los destinos de los inmigrantes mexicanos en EEUU, se debe hacer una mención especial a las durísimas condiciones que atraviesan estos al momento de cruzar la frontera. Ya que en su aventura hacia “el sueño americano” son muchas veces maltratados y robados por sus “guías”²⁶, golpeados por la policía fronteriza y últimamente a causa de los controles en las zonas limítrofes son muchos quienes mueren al intentar cruzar por zonas desérticas y de difícil acceso. Lo que en consecuencia hace a que los recién llegados se instalen en zonas cercanas a su viejo territorio, por las dudas que su estancia no sea fructífera y deban

²⁴ ROBINSON, William. Op cit. P. 16

²⁵ Id, ibídem p.22

²⁶ Conocidos como polleros o coyotes en la jerga inmigratoria. Estos cobran un monto de dinero a cambio de trasladar por caminos seguros a los indocumentados, aunque muchas veces abandonan a su suerte a sus clientes.

regresar a su país. Es así como, la gran cantidad anual de muertes de inmigrantes en la frontera, es una fiel muestra de que no es un camino fácil el que atraviesan los aventureros chicanos al dejar su país y probar suerte en el vecino.

Con respecto a los lugares de destino, vale la pena decir que con el correr de los años, los Estados que han elegido los inmigrantes mexicanos (ilegales o legales), siempre han sido los del sur de los EEUU. California ocupa el primer lugar con una población de origen azteca de las más grandes, Texas es otro Estado sumamente elegido por quienes cruzan la frontera. Por último Illinois es el tercer lugar en preferencias para comenzar el “sueño americano”. No solo, como mencioné, la cercanía con su país de origen es el motivo de esta elección, sino que, en estos Estados hay gran cantidad de trabajo agrícola (California) o se pagan salarios bajos y es ahí donde el inmigrante tiene cabida a causa de su escasa o nula formación educativa.

Distribución geográfica de residencia de migrantes mexicanos recientes a los Estados Unidos, 1970–2005 (%)

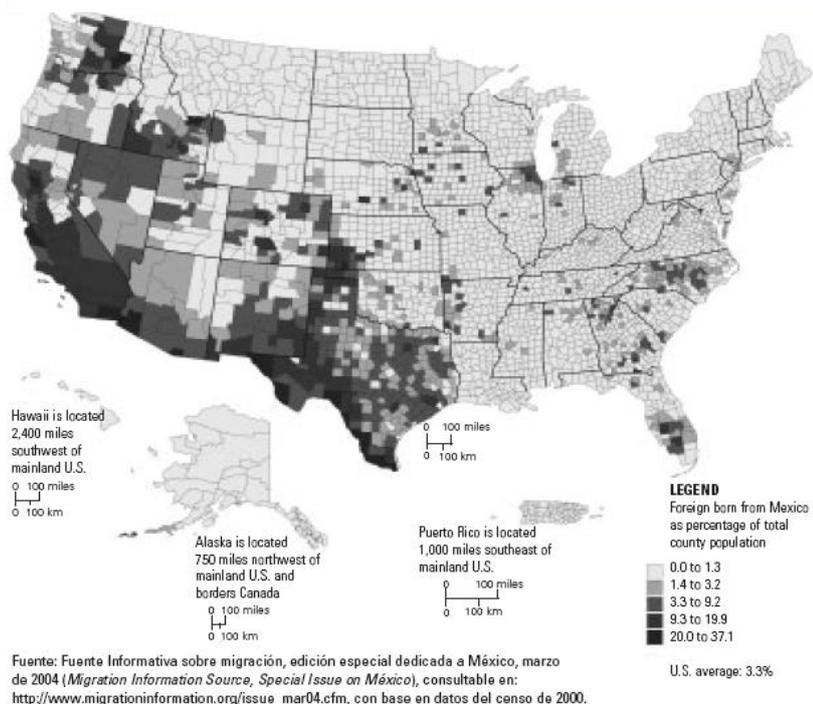
Arizona	4.4%	2.6%	3.7%	6.2%
California	59.0	58.7	62.9	35.4
Illinois	8.2	8.7	4.9	6.1
Nuevo México	0.5	0.6	0.9	0.8
Texas	20.7	20.6	14.9	16.4
Colorado	0.3	1.0	1.0	4.3
Florida	1.0	1.0	2.0	5.0
Georgia	0.0	0.0	0.0	1.0
Iowa	0.0	0.0	0.0	1.5
Nevada	0.2	1.0	1.0	3.0
Nueva York	1.0	1.0	1.4	3.0
Carolina del Norte	0.0	0.0	0.3	4.0
Oregon	0.1	0.4	1.0	2.4
Washington	0.1	1.0	0.1	2.0
Otros estados	4.5	3.4	5.9	8.9

* migrantes que han arribado en los últimos cinco años a lo largo del período indicado

Fuente: adaptado de: Jorge Durand, Douglas S. Massey y Chiara Capoferro, “The New Geography of Mexican Immigration,” en: *New Destinations: Mexican Immigration in the United States* coordinado por Víctor Zúñiga y Rubén Hernández-León, Nueva York: Russell Sage Foundation, 2005, pág. 14.

Sin embargo, si bien estos Estados siguen manteniéndose en el tope como receptores de ciudadanos mexicanos, en el último tiempo otros lugares tomaron singular relevancia. Los trabajadores abandonan la agricultura y los trabajos en la construcción, por trabajos en hoteles y restaurantes. En este caso son las regiones e industrias del juego (casinos) en Las Vegas-Nevada, y los grandes centros de invierno en Colorado, las que ofrecen los mejores trabajos para la mano de obra mexicana. Lo que deja en claro, que lo que hace no mucho tiempo atrás era un fenómeno que alcanzaba a cuatro o cinco Estados de la unión americana, hoy tiene un alcance nacional. Fenómeno que busca adentrarse en todos los ámbitos laborales de los EEUU y en todos sus rincones territoriales, incluso ya son miles los que buscan para migrar destinos como Alaska y Hawai, algo tan solo un par de décadas atrás parecía imposible.

Población nacida en México en los Estados Unidos como porcentaje de la población total por condado, 2004



Organización en Asociaciones y Objetivos de los Inmigrantes

Si se quiere tener una imagen completa de las características de la población mexicana en los EEUU, no se debe pasar por alto la forma de organización que tiene esta en la sociedad norteamericana. Por eso es que, si de la organización de los inmigrantes mexicanos en los EEUU se trata, las palabras de Méndez Lugo dan una muestra general de la situación, cuando expresa:

“Muchas veces la teoría sostiene que lo que dispara el proceso migratorio es un evento económico, pero una vez que se inicia, son las redes sociales que se establecen en ambos lados de la frontera las que lo sustentan. En el caso de México la migración se explica por la mayor integración económica entre ambos países, la creciente demanda de trabajadores mexicanos en el vecino país, la incapacidad de la economía mexicana para absorber el acelerado crecimiento de la fuerza de trabajo, las profundas brechas salariales entre ambas economías, pero sobre todo por la configuración de amplias redes sociales que contribuyen a estimular y reproducir el fenómeno.”²⁷

Lo mencionado por el autor, da el puntapié inicial para encarar este aspecto que debe ser tenido en cuenta a la hora de explorar el fenómeno migratorio mexicano en los EEUU. Esto es precisamente el conocer cómo estos se organizan una vez instalados en la sociedad norteamericana en clubes, asociaciones, organismos etc. con sus objetivos y finalidades

²⁷ MENDEZ LUGO, Bernardo. Op cit. P.20

definidas. Acto seguido, lo que se hará es dar un pantallazo general de cómo están organizados los inmigrantes mexicanos, qué objetivos persiguen estos y cómo buscan influir en la vida social de las ciudades o comunidades donde viven.

Organizaciones y Asociaciones

El surgimiento de las primeras agrupaciones sociales de hispanos (mexicanos en su mayoría) en los EEUU obedeció al intento de estos por conseguir una verdadera equidad social en sus comunidades. Cabe mencionar que aquellas comunidades de inmigrantes no tuvieron la misma aceptación entre el público local a la hora de insertarse, como si la tuvieron en otras épocas inmigrantes italianos, irlandeses, alemanes, daneses, etc. Así es que, la primera agrupación que surgió se remonta al año 1929, denominándose League of United Latin American Citizens (LULAC). Cuyo objetivo primordial era lograr una educación igualitaria para los inmigrantes, así como también fomentar entre los recién llegados el uso del idioma inglés para su rápida adaptación. Lo que significa, que no se está hablando de una situación nueva, sino más bien a una actividad que ya tiene casi un siglo de actividad. De todas maneras es justo destacar, que fue recién en la década de los 70 cuando se empezaron a agrupar con mayor ímpetu los mexicanos que vivían en EEUU, con el fin de tomar posición en la sociedad civil y política. En ese sentido como destaca Gamio:

“Estas primeras organizaciones de migrantes, son en muchos sentidos diferentes a las actuales. Sus estructuras organizativas eran informales, sin vida estatutaria, con una membresía inestable y canalizadas más hacia las actividades cívicas y de convivencia social. Sus objetivos no eran expresos y sus prácticas se diferenciaban escasamente de lo que realizan los grupos deportivos de migrantes, los amigos y familiares en el extranjero. Se trata de varias actividades en donde la vida comunitaria sobresalía por sobre la estructura organizativa, tal como sucede hoy con cualquier comunidad filial de migrantes.”²⁸

En un primer momento las organizaciones se formaron con el propósito de bregar por los DDHH de su comunidad y su bienestar. Para posteriormente comenzar a tener injerencia en problemas que son de importancia para su estabilidad, tales como la salud, educación, inmigración, política, seguridad etc. Por ende, si se observa el crecimiento sostenido que han tenido estas asociaciones de migrantes en los últimos años, se notará los significativos avances y logros que han tenido en la sociedad norteamericana. En efecto, el dato de que se presenta en el gráfico a continuación, de que en el año 2003 había en los EEUU 623 clubes y organizaciones de inmigrantes y ciudadanos de origen mexicano, confirma el avance creciente que tiene esta modalidad de organización, para alcanzar objetivos y defender sus derechos.

²⁸ GAMIO, Manuel, “Número, procedencia y distribución de los emigrantes mexicanos en los Estados Unidos”, México, Talleres Gráficos Editorial/ Diario Oficial, México. 1930

Variación en la cantidad de Grupos y Asociaciones de inmigrantes mexicanos, durante las discusiones de reforma política migratoria

Arizona	5	9
California	240	329
Colorado	4	5
Florida	3	1
Georgia	2	2
Illinois	82	170
Indiana	-	2
Michigan	-	1
Nevada	-	1
Nuevo México	-	3
Nueva York	15	27
Carolina del Norte	-	1
Oregon	3	4
Pennsylvania	5	11
Texas	73	48
Utah	2	2
Washington	7	7
Total	441	623

Fuente: SELEE, Andrew, FOX, Jonathan y BADA, Xochitl. “Al fin visibles: la presencia cívica de los migrantes mexicanos en los Estados Unidos”. 2006. [fecha de consulta: 4 de diciembre de 2008] disponible en: http://www.ime.gob.mx/investigaciones/2006/migracion/Al_Fin_Visibles.pdf

Por lo que se refiere a la situación de los últimos años, en especial la primera parte de la presente década, que es donde se enfoca este trabajo, se tiene una intensa actividad organizacional en torno a la comunidad azteca en los EEUU. Hay una gran cantidad de tópicos que le interesan a estos discutir, participar y estar organizados como comunidad para enfrentarlos de la mejor manera posible. De ahí, es que se puede percibir que han crecido y surgido con mucha fuerza nuevas asociaciones que intentan canalizar las inquietudes de su gente. Entre las mas importantes que están conformadas por migrantes o descendientes de mexicanos y por representantes de la comunidad hispana tenemos a: Mexican Legal Defense Fund (MALDEF) LULAC mencionada anteriormente, National Council of La Raza (NCLR) y NALEO. Quedando así estas definidas en su nuevo rol, donde en palabras de Longoria Miguel, observamos que:

“Lo distintivo de las nuevas asociaciones, es que mantienen relaciones y prácticas permanentes que llegan a institucionalizarse, por una parte, entre los migrantes y sus organizaciones sociales, y por otra, entre las instituciones políticas de un país y su Estado. Es decir, se trata de estructuras permanentes que cuentan con un alto grado de formalización,

reconocimiento y legitimidad social basada en la colectividad y práctica binacional de sus miembros.”²⁹

En otras palabras, lo que estas organizaciones hacen es defender los derechos de sus comunidades que habitan el suelo norteamericano. Ya sea al abogar por la igualdad de oportunidades, acceso a la salud, educación, seguridad o al hacer lobby político para defender sus intereses, estos grupos siguen en franco crecimiento y aumento de su influencia en el espacio socio-político y cultural Estado. Así pues, lo que este movimiento busca y exige con mayor presión e influencia por estos días es: el respeto de sus derechos plenamente, erradicar la explotación laboral sufrida y mejorar las condiciones de trabajo, abogar por la amnistía para los ilegales que demuestren buen desempeño y conducta, mecanismos mas accesibles para obtener la ciudadanía o residencia permanente. De igual modo que lograr desmitificar la figura de “criminales” que tienen los inmigrantes, lo que conlleva a que se los estigmatice y se los ataque constantemente.³⁰ En resumen, citando las palabras de Sele, Fox y Bada, se afirma que en lo tocante a la organización de los inmigrantes originarios de México en los EEUU:

“Esta enorme ola de participación cívica deja entrever un proceso que ha estado ocurriendo en forma silenciosa pero consistente: la emergencia de los migrantes mexicanos como actores en la vida cívica y política Estado. Lejos de ser indiferentes o aislados, los migrantes mexicanos han estado interviniendo en asuntos públicos desde hace mucho tiempo. Lo han conseguido creando y encabezando nuevas organizaciones, tales como clubes de oriundos (asociaciones vinculadas al lugar de origen) y organizaciones laborales, y también incorporándose a organizaciones Estados ya existentes, como asociaciones comunitarias, iglesias, escuelas, sindicatos, gremios empresariales, organizaciones de derechos civiles y agrupaciones de medios de comunicación. En el proceso también han ido transformando esas instituciones, tal como lo hicieron tantos otros grupos de migrantes a lo largo de la historia de los Estados Unidos.”³¹

Todo esto, siempre en pos de garantizar a los suyos un mejor bienestar, una vida digna y condiciones favorables para el pleno desarrollo de una vida más prospera a la que tenían en sus antiguos lugares de origen.

²⁹ LONGORIA, Miguel Moctezuma. “Morfología y Desarrollo de las Asociaciones de Migrantes Mexicanos en Estados Unidos. Un Sujeto Social y Político Extraterritorial” Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal Sistema de Información Científica Redalyc, numero 5, segundo semestre 2005, [fecha de consulta: marzo de 2009] disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=66000503>

³⁰ La conformación, posturas políticas, participación electoral, influencia, presión sobre los gobiernos y legisladores tanto republicanos como demócratas, por parte de estos grupos y asociaciones será analizada en la segunda parte del trabajo. Ahí se analizará su influencia en las leyes adoptadas por G. Bush (h) post 11-S en lo referido a la inmigración.

³¹ SELEE, Andrew, FOX, Jonathan y BADA, Xochitl. “Al fin visibles: la presencia cívica de los migrantes mexicanos en los Estados Unidos”. 2006. [fecha de consulta: 4 de diciembre de 2008] disponible en: http://www.ime.gob.mx/investigaciones/2006/migracion/Al_Fin_Visibles.pdf

Participación en elecciones y contiendas políticas

Por último, una característica que es crecientemente asociada a la inmigración azteca e hispana en los EEUU, es su ya incuestionable peso en el padrón electoral del país. Entre los tantos contenidos que se abordan al tratar el tema de los extranjeros, la participación y el poder del voto hispano-mexicano es ya una de las principales aristas a ser consideradas por el poder político. Más aún, con solo imaginar que representan la primera minoría en EEUU, constituyéndose en casi el quince por ciento de la población, se entiende porqué es una característica más que importante a desatacar de este fenómeno.

Si se quiere conocer la participación que tienen los inmigrantes de origen mexicano en las contiendas electorales de los EEUU, hay que remontarse a varias décadas atrás. De ahí que en 1960 se avizorara el primer ejemplo, en el cual los inmigrantes mexicanos y sus agrupaciones trabajaron en la carrera hacia la presidencia de John F. Kennedy. Estos colaboraron e hicieron campaña a favor de aquel, ya que en la plataforma política del candidato demócrata había varios puntos de interés para los inmigrantes. También la iniciativa que luego se conocería como Alianza para el progreso, que buscaba el desarrollo de Latinoamérica, consiguió una gran cantidad de apoyos y de seguidores hispanos por parte del candidato demócrata.

Más aquí en el tiempo, en las elecciones presidenciales de 1996, Clinton logro captar la creciente masa de votos de inmigrantes mexicanos. Basándose su victoria en la gran elección realizada en los Estados del sur del país, donde la población inmigrante esta mayormente consolidada, tales son los casos de los Estados de California y Nuevo México. De la misma manera, no menos importantes fue el sustento brindado al candidato republicano George Bush (h), quien capturó la atención del electorado mexicano en el año 2000 y 2004, obteniendo un gran espaldarazo en su llegada a la Casa Blanca. Incentivados por promesas de amnistías y programas favorables para los inmigrantes mexicanos, los ciudadanos de ese origen en EEUU dieron su apoyo al candidato Texano.

Lo mencionado, deja en claro que en los últimos tiempos los inmigrantes mexicanos en los EEUU no tienen una tendencia política definida. Si bien es sabida su inclinación hacia las políticas propuestas por el partido demócrata, los resultados alcanzados en las elecciones de 2000 y 2004 señalan que son un factor cambiante al momento de sufragar. El hecho de que se considere un electorado que analiza las instancias electorales y las propuestas hacia su sector de parte de los candidatos más que ningún otro, hace que se estén convirtiendo en el sector social a conquistar por los candidatos. Sumado a esto, como se mencionó, si se considera que prácticamente consolidan el quince por ciento del electorado norteamericano, los migrantes y

ciudadanos de origen hispano y los mexicanos en especial, se entenderá el porqué cada vez están mas interesados los candidatos en acercarse a este grupo, tratando de canalizar sus inquietudes y ganarse su confianza.

En síntesis, hoy por hoy se asiste a un fenómeno creciente en los EEUU, que es la importancia del voto de origen mexicano en las elecciones locales. Situación que a medida que pasan los años, se esta volviendo decisiva en las batallas electorales y ha despertado a las comunidades inmigrantes a alentar a los suyos a tomar iniciativas y participar de los comicios, con el fin de obtener ventajas y beneficios para su sector. Haciendo notar que es un nuevo e incesante problema al cual deberán hacer frente los funcionarios políticos al momento de tomar decisiones que afecten a esta población y al momento de considerar los futuros comicios y su posibilidad de reelección.

Recapitulando

Como se dejó entrever a lo largo del capítulo, las corrientes de “colonos mexicanos” hacia EEUU, no hacen sino otra cosa que aumentar día a día. Si bien, este proceso obedece a causas históricas y de hace ya muchos años, en las ultimas dos décadas se ha convertido en un proceso en franca expansión. Dónde los modelos económicos postulados por el Consenso de Washington, y el Nafta como modelo de integración regional, han producido entre estos países una mayor disparidad en varios aspectos, tanto económicos, como sociales. Lo que resultó en el ensanchamiento de la brecha que divide a ambas naciones y termina marcando aun más las disparidades entre las dos sociedades.

La integración económica de México a Estados Unidos ha repercutido en el estancamiento de la economía mexicana puesto que su pivote principal, el modelo exportador de fuerza de trabajo, no genera encadenamientos productivos y por el contrario desencadena un proceso de desacumulación por la transferencia de excedentes al exterior. Más aún, las políticas macroeconómicas que sustentan este modelo tienden a dismantelar el aparato productivo orientado al mercado interno nacional, todo lo cual redundo en: la precarización y flexibilización del de por sí raquítico empleo formal, la proliferación del empleo informal, y la expansión del flujo migratorio de mexicanos a Estados Unidos.³²

En definitiva, los acuerdos de integración regional, los ajustes estructurales producidos por éstos, las privatizaciones, la mengua en el empleo ofrecido por el Estado, sumado a los continuos desaciertos políticos producidos por quienes conducen estos Estados, provocaron una ruptura en las comunidades latinoamericanas. Escenario que desató una avalancha de

³² DELGADO WISE, Raúl, MARQUEZ COVARRIA, Humberto. Op cit. P.15

inmigrantes desde las áreas rurales y urbanas que buscan otro rumbo para sus vidas en países como por ej. EEUU. Como queda ya en claro, México no solo no es la excepción a este problema, sino que es quién encabeza esta lista de países que se ven involucrados en estos problemas.

No obstante, pese a las restricciones y dificultades que tienen en la actualidad quienes intentan cruzar la frontera, sin ellos serían grandes las dificultades que atravesarían grandes sectores económicos-productivos de los EEUU, ya que tanto los sectores de servicios, de la construcción, agrícolas, gastronómicos, emparadoras de carne etc. como muchos otros dependen casi en exclusivo del flujo de trabajadores que llegan desde el sur del Río Grande con la esperanza de probar suerte en el “país de las oportunidades”. Y es justo aquí donde radica el problema ya que los programas y los permisos de trabajo son escasos y devienen en un aliento a la inmigración ilegal, y generan una nueva “vuelta de tuerca” al problema. En respuesta a esto, se observa que las comunidades migrantes establecidas en los distintos Estados buscan los medios asociativos cada vez con más insistencia, lo que les permite tener un canal viable para formular reclamos, aunar esfuerzos en objetivos comunes y ejercer presión sobre quienes guían los destinos políticos de la nación y toman las decisiones.

Con todo esto, se puede afirmar que la inmigración mexicana a los EEUU es un fenómeno complejo, con miles de aristas para analizar y miles de facetas que cambian a lo largo de los años y muchas otras que permanecen constantes. La comunidad mexicana desde hace largo tiempo ha comenzado a perforar las fronteras de su país vecino, y es dable ver que la inmigración continuará fluyendo hacia ese destino, y a medida que avance su consolidación buscará influir más en el modo de vida social, cultural, política y económica de EEUU. Tratando que sus puntos de interés sean tenidos en cuenta, como se percibirá en posteriores capítulos, lo que dificulta de sobremanera y condiciona la toma de decisiones de los gobernantes en lo que hace a la regulación de su situación como grupo social.

Capítulo Dos

“Grupos de Presión y Políticas adoptadas por la Administración Bush referidas a la inmigración post-11S”

El siguiente capítulo, se enfocará en la administración del presidente George Bush (h) entre los años 2000-2008. Se hará hincapié en analizar y describir la postura que tuvo la Casa Blanca en este periodo y las decisiones generadas con respecto a la inmigración proveniente de México. Para ello, en primer lugar se esbozará una síntesis de cómo está compuesto el sistema de gobierno en los EEUU, cómo funciona éste a la hora de formular políticas, al igual que se analizará la participación de los grupos de presión, que tanta importancia tienen en el proceso decisorio. De igual modo se estudiará cómo se comportan estos, qué buscan y cómo influyen en política, brindando una mejor perspectiva a la hora de conocer que se tiene en cuenta al legislar o formular políticas para un determinado tema.

Por ultimo, se hará un estudio de las políticas adoptadas en la era Bush acerca de la cuestión planteada, tanto antes del 11-S como después de los ataques terroristas. Esto permitirá conocer las posturas de dicho gobierno referidas al asunto.

Sistema de gobierno Estado

En primer término, antes de ver y estudiar qué leyes y propuestas se elaboraron en el periodo 2000-2008 sobre inmigración, se debe conocer mínimamente por lo menos como está constituido el gobierno norteamericano. Por lo cual en este punto, a los fines de la presente investigación, se indagará acerca de cómo es el proceso legislativo entre el poder legislativo y el ejecutivo en el momento de crear regulaciones para ser implementadas en la sociedad.

Es dable destacar que EEUU es un país federal y tiene un sistema de gobierno republicano, lo que equivale a decir que tiene división de poderes en tres ramas: ejecutivo, legislativo y judicial. Pero se debe destacar por igual, que al momento de discutir proyectos de leyes son dos los poderes que tiene injerencia. Estos son el ejecutivo en menor medida y el legislativo, los cuales serán descritos a continuación.

Poder ejecutivo

El presidente es el representante del poder ejecutivo, es elegido cada cuatro años por sistema electoral indirecto (se vota electores, que luego son estos quienes deciden quien será el presidente). El presidente y su gabinete a diferencia de otros Estados no forman parte del congreso, que es el poder legislativo. Las competencias del ejecutivo son asegurar la correcta ejecución de las leyes, pero no puede participar en su proceso formativo, a pesar de que puede sugerir y plantear proyectos. La constitución le permite a este vetar leyes, aunque el congreso puede aprobar finalmente dicha ley si consigue una mayoría de dos tercios, lo que obliga a negociar constantemente a los dos poderes.

Poder legislativo

Esta compuesto por dos cámaras. La inferior o cámara baja, denominada Cámara de los Representantes y la Cámara superior o alta, denominada Senado. Ambas cámaras aprueban leyes por medio de la votación por mayoría simple, por lo que la composición es lo que diferencia a una de la otra. La Cámara de Representantes esta compuesta de cuatrocientas cincuenta y tres miembros, quienes representan a distintos Estados. El número asignado a cada distrito es en base a su población, lo cual denota que dicha cámara puede muchas veces favorecer a los Estados más poblados. Esta se renueva cada un período de dos años, lo que hace de su función el proponer leyes para las cuestiones más urgentes de la nación. Por otro lado, esta el Senado que tiene cien representantes, dos por Estado sin depender de la cantidad de población, por lo cual todos los Estados están igualmente representados. Los mandatos son de seis años, renovándose un tercio de la cámara cada dos años. La función del Senado es abordar

los temas que afectan a la nación y que son de largo plazo o bien tienen efectos más persistentes sobre el funcionamiento del país.

Lo fundamental a entender de este sistema de formulación de leyes es que, si las dos cámaras no se ponen de acuerdo sobre el texto de una ley, esta no será aprobada, resultante de ello es que si una ley es hecha en una cámara y la otra decide no aceptarla o no es tratada en su orden del día legislativo, nunca llegará a ser firmada por el presidente, para ser puesta en práctica. En pocas palabras, así es como se discute y se desarrolla el proceso de formulación legislativo en EEUU para tratar los temas importantes para el país y sus ciudadanos. Pero si bien las leyes se discuten y toman vida dentro del aparato estatal, a la hora de tomar decisiones los funcionarios tienen que atender a una amplia gama de intereses que hay en juego en los distintos sectores de la población, los cuales ejercen enorme influencia sobre estos al momento de actuar. Esto se advertirá en el siguiente punto cuando se estudie a los grupos de presión en los EEUU y en los sucesivos capítulos cuando se analice lo sucedido durante el gobierno de Bush (h) y las legislaciones acogidas para regular la inmigración.

En definitiva, son justamente esos dos poderes, los principales encargados de formular los cuerpos legislativos. Asimismo, hay que tener en cuenta a otros actores involucrados en la toma de decisiones, refiriéndose con ello a los grupos de presión, los cuales tienen en EEUU una singular importancia. Se verá a continuación el porqué.

Los grupos de presión

El siguiente punto analiza a los grupos de presión en los EEUU, y la importancia e influencia que éstos ejercen sobre los distintos gobiernos y decisores políticos. Por lo cual, lo que se llevará a cabo acto seguido será describir la actuación de estos grupos, su conformación, sus modalidades de presión y su importancia en el espectro político norteamericano.

Volviendo a lo que se expresara en la introducción de este trabajo, Truman al hablar de los grupos de presión señala:

“Los grupos de presión constituyen una pieza fundamental del sistema político norteamericano. Existe una amplia literatura acerca de su estructura y actividades, en ella se subraya cómo las acciones de estos grupos están vinculadas con las posibilidades de ampliar la participación política de los ciudadanos más allá del voto. David Truman define a estos grupos a partir de su característica de tener “actitudes similares”, y apunta que al hacer demandas “a través o sobre instituciones de gobierno”, éstos se convierten en grupos de presión políticos.”³³

EEUU en particular se caracteriza por tener una inmensa cantidad de grupos de interés que participan en política. Su meta general, es influir en temas particulares sobre las decisiones tomadas por el poder político, con el fin de imponer sus aspiraciones e ideas sobre el tema. Una

³³ TRUMAN, David, “The Governmental Process”, Nueva York, Knopf, 1951. p.37

característica de estas agrupaciones es que, no intentan ingresar al poder, es decir la conformación del grupo no tiene por objetivo su arribo al poder, sino más bien, lo que pretenden es influenciar al poder, a los decisores políticos sobre algún tópico que ellos consideren relevante. Buscan conquistar ventajas para acrecentar o mantener el bienestar de su grupo o bien proteger algún derecho o situación favorable adquirida. Dicho de otra manera, procuran pesar en el proceso decisorio, al conducir al aparato gubernamental a generar políticas que concuerden con las aspiraciones de su sector e inquietudes del mismo.

En definitiva, se puede afirmar que los grupos de presión son: entidades capaces de influir en las distintas etapas del proceso de toma de decisiones en Estados Unidos. Siendo su objetivo la ubicación de temas en la agenda política, su discusión e implementación. Aún más, el enfoque pluralista define a la política pública como el resultado de la interacción de los diferentes grupos de interés.³⁴

¿Cómo actúan los grupos de presión?

Acercas de cómo actúan estos grupos a la hora de influir en la toma de decisiones, se señala que son varias las modalidades que adoptan, entre ellas se puede mencionar:

- **Persuasión:** Intentan persuadir a los encargados de formular leyes y definir lineamientos de políticas de que su reclamo es justo, que los puntos de vista e intereses de ese sector son los más importantes. De modo que puedan convencer y negociar sobre sus intereses en juego. Por lo general lo que estos grupos hacen es enviar documentación exponiendo sus ideas acerca de su posición, informando mediante datos, estudios etc. a las autoridades que son quienes deciden.
- **Amenazas:** es un método muy usado por los grupos de presión en EEUU. Recayendo la influencia sobre los gobiernos en el no apoyo económico de los miembros del grupo en futuras elecciones o quitándole el respaldo a este de la base social que conforma el grupo. Este método es muy utilizado por grupos que financian campañas de presidentes o senadores en los distintos Estados y aglutinan a muchos miembros.
- **Poder económico:** el poseer recursos financieros le permite a los grupos de presión el tener la chance de fortalecer y mejorar los medios de acción a su alcance. A cambio de apoyo en campañas electorales, colaboración en el

³⁴ DYE, Thomas R., *Understanding Public Policy*, Upper Saddle River, NJ, Prentice Hall, 2000.

financiamiento de candidatos, los grupos obtienen que sus reclamos sean escuchados y volcados posteriormente en políticas afines a sus intereses.

- Accionar directo: es el método más usado, en el cual a través de manifestaciones en lugares claves y que van a tener repercusión en los medios, o bien por medio de huelgas laborales, sabotajes etc. generan presiones en el gobierno. Esto conlleva tanto la presión del grupo, como también de quienes se ven afectados por las consecuencias derivadas de dichos acontecimientos. Lo que indefinitiva conduce al poder político a buscar destrabar el conflicto adoptando medidas que satisfagan a los sectores que presionaban en su búsqueda.

Cooperación y rivalidades entre grupos

Por lo que se refiere a la relación que guardan entre si los diversos grupos de presión, se conoce que con frecuencia estos muchas veces tienen rivalidades entre si, otros presentan formas avanzadas de cooperación y en otros casos los grupos confluyen en alianzas importantes.

Queda en claro que de los intereses en juego es de donde se deja entrever cómo pueden ser las relaciones entre los diversos grupos en los EEUU. Para lo que, ante determinada política adoptada por el gobierno habrá sectores que estén a favor de esta, buscando influir y fomentar la continuidad de esas políticas. A la vez estarán los grupos que se ven perjudicados en sus puntos de vista e intereses, los cuales buscarán intervenir y torcer el rumbo de las acciones. Por lo que, sobre seguro, entre si estos grupos serán rivales y cada uno intentará encontrar la manera de que sean sus expectativas las que los decisores tengan en consideración. Por otro lado, si los objetivos de distintos sectores confluyen en uno mismo, se hace más factible la realización de acciones comunes y la creación de alianzas. Precisamente, ese escenario guiará a que el acuerdo generado por las distintas agrupaciones no haga sino más que reforzar los intereses que pregonan ante la dirigencia a cargo de administrar el país. Lo que, en otras palabras, devendrá en que las decisiones y las políticas puestas en marcha estén en consonancia con los intereses de dicha alianza.

A saber entonces, son y serán siempre los intereses quienes definan como se desempeñan los diferentes actores. Ya sea cooperando o compitiendo, los grupos de presión invariablemente tendrán como objetivo final el lograr que sus puntos de vista estén representados en el gobierno y en los lineamientos que aquel cree para administrar al pueblo.

Regulación legal de los grupos de presión en EEUU

Conocido es, que no en todos los países la práctica de los grupos de presión es bien recibida por los gobiernos. En consonancia, son muchos los Estados que prohíben y limitan su accionar mediante leyes. Del otro lado, también se encuentran Estados que permiten la participación en política de los diversos grupos de interés existentes en la población, pero que regulan su posible accionar mediante leyes. EEUU es uno de ellos, La Fundación Poder Ciudadano describe las leyes adoptadas de la siguiente manera:

“EEUU fue uno de los primeros países en regular la actividad de Gestión de intereses a través del *Federal Regulation of Lobbying Act*, dictada en 1946. La misma tenía por objeto mantener una información pública permanente de las actividades de los *lobbies* así como mantener su actividad regulada legalmente. En este sentido planteaba la creación de un Registro Oficial que contuviera la información respecto de las personas dedicadas a actividades de lobby y presionar en el seno gubernamental (nombre y domicilio profesional, empleador, monto de la remuneración percibida a cambio de las actividades de lobby, etc.), así como la obligación por parte de los grupos de presión de presentar anualmente un informe detallado del conjunto de actividades desarrolladas.”

³⁵

En los EEUU hay entre unos cinco mil y seis mil grupos de presión registrados, aunque se estima extraoficialmente que su número real llegaría a los ochenta mil. Debido a lagunas legales y la antigüedad de dicha legislación, en el año 1996, la normativa fue reemplazada por la Lobbying Disclosure Act. En ella se considera la actividad de los grupos de interés como toda comunicación oral o escrita (incluida la electrónica) dirigida a gestores públicos (del Poder Ejecutivo) o políticos, en representación de un cliente o grupo, en aspectos vinculados con la formulación, modificación o adopción de una legislación federal, las acciones del Poder Ejecutivo Federal, como rules, regulations, orders o cualquier otro programa, política o postura del Gobierno Federal, la administración o ejecución de un programa federal, entre otras.³⁶ Cabe mencionar que también, es obligatorio para los grupos de presión en EEUU estar registrados mediante un documento oficial, en el cual queden constatados los intereses y pormenores de la actividad de dichos grupos al momento de influir y presionar en la labor legislativa de los funcionarios.

El gobierno de George Bush (h) y la inmigración mexicana

En la sección anterior se conoció como es el proceso de toma de decisiones en el gobierno Estado, y el rol que cumplen los grupos de presión al momento de influir sobre los

³⁵ “Mejora la calidad de la democracia y sus instituciones”, Fundación Poder Ciudadano. Julio-Diciembre 2006.[consulta: 24 de marzo de 2009].disponible en: http://www.publicidadoficial.org.ar/up_downloads/temas/45_12.doc?PHPSESSID=45118c3e032c99ab0cd55817b0edaf95

³⁶ *Ibidem* p.35

lineamientos políticos. Acto seguido, ahora se pasará a estudiar lo realizado por la administración republicana en lo concerniente a la migración de proveniente de México. Donde se describirán las políticas tomadas y las propuestas realizadas por dicho gobierno en esta materia.

Para lo cual como primera medida, se realizará un repaso acerca del tratamiento histórico que ha tenido este tema, para por último poder abocarse a analizar en profundidad el periodo 2000-2008 planteado como objetivo en la presente investigación.

El tratamiento de la inmigración irregular en los EEUU a lo largo de la historia

Cuando se habla de ilegalidad en la inmigración, se debe conocer que se entiende por esta en los EEUU. Entonces, se hablará de ilegalidad, siempre y cuando un ciudadano extranjero que se encuentre en el territorio de los EEUU, no posea la documentación requerida por este para permanecer en el país. Es decir, si un ciudadano extranjero carece de pasaporte en regla, una visa que le autorice la permanencia, o de algún otro documento que acredite que puede residir en EEUU, no podrá vivir ni trabajar legalmente, siendo también susceptible de ser repatriado a su nación de origen.³⁷

Ahora bien, fueron varios los cuerpos legislativos que han sido gestionados, aprobados o bien rechazados en el momento de abordar la discusión sobre inmigración ilegal a lo largo de los años. Comenzando por los años 40's y 50's cuando se aprobaron diversas leyes y proyectos destinados a regularizar la situación de los irregulares, provenientes de México en su mayoría. Muchas de estas, eran propuestas cuya meta era la búsqueda de la amnistía, de igual modo que otro tanto proponían restringir el flujo migracional, así como también, el castigo y la repatriación a sus lugares de procedencia.

Si se remonta al año 1940, se encontrará la primera ley en referirse a la inmigración ilegal propiamente dicha. Cabe añadir también que aquella tuvo una corta vigencia, lo que sobrevino en 1952 con su reemplazo por la ley de inmigración y nacionalidad. Aquellas eran leyes que dejaban mucho vacíos legales, lo que motivo que se sucedieran varios proyectos y propuestas para reformarla y actualizarla, escenario que recién se daría años mas tarde, más precisamente en 1986. Ese año se aprobó la IRCA (ley de reforma y control de la inmigración), ley que se popularizo a través del nombre de Ley Simpson-Rondino y será explicada a continuación.

Ley Simpson-Rondino

Es considerada como la primer y más profunda reglamentación a cerca de la migración ilegal. Su razón de ser, era crear programas que permitieran regularizar su situación a muchos

³⁷ Se utilizará indistintamente el término ilegal, indocumentado e irregular en la investigación.

ilegales, de la misma manera que evitar la constante penetración de fronteras, es especial por ciudadanos mexicanos. En otras palabras, esta ley dejó ver que para Washington el tema de la migración es y ha sido de política interna y se ha manejado de manera unilateral, independiente a la opinión de México. Méndez Lugo, con respecto a dicha legislación, expresa lo siguiente:

“En 1986 cuando se promulgó esta importante reforma migratoria, la ley Simpson-Rodino o reforma para el control de la migración (IRCA por sus siglas en inglés) tuvo como objetivo dos grandes e inusitados apartados: el primero era el “garrote”, la aplicación de sanciones económicas para los empleadores de trabajadores ilegales y más severas medidas de control fronterizo; el segundo era la “zanahoria”, una amnistía generalizada para los indocumentados. Sin embargo, a los pocos años de aplicación de la ley, lo único que funcionó de la IRCA fue la amnistía, la cual permitió la regularización de más de dos millones de mexicanos. Ni se controló la frontera sur y las sanciones a empleadores se evitaron con la emergencia de una industria de identificaciones falsas.”³⁸

Queda en claro entonces, que era EEUU quien tomaba unilateralmente medidas ante la inmigración ilegal, sin consultar al gobierno mexicano que por ese entonces se hacía notar como despreocupado por lo que sucediera fronteras afuera de su Estado con sus connacionales. Es dable mencionar, que a pesar de la unidireccionalidad en la conformación de leyes migratorias, estas no llegaron a colmar las expectativas esperadas por el gobierno de Reagan ni el su sucesor George Bush. De manera que fue Bill Clinton quien dio un nuevo paso en la legislación migratoria.

Gobierno de Clinton (1992-2000)

Durante la administración demócrata encabezada por Bill Clinton, se alcanza a ver que ante el fracaso de la IRCA se tomaron nuevas medidas y se formularon nuevas políticas contra la inmigración ilegal proveniente de México. Producto de aquel escenario el presidente Bill Clinton se vio presionado por un creciente sentimiento antiinmigrante en California e incluso en el Capitolio. Ello coincidió con su intento de reelección en 1996. Clinton inauguró una política de control policíaco en la frontera con México, tratando de intimidar a quienes quisieran emigrar a Estados Unidos a través de una serie de medidas para controlar la frontera, como la “Operación Guardián” en San Diego y la “Mantén la Línea” en El Paso, así como una expansión sin precedentes de la patrulla fronteriza. En esos años se erigieron los muros metálicos y las alambradas que evocaban al muro de Berlín. Desde entonces y hasta la fecha se han destinado más de 20 mil millones de dólares para lograr el “amurallamiento” de la frontera sur.³⁹ Ejemplo de ello, fue cuando el Servicio de Inmigración y naturalización de los EEUU, buscó con el mencionado “Operativo Guardián” lograr un efectivo control de las fronteras, detectando y apresando a migrantes irregulares que pretendían ingresar al país.

³⁸ MENDEZ LUGO, Bernardo. Op cit. P. 20

³⁹ Id, Ibídem p. 357

Fue así como, en este contexto que se dio la proposición 187 de California, la cual fuera una propuesta legislativa elaborada en el Estado de California en 1994. El propósito primario de dicho proyecto era negarles a los inmigrantes ilegales el acceso a la educación pública, la salud pública, y otros servicios sociales esenciales. En síntesis, nadie de ahí en adelante podría ser benefactor de los servicios brindados por el Estado, hasta que no se haya comprobado su legalidad de permanecer en los EEUU. Con el casi sesenta por ciento de los votos del congreso fue aprobada la Propuesta 187, cabe hacer notar por igual, que más tarde fue revocada de manera tajante por la Corte federal. El alegato esgrimido para rechazarla fue que no se respetaba la autoridad exclusiva del gobierno federal a la hora de legislar sobre inmigración.

De igual manera, que no fueron menos las voces de grupos de inmigrantes y de sectores pro-inmigración que se alzaron en repudio de dicha proposición, incluso haciendo “lobby” ante la Corte federal para que interviniese en el asunto como finalmente lo hizo. En síntesis, como destaca Itzingsohn en su obra, *Migración, globalización y geopolítica*:

“En 1994 grupos antiinmigrantes consiguieron la aprobación de la Proposición 187, que negaba acceso a servicios de educación y salud a los inmigrantes indocumentados. Las cortes del Estado anularon muchas de las disposiciones de esta Proposición por inconstitucionales. Sin embargo, en 1996, el Congreso convirtió sus principios en política federal. Ese año el Congreso votó una reforma a las leyes que regulan los beneficios sociales (*Personal Responsibility and Work Opportunity Act*) determinando que solo los ciudadanos tendrán acceso a la mayoría de los beneficios sociales, excluyendo de este modo no solo a los inmigrantes indocumentados sino también a los residentes permanentes. Ese mismo año se legisló una reforma a la inmigración (*Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act*) que limita las oportunidades de los inmigrantes indocumentados para conseguir la residencia, dificulta el otorgamiento del estatus de asilo y la reunificación familiar, y expande las razones por las cuales se puede deportar a residentes permanentes.”⁴⁰

Entre otras cosas, estas leyes propiciaban también el incremento de la cantidad de agentes que controlaban los perímetros estatales, y se autorizaba la deportación de ilegales sin previa audiencia o demanda. Otros puntos que contenían, eran los de excluir a los ilegales del acceso a programas de asistencia alimentaria, y no autorizar a los mismos a obtener educación universitaria, entre otros tantos impedimentos.

En este caso, hay que señalar que dichas políticas fueron promovidas por grupos antiinmigrantes y contaron con el apoyo del Partido Republicano, que en ese momento percibía que la agitación contra la inmigración le resultaría beneficiosa en las urnas electorales ante la aquiescencia del Partido Demócrata. Sin embargo, la consecuencia inesperada fue que un gran número de inmigrantes que tenían estatus de residentes legales decidieron adquirir la ciudadanía Estado para poder participar en el proceso político. A consecuencia de este proceso masivo de naturalización, el voto inmigrante y particularmente el voto latino adquirió un peso

⁴⁰ ITZINGSOHN, José. “Migración, globalización y geopolítica” Anuario Social y Político de América Latina y el Caribe Numero. 6, Flacso / Unesco / Nueva Sociedad, Caracas, 2003 [Fecha de consulta: 30 de enero de 2009] Disponible en: http://www.nuso.org/upload/anexos/foro_388.pdf

importante en el proceso político. Escenario que queda reflejado por ejemplo en las elecciones presidenciales posteriores cuando ambos candidatos hicieron un gran esfuerzo por cortejar estos votantes, usando frases en un español “entrecortado” frente a los medios de comunicación.⁴¹

Gobierno de Bush 2000-2008

Innumerable cantidad de propuestas legislativas han intentado abordar en los últimos años la reforma de la legislación migratoria y ha sido la falta de acuerdo sobre las medidas a adoptar con los irregulares lo que ha impedido su aprobación íntegra. Esa ausencia de consenso general ha dado lugar a la aprobación de sucesivas medidas que buscan reforzar el control en frontera y reprimir la inmigración irregular (mayor control de la actividad laboral, limitación del acceso a programas públicos).⁴² Con motivo de lo mencionado, lo que se presentará a continuación es un análisis, tanto de las distintas leyes formuladas, como así también los diversos proyectos elaborados hacia la inmigración indocumentada de origen mexicano por esta administración.

A saber entonces, los republicanos llegaron a la Casa Blanca de la mano de Bush (h) en el año 2000 en el marco de unas elecciones polémicas. Fue la Corte Suprema la que terminó dándole la presidencia al candidato texano luego de un inmenso e inusitado debate a raíz del conteo de votos en el Estado de Florida. En paralelo, ese mismo año, Vicente Fox fue electo presidente de México, por lo cual no tardo mucho en darse el primer encuentro entre ambos mandatarios. En dicho encuentro se propuso ver la viabilidad de lograr un acuerdo migratorio integral entre las dos naciones. Al tener esta iniciativa el visto bueno de las dos partes, se entablaron negociaciones de inmediato referidas al tema. Los puntos a tratar en el posible acuerdo eran: programas de empleo para trabajadores mexicanos, amnistías para ciertos inmigrantes ilegales que cumplieran determinados requisitos, compromiso de parte de México de colaborar en la vigilancia de las fronteras, generar desarrollo en los Estados mexicanos que son expulsores de inmigrantes y varios otros puntos más de interés para ambos países.

Bush y los republicanos veían en este proyecto razones importantes como para darle interés y prestarle atención. Entre esas razones se pueden destacar: la gran cantidad de inmigrantes mexicanos que estaban en EEUU alcanzando los estándares de las clases medias, por ende volviéndose más conservadores, según el pensamiento de Bush, lo que facilitaría su incorporación al partido que el comandaba. Ya sea en temas de religión, aborto etc. los mexicanos compartirían las políticas impulsadas por el presidente si este propiciaba el acuerdo.

⁴¹ *Ibíd*em p..38

⁴² “Actualidad Internacional Sociolaboral” Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales de España, numero 101, Marzo 2007, [fecha de consulta: 23 de marzo de 2009] disponible en: <http://www.mtas.es/es/mundo/Revista/Revista101/Revista.pdf>

Sumado a esto el voto latino que como se dijo es cada vez más importante y decisivo en los comicios electorales, hacia ver con buenos ojos al primer mandatario el proyecto de solución integral a la inmigración.

Fue así como en septiembre del año 2001, posterior a una reunión bilateral entre los mandatarios, se emitió un comunicado donde se expresaba la necesidad de cambiar las políticas migratorias. Políticas dirigidas a igualar la cantidad de empleos ofrecidos por EEUU, con la incesante demanda requerida por sus vecinos de la frontera sur. Lo que hacia entonces, creer estar en presencia de un camino despejado hacia la solución integral al asunto. Sin embargo lo ocurrido el 11 de septiembre en Nueva York Y Washington, cambiaria radicalmente el tablero de negociaciones con todas las fichas jugadas en él.

Inmigración ilegal Post 11-S

El 11 de septiembre de 2001, será recordado como un hito que cambió la historia contemporánea en todos los órdenes de la vida para los Estados y sus nacionales a lo largo y a lo ancho del mundo. Los hechos acontecidos en EEUU, trajeron como corolario profundos debates en lo referido a aspectos sociales, económicos, culturales, étnicos etc en todo el mundo. Claro esta, que el país que sufrió los atentados fue quien más debió reestructurar su forma de actuar y de vivir. Siguiendo a Itzingsohn, si a aspectos políticos se refiere, se percibe que:

“El 11 de septiembre permitió la consolidación, dentro de la administración Bush, de un grupo de «halcones» para los que el objetivo de la política Estado tiene que ser garantizar la supremacía del país como potencia única durante el siglo XXI. En política exterior, esto se traduce en la doctrina del ataque preventivo (*usada para justificar la invasión a Iraq*) por la cual EEUU se autoadjudica el derecho de intervenir militarmente allí donde las elites gobernantes lo consideren necesario de acuerdo con sus definiciones de seguridad. En el ámbito interno, la política de los halcones se basa en la expansión del rol de los organismos de seguridad y control y la imposición de límites a las libertades civiles, nuevamente en nombre de la seguridad.”⁴³

De acuerdo a lo descripto, los atentados ocurridos en el WTC y Washington repercutieron de forma instantánea en el método de gestionar varios asuntos de Estado. La inmigración no fue ajena a ello, desató candentes luchas internas en la opinión pública para saber que hacer con los inmigrantes. Lo que conllevó acciones de parte del gobierno encaminadas a regular la inmigración y dar repuestas a los pedidos de la sociedad. Medidas las cuales modificaron el status quo en el que se movían hasta ese entonces los inmigrantes y sus familiares. Entre las disposiciones políticas adoptadas, se dieron por terminadas las negociaciones bilaterales establecidas con México en el año 2000 con miras a lograr un acuerdo migratorio binacional. Al mismo tiempo se legislaron y propiciaron proyectos para asegurarles

⁴³ ITZINGSOHN, José. Op cit. P. 38

la potestad a los encargados del control inmigratorio de detener y repatriar a indocumentados al igual que a residentes legales bajo ciertas circunstancias. Al igual que, las discusiones versaron sobre in innumerables temas tanto a favor como en contra de la presencia de los extranjeros.

A continuación, se llevará a cabo un estudio de las leyes y proyectos más relevantes formulados post atentados por el gobierno de Bush (h).

Leyes, proyectos y políticas propuestas post 11-S

Una vez ocurridos los atentados terroristas, y reestablecida la tranquilidad en los EEUU, se comenzaron a discutir asuntos que eran esenciales para la seguridad de la nación. La inmigración fue uno de ellos, y a la hora de proponer leyes o reglamentaciones sobre el tema, dadas las características de la sociedad Estado y los diversos grupos con interés en el tema, el debate en el congreso se hacia notar que tendría más de una batalla a librarse y posiciones difíciles de congeniar. Méndez Lugo expresa en su trabajo:

“Cualquier propuesta que Bush respaldara tendría que ser lo suficientemente liberal para atraer al 75% de los demócratas y lo suficientemente restrictiva para atraer al 50% de los republicanos, para asegurar el voto mayoritario en el congreso que en definitiva la llevase a su aprobación. La decisión sobre cuál propuesta legislativa favorecer no era fácil. Existían demasiadas señales contradictorias entre apoyar a los grandes empresarios, asociaciones gremiales y a los grupos latinos que demandan mayores visas y mayores trabajadores, o escuchar a los grupos de ultraconservadores republicanos, entre los que se encuentra su amigo cercano, el senador John Cornyn, y a los trabajadores nativos que ven cada vez con mayor recelo la oleada de inmigrantes.”⁴⁴

Por consiguiente el debate desatado en los EEUU con respecto al fenómeno inmigratorio de los mexicanos, generó entre los más destacados los siguientes decretos, leyes y proyectos para reglamentarla:

- Se atribuyó absoluta prioridad a la lucha contra el terrorismo y se centró la atención en la seguridad nacional. Los servicios nacionales de inmigración se reestructuraron quedando bajo la orbita de Departamento de Seguridad Nacional (creado a los efectos de proteger el territorio Estado de futuros ataques terroristas y responder de manera eficiente ante desafíos a la seguridad de los ciudadanos. El departamento se creó a partir de 22 agencias federales ya existentes, entre ellas las agencias de inmigración), y dejó la materia inmigratoria subordinada a las discusiones de seguridad y defensa.
- En octubre de 2001 se firmó el USA PATRIOT (ley en contra del terrorismo) entre sus incisos, esta ley permitió triplicar en pocos meses la cantidad de policías fronterizos e

⁴⁴ MENDEZ LUGO, Bernardo. Op cit. P. 20

inspectores de aduana a lo largo de toda la frontera con Canadá y México principalmente entre otras cosas. También facilitó esta ley a los servicios de inteligencia nacionales, de pasar por encima de algunos derechos individuales de los ciudadanos (inmigrantes en especial) en nombre de la seguridad nacional.

- En marzo de 2002, los gobiernos de ambos países firmaron la Alianza para la Frontera México–Estados Unidos, cuyo plan de acción de 22 puntos incluía: *a)* infraestructura acorde con el nivel de cruces y comercio; *b)* flujo seguro de personas mediante sistemas más ágiles y confiables en puntos de entrada; cooperación para identificar, antes de su ingreso, a individuos que puedan representar amenazas; medidas más amplias para combatir el tráfico ilegal de nacionales de terceros países, y establecimiento de un mecanismo para el intercambio bilateral de información anticipada de pasajeros; y *c)* flujo seguro de bienes con nuevas tecnologías de inspección.⁴⁵

- Bush por su parte tenía una postura definida. Bargeño la analiza expresando que: Su iniciativa se centraba en la creación de un banco de datos sobre los empleos disponibles en EEUU, los cuales podrían ser ocupados por inmigrantes en caso de que los Estados no quisieran aceptarlos. Sin embargo, Bush matizó algunos aspectos de esta iniciativa. Según el presidente Estado, los emigrantes, que sólo podrían entrar en el país si tienen un puesto de trabajo, obtendrían un permiso de permanencia por tres años, que podría ser renovable. A partir de ahí, los emigrantes ya serían aptos para solicitar la nacionalidad Estado, aunque no habría ninguna garantía de que la obtuvieran. Sobre todo si se tiene en cuenta que se recompensaría económicamente a los emigrantes que regresaran a su país transcurrido su permiso de permanencia en EEUU.⁴⁶

La propuesta de Bush promovía la necesidad de emplear legalmente a quienes se encontraban en condiciones irregulares. Esta posibilidad de otorgar a los trabajadores indocumentados una “legalización” era apoyada ampliamente por los sindicatos, las organizaciones latinas y el gobierno de Vicente Fox en México. Dentro del proyecto el primer mandatario veía con buenos ojos la iniciativa de las corporaciones económicas agrícolas de California y Texas que también abogaban por un programa de trabajadores huéspedes. Sin embargo el proyecto encontró numerosas críticas y nunca arribó a buen puerto. Gran parte de esa situación, fue motivada por parte de varios integrantes del mismo seno del partido

⁴⁵ ARTOLA, Juan. “DEBATE ACTUAL SOBRE MIGRACIÓN Y SEGURIDAD”. Revista Migración y Desarrollo. Segundo semestre 2005. [Consulta: abril de 2009] disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=66000507>

⁴⁶ RAMIRO BARGUEÑO, Eugenia. “Bush quiere ganar votos con sus reformas migratorias”. Diario online Americaeconomica.com, 9 de enero de 2004, [fecha de consulta: septiembre de 2008] disponible en: <http://www.americaeconomica.com/numeros4/247/reportajes/mariaeugenia247.htm>

republicano. Estos que pertenecían al núcleo más duro y conservador del partido creían que era un proyecto que prácticamente les daba amnistía a los ilegales, en lugar de castigarlos y favorecer la reducción de su presencia en suelo norteamericano.

- En el periodo 2002-2004 el Departamento de Justicia, el cual era dirigido por John Ashcroft, arremetió contra la inmigración mexicana disponiendo nuevas medidas, entre ellas propuso la Ley CLEAR la cual de ser aprobada le permitiría a las fuerzas policiales de los diferentes Estados cumplir funciones de oficiales de migración. Luego de una gran polémica suscitada en el congreso, la oposición de los sectores pro-migración e incluso de algunas fuerzas policiales, dicho proyecto nunca fue oficializado.

- La Ley de Asignaciones de Seguridad Nacional aprobada por el congreso luego de los atentados, le brindó al Servicio de Inmigración y Aduanas la posibilidad de aumentar su financiamiento. Situación que derivó en el incremento de los agentes de vigilancia en los perímetros estatales y la modernización de las patrullas fronterizas. En consecuencia, el senado durante la gestión Bush, autorizó un monto cercano a los tres mil millones de dólares para proteger y vigilar la entrada de irregulares desde México. Entre las medidas, tomadas se construyeron cercas, puestos de vigilancia, aumento de los controles internamente en los Estados fronterizos con su vecino país del sur, al igual que inspecciones sorpresas en los clásicos lugares donde se emplea mano de obra ilegal.

En lo relativo a la patrulla fronteriza se invirtió en capacitación y equipamiento nuevo, entre ellos aviones y equipos tecnológicos sofisticados fueron suministrados a los agentes. Para fines del año 2008 la cantidad de agentes de seguridad apostados en los límites, se calculaban en alrededor de quince mil.

- El interés de diversos actores por atender los problemas migratorios se expresa en diversas propuestas y medidas. Una de ellas, dada a conocer en julio del 2003, fue de los congresistas republicanos, quienes presentaron una iniciativa de ley denominada “Ley para Mejorar la Seguridad e Inmigración Fronteriza” ante la Cámara de Representantes y el Senado para reformar la legislación migratoria de su país que incluye la creación de dos tipos de visa: una para extranjeros que vivan fuera de los Estados Unidos y otra para extranjeros que radiquen en territorio Estado. Proponían también que los indocumentados que trabajen en los Estados Unidos paguen mil quinientos dólares para obtener una visa por tres años y después otro documento por otros tres años y al término de ese periodo podrían obtener la residencia permanente.⁴⁷

Sin embargo el proyecto quedó estancado sin ser tratado, debido a los continuos desencuentros entre la Cámara de Representantes y el Senado. Sumado a esto, se hicieron oír

⁴⁷ FLORES ALONSO, Lourdes, BARRERA CHAVIRA, Edith. Op cit. P. 15

las negativas de los grupos antiinmigrantes y también del núcleo más conservador del partido republicano a esta iniciativa por ser “complacientes y por alentar la permanencia de los trabajadores en el país una vez terminado su plazo de estadía”. Resultando esto en el inmediato archivo de la iniciativa sin ser tratada.

- Una medida adversa para los migrantes mexicanos fue el programa de deportación denominado Programa de Repatriación Lateral, ejecutado del 8 de septiembre y suspendido (*no anulado*) a mediados de octubre de 2003 ante las protestas del gobierno mexicano y diversas organizaciones civiles. Mediante dicho programa fueron deportados tres mil migrantes, quienes muchas veces fueron tratados como delincuentes violando sus garantías individuales al ser encadenados y esposados.⁴⁸
- La comisión bipartidaria encabezada por los demócratas Ted Kennedy y Howard Berman, y los republicanos Chris Cannon y Harry Craig, desarrollaron una iniciativa para crear una ley conocida como H2A. Dicha ley permitiría regularizar la situación migratoria de los trabajadores agrícolas que cumplieran el requisito de haber trabajado más de cien días en el agro previos al año 2003. Ante ella, fue justamente el sector empresarial del agro en EEUU, el cual presionó ante los legisladores para que no se diera este proyecto de ley, ya que es este sector uno de los mas beneficiados por la mano de obra ilegal. Por lo que su productividad y margen de ganancias se vería afectado si solo pudieran emplear a trabajadores legales. Las gestiones realizadas por el empresariado terminaron finalmente con la suspensión de este proyecto y su archivo entre las materias pendientes del asunto inmigratorio.
- Otro proyecto de ley que fue consecuencia del 11-S y que se debatió a lo largo de los años posteriores fue la resolución 6061. Resolución que fue aprobada por la Cámara de representantes en el año 2006, en el mismo año fue también confirmada en el senado y firmada por el presidente.

El proyecto establecía la construcción de un muro de concreto que se levantaría en una longitud de 1123 km entre las dos fronteras, para contener la inmigración ilegal. Si bien el proyecto se comenzó a llevar a cabo, fueron tanto los reclamos del gobierno mexicano, los grupos católicos, pro inmigración, agricultores y comerciantes de Estados colindantes con México, los que llevaron a la detención provisoria de la construcción del muro. Quedando para el próximo gobierno la tarea de continuarlo o de detener la construcción. Mendez Lugo describe como las medidas tomadas por el gobierno republicano en ciertos casos estuvieron en amplia concordancia con los intereses de activistas anti-inmigración esgrimiendo que: Las medidas aprobadas en 2006 de mandar la Guardia Nacional a la frontera y de construir la barda fronteriza reforzando a la patrulla fronteriza con más censores sofisticados y personal son la

⁴⁸ Id, ibídem p. 44

respuesta de los legisladores federales a las presiones de los diversos grupos de activistas que pugnan por el control de flujo de personas indocumentadas y en especial la aprobación de leyes para bloquear y limitar el acceso a trabajo y servicios a los indocumentados que ya tienen tiempo en Estados Unidos.⁴⁹

- Ley del documento de identidad verdadero, en el sentido de “no susceptible de falsificación” (*La Real ID Act*), se aprobó en medio de una ley de dotaciones extraordinarias destinadas a gastos militares y ayuda humanitaria, la que fue sancionada en 2005. La ley, instituyó a los distintos Estados varios requisitos de seguridad para autorizar permisos de conducir en ellos. Llegado el año 2008 correspondería a cada Estado el garantizar que los permisos incluyeran dispositivos de seguridad físicos y por medio de un sistema común, faciliten su lectura informática. Siendo los Estados los garantes de que todo aquel que obtuviera una licencia de conducir, sea un residente legal con permiso a permanecer en los EEUU. Si bien la ley se exhibió como una cuestión enmarcada en la búsqueda de seguridad, no fueron pocas las voces que se alzaron en su contra: los defensores de los derechos de los migrantes que consideraban que la ley era en cierta medida una tentativa de vigilar la inmigración irregular, organizaciones de derechos civiles que creían que los documentos que serían emitidos contendrían información en demasía y se violarían derechos individuales. Por último, las mismas autoridades estatales, se oponían al aducir que la financiación para poner en marcha las nuevas licencias no podría ser solventada con los fondos que enviaba el Estado nacional.

Dicho de otra manera, la problemática inmigrante demuestra su complejidad en este tipo de leyes e iniciativas propuestas. Dado que los legisladores deben tener en cuenta que en zonas de alta densidad de población ilegal se favorece el endurecimiento por parte de grupos de presión, de los regímenes que se aplican a los irregulares (ejemplo de ello la iniciativa sobre los permisos de conducir). De la misma forma que otros sectores incentivan medidas que permitan la estancia de estos, por tanto resulta más que compleja la puesta en práctica de la legislación adoptada por el gobierno.

- No obstante las distintas preocupaciones y problemas que tuvo que enfrentar la administración Bush en sus ocho años de gobierno, la cuestión inmigratoria nunca dejó de estar en el tintero. Entre el año 2005 y el 2006 se propusieron unas quinientas piezas legislativas en toda la nación. Pero el proyecto que más discusiones y polémicas generó en el debate migratorio fue el de la Ley HR4437 de la Cámara de representantes (Ley de protección de la frontera antiterrorismo y control de la inmigración ilegal) del año 2005 conocida como Ley

⁴⁹ MENDEZ LUGO, Bernardo. Op cit. P.20

Sensenbrenner-King ⁵⁰, la cual fue la propuesta más amplia con miras a lograr una profunda reforma migratoria.

Esta iniciativa incluía entre sus puntos sobresalientes:

1. Fomentar la construcción de muros en la frontera, donde se encontraban los puntos de paso principalmente utilizados por los irregulares.
2. El gobierno federal custodiara a los extranjeros detenidos por las autoridades de los distintos Estados de la unión.
3. Exigir a empleadores que constataran la situación de los empleados y su aptitud para trabajar en los EEUU. El gobierno controlaría a estos empleadores y los multaría ante su incumplimiento, incrementando los montos de estas penalidades.
4. Eliminaría el programa de la “Green Card Lottery” que mediante un sorteo otorgaban un determinado número de visas para extranjeros que quisieran ingresar a los EEUU.
5. Suprimía los fondos y la asistencia del Estado para programas y agencias estatales que dieran refugio a inmigrantes sin techo.
6. Los ilegales capturados por la patrulla fronteriza, al momento de ser deportados deberían pagar multas cercanas a los dos mil dólares. De lo contrario serían encarcelados hasta aguardar su futura repatriación.
7. Los fraudes a documentos y los matrimonios por conveniencia serían castigados con la prisión y multas cada vez más elevadas.
8. Se reembolsarían dinero de los impuestos a Estados que colaborasen en el cumplimiento de las leyes de inmigración.
9. Alojarse o alquilarle viviendas a inmigrantes irregulares, dejarían sujetas a prisión a quienes colaboren en ese sentido con los inmigrantes.
10. Negar educación y salud a los inmigrantes. En ese sentido cualquier organismo de asistencia (iglesias, asociaciones y clubes de inmigrantes o simples asociaciones vecinales) que provean de alimentos, abrigo o primeros auxilios y cuidados de salud a estos, podrían ser multados o castigados severamente.

La ley Sensenbrenner-King, fue aprobada por la Cámara de Representantes el 16 de diciembre de 2005 con un resultado de 239 votos a favor y 182 en contra. No obstante no llegó a ser ley dado que el Senado no lo aprobó y propuso enmiendas a esta. Entre las enmiendas que proponía el Senado figuraban:

⁵⁰ En adelante será mencionada en el trabajo tanto como proyecto de Ley HR4437 como también Proyecto de Ley Sensenbrenner-King

1. Creación de un programa de legalización para los inmigrantes ilegales que tengan un periodo mayor a cinco años en EEUU. Los favorecidos deberían de pagar 2.500 dólares en penalidades, inclusive los costos de los tramites burocráticos de la legalización.
2. Instauración anual de un programa de trabajadores temporales, el cual favorecería a que unos casi 200.000 inmigrantes soliciten permiso desde sus países para ingresar a EEUU.
3. Se declaraba el inglés como el "idioma nacional" en los EEUU.
4. Se autorizaría a la Guardia Nacional un mayor despliegue para la custodia de las fronteras de EEUU en especial la mexicana.
5. Incrementar en unos diez mil el numero de capacidad en los lugares de detención de irregulares.
6. Limitaría a 650.000 visas disponibles para los empleadores que necesitaran de la mano de obra migrante.
7. Preveía una reforma del programa de sorteo de visas. Entre los que la mayoría de las visas otorgadas deberían ser para profesionales en determinados campos de acción.

Previo a transformarse en ley, el proyecto del Senado debía tener que ser homologado con el de la Cámara de Representantes, que era bastante más prohibitivo, ya que criminalizaba a los inmigrantes ilegales y a todo aquel que le brindara asistencia ya sea laboral o de otro tipo.

Así fue que en última instancia la aprobación de la Ley HR4437 fue pospuesta en junio de 2007, necesitando la aprobación del senado y la ratificación del presidente Bush para entrar en vigor. De inmediato, luego de que la iniciativa tuviera el visto bueno de la Cámara de Representantes, fueron los grupos, asociaciones y grupos de interés pro inmigración quienes se movilizaron ante el Senado y los decisores políticos con el propósito de detener su promulgación. Cuenta de ello dan las masivas manifestaciones callejeras organizadas por sectores afines a la migración y los mismos inmigrantes en las ciudades más grandes de EEUU. Circunstancia que demostró lo difícil que fue llegar a un consenso entre los distintos puntos de vista acerca de la reforma que era necesaria hacer. Machado, en relación a aquello expresa en su estudio:

“El día 27 junio de 2007 el proyecto de ley de reforma migratoria quedó estancado por segunda vez en el Senado de EE UU, después de que el pleno rechazara limitar el debate sobre esta iniciativa con 46 votos a favor y 53 en contra. La mayoría de los legisladores republicanos en el Senado votó en contra, algunos de ellos incluso se vincularon en debates y propaganda de emisoras de radio “antiinmigrantes”. En el caso de los demócratas, todos dijeron siempre estar a favor de la reforma, y al final, los que votaron en contra manifestaron que lo hicieron porque no era suficientemente buena para los inmigrantes. Fue la segunda vez que el pleno de la cámara alta vota en contra de limitar el debate sobre esta reforma, dado que el día 7 de junio ya había sufrido el mismo revés, con la mínima diferencia de 45 a favor y 50 en contra. De esta manera el Senado invalidó toda posibilidad de establecer un nuevo marco legal para los más de

doce millones de indocumentados existentes y mejorar así el sistema migratorio norteamericano. Las consecuencias de esta decisión fueron importantes, ya que no fue posible retomar el proyecto hasta el 2009, cuando haya un nuevo presidente y Congreso tras las elecciones de noviembre de 2008.”⁵¹

En conjunto se deja notar que durante la gestión Bush en la Casa Blanca, el congreso estuvo polarizado en la cuestión migratoria. Del mismo modo que las influencias ejercidas por los grupos de presión con intereses en la cuestión, redundó en impedir en gran parte alcanzar un acuerdo integral y dar pasos en concreto con miras a resolver el problema.

Medidas adoptadas por los Estados y Condados Estados contra la inmigración

Al mismo tiempo que las profundas diferencias entre las dos cámaras congresales paralizaron las negociaciones y las iniciativas sobre la reforma inmigratoria, fueron los propios Estados que componen los EEUU y sus municipios quienes tomaron cartas en el asunto. Para el año 2006 casi la mitad de los Estados habían legislado en materia inmigratoria. Ciudades y localidades de distintos puntos del país ordenaron decretos, ordenanzas y leyes que entraron en vigor para castigar a los que dieran empleo a indocumentados, y exigiendo a quienes rentan casas, evidencia de los permisos de estancia legal de sus inquilinos.

La nueva tendencia del activismo anti-inmigrante a nivel local se inicio con las leyes de Arizona aprobadas en el verano de 2005, estas legislaciones inspiraron a otros Estados a imponer controles más estrictos a la inmigración indocumentada, leyes que sin manifestarlo por explícito fueron pensadas y aprobadas para limitar y dificultar la vida e inserción laboral del inmigrante mexicano sin documentos. En noviembre de 2006 en el Estado de Arizona se aprobaron varias propuestas que confirman el profundo sentimiento contra los migrantes indocumentados. Las leyes anti-inmigrantes que entraron en vigor en Arizona permitían a la policía local perseguir a traficantes de personas y prohibían que los municipios utilicen fondos para la creación de centros de jornaleros y hacían que ser indocumentado se convierta en una agravante a la hora de recibir una sentencia.⁵²

En este periodo cerca de quinientas proposiciones a cerca de la migración se presentaron en distintas legislaturas de Estados y municipios, entre estas, unas cincuenta tuvieron su aprobación en los parlamentos locales de los distintos Estados. Los casos más extremos se dieron en 2006 en Georgia y en Colorado, donde el gobernador Sonny Perdue del primer Estado y la de la legislatura del segundo aprobaron en sus respectivos dominios leyes que restringían derechos laborales de los indocumentados. En el mismo periodo en

⁵¹ MACHADO, Decio. “La migración centroamericana hacia los Estados Unidos”. Revista Pueblos Edición digital. 4 de octubre de 2007. [Fecha de consulta: 10 de marzo de 2009] disponible en: <http://www.noticiasdelsur.com/nota.php?nota=2843>

⁵² MENDEZ LUGO, Bernardo. Op cit. P. 20

Pennsylvania sus congresales locales presentaron un plan de medidas reglamentarias que prohibían el gasto público en servicios que ayuden a los indocumentados. Numerosas ciudades y poblaciones debatían también por ese entonces sanciones en contra de quienes rentaran viviendas a irregulares o a empleadores de trabajadores ilegales.

Muchas de estas propuestas no pasaron de su simple lectura, por el motivo de no contar con los votos suficientes, o por sobrepasar los límites definidos al accionar de los municipios y condados, inmiscuyéndose en materia de legislación federal. Por otro lado, muchas críticas recibieron estos intentos de leyes impuestas a la inmigración, de parte de los grupos defensores de los derechos de los inmigrantes. Estos presionaron a los políticos locales con la finalidad de que no apoyen este tipo de propuestas, y en muchos casos tuvieron éxito. Ejemplo de ello muestra lo expresado en su estudio el autor Hugo Alconada Mon cuando dice:

“Baste, como muestra, el caso donde entidades como la Unión Estado de Libertades Civiles (*ACLU*) lograron fallos de la Justicia que derribaron normas que castigaban a los inmigrantes, en Farmers Branch (*Texas*, 27.500 habitantes), Valley Park (*Missouri*, 6500) y Hazleton (*Pennsylvania*, 23.300), entre otros. El argumento presentado para derogar esas normas fue su inconstitucionalidad., motivado en primer lugar porque la sanción de este tipo de normas es una competencia federal que no puede ser definida por un ayuntamiento. Segundo, violan el principio constitucional de igualdad ante la ley.”⁵³

Así pues, estas iniciativas que tomaron los distintos parlamentos estatales o municipales no eran producto de discrepancias partidarias, sino que se forjaron debido a las diferencias existentes en el congreso federal entre el Senado y la Cámara de representantes en torno a la sanción de una reforma inmigratoria profunda. Mientras que las discusiones en el ámbito federal eran con miras a fortificar el control de la frontera con México y oponerse a los programas de amnistía o regularización de los ilegales que se encontraban en Estados Unidos. La mayoría de las leyes sancionadas en legislaturas estatales presentaban iniciativas de castigo a los ilegales, iniciativas que estaban en contradicción con la legislación federal. Siendo esta última, la encargada de aplicar y formular las leyes migratorias, donde por expreso se exceptúa de la capacidad de legislar en esa materia a autoridades locales y estatales.

Fue a raíz de esa situación, que los grupos pro-inmigrantes y organizaciones de migrantes se irguieron y protestaron la legitimidad de dichas iniciativas. Lo que forjó que estos presentaran recursos legales con miras a impedir la sanción de más leyes en los parlamentos estatales y municipales, y en muchos casos consiguieran hacer volver sobre sus pasos a los parlamentos que ya habían aprobado leyes en su contra.

⁵³ ALCONADA MON, Hugo. “Comienzan a replantearse en EE.UU. la ofensiva contra la inmigración ilegal” *Diario La Nación*, 7 de octubre de 2007, sección opinión. [fecha de consulta: abril de 2009] Disponible en: http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=950929

Recapitulando

George Bush (h) arribó a Washington en el año 2000 y en un principio, pareció que lograr un acuerdo migratorio con México no era una utopía. Los atentados perpetrados por Al-Qaeda en EEUU dieron por tierra con estas aspiraciones. De ahí que, en los ocho años de su mandato, en materia legislativa sobre inmigración, se fue testigo de un conflicto largo y sinuoso en el congreso, con los distintos actores influyentes y grupos de presión de la sociedad e incluso entre los mismos Estados de la unión y el gobierno federal.

En este contexto las políticas migratorias adoptadas con relación a los indocumentados que cruzan la frontera con México, obedecieron a los entornos sociales, políticos y económicos que rodeaban al país. Por una parte se reforzó la vigilancia en las fronteras, se ampliaron los controles y se redujeron los permisos para ingresar al país, así como también se propusieron numerosas leyes para dificultar la estadía de los ilegales impidiendo entre otras cosas, su acceso a la salud, educación etc. Por otro lado, muchos intereses en juego de parte de varios sectores de la sociedad impidieron la aprobación de numerosos cuerpos legislativos y reglamentos a aplicar a los migrantes. Así como también consiguieron guiar las políticas tomadas hacia sus inquietudes sectoriales.

En consecuencia, llegado el año 2006 luego de las elecciones legislativas, con el congreso dominado por los demócratas y un presidente que a vista de la opinión pública no tenía margen de maniobra, la ratificación de leyes sobre inmigración fue imposible, en gran medida a causa de lo que expresa Méndez Lugo en su texto cuando menciona que:

“Visto que las fuerzas conservadoras (*sobre todo al Partido Republicano*) sostenían que la inmigración indocumentada debía frenarse a toda costa y que el control de la frontera debía garantizarse antes de aprobar una reforma migratoria integral. Esta posición se reflejó como vimos en la iniciativa aprobada por la Cámara de Representantes en diciembre de 2005, la cual criminalizaba el ingreso y la permanencia indocumentada e incluso convertía en delito la ayuda prestada por terceros a los indocumentados. Y las fuerzas más liberales pugnaban por una reforma migratoria integral, la cual incluía, además del énfasis en la seguridad interna y limítrofe, un programa de regularización de la población indocumentada y la ampliación de los canales de ingreso documentado, incluido un programa de trabajadores temporales. Lo que hacía imposible su articulación en un mismo proyecto. Sumado a esto, el Presidente Bush se inclinó por apoyar una reforma migratoria integral, aunque en la práctica fortaleció de manera sistemática las medidas en materia de seguridad (*la militarización en la frontera y la creación de un "muro virtual", entre otros*) e incluso apoyó la iniciativa del muro y otras acciones aprobadas por el Congreso”⁵⁴

Hechos estos, que privaron al presidente de dar una solución concreta a uno de los principales problemas que están hoy en día en la agenda norteamericana. Entre otros errores como la guerra en Irak y la crisis económica, la materia migratoria impidió a los republicanos seguir en el poder, cediendo el mismo a los demócratas en el año 2009. En definitiva, esto habla

⁵⁴ MENDEZ LUGO, Bernardo. Op cit. P. 20

a las claras que al momento de legislar sobre una situación con tantos intereses de por medio para los grupos de presión de la sociedad, el sistema norteamericano, se vio paralizado a raíz de las influencias producidas por estos actores que buscaron imponer ante los legisladores sus iniciativas. Señal esta que ante la dialéctica inmigratoria mexicana, las acciones establecidas no fueron en su mayoría, como comúnmente se cree, enmarcadas en el combate al terrorismo internacional, sino que fueron una secuela de las presiones que sufriera el poder político al interior del mismo Estado.

Lo mencionado anteriormente, dará paso a lo que se estudiará en la segunda parte de este trabajo, en el cual se hará un análisis de las aludidas presiones de parte de los grupos de interés sobre el gobierno, ejercidas al momento de que se tomaran medidas contra los ilegales.

Segunda parte
“Grupos de presión e inmigración mexicana”

En la primera parte del trabajo, se llevó a cabo un estudio de los orígenes de la inmigración mexicana a EEUU, sus causas, características, participación en política etc. También se describió la organización en comunidades de los inmigrantes, al igual que cómo la política Estadounidense es diseñada y guiada muchas veces por los grupos de presión. En último lugar se analizó la postura del gobierno republicano de George Bush (h) con respecto a quienes cruzan la frontera desde el sur de su país luego de los atentados terroristas del 11-S.

Lo que se propondrá en esta segunda parte es, demostrar la injerencia de los numerosos grupos de interés, en la toma de decisiones políticas de la administración Bush referidas a la temática planteada. Se utilizará como sustento la Teoría Liberal de Política Internacional de Andrew Moravcsik, para lograr una explicación más cabal de la situación, lo que se espera permitirá brindar es un nuevo enfoque y un nuevo punto de vista en el modo de comprender el fenómeno de la inmigración ilegal mexicana en los EEUU y su politización.

Por tanto, la segunda parte será estructurada de la siguiente manera: en primer lugar se profundizarán los postulados de la Teoría Liberal de política internacional descriptos en el marco teórico de este trabajo, lo que dará paso a desprender hipótesis de ella. A través de éstas, luego de analizar las posturas adoptadas por cada grupo en particular, sus modos de actuar y los distintos grados de presión que ejercieron sobre el congreso y el presidente (capítulos tres y cuatro), se intentará demostrar cómo las políticas y propuestas llevadas a cabo por el gobierno norteamericano en el periodo 2000-2008 estuvieron subordinadas a los planteos realizados por los grupos de presión que operan en la política interna (capítulo cinco).

Teoría Liberal de Política Internacional

Como se ha indicado a lo largo de la investigación, la temática enfocada se ubica en el sector doméstico de un Estado. Por esto se consideró útil a los fines de tener una mejor comprensión del problema, tomar como referencia la Teoría Liberal de Política Internacional de Andrew Moravcsik como marco teórico, lo que servirá luego de conocer las acciones realizadas por cada grupo de presión, para explicar cómo actuó el Estado ante la problemática inmigrante en los EEUU durante el periodo 2000-2008.

Por ello, es que como primera medida se describirán los argumentos que se van a utilizar de la teoría, para que sean estos tenidos en mente cuando se analicen, en los posteriores capítulos, las acciones desarrolladas en particular por cada grupo de presión ante el Congreso y el ejecutivo. Facilitando lo indicado, arribar a la última sección de esta entrega con suficientes herramientas para emplear la teoría al caso expuesto, en búsqueda de entender cómo se dieron los hechos, y ofrecer respuestas concretas para responder al interrogante que se planteó al iniciar la investigación.

En el marco teórico, se señaló que el autor construye la teoría liberal a partir de tres supuestos. De ese modo se puede ver que el primero de dichos supuestos sostiene que los actores centrales en la política internacional son los individuos y los grupos privados, por lo cual los resultados son siempre agregados de intereses en conflicto y cooperación, estructurados a partir de demandas societales concretas. Individuos y grupos que son vistos como actores racionales que buscan maximizar bienestar. El segundo supuesto afirma que el Estado representa algún conjunto de la sociedad, sobre la base de cuyos intereses define las preferencias estatales y la acción internacional. Para Moravcsik, “el Estado no es un actor al estilo realista (unitario y racional) sino que es una institución constantemente sujeta a la captura y recaptura, construcción y reconstrucción por coaliciones de actores sociales”⁵⁵. La acción gubernamental, de este modo, está siempre limitada o restringida por las identidades, intereses y poder de grupos e individuos presionando para que el Estado actúe de manera consistente con sus preferencias. Por último el autor hace un tercer supuesto en el cual afirma que las preferencias estatales están en interdependencia con las preferencias de otros Estados. Esto significa que si bien la configuración de las preferencias es esencialmente un proceso doméstico, la interdependencia entre ellas influye de manera significativa en la acción estatal.⁵⁶

⁵⁵MORAVCSIK, Andrew op cit. p.10

⁵⁶ Id, Ibídem p. 53

Moravcsik en su planteo para la teoría liberal, establece que son las preferencias las que orientan la acción estatal. Lo que se tiene entonces son tres argumentos centrales. Primero, que la acción estatal se encuentra determinada principalmente por sus preferencias. Segundo, que la construcción de preferencias es el resultado de una articulación entre el Estado y la sociedad. Tercero, que esta articulación entre Estado y sociedad se desarrolla de tres formas: articulación de valores, articulación de intereses y articulación de representaciones políticas. Mientras que la articulación de valores e intereses tiene que ver con demandas específicas de la sociedad a partir de identidades sociales e intereses económicos, la articulación de representaciones tiene que ver con el modo en que esas demandas se organizan institucionalmente para luego convertirse en políticas.

Al avanzar un poco más en los postulados de esta teoría, se llega al punto donde las tres formas de articulación entre sociedad y Estado mencionadas en los párrafos anteriores, son tomadas por Moravcsik para desarrollar tres variantes de su teoría liberal: el liberalismo ideacional, el liberalismo comercial y el liberalismo republicano.

En lo referido a la relación sociedad-Estado, el liberalismo ideacional considera que la configuración de las identidades sociales y los valores determinan en gran medida las preferencias estatales y, por lo tanto, las posibilidades de cooperación o conflicto. Aquí el autor plantea una hipótesis: “la acción estatal se encuentra determinada por las preferencias” y “las preferencias se encuentran determinadas por las identidades y los valores de una sociedad”. Moravcsik identifica tres elementos centrales que dan contenido a una identidad social: la geopolítica, las instituciones políticas y la regulación socioeconómica. Seguridad, política y economía serán entonces la tríada que hace a toda identidad social. Esto supone que la sociedad promueve permanentemente la discusión acerca de cómo organizar la seguridad, qué tipo de instituciones políticas se necesitan y qué tipo de modelo económico es necesario. “La política exterior estará de este modo motivada en parte por un esfuerzo por llevar a cabo las visiones sociales acerca de los límites legítimos, las instituciones políticas y los modos de regulación socioeconómica”.⁵⁷

La segunda variante planteada por la teoría se refiere al análisis del liberalismo comercial, el cual afirma que los patrones de incentivo del mercado son cruciales para comprender la acción estatal. “La idea es que los cambios en la estructura económica doméstica y global alteran los costos y beneficios del intercambio económico transnacional, creando presión en los gobiernos para bloquear o facilitar dichos intercambios a través de políticas exteriores económicas y de seguridad”. Aquí la hipótesis sería que: “la acción estatal se encuentra determinada por las preferencias y las preferencias se encuentran determinadas por

⁵⁷ Id, *Ibidem*.p. 53

la estructura de costos y beneficios del mercado doméstico y global”. Una hipótesis que se desprende de este razonamiento es que “a mayor beneficio económico para los actores privados poderosos, mayor incentivo, otras cosas siendo igual, para presionar a los gobiernos a facilitar dichas transacciones”.⁵⁸ Por último la tercer variante analizada por el autor es la relación sociedad-Estado en términos de cómo se articula la representación de demandas por parte de la sociedad. “La variable central es entonces el modo de la representación política, que establece qué preferencias serán institucionalmente privilegiadas”.⁵⁹ La hipótesis aplicada a este caso sería que: “la acción estatal se encuentra determinada por las preferencias y las preferencias se encuentran determinadas por la forma de representación política”. Esto significa que cuanto más cerrado es el sistema de representación política, mayor posibilidad existe para que las preferencias sean configuradas por un número muy pequeño pero poderoso de grupos políticos (partidos, sindicatos, corporaciones, etc.). Vinculado con ésta, la segunda observación es que “cuanto menos sesgado sea el rango del grupos domésticos representados, menos probable será que apoyen políticas que impongan riesgos o costos altos sobre un espectro amplio de actores sociales”.⁶⁰

Moravcsik propone además, un modelo de investigación que analice la acción estatal como el resultado de dos instancias. En la primera instancia, el Estado define sus preferencias a partir de las articulaciones entre la sociedad y el Estado. Luego, en la segunda instancia, el Estado debate, negocia o pelea por acuerdos particulares con otros Estados. De ese modo el autor realiza una división de tareas en donde la teoría liberal se propone explicar la primera instancia y el realismo estructural y el institucionalismo se proponen explicar la segunda instancia.⁶¹ Precisamente, el presente trabajo se enfocará en analizar como se dio la primera de esas instancias, al estudiar como las preferencias articuladas por la sociedad definieron las motivaciones políticas y acciones tomadas hacia la inmigración mexicana por parte de la Administración republicana a cargo del gobierno durante los años 2000-2008

De acuerdo a la teoría liberal de política exterior de Moravcsik se formularon derivadas de una hipótesis general, tres hipótesis secundarias. Serán entonces esas tres afirmaciones, las que permitirán dar respuesta al problema expuesto sobre la influencia de los grupos de presión internos de EEUU en las decisiones del Gobierno de G. Bush referidas a la inmigración mexicana.

⁵⁸ Id, Ibídem p.53

⁵⁹ Id, Ibídem p.53

⁶⁰ Id, Ibídem p.53

⁶¹ Id, ibídem p.53

Hipótesis general:

- *Las acciones y decisiones del gobierno de George Bush (h) referidas a la inmigración mexicana, estuvieron determinadas por las preferencias internas.*

Hipótesis específicas:

- *Las preferencias fueron determinadas por las identidades y valores de los grupos de presión al interior de la sociedad Estadunidense.*
- *Las preferencias fueron determinadas en base a la estructura de costos y beneficios del mercado doméstico.*
- *La forma de representación política determinó las preferencias que serán privilegiadas por el gobierno.*

Variables que derivan de la teoría a utilizar para resolver el problema planteado

- *Identidad de los grupos de presión, siguiendo a la teoría liberal de Moravscik, aquí se analizarán tres subvariables: seguridad, política, economía.*
- *Estructura de costos y beneficios del mercado domestico y global.*
- *Modo de representación político.*

Con lo descripto, se tiene un buen panorama de los postulados teóricos que se utilizarán. Así en definitiva, vale la pena resaltar una vez más, que dado que la problemática a investigar se enmarca en el sector doméstico de un Estado, con el marco teórico propuesto lo que se permitirá es aplicar a un caso concreto como es la inmigración mexicana en los EEUU, una explicación poco explorada en el medio, acerca del rol protagónico que tuvieron los grupos de presión en la formulación de políticas hacia este tema durante la gestión de Bush (h). Pero de manera previa se deberá conocer qué rol tuvieron estos grupos de interés a lo largo del periodo citado, precisamente eso es a lo que se dará paso a analizar en los siguientes capítulos, para luego sí afrontar la explicación al problema formulado a través de la teoría expuesta.

Capítulo Tres

“El sector empresarial y las corporaciones Económicas”

El siguiente capítulo planteará un análisis de los grupos de presión con respecto a la inmigración mexicana en los EEUU y las modalidades de acción que tuvieron ante la presidencia y el congreso durante el periodo 2000-2008. A fines de una mejor lectura se abordarán aquí los casos de las corporaciones económicas de los EEUU, el empresariado y las cámaras de comercio, así como también de las organizaciones sindicales. A su vez se describirán cuáles son sus intereses hacia la inmigración mexicana, cómo fue su accionar durante estos años y cómo se comportaron al momento de hacer prevalecer sus inquietudes ante el parlamento y la presidencia.

Sector empresarial, corporaciones económicas y la importancia de los inmigrantes mexicanos en la economía de EEUU

Tal como se expresara en los capítulos anteriores, el sistema político estadounidense facilita que todos los grupos de interés tengan acceso a “cabildear” en la Casa Blanca y el congreso con el fin de que sean escuchados sus intereses. Claro está también, que no lo hacen por igual todos a las presiones e influencias que ejercen sobre el sistema. Ya que como se dejó notar, los grupos no adquieren ventajas solo por su poder de organización y movilización, sino que es en gran medida su poderío económico lo que lleva a hacer prevalecer sus puntos de vista. Plasmado aquello en el dato de que el sector empresarial, las corporaciones económicas y las cámaras de comercio Estados, gastaron en 2006 una cifra cercana a los ochenta millones de dólares en “cabildear” y presionar para la aprobación de determinadas leyes o para que no se gestaran otras propuestas que afectaran sus intereses. Lo que indica que estos sectores de la economía siempre han tenido un rol significativo en la política norteamericana.

Economía y migración

Por lo que se refiere a la inmigración proveniente de México, ya sea esta legal o ilegal, los grupos empresariales y cámaras de comercio son uno de los núcleos que principalmente están involucrados en la cuestión. Este es un sector que depende en gran medida de la mano de obra migrante para subsistir. Según distintos estudios realizados en EEUU, arrojan que los inmigrantes chicanos, son la principal fuente de mano de obra de importantes áreas de la producción, entre ellas: los servicios, la construcción, las manufacturas y la agricultura.

Los empleadores de inmigrantes en estos sectores (ilegales en su mayoría) ven en estos, ventajas a la hora de contratarlos. Se pueden mencionar como ejemplos de ello: los bajos salarios pagados, la alta productividad que obtienen las empresas con su labor, no se les realizan aportes sociales o en materia de salud, no se les cubren accidentes laborales. La inmigración ilegal es percibida como un mercado flexible que deja a los empresarios y corporaciones grandes dividendos económicos, lo que facilita una alta capacidad de ahorro y capital que pueda ser reinvertido, producto de las condiciones mencionadas anteriormente. Si se le suma, a que el tipo de empleos ofrecidos en estos sectores es susceptible de tener muchos inmigrantes dispuestos a tomarlos, genera a los empleadores la posibilidad de bajar los salarios ofrecidos y así aumentar las ganancias, mucha veces bajo la intimidación de despedirlos o denunciarlos ante su condición de indocumentados. David Bacon, en su estudio “La Economía Política de la Inmigración” hace una reflexión que sintetiza las ideas anteriormente propuestas, cuando dice:

“Las compañías dependen de este río de mano de obra –no solo de los trabajadores en las plantas mismas-, sino en las comunidades de las que ellos provienen. Si esas comunidades dejan de producir trabajadores, la oferta de mano de obra se agota. Buscando mantener bajos salarios, las empresas no quieren pagar el costo social por mantener a las comunidades que proporcionan los trabajadores a las plantas. Los verdaderos beneficiarios de este enorme flujo de dinero son las compañías que emplean la mano de obra inmigrante en Estados Unidos, que ya de por sí pagan bajos salarios en términos Estados. De eso, los trabajadores no solo pagan su propia subsistencia sino la de sus familiares que se encuentran a miles de millas de distancia. Indirectamente, las compañías pagan un costo mucho más bajo por la producción de una nueva generación de futuros trabajadores de lo que harían si sus familias estuvieran viviendo en Iowa o Nebraska. Ninguna compañía paga directamente por una sola escuela o clínica o ninguna paga impuestos en México o Guatemala para que pudiera proporcionar esos servicios. Al mismo tiempo, las compañías que dependen de esta corriente migratoria tienen una gran flexibilidad de ajustarse a las altas y bajas en la demanda del mercado. Los empleadores Estados históricamente han tratado la mano de obra inmigrante como una llave de agua muy práctica que fácilmente puede ser abierta o cerrada”⁶²

Condiciones que le permite a las corporaciones acomodar sus estructuras productivas conforme varíen las condiciones del mercado, desasiéndose o aumentando la contratación de inmigrantes (indocumentados o no) provenientes del sur de la frontera.

De igual modo, se debe destacar que el grupo de presión empresarial no es un conjunto homogéneo. Si de intereses se habla, en este sector hay que tomar en cuenta a los nucleados en los servicios, la actividad agrícola, la construcción e incluso las compañías tecnológicas. Muchas veces, las inquietudes de este sector no son similares, pero la problemática inmigrante hizo coincidir en gran parte sus intereses acerca de una reforma integral. Es posible entonces, de esa forma describir las posturas adoptadas por el sector empresarial: las corporaciones tecnológicas para un mejor análisis serán descriptas por un lado y el resto por el otro.

Compañías tecnológicas

El caso de las compañías tecnológicas y su interés en la mano de obra inmigrante durante la gestión Bush (h) demuestra que este grupo tiene aristas distintas a analizar de las del resto de los grupos empresariales, pero que en definitiva terminó buscando lo mismo en asuntos inmigratorios. Estos basaron su poder de influencia en las tratativas de ampliar la cantidad otorgada de visas H1B, que son visas de trabajo que fueron diseñadas para inmigrantes profesionales. Durante el periodo 2000-2008 la cantidad de estas visas otorgadas a extranjeros estaba en el orden de los sesenta y cinco mil, cifra que el sector consideraba insuficiente.

Asimismo, se quería lograr un aumento de “green cards” para que la mano de obra inmigrante pudiera llegar en mayor cuantía para ocupar mas puestos de trabajo. Cabe

⁶² BACON, David. “LA ECONOMIA POLITICA DE LA MIGRACION”. Artículo-adelanto del argumento que será publicado en el libro “Gente Ilegal- La manera en que la Globalización Crea la Migración y Criminaliza a los Inmigrantes”, Beacon Press, Otoño de 2008. [Consulta: mayo de 2008] disponible en: <http://www.elcomitewa.org/docs/Bacon.doc>

mencionar que esta industria, no solo emplea recursos laborales altamente calificados, sino que también ocupa gran parte de la mano de obra ilegal en talleres de ensamblaje y tareas que no requieren de capacitación intelectual.

El multimillonario Bill Gates con su corporación Microsoft, fue uno de los abanderados al momento de presionar ante Bush y su gobierno sobre la necesidad de aprobar un acuerdo migratorio integral. El objetivo era permitir el acceso al país de más inmigrantes para ocupar los puestos laborales vacantes en sus empresas. De la mano de esta propuesta, distintas corporaciones tales como Coca-Cola, Motorola, Google y compañías textiles, respaldaron políticas referidas al acuerdo integral, ya que son dependientes en gran medida en su accionar, de la mano de obra inmigrante.

De todas maneras, por mas poderosos económicamente que sean estos grupos, no fueron muchos los logros que obtuvieron en el congreso, debido en gran parte a la oposición del partido republicano. En efecto, el ala dura del partido gobernante, impulsada por grupos antiinmigración y conservadores culturales, consideraba que el aumento de visas de trabajo y la posibilidad de que indocumentados se convirtieran en legales vía un acuerdo migratorio, generaría pérdida de empleos disponibles para Estados nativos. Por lo que continuaron defendiendo en el senado y la cámara baja, su postura de no permitir el ingreso al país de más inmigrantes.

La agricultura, la construcción y los servicios

Por otro lado hubo otras organizaciones de negocios que también tuvieron gran injerencia en las tratativas sobre el acuerdo migratorio, entre ellas el sector agrícola, el de la construcción, los servicios y las manufacturas. El rasgo que caracteriza a estas empresas es que, dependen de un constante flujo de trabajadores inmigrantes no calificados, que por lo general son indocumentados y en un gran porcentaje provenientes de México. Se calcula que un 53% de los aproximadamente 1,8 millones de trabajadores agrícolas de los Estados Unidos son extranjeros indocumentados. Si se interrumpe la circulación de trabajadores, legales o no, que van a las cosechas de frutas y vegetales, numerosos agricultores irían a la quiebra.⁶³

Dada esta situación, el grupo de interés de las empresas agrícolas consideraba que la propuesta de la Cámara de Representantes que incluía multas y penalidades tanto para los indocumentados como para las empresas que los emplearan, afectaría gravemente la actividad del área. En pocas palabras, como mencionara Suzanne Gamboa: “Las empresas desean un suministro continuo de trabajadores legales para que hagan los trabajos que, según afirman, los Estados no harían. Muchos se oponen a las propuestas que les exigirían verificar la situación

⁶³ “EEUU: Agricultores no pueden prescindir de inmigrantes”. Telemundo Digital, abril de 2006. sección noticias (portada).disponible en: <http://www.telemundo47.com/noticias/8597687/detail.html>

legal de los empleados, a menos que el gobierno les otorgue una manera para hacerlo a bajo costo. Los empresarios tendrán que pagar multas que irían de los 5.000 a los 20.000 dólares por cada inmigrante ilegal que contraten, según una propuesta presentada por el líder de la mayoría republicana en el Senado, Bill Frist. Las multas podrían alcanzar de 5.000 a 40.000 dólares por inmigrante ilegal, según una propuesta de la Cámara de Representantes. De acuerdo con la ley actual, la multa va de los 250 a los 10.000 dólares por cada caso.”⁶⁴

El argumento de los empresarios puede resumirse según lo que exponía la American Farm Bureau Federation, que promovía: “Un programa de trabajadores temporales más eficiente, la industria agrícola perdería hasta 9.000 millones de dólares si se ve obligada a prescindir de los indocumentados y no se le da otra alternativa. Los trabajadores agrícolas ganan un promedio de 10 dólares la hora, según Austin Pérez, especialista en cuestiones laborales de esa federación. Si ese promedio aumentase a 14 dólares, una tercera parte de las haciendas productoras de frutas y vegetales debería suspender sus actividades, indicó. Y esa suma podría no ser suficiente para conseguir que los nativos realicen estas tareas.”⁶⁵

Por consiguiente, fueron las voces de este sector las que se opusieron, como quedó demostrado, al proyecto de la comisión bipartidaria Kennedy-Berman sobre las visas H2B. El cual regularizaba la situación de inmigrantes que trabajaran en el agro, cerrando la puerta a que ingresaran nuevos inmigrantes, situación que obligaría a los empleadores a aumentar sus gastos y a pérdidas significativas por no poder emplear a ilegales. Al final fue la presión ejercida sobre los congresistas la que terminó por derrumbar este proyecto. De esa manera, el apoyo de estos grupos fue para el incremento de los programas de trabajadores temporales por medio de los cuales se reclutarían inmigrantes conforme las necesidades del negocio lo requieran. A pesar de que estos programas eran parte del plan elaborado por el presidente Bush respecto a la inmigración, la negativa de parte de los senadores republicanos y los grupos conservadores de la sociedad dio por tierra con esta propuesta. Dado que se percibían en los ámbitos antiinmigratorias que estos programas permitían entrar al país gran cantidad de ciudadanos mexicanos que nunca regresarían a su país a pesar de la temporalidad del programa, instalándose en los EEUU y profundizando el problema en cuestión.

En lo que atañe a las secuelas que hubieran tenido las sanciones económicas a las empresas que empleaban a ilegales, el sector presentó demandas ante el congreso argumentando el efecto devastador que sobre los agricultores tendrían dichas medidas. Hubieran sido, según dichos de representantes del agro, miles de millones las pérdidas si no se

⁶⁴ GAMBOA, Suzanne. “Preguntas y respuestas sobre propuestas migratorias” revista El Sol Sonoma [en línea] Abril del 2006. [Fecha de consulta: 22 de abril de 2009] disponible en: <http://elsolsonoma.com/2006/April/06/Inmigracion-040606.htm>

⁶⁵ “EEUU: Agricultores no pueden prescindir de inmigrantes”. Op cit. P.60

podieran contratar inmigrantes para recoger las cosechas. Lo que sumado al desabastecimiento interno de frutas y verduras, hubiese producido un conflicto severo para el gobierno a nivel interno.

Fue así como las medidas que se trataban de impulsar como por ejemplo: que las compañías en el plazo de noventa días deberían modificar y corregir cualquier discordancia en la papelería y documentación legal de sus empleados, para lo cual anticipadamente debía ser chequeada esta con las bases de datos existentes en el Departamento de Seguridad Nacional y la Administración del Seguro Social. Por lo que una vez dado este aviso por parte del Estado federal, los patrones que desoyeran la medida sin actualizar la documentación y no expulsen de sus puestos laborales a los inmigrantes ilegales, serían presa de castigos, multas e inclusive afrontar algún cargo penal. Motivaron a que los grupos empresariales y la Cámara de Comercio, tomaran acciones legales para impedir la puesta en práctica del plan sancionatorio, trabando aun más las negociaciones del acuerdo migratorio que finalmente como se explicó en la investigación, nunca pudo ser sancionado durante la gestión Bush. Ejemplo de ello dan las acciones tomadas por la Federación Agrícola:

“La Federación Agrícola de EU advirtió a líderes del Senado sobre los peligros para el sector agropecuario Estado si el Congreso no ponía en marcha una reforma migratoria. El líder de la Federación, Bob Stallman, envió una carta al presidente del Comité Judicial del Senado, Arlen Specter, y al demócrata de mayor rango en ese comité, Patrick Leahy, en la que advierte de que un gran número de agricultores se irán a la quiebra sin su ayuda. Aduciendo que la competencia del extranjero dominará los mercados Estados si el Congreso no maneja de forma correcta el tema de la inmigración afirmó Stallman.” Agregó que, para que sea viable, cualquier proyecto de ley de reforma migratoria debe incluir una respuesta "equilibrada" que refleje las necesidades del sector agrícola y que, además, permita una "transición" hacia un programa de legalización temporal.⁶⁶

Así como el agro puso en firme su postura ante el gobierno, otro sector que participó de la contienda fueron las actividades de la construcción e inmobiliaria, rubros que dependen para su negocio de la mano de obra inmigrante. Dando a conocer que se estima que el veinte por ciento de los trabajadores en esta área son inmigrantes ilegales originarios de México. Muchas veces estos trabajan en condiciones insalubres, con bajos salarios y nulidad en el acceso a la atención médica. Por tanto, en el debate migratorio el sector de la construcción y su empresariado defendían su postura acerca de la importancia de poder acceder a mano de obra barata. Pronunciándose ante Washington de que de aprobarse las leyes planteadas por la Cámara de Representantes, el sector estaría ante una crisis inminente. Chuck Saxton empresario en el área decía lo siguiente en el año 2006 cuando el debate parlamentario se encontraba en su punto más álgido:

64“Líderes de sector agrícola exigen plan trabajadores temporales”. Diario La Nación, Costa Rica, Martes 31 de enero, 2006 , sección Economía en el mundo, [fecha de consulta: abril de 2009] disponible en: http://www.nacion.com/ln_ee/2006/enero/31/ueconomia-mu9.html

“Es una realidad económica "Si la gente accede a pagar otros 20.000 dólares por su casa de 200.000 dólares, perfecto. Si no, vamos a tener que hablar seriamente sobre las consecuencias de expulsar a doce millones de personas", advierte el contratista Chuck Saxton, quien suele emplear inmigrantes por una fracción del salario de obreros Estados, en labores de construcción y renovación residencial. Las consecuencias a las que se refiere Saxton para empresas, consumidores y trabajadores ilegales que proveen mano de obra barata, son innegables. Ese detalle ha sido mayormente obviado por los legisladores que debaten diversas propuestas para legalizar la situación de los trabajadores extranjeros. Pero, a pesar de las medidas que tomen, la dinámica de la economía basada en la inmigración ilegal será extremadamente difícil de cambiar, advierten los expertos."Si aprobamos una ley que incremente notablemente la aplicación de la ley sin permitir un mayor flujo legal de inmigrantes, los empleadores y los extranjeros indocumentados encontrarán la manera de burlarla" Saxton, contratista en Denver, recuerda que hace cuatro años comenzó a contratar inmigrantes después que los obreros Estados se presentaban ebrios a trabajar. Hoy en día paga entre 10 y 12 dólares la hora a los extranjeros sin documentos, casi un tercio de los 35 dólares que tendría que pagarle a un obrero local, incluyendo el seguro obligatorio por ley.”⁶⁷

Inclusive, palpable también es el antecedente de que los inmigrantes hispanos y los mexicanos a la cabeza, según la actividad inmobiliaria son el mercado más importante en las últimas décadas. Dada esta situación, leyes que fueran restrictivas hacia la permanencia de estos en EEUU o que castigara a quienes rentaban casas a ilegales, llevaría a que el impacto económico para el rubro sea importante. Es razón de ello, que ante la discusión en el congreso los empresarios inmobiliarios y los de la construcción presionaron ante los legisladores para que las leyes adoptadas no sean tan restrictivas para con los inmigrantes, esgrimiendo que estos son el motor de esa economía, tanto en mano de obra, como en ser el grupo que más demanda edilicia genera. Según datos, del Centro Conjunto de Estudios Inmobiliarios de la Universidad de Harvard: “Con su poder adquisitivo en aumento, el creciente número de residentes Estados nacidos en el extranjero ha evitado un colapso en ese sector de la economía. Y ante la lenta demanda de una población nativa que envejece y crece lentamente, los inmigrantes están alimentando las predicciones de un repunte en el mercado. Suponiendo que el Congreso no imponga nuevas restricciones, se espera que los inmigrantes -legales e ilegales- y sus hijos nacidos en Estados Unidos brinden el principal impulso para que aumente la demanda de viviendas en los próximos años, fortaleciendo así el mercado y contribuyendo con la economía en general. Se calcula que el aumento de viviendas en Estados Unidos desde el 2005 al 2015 alcanzará 14,6 millones -casi dos millones más que en el periodo 1995-2000- principalmente debido a una mayor cantidad de inmigrantes”.⁶⁸

⁶⁷ Colleen Slevin y F.N. D'Alessio “La reforma migratoria debe tomar en cuenta la economía” Associated Press., Abril/2006. Disponible en: <http://www.terra.com/finanzas/articulo/html/fin5144.htm>

⁶⁸ “Inmigrantes ayudan mercado inmobiliario al comprar vivienda”. Telemundo Digital. Julio de 2007. Sección inmigración. [Consulta:junio de 2009] Disponible en: <http://www.telemundochicago.com/inmigracion/13788912/detail.html>

Basados en estos argumentos, se comprende que dos sectores importantísimos de la economía norteamericana como lo son el de la construcción y el inmobiliario, tuvieron también su “voz y voto” en la disputa migratoria. Gracias a su presión y su influencia ejercida en el parlamento por medio de argumentos que demostraban su posición, lograron hacer eco de sus pedidos a los decisores políticos, y contribuyeron a que sean tenidos en cuenta en las negociaciones sus intereses y no llegaran a buen puerto leyes que los perjudicaran.

Una situación parecida vivió ante la problemática citada el sector de los servicios, el cual emplea en su mayoría a inmigrantes. Tanto la hotelería, los restaurantes y las tareas de limpieza, cuentan entre sus fuerzas laborales con casi la totalidad de inmigrantes mexicanos, sean estos documentados o no. Ante los bajos salarios pagados a estos por el empresariado de este rubro, dicha corporación se erigió ante la reforma impulsada desde Washington, en búsqueda de mantener su fuente de abastecimiento de mano de obra intacta.

Este contexto se tradujo en petitorios hechos por la Cámara de Comercio para aumentar los programas de inmigrantes temporales y no sancionar leyes que terminaran por privar al sector de no poder sacar provecho de los doce millones de ilegales que habitan el país y se desempeñan laboralmente en esas actividades. Un caso testigo de lo citado, fue el informe enviado por ésta a el gobierno, el cual hacía notar los problemas a los que deberá afrontar el sector económico, cuando se jubilen millones de personas nacidas post Segunda guerra mundial. Con este hecho se hará más notorio, el faltante de trabajadores, así como también una disminución en la recaudación de impuestos que pagaban estos nuevos jubilados. Para lo que las próximas decisiones a tomar según la Cámara de comercio, deberían estar en amplia concordancia con sus pedidos.

Ejemplo de la presión ejercida por el empresariado al gobierno, igualmente da el siguiente párrafo extraído de la investigación “Otra vez en Primavera los Inmigrantes salen a las calles” de Jorge Durand, donde figuran las declaraciones hechas por J. W. Marriott Jr, en el cual decía a propósito de las leyes propuestas por el congreso:

“Si bien, muchas de sus agrupaciones tienen su propia agenda en Washington, como los agricultores, también empezaron a manifestarse una serie de patrones, pequeños productores y grandes empresarios en contra de la propuesta de Sensebrenner. No era para menos, los empleadores quedaban comprendidos en una serie de delitos al contratar, apoyar y encubrir a trabajadores indocumentados. Quizá la declaración más impactante fue la de., ceo de *Marriott Internacional*, la cadena de hoteles más grande de Estados Unidos. En una entrevista declaró que, en sus 2,400 hoteles de *Estados Unidos*, más de la mitad de sus trabajadores eran de origen extranjero, que hablaban 47 lenguas diferentes y que sería imposible determinar la condición legal de cada uno. A pesar de ser republicano de tradición, se quejaba de la extrema derecha republicana enquistada en el congreso”.⁶⁹

⁶⁹ DURAND Jorge. “Otra vez en Primavera Los Inmigrantes salen a las calles” Migración y Desarrollo. Primer semestre 2007. [fecha de consulta: 3 de marzo de 2009] disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/html/660/66000806/66000806.html>

En otras palabras su oposición se centró, en el proyecto de ley de la cámara baja (Ley Sensenbrenner-King) que aumentaba las multas a empresas que contrataran ilegales e introducía penalidades a estas. De la misma forma se argumentaba que de privarlos de esta fuente de trabajadores, en los EEUU no se lograría compensar con nativos dispuestos a emplearse en el rubro. Lo que agudizaría el faltante de empleados en el sector como consecuencia de las sanciones y penalidades propuestas por las leyes restrictivas hacia la inmigración mexicana.

Cuestión de intereses

En última instancia, se señala que el peso significativo de los sectores estudiados en la economía interna, tuvo su papel protagónico en la psiquis de los legisladores para tratar el tema, muchas veces sin lograr torcer decisiones, pero si bloqueándolas. Tales son los casos como la de la Ley Sensebrenner-King que no pudo congeniarse con la propuesta del Senado y ser aprobada, en gran medida por las discordias de los legisladores entre favorecer a los empresarios y castigar a los ilegales dando el gusto a los grupos conservadores de la población.

Lo que demuestra la importancia de la voz empresarial en el congreso ante el tema inmigratorio, ya que es imposible no tener en cuenta a este en el momento de definir lineamientos políticos para una de las economías más grandes del mundo, sino la más grande. Siguiendo a Daniel Griswold:

“De acuerdo con el Departamento del Trabajo de los Estados Unidos, entre 2004 y 2014, la economía de Estados Unidos sumará millones de nuevos puestos de trabajo netos que sólo requieren una capacitación de corto plazo en el lugar de trabajo. El mayor crecimiento se está registrando en las categorías de vendedores en comercios minoristas; conserjes y personal de limpieza; meseras y meseros; preparación y servicio de comidas, incluida la comida rápida; asistentes de salud en el hogar o de atención médica; jornaleros y estibadores de cargas, mercaderías y otros materiales; y paisajistas y jardineros. Según las estimaciones del Departamento del Trabajo, en sólo esas categorías, los nuevos trabajos creados durante la década totalizarán 3,4 millones. Entretanto, en el lado de la oferta, el grupo de ciudadanos nacidos en Estados Unidos que tradicionalmente se desempeñaban en esos trabajos sigue reduciéndose, a medida que envejecen y aumentan su calificación. Según el Departamento del Trabajo, la mediana de la edad de los ciudadanos de Estados Unidos en la fuerza laboral ha venido aumentando a medida que la legión de los *baby boomers* atraviesa la madurez y se acerca a la edad de jubilarse. A raíz de esto, la mediana de la edad de los trabajadores de Estados Unidos dentro de poco llegará a 41,6 años, la mayor en la historia de Estados Unidos. Una fuerza laboral mejor educada es un avance profundamente positivo para nuestro país, pero también significa que en nuestra economía hay menos trabajadores disponibles dispuestos a ocupar la cantidad (aún creciente) de puestos de trabajo que requieren pocas habilidades y una educación formal mínima.”⁷⁰

Definición esta, que denota a las claras el porqué de la presión del grupo empresariado para mantener constante el flujo de inmigrantes que quieran emplearse en sus empresas.

⁷⁰ GRISWOLD, Daniel. “Una reforma integral para el sistema inmigratorio de EE.UU.” Cato Institute, 31 de mayo de 2007, [Consulta: septiembre de 2008] disponible en: <http://www.elcato.org/node/2528>

Incitados estos a intervenir ante el gobierno a causa de que la mano de obra poco calificada, genera que puedan crecer, conquistar a inversores extranjeros, e incrementar sus utilidades, con el fin de garantizar satisfacción en el servicio a sus clientes en el comercio minorista, la construcción, los restaurantes y hotelería. Situación que involucró de lleno al debate parlamentario y tuvo peso para forzar decisiones a su favor o bien para que no se llevaran a cabo propuestas contrarias a sus intereses. Por lo que la realidad es que, dadas las motivaciones de empresarios y trabajadores, regular el flujo de inmigrantes de espaldas a la economía resultará muy difícil, sea la inmigración legal o no.⁷¹

Así y todo hay varios actores interesados en el tema con distintos argumentos, los sindicatos son uno de ellos, a continuación se analizará su papel en el asunto.

Sindicatos e inmigración en EEUU

Si bien es conocido que, a través de la historia en los EEUU, el sindicalismo fue reactivo a la inmigración y en las primeras décadas del siglo XX apoyaron leyes dirigidas al control migracional, esta situación cambió en forma radical con el transcurso de los años.

El movimiento sindical obrero en los EEUU, como es de público conocimiento nunca fue muy fuerte, pero tuvo su momento de gloria en las décadas de los 60's y 70's. La poca capacidad de asociar a nuevos miembros llevó a estos a perder mucha fuerza un par de décadas después. Razón por la cual, en el último decenio del siglo pasado y en los primeros años del siglo XXI, el sindicalismo vio en la inmigración una nueva fuente de energía para el movimiento.

José Antonio Aguilar expresa lo citado cuando dice: El movimiento obrero estadounidense desde sus inicios ha estado en contra de la llegada de extranjeros debido a que, en su opinión, abaratan la mano de obra. Sin embargo, durante los últimos veinte años el sindicalismo ha cambiado de manera sustancial al favorecer la regularización de los trabajadores indocumentados en Estados Unidos. Este interés responde a la proclividad de los hispanos a afiliarse a distintas agrupaciones vinculadas con el movimiento obrero.⁷²

En otras palabras, en un país el cual excluyó a los inmigrantes de las fuerzas sindicales a lo largo de la historia, los cambios en la demografía de la mano de obra disponible y los cambios económicos-sociales llevaron a los sindicatos a incorporar en sus filas a los inmigrantes. Donde la cantidad de afiliados al sindicalismo en general en Estados Unidos es hoy de apenas 12,5 por ciento de la fuerza laboral, mientras que en 1983 era de 20,1 por ciento.

⁷¹ Colleen Slevin y F.N. D'Alessio op cit. P. 62

⁷² AGUILAR, José Antonio. “EL SONIDO Y LA FURIA, LA PERSUASIÓN MULTICULTURAL EN MÉXICO Y EEUU”. México, Santillana, Ediciones Generales, 2004.

En el sector privado, alcanza a 7,9 por ciento de los empleados, alrededor de la mitad del guarismo de 1983. Se hace notar que de los pocos sindicatos que continuaron organizándose agresivamente, muchos están en el sector servicios y se centran en los inmigrantes sin importar su estatus legal.⁷³ Si de inmigración ilegal se trata, la originaria de México esta a la cabeza, y son justamente como expresa Xochitl Bada en su estudio:

“Los trabajadores migrantes mexicanos han estado innovando en materia de formas de organización laboral y también han logrado distintos grados de visibilidad pública en los Estados Unidos. En el curso de la última década aumentó el número absoluto de miembros sindicalizados nacidos en el extranjero (en general) y de México (en particular). A su vez, estos incrementos numéricos han llevado a una cantidad de triunfos para los sindicatos, los cuales sí han recibido considerable atención mediática, y en los que han participado primordialmente trabajadores migrantes mexicanos. María Elena Durazo, quien es vicepresidenta de UNITE HERE International concluye diciendo: “nada motiva más a los trabajadores a organizarse que el hecho de saber que son objeto de una discriminación cotidiana. Más que el hecho de saber que son más pobres, más que la falta de servicios de salud y de seguro, es la falta de respeto en el trabajo y que su carga de trabajo sea mayor que la de cualquier otro. Eso es lo que los impulsa”.⁷⁴

De modo que, que el auge de la inmigración tanto legal como ilegal en los EEUU, dio un nuevo impulso a los sindicatos. Por tanto, en lo relativo a la cuestión inmigratoria desatada post 11-S, el movimiento obrero también tuvo influencia y participación en los debates y propuestas generadas en el ámbito gubernamental. Para adentrarse en el tema, primero que nada, se deben destacar cuáles son los principales movimientos sindicales del país que han participado activamente en la lucha por la reforma inmigratoria. Por eso si de importancia en poder y capacidad organizativa se trata, el AFL-CIO (confederación de sindicatos de organismos Industriales) es la principal confederación sindical históricamente en los EEUU.

Entre otros sindicatos con grandes cantidades de inmigrantes están el United Food and Commercial Workers (Trabajadores Unidos del Comercio y los Alimentos), Unite-Here, la fusión de Unite, el sindicato del tejido, textiles y empleados industriales, con HERE, que reúne a los empleados de hoteles y restaurantes, y también United Farmworkers (Productores Rurales Unidos), entre otros.⁷⁵ Deben sumarse por igual el SEIU (empleados de servicios), el de los obreros de la Construcción y el UFW de los trabajadores agrícolas. Cabe destacar, también que durante el periodo estudiado 2000-2008, algunas de estas organizaciones dejaron de pertenecer a la confederación formada por el AFL-CIO y se nuclearon en una nueva organización llamada “Change to Win” (cambio para ganar), aunque en la practica persiguieron los mismos fines.

⁷³ CONSTANTINI, Peter. “Inmigrantes revitalizan sindicatos”. Agencia de Noticias IPS, enero de 2006, [Consulta: mayo de 2009] disponible en: <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=36295>

⁷⁴ SELEE, Andrew, FOX, Jonathan y BADA, Xochitl. Op cit. P. 28

⁷⁵ CONSTANTINI, Peter. Op cit p. 66

El Sindicalismo ante las Iniciativas del Congreso

Al involucrarse de lleno, en el rol que tuvieron los sindicatos sobre el gobierno republicano de Bush (h) ante la reforma migratoria, se distingue que: el objetivo inmediato del movimiento era acabar con una legislación del Congreso de EEUU que perseguía la criminalización de los trabajadores inmigrantes empleados y un "compromiso" que buscaba separar a los trabajadores recién llegados de los trabajadores llegados antes. La principal demanda de los trabajadores inmigrantes era la legalización de todos los trabajadores, antiguos y nuevos.⁷⁶

Ante las propuestas por ejemplo de programas de trabajadores temporales, apoyada por Bush, que otorgaba visas laborales por un periodo de tres años y luego el trabajador debía volver a su país, el sindicalismo tuvo su respuesta. Esta fue de rechazar el programa, al abogar que ante la escasez de mano de obra el gobierno debería convertir en trabajadores de “pleno derecho” a los inmigrantes, de manera que presionó al gobierno por una reforma integral al problema. A su vez, en el año 2006 con motivo de la aprobación en la Cámara de representantes de la Ley Sensenbrenner-King, los inmigrantes salieron masivamente a las calles a protestar obteniendo un amplio apoyo de las centrales obreras.⁷⁷ El apoyo fue crucial para demostrar su compromiso, ya que quedó a las claras que el sindicalismo se ve cada vez más beneficiado por el flujo migratorio legal e ilegal, lo que motivó su inclinación a favorecer a aquellos. De manera que al participar en esa muestra de poder al gobierno que fueron las manifestaciones callejeras del 2006, el sindicalismo dio cuenta de su condena a las leyes que criminalizaban a los inmigrantes y de su postura pro-inmigración.

Ante otros proyectos, de igual modo, AFL-CIO participó de forma enérgica presionando a la administración Bush. Por ejemplo: Linda Chávez Thompson una de sus líderes sindicales le declaró a varios medios periodísticos: "Deberíamos reconocer a los trabajadores inmigrantes como miembros plenos de la sociedad, como residentes permanentes con sus derechos completos para que no puedan ser explotados por sus empleadores." Al día siguiente de que el Senado aprobó un proyecto de reforma migratoria la American Federation of Labor and Confederation of Industrial Organizations la rechazó porque a su juicio el plan aprobado prácticamente dividía a la población indocumentada en "castas" sociales. Declarando que el fraccionamiento de la población indocumentada "provocaba que millones de trabajadores inmigrantes se vieran forzados a la marginación en la sociedad Estado, haciéndolos vulnerables

⁷⁶ SANTAMARIA GOMEZ, Arturo. “El movimiento de los inmigrantes indocumentados en Estados Unidos”. Revista Política y Cultura Universidad Autónoma Metropolitana- México, número 207. año 2007. [fecha de consulta: 5 de abril de.2009] disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=26702706&iCveNum=0>

⁷⁷ Este episodio será analizado en profundidad en el próximo capítulo cuando se trate a los grupos pro-inmigración y su papel en el tema.

de explotación”.⁷⁸ Señal aquella de que el sindicato participaría de manera activa en franca oposición a las leyes que perjudicaran sus intereses y los de los inmigrantes.

En el caso de la central obrera que cobija a los trabajadores agrícolas, la UFW, propuso una iniciativa al gobierno denominada AGJOBS. Cuyo objetivo, era un cambio en la ley migratoria, otorgándole a casi un millón de trabajadores del agro la ciudadanía y que se aumentaran las visas de trabajo. Esta propuesta, como era de esperar tuvo amplia oposición en el Congreso, ya que argumentaban sus detractores que dejarían en EEUU millones de inmigrantes más, y se agravarían los conflictos sociales y los problemas derivados de su presencia. Sin embargo, esto no desalentó al sindicato, testigo de lo dicho son las palabras de Christiane Chávez cuando decía:

“Las leyes se deciden en el terreno político y no podemos estar al margen de este proceso. Asimismo, destaco la creciente influencia del Sindicato en campañas políticas en favor de candidatos proclives a sus propuestas, y en realizar presiones para la aprobación de leyes beneficiosas para los campesinos. Para Christine Chávez, lamentarse parece no figurar en su diccionario. Con visible entusiasmo describe como la UFW organiza campañas políticas en favor de candidatos que decide apoyar. A éstos se los entrevista y se revisan sus posiciones políticas antes de apoyarlos. "Entonces, cuando nos comprometemos no escatimamos esfuerzos en buscar la victoria". Y asegura que en 2002, 1400 voluntarios del sindicato contactaron unos 130.000 votantes en 11 condados del Estado; y que 35 candidatos de los 50 que fueron respaldados por la UFW ganaron. Además, fueron exitosas seis de las siete iniciativas o proposiciones estatales que se apoyaron.”⁷⁹

En cuanto al sindicalismo obrero de la construcción, el cual aglomera gran cantidad de miembros (inmigrantes mexicanos e ilegales sobre todo) y es uno de los más grandes de EEUU, tuvo su injerencia e influencia sobre el gobierno. Por medio de la petición de una reforma integral que favorezca a los inmigrantes y condone la situación en que se encontraba los ilegales, presionó al gobierno, haciendo notar el esfuerzo realizado en el sector por parte de estos y la dificultad que atravesaría la producción sin la presencia de estos. Por lo cual, anhelaban la legalización de los irregulares, con el fin de que no puedan ser explotados por las corporaciones y que pudieran acceder a leyes laborales justas como el resto de los asalariados.

Otro tanto puede decirse de los sindicatos relacionados con los servicios, como el SEIU (empleados de limpieza), UNITE-HERE (hoteleros, restaurantes, textiles y empleados industriales), quienes mostraron ante el Congreso su interés de lograr una reforma amplia en la legislación. Por ejemplo, en el SEIU, de los dos millones de agremiados un porcentaje cercano al setenta esta constituido por inmigrantes, muchos de los cuales son mexicanos e indocumentados.

⁷⁸ SANTAMARIA GOMEZ, Arturo. Op cit. P. 67

⁷⁹ STANLEY, Eduardo. “El sindicato de campesinos, contra Bush” Rel-UITA , 2004, disponible en: http://www.rel-uita.org/sindicatos/campesinos_contra_bush.htm

Dada esta realidad, tanto el SEIU y UNITE-HERE eran partidarios de obtener del gobierno, un flujo migratorio ordenado, que otorgara visas a trabajadores que puedan alcanzar una estabilidad en el país y regularizar su situación legal. De modo de defender la capacidad de los extranjeros para poder acceder a la ciudadanía, no ser explotados por sus patrones y a la vez aumentar los estándares de vida en que se encuentran los mismos. En otra medida, intervinieron ante el gobierno para eliminar los proyectos restrictivos para la permanencia de los inmigrantes en el país, y permitiendo a estos establecerse junto a sus familias. Ejemplificado esto, en que los sindicatos se involucraron en política, con motivo de las elecciones legislativas de 2006. Testimonio fiel dejó la postura asumida por la UNITE-HERE, donde María Elena Durazno su vicepresidenta ejecutiva habló acerca del rol de su agrupación cuando decía:

“En 2005 para la elección de alcalde de Los Ángeles. Cerca de 100 miembros de su sección sindical (muchos de los cuales no eran naturalizados) pidieron una licencia para ausentarse de su trabajo y dedicarse de tiempo completo a colaborar en la movilización del voto latino. La campaña hizo hincapié en que los latinos debían acudir a votar para honrar el legado de sus padres, quienes al inmigrar a Estados Unidos habían realizado un sacrificio. *Durazo* incluso presentó el póster de la campaña en que aparecía la palabra “imperdonable”, con lo cual se quería dar a entender, precisamente, que sería imperdonable no votar en una elección de alcalde en la que se estaba postulando para el cargo un México-Estado, Antonio Villaraigosa.”⁸⁰

Hechos aquellos, que permiten notar la influencia del sindicalismo y su capacidad organizativa en el momento de congregarse a los inmigrantes y guiarlos hacia objetivos políticos. Por consiguiente, el aparato estatal tuvo que prestar atención a las demandas sindicales relativas a la reforma migratoria. Ya que como se percibió, dada la capacidad de influir de éstos en actos eleccionarios al apoyar a candidatos que favorecieran sus intereses, generaron que los parlamentarios escuchasen sus propuestas y las consideraran en los proyectos legislativos.

Para concluir, siguiendo a Primitivo Rodríguez Ocegüera, se deja notar que, a pesar de su tradicional oposición a la migración indocumentada, las grandes centrales obreras han cambiado últimamente su postura. Esto se debe a que uno de los mayores sectores que entran al mercado laboral son inmigrantes, sobre todo latinos, y dentro de éste grupo, el mexicano sin documentos. Su condición de vulnerabilidad y el correspondiente deseo de organizarse para defender sus derechos ha convertido a las/los migrantes en un sector clave para el desarrollo de los sindicatos. De ahí que las centrales obreras coincidan ahora con las demandas de movimientos sociales y organizaciones civiles que defienden a las/los migrantes.⁸¹

⁸⁰ SELEE, Andrew, FOX, Jonathan y BADA, Xochitl. Op cit. P. 28

⁸¹ RODRÍGUEZ OCEGUERA, Primitivo. “ABUSO CONTRA MIGRANTES Y DEFENSA DE SU DIGNIDAD Y DERECHOS. EL CASO DE MÉXICO” Documento realizado a solicitud de la Comisión Ciudadana de Estudios contra la Discriminación, Septiembre del 2001, [fecha de consulta: mayo 2009] disponible en: http://www.universidadabierta.edu.mx/Biblio/R/RodriguezPrimitivo_AbusoMigrantes.htm

Recapitulando

Si algo quedó en claro luego de este análisis, es que para los sindicatos, la única vía con la que cuentan para mantener los inmigrantes entre sus integrantes es lograr para éstos su acceso a la ciudadanía de plenos derechos.

Por lo tanto, ante el gobierno republicano de Bush (h), buscaron su legalización dentro de las fuerzas laborales norteamericanas de manera que puedan sindicalizarse y aumentar el poder de presión del sector. Razón de esto, es que apoyaran la legalización completa de los irregulares y presionaran ante el parlamento para que no se aprobasen las leyes que criminalizaban a estos. En simultaneo, su postura, tal cual quedo enunciada, chocó con los intereses del empresariado que si bien estaba en favor de los inmigrantes, quería un programa de visas temporales para los inmigrantes, de modo de poder aprovechar los márgenes de ganancias y las altas productividades generadas por el empleo de su mano de obra. Por lo que en consecuencia actuó ante el congreso en pos de forjar políticas en ese sentido.

Así y todo, a pesar de ser actores que tienen un gran poder económico, en el caso empresarial, y una creciente fuerza social-política, como los sindicatos, ambos sectores encontraron trabas en grupos de presión que abogaban por el cierre de los canales de acceso a quienes cruzaban la frontera, o que tenían otra visión del tema y su complejidad, por lo que cabildeaban a la legislatura para que aprobase leyes cercanas a esos propósitos. Lo que dio por resultado, un mayor entorpecimiento en las negociaciones políticas y en la no sanción de una reforma integral, producto de las distintas presiones ante el congreso, tanto a favor como en contra.

Para cerrar el círculo de los actores involucrados en esta temática, en el próximo capítulo, se dará a conocer la actuación de dichos sectores ya sean contrarios a la misma, como los nacionalistas y conservadores, o el rol de los medios de comunicación y también de los grupos pro-inmigración, quienes eran abogados de una amplia transformación del sistema.

Capítulo Cuatro

“Grupos de interés pro y anti-inmigración”

En el presente capítulo, se analizará el comportamiento ante la dialéctica migracional de los grupos defensores de aquella, entre los cuales se destacan las asociaciones de inmigrantes mexicanos, las organizaciones hispanas y la iglesia católica. De la misma manera, será estudiado el continuo activismo ante el tema de los grupos de conservadores culturales en EEUU que se oponen a la inmigración. Por último, se mencionará un nuevo actor en el caso que adquirió peso relevante y jugó un rol distinguido en las discusiones. Este actor fueron los medios de comunicación. Con lo cual quedarán expuestas todas las visiones e intereses de los principales actores de la sociedad que se involucraron de lleno en el asunto.

Agrupaciones y Asociaciones pro-inmigración en EEUU

La cuestión inmigratoria en los EEUU, desde las primeras oleadas de extranjeros que llegaron, ha producido en la sociedad profundas divisiones entre sus defensores y sus detractores. Así es como se tiene que, las agrupaciones de ciudadanos norteamericanos de origen mexicano, los clubes de inmigrantes y la iglesia Católica han sido siempre fieles defensores de la causa inmigrante. Si bien estos nunca favorecieron la entrada de ciudadanos ilegales al país, su actividad estuvo ligada a la defensa de los derechos humanos y laborales de los inmigrantes tanto mexicanos como hispanos en los EEUU sin importar su condición legal.

Agrupaciones y Asociaciones

Con el correr del tiempo y con el aumento progresivo de la cantidad de personas que cruzaban la frontera sur del país para establecerse, las organizaciones, clubes y grupos de inmigrantes fueron incrementando su poder de influencia. Cabe aquí, citar las palabras de Jonathan Fox quien escribe en relación a lo mencionado diciendo:

“Muchos de estos clubes de oriundos, federaciones y confederaciones se están convirtiendo en participantes destacados dentro de la vida cívica Estado. En su mayoría, éstos comenzaron centrándose exclusivamente en el apoyo a sus pueblos de origen en México, pero con el tiempo muchos también crearon programas para comunidades y familias residentes en los Estados Unidos. Hoy día se han convertido en arenas importantes para que los migrantes aprendan habilidades que les permiten desenvolverse en la sociedad Estado y, en muchos casos, también han participado activamente en discusiones, que se entablan a nivel de ciudades y Estados, y que afectan a las comunidades migrantes.”⁸²

En lo tocante al tema de estudio en esta investigación, se puede constatar que fue grande la presión ejercida por estos grupos ante la administración Bush y las propuestas de reforma inmigratoria. Si bien fueron muchas las acciones tomadas por la comunidad migrante, a los fines de una mejor comprensión, se tomará los casos de las organizaciones más importantes para analizar sus modos de acción. Estas serán las organizaciones: League of United Latin American Citizens (LULAC), Mexican Legal Defense Fund (MALDEF), National Council of La Raza (NCLR) y la Organización NALEO. Estos grupos que descriptos, son organizaciones sociales y políticas de latinoamericanos en EEUU. En ellas, como se expresó en el primer capítulo, están presentes los intereses sobre todo de las comunidades mexicanas y en segundo lugar las del resto de las comunidades hispanas. Además de preocuparse por defender y garantizar el bienestar de sus comunidades, estos grupos mantienen contactos con el congreso mediante cabildos, campañas y proyectos destinados a lograr objetivos para el constante fortalecimiento de la comunidad.

⁸² SELEE, Andrew, FOX, Jonathan y BADA, Xochitl. Op cit. P.28

NALEO por ejemplo, es una de las organizaciones que más participación política tiene, y que muchos de sus miembros han sido nombrados en cargos públicos del Estado. Es por ello que esta organización fomenta la participación de integrantes de su comunidad en la toma de decisiones políticas, mediante financiación de estudios, conferencias políticas para sus líderes y cabildeos en el congreso. Cabe mencionar también al Congressional Hispanic Caucus (CHC) y el Congressional Hispanic Caucus Institute (CHCI). Estas dos organizaciones trabajan para la representación de los intereses políticos de los hispanos en EEUU y la creación de líderes políticos de origen hispano. El Instituto CHCI ofrece bolsas de estudios y hace acción de lobby para que los hispanos ocupen cargos gubernamentales. El CHC, al que pertenecen todos los representantes hispanos del Congreso, tiene como tarea principal poner en la agenda política nacional los temas más relevantes para los latinos y su presentación y defensa conjunta en la cámara de representantes. La agenda política común incluye sobre todo demandas sociales y modificaciones de la política de inmigración, pero también asuntos relacionados con las relaciones de EEUU con América Latina.⁸³

María Rosa García Acevedo, brinda una buena síntesis acerca de cómo ha sido en el transcurso de los años la preocupación de estos grupos hacia las cuestiones relativas a la inmigración, cuando dice:

“Desde los años sesenta a la fecha, LULAC, MALDEF y NCLR han coincidido en su preocupación constante por el tema de la migración y han participado activamente en los diferentes debates en torno al tema. La cuestión de la inmigración ha sido un tema muy importante para los grupos de interés latinos en virtud de su compromiso con la preservación física y cultural de la identidad de las comunidades y con una equidad que permita otorgar oportunidades similares a todos los miembros de las mismas.”⁸⁴

Así pues, ante el despertar que tuvo en el gobierno republicano de Bush (h) el tema de la inmigración, la participación de este sector en la contienda desatada por esta cuestión tuvo un motivo más que particular para darse. Ya que los proyectos y leyes que se discutían en los ámbitos gubernamentales, sean para bien o para mal tocaban directamente sus intereses, las agrupaciones pro-inmigrantes y sus organizaciones afines debieron meterse de lleno en las tratativas de reforma, para no verse avasallados. En consecuencia, propuestas como la Ley HR 4437, aprobada el 16 de diciembre de 2005, generaron en la comunidad latina una movilización sin precedentes y una politización súbita y masiva. La politización pasó de los grupos de activistas a las discusiones en las escuelas, los centros de trabajo y los hogares. En una reacción inmediata a la decisión de los legisladores, las organizaciones de activistas latinos, de defensa

⁸³ GRATIUS, SUSANNE. “Los efectos de la inmigración latinoamericana a EEUU”. Instituto Alemán para Política Internacional y Seguridad, 2005 Disponible en: <http://www.fundadesc.org/archivo/treintaydos/Temas.htm>

⁸⁴ GARCIA ACEVEDO, María Rosa. “En los resquicios del sistema: acciones y retos de los grupos de interés latinos en Estados Unidos”. [Consulta: abril de 2009] Disponible en: http://www.istor.cide.edu/archivos/num_28/dossier3.pdf

de los inmigrantes y de derechos humanos, se reunieron para planear las acciones con las que confrontarían la ofensiva anti inmigrante.⁸⁵

Como secuela de lo citado, este grupo de presión realizó una intensa campaña destinada a defender sus intereses a raíz de las iniciativas migratorias propuestas en el congreso. Entre las acciones que tomaron fueron: un estudio profundo y exhaustivo de cada propuesta y ley presentada en torno al tema para ver hasta que punto estaban incluidas sus posturas, sumado a cabildos a senadores y representantes de las cámaras para que defiendan sus ideales, al igual que el constante envío de cartas e informes dirigidos al Congreso y al poder ejecutivo para expresar sus opiniones respecto del tema. No menos importantes fueron las diversas propuestas por estos para la reforma inmigratoria y la búsqueda de resolución mediante cortes y tribunales judiciales de leyes y proyectos que afectaban a estos grupos.

Con respecto al proyecto de ley aprobado por la Cámara de Representantes (Ley HR4437), las organizaciones se opusieron terminantemente mientras que impulsaron como propuesta una reforma inmigratoria integral. La cual permitiría solucionar el Estado de millones de inmigrantes indocumentados y la inclusión de un programa de trabajadores para el mercado laboral Estado. Esto tendría beneficios importantes para su comunidad, en especial los inmigrantes mexicanos que conforman la amplia mayoría de estas colectividades. También abogaban porque los programas para trabajadores no sean temporales, sino que permitan a estos establecerse y que estén regulados ante las mismas leyes que el resto de los trabajadores del país. Lo que daría como resolución que muchos inmigrantes, mexicanos en especial, pudieran adquirir la ciudadanía y llevar a sus familias a EEUU evitando la ruptura del lazo familiar.

Es justo en este punto donde vale la pena detenerse, ya que lo novedoso fue la forma en que actuaron estas asociaciones (además de lo citado renglones arriba) para forzar en sus decisiones al gobierno. Por lo cual es conveniente estudiar el modo en que fueron llevadas a cabo esas acciones para conseguir objetivos políticos. Como se dijo, el detonante fundamental de la participación e involucramiento de lleno en el asunto fue la propuesta de ley HR4437 de los senadores Sensenbrenner-King. Arturo Gómez, cuenta brevemente el accionar que tuvieron los grupos pro-inmigración ante la ley HR4437 diciendo:

“A pocos días de empezar el año (el 12 de enero), líderes de las comunidades latinas se reunieron en la costa oeste para programar actividades conjuntas, mientras en la costa este se lanzaba un *boicot* a las bebidas alcohólicas durante el mes de febrero, prácticamente como un ensayo de lo que se haría el 1 de mayo. En Los Ángeles, un amplio abanico de organizaciones pro inmigrantes se dio cita en la histórica Placita Olvera para formular un plan de acción, y el 11 de febrero en Riverside, California, se llevó a cabo la primera Cumbre de Liderazgo Mexicano /Latino, en donde alrededor de 500 líderes de todo Estados Unidos planearon la realización de marchas multitudinarias en California, Nevada, Illinois, Texas, Arizona y Nueva York. Así, la primera fase del movimiento se desplegó del 12 de enero –con la primera reunión de líderes latinos al 1 de mayo– con las marchas en 250 ciudades y el primer boicot nacional en la historia de Estados

⁸⁵ SANTAMARIA GOMEZ, Arturo. Op cit. p.67

Unidos. Una segunda etapa se empezó a activar ya no en las calles sino en los barrios, escuelas, centros laborales, espacios de cabildeo del Senado y la Cámara de Representantes. Las movilizaciones de primavera mostraron a las comunidades hispanas que tienen un poder colectivo y emergente. Después del 1 de mayo, los trabajadores inmigrantes no regresarían fácilmente a las sombras; al margen de lo que decidiera el Congreso. La lucha por la legalización se vinculó con otros problemas sociales tales como: el derecho a aprender y hablar la lengua materna; el combate al excluyente sistema de justicia; a los sueldos miserables y la falta de seguro médico.”⁸⁶

Esta muestra de poder, que fue la manifestación realizada por las organizaciones defensoras de la inmigración, sacó a la luz varios puntos a destacar. El hecho de que los indocumentados participaran de las marchas, dejó en claro que estos asumieron su propia defensa ante las leyes que los perjudicaban. Y el desafío planteado a los grupos conservadores de la política y la sociedad, a los grupos racistas y la negativa a la puesta en práctica de la ley HR4437, dio por sentado que las comunidades inmigrantes tenían un recurso de poder importante y “pisarían fuerte” en el terreno social y político a la hora de discutir sobre reformas que los afecten.

La capacidad de convocatoria, constancia y extensión geográfica del movimiento sorprendió tanto a los observadores externos como a sus propios impulsores. Nadie se imaginaba que los inmigrantes sin documentos iban a dejar las sombras y a convencerse de que su enorme presencia numérica en las estructuras laborales podía transformarse en una poderosa fuerza social y ética, y que la indefensión de su ilegalidad era el principal recurso de la legitimidad de su movimiento. Nadie esperaba tampoco que los inmigrantes indocumentados, además de articular otros movimientos sociales, podían constituirse en la punta de lanza de un nuevo movimiento por los derechos civiles en el amanecer de la era digital y global.⁸⁷ El siguiente gráfico, da cuenta de la magnitud de las manifestaciones callejeras producidas en el año 2006.

⁸⁶ Id, *ibídem* p.73

⁸⁷ Id, *ibídem* p. 73

Marchas a favor de los Derechos de los inmigrantes, primavera de 2006

Ciudad	Estado	Fecha	Participación estimada (margen bajo y alto)	Fuentes
Los Angeles	CA	5/1/06	650,000–700,000	LA Times, La Opinión, ABC News
Chicago	IL	5/1/06	400,000–750,000	Chicago Tribune, Univision
Dallas	TX	4/9/06	350,000–500,000	Dallas Morning News
Los Angeles	CA	3/25/06	200,000–500,000	LA Times, La Opinión
Washington	DC	4/10/06	180,000	New York Times
Chicago	IL	3/10/06	100,000–300,000	Chicago Tribune, CBS2 Chicago
Nueva York	NY	4/10/06	100,000	New York Times
Phoenix	AZ	4/10/06	100,000–250,000	Arizona Republic, Washington Post
San Jose	CA	5/1/06	100,000	San Jose Mercury News
Atlanta	GA	3/24/06	80,000	Atlanta Journal Constitution
Fort Myers	FL	4/10/06	75,000	Orlando Sentinel
Denver	CO	3/25/06	50,000	Denver Post
Denver	CO	5/1/06	50,000–75,000	Denver Post, La Opinión
Detroit	MI	3/27/06	50,000	Detroit Free Press
Houston	TX	4/10/06	50,000	Houston Chronicle, Forbes
San Diego	CA	4/9/06	50,000	San Diego Union Tribune
Atlanta	GA	4/10/06	40,000–50,000	Atlanta Journal Constitution, Houston Chronicle
San Francisco	CA	5/1/06	30,000	San Francisco Chronicle, AP
St. Paul	MN	4/9/06	30,000	Minneapolis Star-Tribune, AP
Washington	DC	3/6/06	30,000	Chicago Tribune
Totales de los 20 eventos más grandes			2,715,000–3,950,000	
Totales de la primavera de 2006			3,568,566–5,061,716	

Nota: Datos compilados por Xóchitl Bada, Jonathan Fox, Elvia Zazueta e Ingrid García Ruiz. Una lista completa de las marchas se encuentra documentada en www.wilsoncenter.org/migrantparticipation.

Fuente: SELEE, Andrew, FOX, Jonathan y BADA, Xochitl. “Al fin visibles: la presencia cívica de los migrantes mexicanos en los Estados Unidos”. 2006. [fecha de consulta: 4 de diciembre de 2008] disponible en: http://www.ime.gob.mx/investigaciones/2006/migracion/Al_Fin_Visibles.pdf

Lo que es más, en una acción muy rápida, luego del éxito de la marcha del 10 de marzo, la cual fue el punto de ignición del movimiento, 26 dirigentes de la coalición nacional que inicialmente promovió las marchas, se dirigieron a México y a otros países latinoamericanos para buscar que líderes políticos, sindicales, religiosos y de los derechos humanos presionaran al gobierno de George Bush para que no apoyara la Propuesta de Ley HR4437 (Ley para la Protección Fronteriza, Antiterrorismo y Control de la Inmigración Indocumentada) y respaldara una reforma migratoria que incluyera la legalización de inmigrantes indocumentados.⁸⁸ Al mismo tiempo, agrupaciones como MALDEF llevaron su presión al gobierno y la defensa de sus intereses ante las cortes de justicia, contribuyendo a derrotar proyectos de ley que afectaran a los inmigrantes, endurecieran los tratamientos hacia

⁸⁸ Diario La Opinión, Los Ángeles, California, 15 de mayo de 2006.

ellos y omitieran disposiciones de la constitución nacional en lo referido a la legislación sobre inmigración.

Todas estas acciones encaradas por los grupos defensores de la inmigración dejan entrever que fueron reacciones que se gestaron desde varios años antes y que explotaron en el punto más álgido de la querrela inmigratoria. La organización de estos en sindicatos, organizaciones, clubes, grupos estudiantiles, su participación en partidos políticos etc. allanó el camino para que los inmigrantes se encontraran mejor preparados para encarar su defensa y hacer prevalecer sus intereses. De hecho el impacto que tuvieron las movilizaciones masivas en contra de la ley HR4437 llevó a que el Senado propusiera enmiendas a la iniciativa de la cámara baja y que en fin sentenciara prácticamente la suerte del controvertido proyecto.

Ahora bien, la presión realizada por este grupo, no fue solo mediante manifestaciones y oposición a las leyes propuestas por el congreso, sino que también se encargó de hacer notar su importancia ante el resto de la sociedad norteamericana. Razón de ello, fueron los diferentes informes y cartas enviadas tanto al congreso como al público en general, que hicieron estos grupos pro-migrantes para dar a conocer el aporte a la sociedad tanto económico como social y cultural. Stephen Moore describe esa situación al mencionar que:

“En la sociedad americana los inmigrantes desempeñan muchas funciones. Son miembros de familia, estudiantes, trabajadores, dueños de negocios, inversores, clérigos, y miembros de las fuerzas armadas, por nombrar sólo algunas de ellas. Pero los inmigrantes – al igual que los ciudadanos nativos – son también contribuyentes. A través de sus pagos de impuestos, los inmigrantes en Estados Unidos ayudan a financiar los costos de las escuelas, la salud pública, las carreteras, los pagos a la asistencia social, el Seguro Social, y la defensa de la nación. Por supuesto, los inmigrantes también son usuarios y se benefician de esos programas gubernamentales. Estima que el inmigrante típico y sus hijos pagan alrededor de 80.000 dólares más en impuestos de lo que recibirán en beneficios locales, estatales, y federales durante toda su vida. Además, los negocios de los inmigrantes son una fuente sustancial de ganancias económicas y fiscales para los ciudadanos Estados. En este estudio identificamos 10 compañías de alta tecnología fundadas por inmigrantes cuyos ingresos totales en 1996 alcanzaron los 28 mil millones de dólares y que generaron un total de 70.000 puestos de empleo para los ciudadanos Estados.

Otra consecuencia fiscal del perfil de edad de los inmigrantes es que ellos son grandes contribuidores netos para el Seguro Social y los programas de salud. Solamente un 3% de los inmigrantes tienen más de 65 años de edad cuando llegan a los Estados Unidos, mientras que el 12% de los Estados están por encima de esa edad – y ese porcentaje crecerá sustancialmente en el futuro. Este estudio estima el valor total para el sistema de Seguro Social de los actuales niveles de inmigración basado en los cálculos de los actuarios de la Administración del Seguro Social. El estudio descubrió que el beneficio total neto (los impuestos pagados menos los beneficios recibidos) para el sistema de Seguro Social de que continúen los actuales niveles de inmigración, en dólares de hoy en día, es de casi 500 mil millones de dólares para el período 1998-2022 y casi 2.0 billones hasta el 2072. Continuar con la inmigración es un componente esencial para resolver el problema de largo plazo de financiar el sistema del Seguro Social.”⁸⁹

⁸⁹ MOORE, Stephen. “Un retrato fiscal de los nuevos americanos”. Cato Institute. 21 de julio de 1998. [fecha de consulta: mayo de 2009] disponible en: <http://www.elcato.org/node/1315>

Situación esta, que también tuvo peso en los encargados de formular políticas al momento de decidir que caminos tomar para con la inmigración y en especial la mexicana.

Pero como se indicara en la introducción al capítulo, entre los defensores de los “mojados” (como llaman en EEUU a quienes cruzan sin papeles la frontera), no solo se encuentran los clubes y asociaciones formados por estos, sino que hay varios actores que se encuentran encolumnados en su lucha. La iglesia Católica es uno de ellos y a continuación se verá su participación en la disputa política para con la inmigración.

Iglesia Católica

En los EEUU, en el año 2000 se calculaba que vivían unos setenta millones de personas que profesan la religión católica. Esa cifra representaba a casi el veinticinco por ciento de la población del país, a lo que debe sumarse que de esos millones de católicos la amplia mayoría son latinos y mexicanos en primer lugar. Hay que destacar entonces, que el poder que ostenta esta iglesia se debe básicamente a esa inmigración mexicana, por tanto se entiende el acercamiento que tiene esta religión con la defensa de los intereses de los inmigrantes en el país. En pocas palabras John Macklosky habla de la situación cuando escribe:

“En Estados Unidos hay alrededor de 67 millones de católicos; es decir, 6% de los 1,100 millones de católicos del mundo. Respecto al conjunto de la población de Estados Unidos, el porcentaje ha permanecido firme en los últimas cuatro décadas, oscilando entre 20 y 25% del total. Sin embargo, la cifra real de católicos puede ser de varios millones más, dado el alto índice de inmigración ilegal de hispanos –la mayoría mexicanos– que cada año ingresan a Estados Unidos. Esta corriente migratoria no ha cesado y más aún, los hispanos registran una tasa de natalidad más alta que los católicos anglosajones, afroamericanos o asiáticos. En sus comienzos, y a lo largo de su historia, hasta la década de 1930, la Iglesia católica en Estados Unidos creció como una Iglesia de inmigrantes; pero la inmigración de ningún grupo nacional –ni siquiera la de los irlandeses– fue tan intensa y masiva como la que procede de Latinoamérica. “El verdadero futuro de la Iglesia en Estados Unidos depende del trato que se proporcione a la población de inmigrantes hispanos”, dice John Mc Closky, historiador de la iglesia católica Estado.”⁹⁰

Ahora bien, en el periodo 2000-2008 ante los distintos proyectos de leyes propuestos por las cámaras del congreso y el poder ejecutivo, la Iglesia Católica norteamericana fijó su posición. Esta llevó a cabo un papel indiscutible en defensa de los derechos y de los intereses de los inmigrantes. Esta identificaba que la inmigración era un tema que no solo por lo que significaba en lo económico y en lo político era importante para los EEUU, sino que también debía estar presente en el debate el ámbito moral a la hora de hablar de reformas. En efecto, esta propiciaba una reforma integral que incluyera: una vía para legalizar a los indocumentados

⁹⁰ John McCloskey, “Estados Unidos se prepara para la Nueva Evangelización”, Revista Palabra, número 1, año 2006, Editorial Palabra SA. [fecha de consulta: marzo de 2009] Disponible en: <http://www.catholicity.com/mccloskey/articles>

y que accedieran a la ciudadanía de pleno derecho, favorecer la reunificación familiar, acceso a los mismos salarios para no depreciar el salario de los legales que es muchas veces lo que genera el repudio a los migrantes, y por último beneficiar a más inmigrantes con programas para trabajadores temporales.

Ante lo duro que se perfilaban las negociaciones en la Cámara baja, y con la aprobación de la ley Sensenbrenner-King, la institución Católica cooperó y participó de la coordinación de acciones de protesta y repudio a dicho proyecto y a favor de la reforma integral. Es conveniente aquí mencionar lo que Jorge Durand describe que fue la actuación de la Iglesia Católica en el 2006 ante los proyectos de leyes que criminalizaban a los inmigrantes y todo aquel que los asista:

“El principal aliado de los migrantes y sus organizaciones fueron las iglesias, muy en especial la católica. La propuesta hr4437 afectaba, directamente, sus intereses y sus funciones, de ahí que el cardenal de Los Ángeles, Roger M. Mahony, escribiera una carta al presidente George Bush dos semanas después de haberse aprobado la iniciativa Sensenbrenner. En ella se quejaba, de manera clara y precisa, que la ley podía imponer sanciones a cualquier miembro de su comunidad que proporcionase servicios religiosos o de asistencia social. Incluso, llegó a afirmar que «dar la comunión» a un indocumentado podía interpretarse como un apoyo o un servicio espiritual, y que ellos no podían pedir la documentación a todos aquellos que se acercaran a la misa. Efectivamente, la hr4437 era bastante explícita al respecto y sancionaba, de manera muy amplia, a todo aquel que proporcionase algún tipo de ayuda o servicio a un inmigrante indocumentado. En términos bíblicos, se podría decir que la propuesta de ley castigaba al «buen samaritano». La oposición de la Iglesia Católica a la hr4437, aprobada en la Casa de Representantes por 239 votos contra 182, fue, sin duda, un elemento clave para cuestionar la viabilidad del proyecto y su posterior aprobación definitiva. Un factor demográfico empezó, asimismo, a ser tomado en cuenta. Los nuevos inmigrantes que llegan a Estados Unidos provienen en su mayoría de Latinoamérica, son católicos y, lo que es más importante, son practicantes. El futuro de la Iglesia Católica depende, en buena medida, del trabajo que pueda hacer con los latinoamericanos. De acuerdo con Passel (2005), el 81% de los 11 millones de migrantes indocumentados son de origen latino, de ahí el interés de la Iglesia en los temas relacionados con la reforma migratoria y la creación de una pastoral para migrantes.”⁹¹

En simultáneo, tanto los obispos de Orlando, Los Ángeles, Nueva York, Washington y de las más grandes ciudades, reconocían las difíciles condiciones de vida de los indocumentados y de los migrantes en general. Por lo que ante tal proyecto, defendieron la contribución a la economía interna de los extranjeros, e instaron al gobierno para que llevara a cabo la plena legalización de los irregulares. Por caso, muchos de estos obispos y altas autoridades eclesásticas llamaron a la desobediencia civil ante lo que consideraban injustas reglamentaciones impulsadas desde Washington y sectores conservadores. Ejemplo de ello dan las palabras del Cardenal Maccarrick que convocaba a todos los grupos pro-inmigración a tomar acciones destinadas a impedir la puesta en marcha de la ley HR4437. Aduciendo que con

⁹¹ DURAND Jorge. Op cit. P. 65

su aprobación los EEUU no serían una comunidad abierta, humanitaria y receptiva de los inmigrantes como su historia lo indicaba. Kevin Appleby, un delegado de la Conferencia de Obispos Católicos de Estados Unidos (USCCB), reiteró la posición que los obispos Estados expresaron corporativamente sobre el proyecto indicando que era "extremadamente punitivo". Appleby dijo que la ley HR 4437 va más allá del ámbito de la inmigración ilegal para pasar a un terreno en que, "sin duda, perjudica a los inmigrantes y sus familias, aún cuando se trate de residentes legales".⁹²

En definitiva, se observa que la colusión entre iglesia-inmigrantes tiene varios aspectos que la hacen importante. Primero que nada, quienes cruzan la frontera desde México en particular, forman la base social de la comunidad Católica y le confieren a esta la importancia que tiene en los EEUU. En segundo lugar, los principios morales que pregona e inculca el catolicismo a su feligresía, fueron los que hicieron presumir que ante tamaña disputa desatada post 11-S en relación a los inmigrantes y su criminalización mediante la propuesta HR4437, la iglesia iba a adoptar la postura de defender a capa y espada los expatriados y el rol social del catolicismo como actor. Lo que llevó a esta a inmiscuirse en la organización de acciones colectivas para repudiar las iniciativas que se discutían en Washington. Plasmado aquello en presiones a los congresistas para que adoptaran una reforma integral al asunto y no castigaran aun más a una porción de la sociedad que venía bastante maltratada y buscaba una vida mejor en los EEUU.

Extrema Derecha, Conservadores Culturales y Grupos Anti-inmigración

Las expresiones anti-inmigración y los sectores de la sociedad detractores de esta, han tenido cabida en EEUU desde sus inicios como país. Sin irse más lejos, se puede mencionar la Ley Contra la Sedición de extranjeros que facultaba al presidente en 1798 a expulsar a extranjeros por motivos que se consideraran convenientes a la salvaguarda de los intereses de la nación. Más adelante en el tiempo, en 1880 surgió el famoso grupo denominado Ku Klux Klan, organización que se caracterizaba por su desprecio y odio a la población de raza negra, los inmigrantes que llegaban y eran de otras razas y los defensores del federalismo. Siendo su modus operandi la protesta ante los gobernantes ante la abolición de la esclavitud y la igualdad de derechos para lo que consideraban razas inferiores a la blanca y también la utilización de la violencia hacia quienes recién habían obtenido la libertad (esclavos), los defensores del republicanismo y los nuevos inmigrantes que arribaban de distintas partes del mundo.

⁹² “Sindicato rechaza visados temporales”. LosRecursosHumanos.com portal sobre la gestión de recursos humanos en las organizaciones. Febrero de 2006. [Consulta: enero de 2009] disponible en: <http://www.losrecursoshumanos.com /contenidos/ 1525-sindicato-rechaza-visados-temporales.html>

Históricamente, los grupos conservadores y anti-inmigracionistas de los EEUU identificaron a los “recién llegados” como delincuentes, de raza inferior, perjudiciales para la economía del país, portadores de creencias nocivas y distintas a las predicadas en la nación y mas aquí en el tiempo, como narcotraficantes y malas influencias para la sociedad blanca y protestante. Lo que es más, con el correr de los años se puede afirmar que las actitudes racistas, la xenofobia y la oposición a la llegada de extranjeros siguen vigentes en muchas partes de EEUU. Es por ello, que los ataques terroristas del 11-S sirvieron a estos grupos como excusa para retomar con más fuerza su causa. Así como antes, encausaban sus miedos resentimientos y criticas hacia la población negra, luego fue hacia los chinos, irlandeses y asiáticos, ahora es la inmigración hispana y principalmente la mexicana quien es blanco de los ataques de estos grupos. Si bien es cierto que los americanos han aprendido a convivir con el hecho de que la población hispana crece aceleradamente, hay regiones y voces en la comunidad americana que quieren parar este proceso y evitar que la cultura, costumbres e idiosincrasia americanas desaparezcan poco a poco, reemplazadas por la cultura latina. La asimilación se ha convertido en el centro del debate sobre los que ya están aquí, y el control para que no entren mas, por lo menos de manera ilegal.⁹³

En resumidas cuentas, EEUU como nación se hizo de inmigrantes que la forman y en los últimos años el afluente de personas que llegaron en búsqueda de un destino mejor no hizo sino más que aumentar. A pesar de esta situación y de que muchos de los inmigrantes (ilegales o no) con su esfuerzo, trabajo, consumo, cultura y tantas otras virtudes aporten su granito de arena a ese crisol de rasas que es considerando EEUU, son estos mal vistos por varios sectores de la sociedad e identificados como un peligro para la nación y la continuidad del “legado norteamericano blanco y protestante”.

Consecuencia de lo expresado, se observó que en medio de la dialéctica inmigratoria post atentados terroristas en el 2001, fueron muchos los que levantaron sus voces y se pronunciaron en contra de los extranjeros. Bien es sabido también que, al hablar de inmigración, la mexicana es la principal y la que más calurosas disputas generó durante la gestión republicana de G. Bush (h). Por ello, es que en esta investigación se tomará los casos de los principales actores que tuvo como referencia el anti-inmigracionismo estadounidense para hacer oír su voz ante el congreso y quienes definían las políticas a seguir. Para lo que se analizará los casos de los grupos nacionalistas y la extrema derecha por un lado, y los denominados Think Tank por el otro. En último término, se estudiará el caso de algunos

⁹³ “La comunidad Hispana de los EEUU: Su situación y su futuro..” EITIAMPO.COM/BLOG. 13 de septiembre de 2007 sección política internacional... [Consulta: febrero de 2009] disponible en:http://www.eltiempo.com/participacion/blogs/default/un_articulo.php?id_blog=3349597&id_recurso=550000050

intelectuales y su posición ante la cuestión, al igual que los medios de comunicación, para conocer que acciones que llevaron a cabo y cual fue su estrategia ante Washington.

Nacionalistas y la extrema Derecha anti-inmigración

En lo que a la inmigración representa, los nacionalistas y la extrema derecha se caracterizan por su sencilla oposición a la llegada de extranjeros a territorio norteamericano. El elemento aglutinador de estos, es el patriotismo y la defensa de lo que consideran son las bases constitutivas de los EEUU como nación. Siendo estas últimas, la cultura WASP (cultura blanca, anglosajona y protestante). De acuerdo con ellos, las corrientes inmigratorias de países subdesarrollados como México, amenazan con romper la tradición WASP y quebrantar el legado cultural de los padres fundadores de la nación. Sumado a esto, dentro de la causa anti-inmigrante este grupo identifica a los recién llegados a su país con problemas políticos, sociales, culturales y económicos, haciendo culpables a estos de cualquier problema que surja de esa índole.

Joe Feagin describe las premisas fundamentales de los nacionalistas y la extrema derecha en EEUU hacia la inmigración de países como México, siendo estas:

- 1) Que ciertas razas son intelectual y culturalmente inferiores y no se les debe permitir entrar a [Estados Unidos], al menos en números sustanciales.
- 2) se percibe a los emigrados como un problema serio, debido a su dificultad para asimilarse por completo “a la dominante cultura ‘anglo’”.
- 3) en momentos de dificultades económicas los inmigrantes ‘inferiores’ toman los trabajos de los Estados afectando, por ende, sus condiciones económicas.
- 4) los inmigrantes crean serias crisis gubernamentales al corromper el sistema de votación y sobrecargando a las escuelas y el Estado de bienestar social.
- 5) El inmigrante es portador de enfermedades que afectan no sólo la salud de los ciudadanos Estados sino también deprimen el gasto destinado a la seguridad social. Aunque este tema podría ser incluido dentro del punto cuatro, he considerado la pertinencia de separarlo porque, en mi opinión, ha cambiado de naturaleza. Con anterioridad, la crítica iba contra el uso de los servicios de salud por parte de los inmigrantes para atender partos –y por consiguiente tener a sus hijos en territorio Estado, lo cual de forma automática les concedía la ciudadanía– y enfermedades cuyo tratamiento es demasiado costoso y costado por los contribuyentes.
- 6) el inmigrante es vinculado con la generación de problemas ambientales. Las personas que cruzan la frontera incrementan la población existente en Estados Unidos, lo cual genera problemas demográficos serios. Al hacer uso de los escasos recursos naturales disponibles para los norteamericanos, como el agua, los inmigrantes contribuyen al deterioro del medio ambiente.
- 7) el inmigrante afecta el esquema de seguridad Estado. La urgencia por colocar los temas de seguridad al frente de la agenda política y social de la Unión Americana es anterior a los

acontecimientos del 11-S y data de mediados de la década de 1990. En algunas ocasiones, el inmigrante es asociado con el terrorismo o, al menos, como facilitador del ingreso de potenciales terroristas a territorio Estado.⁹⁴

En cuanto a la inmigración chicana, la ven como un intento de parte de esta por recuperar su presencia en el sudoeste norteamericano (territorio que hasta 1848 fuera de México), lo que hace comprender su continua lucha por la militarización de la frontera, construcción de muros e incremento del presupuesto para la Guardia Fronteriza. Estados Unidos, según los nacionalistas, debe evitar por todos los medios transformarse en una nación bilingüe o bicultural, porque esa dualidad debilitaría la identidad norteamericana y sembraría la semilla de la desunión y el conflicto, como sucede en los países que no poseen la unidad lingüística y cultural que caracteriza a Estados Unidos.⁹⁵

Con el fin de describir las actividades realizadas por estos grupos ante el tema en disertación, se estudiarán a continuación dos fieles exponente de ellos, que son el grupo Minuteman y la American Border Patrol.

Minuteman Project

El surgimiento de esta agrupación se remonta al año 2002, cuando un veterano de Vietnam llamado Chris Simcox, creó una organización denominada Civil Homeland Defense. Quien tenía como objeto participar en la detención de los inmigrantes ilegales que entraban a los EEUU a través de la frontera sur colindante con México. Aglutinaba por ese entonces al grupo, un discurso el cual manifestaba que los expatriados mexicanos violaban la legislación de EEUU al ingresar sin permiso al territorio, y al mismo tiempo, al hacerlo a través de propiedades de ciudadanos norteamericanos violaban la propiedad privada de estos. Esta situación, además de lo que consideraban un insuficiente control por parte del gobierno de los límites de la nación, llevó a este grupo a organizarse por su cuenta para lograr detener las corrientes inmigratorias.

Fue así, como en 2004 la Civil Homeland Defense pasó a ser llamada como Minuteman Project y comenzó a emplear medidas destinadas a mermar y acabar con la inmigración indocumentada mexicana. Lo distintivo de la organización es que sus miembros no emplean armas de fuego en sus acciones de vigilancia y no mantienen contacto físico con los irregulares. Sino que en vez de eso, su función es de patrullaje e intercepción de los mismos para luego

⁹⁴ VELASCO, Jesús. “En defensa de la patria: derecha radical y conservadores contrarios a la imaginación”, *Revista ISTOR. [Estados Unidos ante la inmigración]*. Núm. 28. Primavera del 2007, año VII, [Consulta: mayo de 2009] disponible en: http://www.istor.cide.edu/archivos/num_28/dossier5.pdf

⁹⁵ MONTANER, Carlos. “El absurdo miedo a los hispanos”. *Cato Institute*, 15 de junio de 2007. [Consulta: abril de 2008] disponible en: <http://www.elcato.org/node/2566>

alertar a los efectivos policiales sobre la presencia de personas que intentan cruzar los bordes estatales. Utilizan como medio de rastillaje y vigilancia medios tecnológicos sofisticados como Internet satelital y artefactos de detección de calor en los terrenos donde usualmente cruzan los sospechosos. Es dable señalar también, que todos estos medios son financiados con aportes de sus mismos integrantes y donaciones que reciben de quienes apoyan su causa como grupos y corporaciones económicas.

De ese modo, estas iniciativas llevadas a cabo, le confirieron a Minuteman la posibilidad de darse a conocer en todo el país y a la vez incrementar el número de voluntarios a sus filas. Ya que si bien como se dijera, es financiado por conservadores culturales, grandes corporaciones y los considerados “patriotas” de la defensa de valores norteamericanos, fueron en muchas secciones de la sociedad donde la movida anti-inmigrante hizo eco de su proyecto y consiguió respaldo. William Robinson a propósito de ello, manifiesta:

“Los clubes Minutemen han sido promovidos por líderes de la derecha, hacendados adinerados, empresarios y políticos. Pero su base social se apoya en aquellos sectores de la clase obrera blanca, otrora privilegiada, que han sido flexibilizados y desplazados por la reestructuración económica, la desregulación laboral y la fuga global de capitales. Estos sectores hacen ahora de los inmigrantes el chivo expiatorio -con el beneplácito de los sectores oficiales-, viéndolos como la causa de su falta de seguridad y su pérdida de estatus económico.”⁹⁶

Vale la pena decir, que el apoyo recibido por algunos grupos de la sociedad, y la repercusión mediática que tuvieron las incursiones de Minuteman en las fronteras, llevaron a la agrupación a intentar plasmar sus convicciones en el plano político. Es decir, comenzó a buscar propagar su causa y hacer recalar su protesta al Congreso. Para lo cual eligieron como portavoces a miembros del senado y la cámara de representantes que coincidían en rechazar cualquier plan de amnistía para inmigrantes y cualquier proyecto que facilite la permanencia y el ingreso de más ilegales al país. En pocas palabras, la defensa de la frontera sur era el “caballo de batalla” para el Minuteman Project, convirtiendo a cualquiera que estuviese en el poder ejecutivo o legislativo una posición similar, en un aliado automáticamente y portador de la bandera de este grupo anti-inmigración en el Congreso. José Antonio Trujeque Díaz, en su obra “Minuteman Project” da cuenta de cómo fue la organización política de este grupo ante la cuestión inmigratoria en el año 2005 y como canalizó su lucha presionando al gobierno y aliándose con funcionarios políticos en Washington. El autor escribe:

“La emergencia de este grupo antimigrante se ha condensado, hasta comienzos de 2006, en la intención de formar un partido político cuyo eje principal sería, precisamente, la lucha contra la inmigración sin papeles. Entre el 23 y 26 de junio de 2005, cerca de 25 organizaciones anti-inmigración ilegal formaron una red coordinadora que cuenta con el apoyo de figuras políticas identificadas con el ala de extrema derecha del partido republicano (Tom Tancredo y John Kyl, principalmente), y

⁹⁶ ROBINSON, William. Op cit. P. 16

una mirada de organizaciones que van desde la reivindicación del supremacismo anglosajón hasta quienes conciben la inmigración mexicana como un peligro potencial y latente para el “estilo de vida norteamericano”. Esta alianza, clama por la militarización de la frontera sur y por criminalizar sin ambages a los inmigrantes sin papeles. El éxito de estas iniciativas se refleja en la aprobación en la Cámara de representantes de la Ley sensenbrenner-king. Hay dos puntos donde ese éxito es visible. Primero, en la criminalización de la inmigración sin papeles: esa ley establecía que estos inmigrantes serían encausados del delito de conspiración contra el quiebre de la ley migratoria. Con ello resulta la imputación de que los migrantes sin papeles, de manera deliberada y racional, pretenden el rompimiento de una ley norteamericana. Segundo, la militarización de la franja fronteriza, desde la instalación de máquinas high tech para detectar movimientos de personas que cruzan la frontera, hasta la edificación de muros de contención en los alrededores de las principales ciudades fronterizas.”⁹⁷

Por otro lado, también se enfocó la crítica hacia los expatriados, argumentando el desgaste que producen a la economía nacional de EEUU. Donde como ejemplo, Edwin Rubenstein un economista ligado a una entidad conservadora de Michigan, financiada por grupos anti-inmigración entre ellos Minuteman, realizó un estudio acerca de esa situación. En el destaca, como la inmigración de países subdesarrollados como México, perjudican las arcas de los departamentos de Estado, del tesoro, de seguridad, de energía, transporte, comercio y seguro social. He aquí un ejemplo:

“La inmigración, con todas sus secuelas, les costaría más de \$346,000 millones anuales a los contribuyentes de Estados Unidos, lo que equivale a \$9,139 por cada inmigrante legal o ilegal, según un nuevo y polémico informe que examina el impacto del éxodo humano en 15 agencias federales. “Todos los departamentos federales y la mayoría de los programas federales se ven impactados por la inmigración”, dijo Rubenstein, quien en su estudio de 72 páginas estimó que en el 2007 había en el país unos 38 millones de inmigrantes entre legales e indocumentados, tanto latinos como de otras muchas nacionalidades. “El gobierno nunca ha hecho este tipo de estudio y opinamos que ya es hora de que se haga y que mire la inmigración desde el punto de vista del presupuesto”.”⁹⁸

Así pues, Minuteman tampoco fue ajeno a las discusiones sobre economía y plantó su postura ante los gobernantes cuando por ejemplo su fundador expresó su oposición a los programas de trabajadores temporales expresando: “Durante décadas, EEUU ha sido válvula de escape económica y política de gobiernos latinoamericanos. Estos gobiernos son demasiado ineptos y corruptos para proporcionar un futuro brillante a sus ciudadanos. EEUU ha tolerado la ola de inmigración ilegal de esos países. Ellos han condenado a su gente a viajes de pesadilla, donde se exponen a la violación, la prostitución, el robo, el asesinato y el abandono de sus traficantes, así como a morir en el desierto.”⁹⁹ Arne Chandler, otra activista del grupo, no perdió la oportunidad de dejar en claro ante un discurso dirigido al congreso de lo perjudicial de

⁹⁷ TRUJEUQUE DIAZ, José. “Minuteman project: Segregacion y Activismo Antiinmigratorio” Revista Andamios, Volumen 3, numero 6, junio de 2007. disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/628/62830606.pdf>

⁹⁸ “Extrema derecha inicia nueva ofensiva contra inmigrantes” Diario El Nuevo Herald. Miami, Florida. 4 de mayo de 2008. Disponible en: <http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/28923>

⁹⁹ GOMEZ, Natalia. “Impulsa Minuteman ley contra ilegales”. El Universal, México, febrero 2006. disponible en: www.eluniversal.com.mx/nacion/135282.html

la inmigración para la economía. Esta manifestó lo siguiente: “los migrantes solo causan un mayor deterioro económico a nuestra nación, ya que los migrantes ocupan nuestras cárceles y consumen beneficios sociales y de salud que nos corresponden a nosotros, los que habitamos esta gran nación”.¹⁰⁰

En conjunto, se señala que el 11-S sirvió como disparador para Minuteman, quien tenía un objetivo de dar por terminadas las crecientes oleadas de inmigrantes ilegales que llegaban a su país desde la frontera sur. Sirvió como disparador, porque permitió a estos grupos organizar su agenda, posicionar el tema en la opinión pública, adherir voluntarios a su causa, recibir apoyos, financiación y lo más importante tener voceros que defiendan su postura en el Congreso. Como ya se sabe, la ley HR4437 canalizaba sus inquietudes y a pesar de que no fue aprobada, demostró que esta agrupación tuvo un peso relevante en la querrela suscitada sobre que hacer con los ilegales. Muestra de ello dio la aprobación de la construcción del muro fronterizo y el aumento de la financiación a la policía migratoria en su combate al ingreso de irregulares, algo que iba en plena consonancia con los postulados de la extrema derecha y los nacionalistas encarnados en el Minuteman.

American Border Patrol

Fue ideada en el año 1992 por Gleen Spencer, quien era activista en agrupaciones que se oponían a la llegada de personas sin documentación al país. Spencer saltó a la fama con su agrupación, con motivo de la Proposición 187 en California, la cual denegaba el acceso a la salud y educación a los inmigrantes irregulares. Ahí se mostraron, ante la opinión pública como fieles defensores a la proposición y a la causa antiinmigrante. Ahora bien, no fue sino hasta el año 2002 que posterior a los ataques al World Trade Center y con el auge de la temática migratoria, la American Border Patrol entraría en acción. Fue en ese año, que Spencer se radicó en el Estado de Arizona y formalizó esta agrupación, cuyo propósito de ahí en adelante sería detectar los puntos de cruce de los extranjeros hacia el territorio nacional. Para American Border Patrol, el gobierno no cumplía su función de prevenir y detener las corrientes de individuos provenientes de México, razón por la que era deber de los ciudadanos llevar adelante esa tarea.

Si de los ideales de la organización se trata, es posible observar que esta no solo identifica a la inmigración mexicana como un peligro para la nación porque viola las leyes nacionales, sino que también como un intento de parte de ese país por recuperar territorios que le pertenecieron en el Siglo XIX antes de la Guerra mexicano-Estado de 1846. Con ello se quiere dejar entrever que sus vecinos aztecas son hostiles para el interés nacional de los EEUU

¹⁰⁰ TRUJQUE DIAZ. José. Op cit. P. 84

y además la creciente marea de personas que cruzan sin papeles los límites amenazaría la estabilidad institucional norteamericana. Consecuencia de lo mencionado, entre los métodos llevados a cabo por la American Border Patrol para alcanzar su cometido, se ve que Spencer y la American Border Patrol se dedican fundamentalmente a monitorear la zona fronteriza con vehículos aéreos no tripulados, camionetas, cámaras infrarrojas y sensores para detectar el cruce de ilegales. Spencer graba videos del tránsito de indocumentados y los envía al Congreso, o da acceso a ellos en su página de Internet. De esta forma busca probar sus teorías sobre la negligencia de las autoridades Estados.¹⁰¹

Ante el Congreso y el gobierno, Spencer y sus dirigidos impulsaron medidas defensivas más eficaces en los bordes estatales para prevenir el incremento del número de indocumentados. De la misma manera que Minuteman, se opusieron a los programas de trabajadores temporales anunciado por Bush, considerándolos una amnistía encubierta que favorecía la ilegalidad y no se castigaba a quienes infringieron la ley. Fomentaron la construcción del muro y la militarización de los límites con México. Si bien, se conoció que la propuesta de ley HR4437 que estos apoyaban no fue plasmada finalmente aprobada, algunas de sus aspiraciones fueron canalizadas en disposiciones tomadas por el gobierno para fortalecer la seguridad interna.

Tal situación da la pauta de que la extrema derecha y los nacionalistas en EEUU, son grupos que están bien instalados en la sociedad y que si de inmigración se trata, tienen una respetable base de poder e influencia sobre el gobierno y los funcionarios públicos. Por lo cual, mientras el tema este en boga en la política domestica, de seguro estas agrupaciones le seguirán de cerca los pasos a los políticos en Washington. Intentando estos, hacer prevalecer sus ideas de salvar las instituciones, la supremacía blanca, anglosajona y protestante de los EEUU ante la “amenaza mexicana”.

Think Tanks e Intelectuales

Think Tanks

En los EEUU, son muy comunes las asociaciones y organismos que se encargan de financiar investigaciones, informes y estudios con el fin de fijar tendencias y establecer temas de discusión en la opinión pública. Los think tanks (tanques de pensamiento) son organismos financiados por aportes privados que se dedican a investigar determinadas cuestiones, para luego dar a conocer sus informes tanto al publico en general como al gobierno. Los hay de

¹⁰¹ VELASCO, Jesús. Op cit. P. 82

todos los tipos tanto sociales, culturales, económicos como políticos, a su vez también están en ellos representados todos los espectros ideológicos.

En lo que tocante a esta investigación, se tomará en caso de uno de ellos, La Federation For American Immigration Reform (FAIR), describiendo su maniobrar político ante la administración Bush. Para indagar sobre este think tank, se debe de remontar al año 1979 cuando John Tanton formara esta organización. Por aquellos años el campo de acción de esta eran los problemas relacionados con el crecimiento demográfico, el deterioro ambiental y sus consecuencias para la sociedad Estado. Para el FAIR el crecimiento demográfico esta íntimamente relacionado con los movimientos inmigratorios, es más, desde su creación siempre tuvo como premisa hacer notar de lo negativo que eran para el país los flujos constantes de extranjeros que llegaban.

Fue así, como los ataques terroristas de 2001 también dieron la posibilidad a FAIR de inmiscuirse en la disputa sobre qué medidas tomar con la inmigración. Para el año 2005, la agrupación contaba entre sus filas con una cantidad cercana al medio millón de miembros. Y si bien, cuenta con pensadores y personas de distintas ideologías, el conservadurismo predomina ampliamente en este think tank. Si se toma en cuenta lo dicho, se comprende el porqué ante los debates sobre los extranjeros que ingresaban a EEUU, el FAIR centró sus acciones en difundir informes e investigaciones a cerca de lo negativo y perjudicial de aquello. Al mismo tiempo, ejerció presiones y cabildos sobre el congreso, con miras a lograr una reforma inmigratoria satisfactoria para sus ideales.

Dada su preocupación por el medio ambiente, FAIR resaltó en sus informes que el crecimiento poblacional derivado de las continuas oleadas de personas indocumentadas, mexicanas en especial, llevaría a EEUU en el corto plazo a tener problemas de deterioro ambiental y escasez de recursos. Argumento que se sustentaba en el hecho de que la alta tasa de natalidad que tienen los hispanos y chicanos en particular, llevaría a una degradación de recursos y a generar altos costos económicos y ambientales para la nación, privándola de valiosas fuentes de energía y alimentos. Por tanto, reclamaron al gobierno de Bush (h) medidas urgentes orientadas a contener la ilegalidad de los mexicanos que cruzan la frontera. Asimismo, las preocupaciones de seguridad acaecidas luego de septiembre de 2001, llevaron a FAIR a plantear que la seguridad fronteriza era vital para prevenir futuros ataques a suelo norteamericano. Dejando notar que los terroristas árabes podían mezclarse entre las comunidades de mexicanos ilegales y generar aun más dificultades para el Estado, todo como correlato de las deficiencias en la vigilancia de los límites. Acto seguido, se puede ver que los intereses y presiones llevados a cabo ante el congreso y el gobierno republicano por la FAIR, según el estudio de Velasco, fueron:

“Al relacionar terrorismo y migración, FAIR aduce que su agrupación acude al “rescate de la patria” y propone diversas medidas a implementar si en verdad se desea evitar una nueva tragedia tipo 11-S. La primera sería ejercer un estricto control fronterizo enfocado en poner fin a la inmigración ilegal porque, en su opinión, “la vulnerabilidad de las fronteras es la ruta más sencilla usada por posibles terroristas para internarse en Estados Unidos”. Entonces, la construcción de kilométricas bardas a lo largo de la franja limítrofe con México –no con Canadá, por supuesto– y el incremento en el número de efectivos de la Patrulla Fronteriza, además de una política de recrudescer y hacer efectivas las penas contra los empleadores de trabajadores sin documentos, serían buenas opciones para reforzar la seguridad en la frontera. Asimismo, FAIR estaría a favor de perfeccionar el sistema de US-VISIT de registro a viajeros y visitantes del Departamento de Seguridad Interna, con la finalidad de obtener información más precisa de la entrada y salida de extranjeros. Por otro lado, FAIR aboga por la anulación del programa de exención de visas a ciertos países del mundo (Visa Waiver Program).

FAIR se ha convertido en una importante organización con capacidad de cabildeo y acceso a los círculos políticos y económicos de Washington. En suma, para FAIR los inmigrantes son los culpables casi de cualquier mal que padece la sociedad Estado. Los nacidos en otras tierras acarrear problemas económicos, políticos, sociales, culturales, ambientalistas y de criminalidad. Son invasores hostiles sin intenciones de asimilarse, son individuos cuyas acciones y presencia degradan el medio ambiente, son seres que se reproducen con rapidez, afectando así el balance demográfico de la nación americana y dilapidando los escasos recursos naturales del país.”¹⁰²

En resumen, al difundir sus investigaciones y realizar continuos estudios relativos al tema, se logra comprender que los Think Tanks son un gran factor de presión. Tanto sobre la sociedad porque muchas veces condiciona su pensamiento y los aglutina llevándolos hacia sus filas, como también sobre el gobierno, ya que estos organismos tienen recursos suficientes como para influir en la toma de decisiones de los funcionarios públicos. Una vez conocido esto, se advierte que la FAIR colaboró con su influencia para que durante la gestión Bush (h) fueran ejecutadas por el poder ejecutivo y legislativo estadounidense leyes que aprobaran la fortificación de la frontera y se aumentara la vigilancia para impedir el ingreso de ilegales.

Intelectuales

Así como los think tanks son respetados, escuchados, despiertan simpatías y rechazos en la opinión pública, los intelectuales en EEUU son poseedores también de una incuestionable base de poder y respeto. Estos, son en su mayoría profesores de prestigiosas universidades, investigadores reconocidos e historiadores, los cuales mediante publicaciones o libros dan a conocer sus puntos de vista referidos a distintos temas.

Otra vez con respecto a la problemática formulada en este trabajo, se tiene que entre los intelectuales, fieles exponentes que se hicieron partícipes de la compulsa dando a conocer sus ideas y reflexiones. Samuel Huntington, es un caso testigo. Este, fue quien mayor trascendencia política tuvo cuando publicó su libro *Who are we? (¿Quiénes somos?)* en 2004, agitando aun

¹⁰² Id, ibídem p. 86

más la coyuntura política que se daba por ese entonces en la Casa Blanca. Por ello, es que a través de los postulados de Huntington se tratará de dar un pantallazo general de cuál es el pensamiento de gran parte de los intelectuales, en lo concerniente a la inmigración ilegal e hispano-mexicana en particular.

Huntington y su protección a la identidad Estadounidense

El famoso intelectual, centra su análisis en el peligro que es la inmigración hispano-mexicana para la identidad Estado. Es su texto, utiliza un concepto desarrollado por la escuela de Copenhage, que es el de “seguridad societal”: “La seguridad nacional, implica el mantenimiento de la independencia, la soberanía, y el territorio de un Estado frente al ataque militar y al dominio político de otro Estado. Se centra en el control político. La seguridad societal, en cambio supone la capacidad de una sociedad para preservar su carácter esencial bajo condiciones cambiantes y amenazas posibles o reales. Se trata pues, de la sostenibilidad dentro de condiciones de evolución aceptables, de las pautas tradicionales de lengua, cultura, asociación e identidad y costumbre religiosa y nacional.”¹⁰³

Así entonces, con este concepto Huntington quiere hacer notar la importancia de mantener la cultura, las instituciones y el estilo de vida norteamericano. Sin ir más lejos, en el análisis el autor describe que a pesar de que EEUU fue una nación construida por inmigrantes, los mexicanos son una amenaza para la identidad del país y su estilo de vida por las siguientes razones:

“La inmigración que llega ahora de México y, en general, de Latinoamérica, no tiene precedentes en la historia de Estados Unidos. Las lecciones extraídas de inmigraciones pasadas no sirven para comprender su dinámica y consecuencias. La inmigración mexicana se distingue de otras anteriores y de casi todas las actuales por una serie de factores: contigüidad, escala, ilegalidad, concentración regional, persistencia y presencia histórica.”¹⁰⁴

Entre los factores mencionados, el intelectual destaca la llegada en grandes oleadas de personas procedentes de una nación pobre la cual comparte una extensa frontera con los EEUU. “La contigüidad permite a los inmigrantes mexicanos permanecer en íntimo contacto con sus familias, sus amigos y sus lugares de origen, en mucha mayor medida que los procedentes de otros países”.¹⁰⁵

¹⁰³ OLE WEAVER y otros, “Identidad, Migración y La Nueva Agenda de Seguridad en Europa”. Londres, Pinter, 1993, Pág. 23

¹⁰⁴ HUNTINGTON, Samuel. ¿Quiénes somos? Paidós, Barcelona (2004). Texto extraído: Foreign Policy Edición Española Marzo-Abril 2004, disponible en: http://www.fp-es.org/abr_may_2004/story_2_6.asp ó en: http://www.elcorreo.eu.org/esp/article.php3?id_article=6399

¹⁰⁵ Id, Ibidem P.89

Son numerosas las causas económicas, políticas y sociales que difieren en los dos países, las que fomentan el aumento de los traslados desde el sur hacia el norte. No solo se refiere a este como el principal problema, Huntington ve en la ilegalidad de los inmigrantes la mayor amenaza. Del mismo modo destaca también el problema que se avizora en los estados sureños de la Unión Americana, donde se encuentra la mayor cantidad de población migrante indocumentada.

“Los padres fundadores de Estados Unidos pensaron que la dispersión de los inmigrantes era esencial para su asimilación. Ésa ha sido, y sigue siendo, la costumbre para la mayoría de los inmigrantes no hispanos. Estos últimos, en cambio, tienden a concentrarse por regiones: mexicanos en el sur de California, cubanos en Miami, dominicanos y puertorriqueños (éstos, técnicamente, no son inmigrantes) en Nueva York. Cuanto más se concentran los inmigrantes, más lenta e incompleta es su asimilación.”¹⁰⁶

Otro peligro a su modo de ver y quizás el más preocupante es el constante crecimiento del uso del idioma español en el país. Aduciendo que la expansión del español como segunda lengua de Estados Unidos sigue adelante, con el tiempo podría tener serias consecuencias para la política y el gobierno. En muchos Estados, quizá, los aspirantes a cargos públicos tendrían que hablar ambos idiomas. Los candidatos bilingües a la presidencia y otros cargos federales electos tendrían ventaja sobre los que sólo hablasen inglés.¹⁰⁷

En conclusión Huntington y los intelectuales conservadores, luchan por mantener lo que ellos llaman “crisol de rasas” que dio origen a lo que es hoy EEUU. Refiriéndose a que fueron todas las culturas, tradiciones, idiomas y razas las que se mixturaron en los inicios de EEUU como Estado, para formar ese crisol y lo llevaran a convertirse en potencia mundial. Siendo la situación actual un peligro para la supervivencia futura, ya que los nuevos inmigrantes sean legales o no, son más proclives a conservar las creencias y tradiciones de su país de origen. En otras palabras, alertaron al gobierno Estado con motivo de las negociaciones sobre inmigración en el periodo 2000-2008 que de seguir incrementándose los movimientos de personas procedentes de México, el legado y la identidad estadounidense se verían fragmentados. Además de ello, se perderían los principios fundamentales que hicieron grande a los EEUU y le dieron el estilo de conducirse a través de la historia.

Se debe decir también, que estos intelectuales como Huntington, tuvieron amplia repercusión en los medios de comunicación y una buena llegada en los círculos conservadores del congreso. De la misma manera, la dureza de su visión e ideales generó profundo rechazo de los sectores pro-inmigración y en las cúpulas liberales de poder legislativo. Igualmente, se

¹⁰⁶ Id, Ibidem P.89

¹⁰⁷ Id, Ibidem P.89

puede afirmar que la tesis del autor y sus seguidores no dejaron de ser un condimento más a ser tenido en cuenta en las legislaciones tratadas sobre la inmigración ilegal post 11-S. Lo que a su vez demostraron ser una piedra más en el camino hacia el objetivo de un acuerdo integral.

Medios de Comunicación

Acercas de la importancia de la prensa y los medios de comunicación, se puede afirmar que a pesar de que siempre fueron relevantes e imprescindibles, la década de los 90' y la globalización económica cambiaron su perspectiva notablemente. El advenimiento de la era de la tecnología avanzada y la Internet dieron un poder a los medios de información nunca antes pensado. Hoy por hoy, la información cruza de punta a punta del planeta en solo segundos, y la masividad de medios y el fácil acceso a la información hacen más importante aun el rol de estos ante la sociedad.

En efecto, en EEUU durante la última década, los medios radiales, televisivos etc. utilizaron su influencia y poder de llegada a la opinión pública y el gobierno, para tomar partida en las discusiones sobre reformas inmigratorias. Como era de prever, hubo quienes estuvieron del bando pro-inmigrante y quienes se dedicaron a mostrar a la sociedad el peligro de la inmigración para la nación y brindaron su apoyo a los proyectos restrictivos para la entrada de extranjeros. En el último caso, se analizará la posición del periodista Lou Dobbs perteneciente a la mundialmente conocida Cadena CNN, mientras que después se describirá el papel de los medios discursivos que se encolumnaron tras los pasos de quienes defendían a la inmigración ante el congreso y las propuestas de reforma.

Anti-inmigración en los medios: Lou Dobbs

Este periodista de CNN, egresado de la facultad de economía de la Universidad de Harvard, durante los periodos más candentes del debate inmigratorio llevó a cabo en su programa una intensa campaña en contra de quienes llegan al país y de los ilegales procedentes de México en particular. Dobbs en su programa, ha expresado su preocupación acerca del peligro para la soberanía norteamericana, causado por el constante crecimiento de la población indocumentada en su país. Machaca el periodista, tanto a estos últimos por quitarles empleos al resto de los nativos, y de reducir sus salarios, como también a las empresas y corporaciones que los contratan para abaratar costos. Su postura expuesta en la Cadena CNN, era de generar conciencia en la sociedad de que hay que luchar por una economía más próspera y una cultura fuerte, deshaciéndose de los inmigrantes que perjudican y conspiran contra ese objetivo. De la misma manera que abogaba ante el congreso y el gobierno de Bush (h) sobre lo imprescindible

que resultaba darle un corte definitivo a la situación y “ponerse los pantalones” ante los indocumentados.

Velasco, describe los argumentos de Dobbs en su investigación al mencionar que en la concepción del periodista, la situación es la siguiente:

“En primer término, Estados Unidos es objeto de “una invasión de extranjeros ilegales” que acarrea problemas económicos, sociales, culturales y hasta de salud. El lenguaje con el cual se pronuncia está plagado de simbolismos. Según Dobbs, los mexicanos son peligrosos, perversos, generadores de dificultades, gestores de una crisis cuyos efectos contaminan y enferman desde sus entrañas a la sociedad Estado. En su percepción, existe una conspiración perpetrada por los políticos mexicanos y Estados, así como por las grandes corporaciones norteamericanas, las cuales por sus mezquinos intereses económicos, por su irrefrenable deseo de ganancia, están perjudicando al país. Dobbs califica a la política migratoria del presidente Bush, en particular a su propuesta de un plan de trabajadores temporales, como “una feria nacional del empleo para aquellos granjeros y hombres de negocios que no desean pagar un salario para vivir”. Fiel a las tradicionales posiciones nativistas, el comunicador de CNN estima que los extranjeros sin documentos son una severa carga para la economía Estado. Los argumentos son los de costumbre: los indocumentados usan los servicios públicos del país, en particular salud y educación, reducen los salarios y no pagan impuestos. Ello afecta de forma directa a los bolsillos de los Estados”.¹⁰⁸

Hay que destacar que su voz no esta sola en esta cruzada, sino que Dobbs utilizó su programa como plataforma para que el núcleo anti-inmigración lanzara sus embates contra los expatriados. Entrevistando y prestándole su espacio a grupos como Minuteman, la American Border Patrol, legisladores ultraconservadores como Sensenbrenner y Tancredo, el periodista favoreció a que la opinión pública conociera cada vez con más frecuencia los pensamientos de estos sectores. De este modo, se pudo conocer que a través de un medio masivo como la televisión, un simple periodista organizó su agenda periodística en un canal de la magnitud de CNN para servir de trampolín a la causa anti-inmigrante. El mismo generó discusiones, debates, investigaciones y le dió espacio a figuras ultraconservadoras para presionar al gobierno sobre las decisiones a aplicar sobre los irregulares que traspasaban la frontera sur.

Periodismo pro-inmigración en EEUU

Al ser tanta la cantidad de hispano-hablantes en EEUU y en su gran mayoría mexicanos, los medios de comunicación rápidamente ajustaron su propuesta mediática hacia este público. Con la difusión de Internet y la masividad adquirida por la televisión en la denominada “era global”, los programas y canales de TV en español aumentaron en forma súbita en EEUU. Consecuencia de ello, muchos sectores y agrupaciones de inmigrantes los utilizaron como forma de aunar la comunidad y fortalecer su posición ante la sociedad norteamericana. David Ayon, con motivo de lo mencionado escribe:

¹⁰⁸ VELASCO, Jesús. Op cit. P. 82

“La presencia de medios de comunicación en español se ha incrementado a lo largo de la última década y se ha convertido en una fuerza unificadora para muchos migrantes mexicanos, así como también en un medio de socialización dentro de la vida cívica y política de los Estados Unidos. Por ejemplo, durante la reciente ola de manifestaciones que ocurrieron en todo el país en la primavera del 2006 para protestar en contra de una legislación federal que aprobaría medidas aún más duras en contra de los migrantes indocumentados, la red de emisoras radiales en español probó ser de gran utilidad convocando a la gente a asistir a estos actos. En Chicago, Los Ángeles y otras ciudades, los *deejays* y otros locutores de programas en vivo aprovecharon el poder de la radiofonía para efectuar una invitación masiva a los inmigrantes para que asistieran a estos actos públicos, aconsejándoles de comportarse con tranquilidad, sin caer en provocaciones. La respuesta correspondiente fue positiva de sobre manera.”¹⁰⁹

Fue así, como ante la situación acaecida post 11-S con las comunidades hispanas y mexicanas siendo atacadas por los detractores de su presencia en EEUU, generaron en las agrupaciones defensoras de los derechos de los migrantes, la necesidad de plantarse en el campo de batalla. En este caso los medios de comunicación se convirtieron en un arma imprescindible y un aliado indiscutido para su causa. Donde por ejemplo, el canal Univisión, utilizó su influencia sobre los hispanos y los inmigrantes para que se conviertan en ciudadanos de pleno derecho. Todo esto con el fin de que se incrementara la base electoral de este grupo y pudiera fortalecer su presión ante los candidatos políticos y ante quienes guían los destinos de la nación en Washington. Univision, llevo a cabo esta campaña en 2007, con la ayuda de otros medios como diarios y estaciones de radio logrando atraer muchos ciudadanos mexicanos e hispanos al proceso político.

Sin ir más lejos, con motivo de las marchas de protesta en el año 2006, no fueron solo las organizaciones sociales y de defensa de los mexicanos quienes propiciaron el éxito de la movida, sino que como expresa Santamaría Gómez:

“En el impulso y organización de las marchas apareció un nuevo tipo de líderes sin vinculación orgánica a organizaciones sociales. Estos nuevos líderes salieron de algunos de los programas más populares de la radio, y la mayoría de ellos –salvo Renán Almendárez, "El Cucuy", de origen hondureño– nacieron en México. Cuatro de ellos desempeñaron un papel fundamental en el impulso de las marchas: Eddie Sotelo, "El Píolín"; Renán Almendárez, "El Cucuy"; Humberto Luna y Ricardo Sánchez "El Mandril". Locutores de la cadena radial Recuerdo 98.3fm, Paco "Pacorro" (Francisco Gálvez) y "La India Edelmira" (Isnarda Cervantes) no transmitieron su programa habitual de chistes y en su lugar difundieron música con la aclaratoria de que no realizarían su "show" habitual en solidaridad con los inmigrantes indocumentados. Otras emisoras recurrieron al discurso nacionalista mexicano combinado con corridos, donde se recordaba a los Estados que los Estados del suroeste habían pertenecido a México en el siglo XIX. En Atlanta se conformó una organización de todas las emisoras que transmiten en español, que incluía tanto las que transmiten música hip-hop como las de música cristiana. Lo mismo sucedió prácticamente en otras ciudades importantes como: Miami, Chicago, Nueva York, Dallas, Denver, San José, Los Ángeles, etc. A juzgar por los números, que en todos los casos superaron las expectativas de los organizadores, los manifestantes obtuvieron información sobre dónde, cuándo y cómo manifestarse a través de los medios de comunicación hispanos. Para algunas comunicadoras, como Elizabeth Jiménez, de Chicago, la organización de

¹⁰⁹ SELEE, Andrew, FOX, Jonathan y BADA, Xochitl. Op cit. P. 28

sus colegas se fue dando espontáneamente; pero en el caso de Los Ángeles, "El Piolín" convocó con anticipación a otros diez conductores de radio para hablar de las marchas y lo mismo hizo "El Cucuy".»¹¹⁰

Se señala con esto, que en el Siglo XXI en EEUU, se ha asistido a una consolidación del poder social y político de los canales de TV, medios gráficos y estaciones de radio en español. Medios de los cuales han sido utilizados como herramienta para plasmar objetivos e intereses de la comunidad ante los gobernantes. Donde, como fieles exponentes a aquello, la televisión y radio en español, como transmisores por excelencia de la cultura de masas, fueron los principales vehículos organizativos y propagandísticos de las movilizaciones de inmigrantes hispanos. En este caso, la cultura popular de los medios electrónicos, personificada por los conductores más conocidos de la radio en español, fue el vehículo más versátil y eficaz en la organización y propaganda de las movilizaciones más numerosas, sostenidas en la historia contemporánea de Estados Unidos, complementando, reproduciendo y consolidando la labor que a lo largo de muchos años habían realizado las organizaciones defensoras de los inmigrantes.¹¹¹

Recapitulando

Desde los senadores, think tanks, medios de comunicación e intelectuales, hasta los organismos, agrupaciones y clubes de inmigrantes y la iglesia católica, se logra distinguir que hay varios puntos de vista disímiles en cuanto a lo que la inmigración representa. Si hay algo en lo que todos coincidían ante la situación desatada durante la gestión Bush (h), es que se necesitaba una reforma urgente. Lo difícil en ese caso, como quedo demostrado, fue acercar las partes en un discurso común que las aglutine y que ejerciera de portavoz ante el gobierno como la “voz del pueblo”.

Así entonces, se estuvo en presencia de un tira y afloje entre los sectores pro y los anti-inmigración, cada uno de estos defendiendo sus ideales e intereses. Donde por ejemplo, se dieron muestras de rechazo a los foráneos por razones que van desde las ecológicas, culturales, económicas, sociales y políticas, hasta la presunta conexión entre esta y el terrorismo. Resultado de ello fueron las presiones al gobierno para que actúe en consecuencia y limite su permanencia en el país, al igual que dificulte el ingreso de más oleadas de extranjeros. A la vez, los inmigrantes organizados a través de sus agrupaciones y organismos afines como la iglesia Católica y medios periodísticos, llevaron adelante medidas dirigidas a salvaguardar su comunidad. Como se percibió, mediante marchas de protesta, recursos de amparo ante las

¹¹⁰ SANTAMARIA GOMEZ, Arturo. Op cit. p.67

¹¹¹ Id, Ibídem p. 94

cortes federales y un sinnúmero de acciones plantaron su estrategia de lucha ante el congreso y la presidencia.

En conjunto queda esta situación, como una cabal explicación al porqué fue imposible concretar una reforma integral. Ya que se demostró que las profundas divergencias internas en el conjunto de la sociedad estadounidense, contribuyeron a causar el estancamiento en la búsqueda de una solución concreta al problema. Y fueron además estas divergencias, un condicionante de primer orden para los congresales y los encargados de recetar disposiciones políticas correspondientes a regular la inmigración en los EEUU.

Capítulo 5

“Teoría Liberal de Política de Moravcsik e Inmigración Mexicana en EEUU”

En el último capítulo de esta investigación, se llevará a cabo una explicación desde una nueva perspectiva de análisis a la problemática formulada. En base a lo expresado en los capítulos anteriores y a la Teoría Liberal de Moravcsik, descrita en la segunda parte, aquí se dará paso a demostrar cómo las ideas de este teórico son en gran medida un buen soporte para obtener conclusiones acerca de los acontecimientos sucedidos durante la era Bush (h) en lo tocante a la inmigración mexicana, y poder desentrañar mejor las verdaderas causas del asunto.

Para ello, por medio de un análisis de la teoría citada y de las conclusiones obtenidas en las secciones anteriores del trabajo, se confrontarán las hipótesis planteadas con la información recabada. De ese modo, se podrá arribar a un nuevo punto de vista en la cuestión suscitada, logrando una explicación que ofrezca una nueva visión en la forma de comprender el fenómeno.

Teoría Liberal de Política (Andrew Moravcsik): El caso de la inmigración mexicana en EEUU

Durante los distintos apartados de este trabajo, se conoció la evolución histórica de la inmigración mexicana en los EEUU, sus características actuales y sus medios de organización como comunidad. También se hizo referencia a las decisiones, a discusiones, propuestas, y proyectos de leyes formulados por la gestión Bush (h) hacia la inmigración. Para lo que como paso previo, se describió con una breve reseña tanto la modalidad de toma de discusiones legislativas en el país, como también del importantísimo rol que llevan adelante los grupos de presión en la política norteamericana. Toda esa secuencia de información y de características analizadas, tenía como fin el dar las herramientas necesarias para ahora comprender la inmigración mexicana y la legislación hacia ésta en EEUU, utilizando como sustento la Teoría Liberal del autor Moravcsik.

Si se tiene en cuenta, que en la segunda parte, una vez descriptos los postulados de la Teoría, la investigación se centró en dar a conocer las influencias de los distintos grupos de presión sobre el gobierno, ahora se dará paso a confrontar las hipótesis planteadas derivadas del marco teórico con la información obtenida, y en simultáneo explicar cómo el tema elegido puede ser en su totalidad un claro ejemplo de lo que predice el autor sobre los comportamientos de los Estados.

Analizando la teoría

Moravcsik en su teoría, como expresara: construye la teoría liberal a partir de supuestos. El primero sostiene que los actores centrales en la política internacional son los individuos y los grupos privados, por lo cual los resultados son siempre agregados de intereses en conflicto y cooperación estructurados a partir de demandas societales concretas. Estos individuos y grupos son vistos como actores racionales que buscan maximizar bienestar. Luego afirma que el Estado representa algún conjunto de la sociedad, sobre la base de cuyos intereses define las preferencias estatales y la acción internacional. **Para Moravcsik, “el Estado no es un actor al estilo realista (unitario y racional) sino que es una institución constantemente sujeta a la captura y recaptura, construcción y reconstrucción por coaliciones de actores sociales”. La acción gubernamental, de este modo, está siempre limitada o restringida por las identidades, intereses y poder de grupos e individuos presionando para que el Estado actúe de manera consistente con sus preferencias.**¹¹²

Vale la pena aquí hacer un paréntesis para explicar que, al tomar en consideración lo que Moravcsik escribe, se observa que éste tiene en su análisis una mirada constructivista de la

¹¹²Moravcsik, Andrew. Op cit. P10

política. Infiere que los lineamientos tomados por el gobierno, están definidos por identidades previas a esas decisiones, y son justamente los grupos de presión quienes con sus intereses e ideales generan esas identidades. Además establece que las identidades de los distintos grupos de presión no siempre coinciden en todos los temas, por lo que las leyes y reglamentos dictados por el Estado están sujetos a cambio constantes al depender de cómo sean las presiones ejercidas por los grupos de poder internos. Con ello, se evidencia que Moravcsik en su tesis, hace de las presiones, ideales e influencias que generan los grupos sociales, el principal condicionante de las movidas políticas de los gobiernos.

Al situarse en lo que fue el periodo 2000-2008, si se toman en cuenta las propuestas y proyectos de reforma migratoria debatidos en el Congreso de EEUU y el comportamiento que tuvo el poder ejecutivo para con el tema, se ve que el postulado descripto, guarda una relación directa con los hechos que se dieron en la realidad: fueron los grupos de presión tanto a favor como en contra de los extranjeros mexicanos, quienes con sus intereses estructurados en demandas hacia el gobierno, guiaron las preferencias y las decisiones adoptadas por el poder político. Sumado a esto, se advierte que el gobierno de Bush y el congreso se comportaron como actores sujetos a la captura y reconstrucción de sus lineamientos por parte de los grupos de interés, puesto que dichos grupos fueron los que presionaron e influyeron para que el Estado tome decisiones cercanas a sus propósitos. Evidencia de esto, son las medidas y legislaciones aprobadas por la administración Bush, que restringían libertades a los ciudadanos, aumentaban la seguridad en la frontera, construían muros y extendían el financiamiento a la policía fronteriza para prevenir el ingreso de indocumentados. Acciones que iban de la mano con la presión ejercida y los intereses de los sectores anti-inmigración.

Pero como se dijo, esa postura fue sujeta a las influencias de otros actores sociales como el empresariado, los sindicatos, las agrupaciones de inmigrantes, iglesia católica etc. Estos, a través de su estructura consiguieron que muchos proyectos de leyes perjudiciales para sus ideales no fueran aprobados o finalmente fueran dejados sin efecto. Por ejemplo, dan la negativa del Senado a la propuesta de reforma migratoria conocida como Ley HR4437 que criminalizaba y castigaba tanto a los inmigrantes, como a quienes los empleaban. También, asevera lo afirmado el boicot de una parte del poder legislativo a las leyes que favorecían la deportación masiva y el cierre de todos los canales legales de acceso para los que querían ingresar al país, tales como programas de visas, green cards y empleos temporales, que fueran obtenido por estos grupos.

Tres variantes de la Teoría Liberal y su aplicación al caso en estudio

Al indagar más en los escritos de Moravcsik, se llega al punto donde para la teoría liberal, son las preferencias las que orientan la acción estatal. Lo que se tiene entonces, son tres

argumentos centrales: Primero, que la acción estatal se encuentra determinada principalmente por sus preferencias. Segundo, que la construcción de preferencias es el resultado de una articulación entre el Estado y la sociedad. Tercero, que esta articulación entre Estado y sociedad se desarrolla de tres formas: articulación de valores, articulación de intereses y articulación de representaciones políticas. Mientras que la articulación de valores e intereses tiene que ver con demandas específicas de la sociedad a partir de identidades sociales e intereses económicos, la articulación de representaciones tiene que ver con el modo en que esas demandas se organizan institucionalmente para luego convertirse en políticas. Así es como se obtiene a que, esas tres formas de articulación entre sociedad y Estado que se mencionaron en los párrafos anteriores, son tomadas por Moravcsik para desarrollar tres variantes de su teoría liberal: el liberalismo ideacional, el liberalismo comercial y el liberalismo republicano.

Es aquí es este punto, donde a partir de la teoría, como quedara evidenciado en la segunda parte, se formuló una hipótesis que permita responder al problema que motiva esta investigación. Siendo la hipótesis general que:

- *Las acciones y decisiones del gobierno de George Bush (h) referidas a la inmigración mexicana, estuvieron determinadas por las preferencias internas.*

De ésta se derivan tres hipótesis secundarias, que abordarán cada una de las variantes mencionadas de la teoría liberal de política, de manera que permitan sustentar y corroborar la hipótesis general, obteniendo un análisis que permita lograr una respuesta al asunto.

Liberalismo ideacional

En lo referido a la relación sociedad-Estado, el liberalismo ideacional considera que la configuración de las identidades sociales, los valores e ideales compartidos determinan en gran medida las preferencias estatales y, por lo tanto, las posibilidades de cooperación o conflicto. Aquí el autor plantea una hipótesis: “la acción estatal se encuentra determinada por las preferencias” y “las preferencias se encuentran determinadas por las identidades, ideales y los valores de una sociedad”. Moravcsik identifica tres elementos centrales que dan contenido a una identidad social: la geopolítica, las instituciones políticas y la regulación socioeconómica. Seguridad, política y economía serán entonces la tríada que hace a toda identidad social. Esto supone que la sociedad promueve permanentemente la discusión acerca de cómo organizar la seguridad, qué tipo de instituciones políticas se necesitan y qué tipo de modelo económico es necesario.¹¹³

¹¹³ Id, ibídem p.97

Al respecto de la variante liberalismo ideacional, la hipótesis adaptada a la investigación, que ayudará a responder la hipótesis general, fue formulada de este modo:

- ***Las preferencias fueron determinadas por las identidades y valores de los grupos de presión al interior de la sociedad estadounidense.***

Para corroborar esta hipótesis, se debe recordar cómo se establecieron las identidades y preferencias de los distintos actores ante la cuestión inmigratoria y cuáles eran sus visiones referidas al tema, acerca de los elementos que hacen a esa identidad: economía, seguridad y política. Destacando que esas identidades, no son más que el entender cómo cada grupo de presión configuró su visión acerca del problema, cuáles fueron sus actitudes hacia las reformas e iniciativas sugeridas para reglamentar la inmigración y cómo canalizaron sus inquietudes ante Washington para que fuesen tenidos en cuenta sus identidades como grupo y sus intereses. Así fue como algunos, construyeron su identidad en base al factor económico-político, otros se enfocaron en el aspecto de la seguridad y finalmente estuvieron quienes vincularon su discurso relacionando las tres áreas.

Razón de ello es que, en primer lugar si se analiza a las corporaciones empresariales sale a relucir que, éstas de los tres elementos mencionados que comprenden la identidad, se enfocaron con claridad en promover las discusiones con el gobierno en el tema económico de la cuestión. Este grupo tal como quedó expresado, se identificaba como defensor de la inmigración mexicana tanto legal como ilegal, basándose en el provecho obtenido de ésta, al pagarle bajos salarios y al tener en ella un constante flujo de mano de obra para sus industrias. En el ámbito político de su identidad como grupo, el empresariado presionó al gobierno para que no limitara el ingreso de inmigrantes, promoviera e incrementara las visas y programas de empleo para aquellos. De la misma manera se hizo hincapié en que el modelo político acogido no castigara, multara y persiguiera a los empleadores de inmigrantes. Ya que consideraban que esas medidas perjudicaban el normal desarrollo económico de los sectores productivos que se benefician de la mano de obra chicana. Si se recuerda en el capítulo tres, se destacaron, las medidas llevadas a cabo por las fuerzas económicas al cabildear, enviar informes al congreso, y demostrar la importancia de los extranjeros para su patrimonio. Lo cual permitió, frenar proyectos de leyes perjudiciales para el sector y seguir incrementando sus beneficios.

Si bien en el tema seguridad no tuvo mucha participación este grupo, por el hecho de identificarse económicamente con el problema, las iniciativas de fortificar la frontera y aumentar la seguridad en los límites estatales, perjudicaban los intereses del empresariado. Contexto que motivó, que entre sus influencias ejercidas este grupo de presión se mostrara en contra de las leyes y reglamentos que cerraban las vías de acceso a los extranjeros y autorizaban redadas e inspecciones en las empresas para detectar indocumentados. Clarificado esto con lo

expresado en el capítulo tres, cuando se dijo que en el año 2006 solo en cabildeos al congreso el sector económico gastó casi ochenta millones de dólares al buscar que sus intereses sean atendidos en las reglamentaciones tratadas.

En lo relativo a los sindicatos y su identidad como grupo para con la inmigración mexicana, lo político y lo económico fueron factores fundamentales al momento de identificarse como grupo. Los sindicatos se mostraron como profundos defensores de la inmigración mexicana legal e ilegal. Aquí la función social del sindicalismo y su lucha para conseguir el bienestar de los trabajadores, fue crucial para definir la identidad de este grupo para con la inmigración. También la propensión a afiliarse de estos trabajadores, devino en que el movimiento obrero organizado se identificó como un sector que debía defender su principal fuente de afiliación y además abogar por la legislación de toso los irregulares, lo que daría un mayor poder político. Fue causa de esto, que como colofón ante el gobierno presionaran y ejercieran influencia para conseguir una amplia reforma al sistema inmigratorio y concederle la ciudadanía de pleno derecho a los indocumentados mexicanos.

Ahora bien, en lo que concierne a las asociaciones y agrupaciones defensoras de inmigrantes, su identificación social con la inmigración mexicana, fue producto del idioma español, la religión católica, cultura y raza que aglutinan a estos expatriados. Estas organizaciones a la hora de plantarse ante el gobierno, promovieron sus intereses en pos de que las legislaciones sancionadas los tengan en consideración. Dichos intereses, eran de garantizar el bienestar de su comunidad sin importar su condición de documentados o no. Por un lado en términos económicos, demostraron su cooperación a la economía local, siendo estos participes principales en varios sectores productivos, así como también con su contribución con el pago de impuestos, a mantener el gasto social realizado por el Estado. No menos importante también al hacer hincapié, en su poder de compra como comunidad, y la dependencia de algunos rubros económicos de su presencia. Por el otro, en materias de seguridad, fue manifiesta su oposición a las leyes criminalizatorias de la inmigración y a los proyectos de amurallar y fortificar las fronteras entre México y EEUU. Identificándose este sector, con una decidida iniciativa a demostrar la utilidad de su comunidad a la opinión pública y desmitificar su condición de delincuentes que hacen inseguras las calles de las ciudades Estados. Por medio de las acciones tomadas que se describieron en el capítulo cuatro, ya sean manifestaciones masivas, peticorios, demandas etc. ante el congreso. Esta porción de la sociedad promovió ante la administración Bush (h) una reforma integral para la inmigración, la legalización de los indocumentados y la no criminalización de esta. Dejando hacer notar, su creciente poder social y político, ya que son la primera minoría en los EEUU con una importante participación en el padrón electoral.

Así, como se analizó a los grupos pro-inmigración, también estuvieron presentes en el debate quienes se opusieron a esta. Refiriéndose con ello a los extremistas de derecha,

conservadores culturales y algunos intelectuales, cuya identificación era basada en la defensa de la “cultura americana” blanca, protestante y anglosajona. Oponiéndose a las corrientes migratorias de países como México que amenazan, según ellos, la futura supervivencia de EEUU como nación. En materia económica, su rasgo característico fue de achacar que producto de la inmigración ilegal mexicana, se perdían puestos de trabajo para los nativos Estados y se depreciaban los salarios en general. Lo que es más, entre las críticas figuraban numerosos informes que hacían notar lo perjudicial para las arcas del tesoro estatal, producto de la presencia de indocumentados. Entre las principales acusaciones a los extranjeros, estaban las de consumir servicios, educación y salud a costa de las contribuciones de ciudadanos que con sus impuestos financian la actividad gubernamental.

Pero sin dudas, es en el ámbito de la seguridad donde la identidad común de estos grupos se hace más evidente. Al tomar como sustento los atentados terroristas del año 2001, aspiraron a demostrar lo inseguro que son las fronteras estatales y en especial las del sur colindante con el vecino país azteca. Aquí se destacó como crítica principal de este sector, la ineptitud del gobierno al proteger el territorio nacional y como resultante se hizo causa a favor de la militarización de la frontera, el aumento de la vigilancia y la deportación de todos los indocumentados. De modo que, dadas esas características de pensamiento, estos grupos de presión llevaron políticamente su identidad a buscar obtener en el congreso todas las legislaciones posibles para dar un corte definitivo a la ilegalidad de la inmigración. Caso testigo, es su apoyo a los proyectos legislativos como la Ley sensenbrenner-king, los castigos a corporaciones que empleen a inmigrantes, las reglamentaciones que deporten y restrinjan la permanencia de indocumentados. Al igual que su financiación a estudios que aunque tergiversen información, intenten demostrar a la nación, el desgaste económico, así como también el perjuicio causado a la identidad cultural de EEUU producido por los expatriados. Sin olvidarse también de la constante presión y cabildeo llevados a cabo en el congreso, donde este sector tenía en algunos legisladores sus principales voceros.

Es así entonces, como estaban construidas durante el gobierno republicano que ocupó la Casa Blanca durante el periodo 2000-2008, las identidades y las preferencias de los grupos de presión norteamericanos involucrados en el debate migratorio. Entonces, si se afirma que las políticas llevadas a cabo por un gobierno están directamente afectadas por las visiones de la sociedad acerca de ese tema. Y si se tiene en cuenta que estas utilizan en su análisis las variables seguridad, economía y política, se hace patente el ver como en el caso de la inmigración mexicana en los EEUU, esta hipótesis si se confirma. Advertido este escenario durante la investigación, cuando se demostró que todos los grupos de presión influyeron, cada uno con su peso, en que no pudiera ser aprobada una reforma integral y se le diera un corte

definitivo al problema. Contribuyendo cada uno de estos, con sus presiones, cabildos e influencias a ser un palo más en la rueda en el camino hacia una solución.

Por lo que tal como se señaló, el congreso y el poder ejecutivo se vieron paralizados al tener que hacer caso a tantos intereses contrapuestos y tener que considerar las distintas identidades y motivaciones de los grupos al momento de legislar. Coyuntura que dio origen a que se aprobasen ordenanzas y estatutos que estuvieran en plena concordancia tanto con el propósito de unos, como con el de los otros. Ya sea con legislaciones, restricciones para la inmigración, multas a empresas, construcciones de muros y aumento de vigilancia en las fronteras. O bien con la concesión de permisos para programas de visas, la revocación de sanciones o el rechazo a proyectos perjudiciales para los intereses de los empresarios, sindicatos y organizaciones de inmigrantes, el Estado dejó en claro que las preferencias de la sociedad fueron quienes en este caso en particular guiaron su comportamiento.

Así pues, al desprenderse que las preferencias de la sociedad, no fueron más que como se identificaban cada uno de los grupos ante la inmigración desde los puntos de vista económico, político y de seguridad. Permite ello entonces, confirmar la afirmación postulada, de que los grupos de presión Estados con sus identidades y valores a cuestas determinaron las acciones a tomar por la administración Bush en lo referente a la inmigración mexicana entre los años 2000 y 2008.

Liberalismo comercial

La segunda variante planteada por la teoría se refiere al análisis del liberalismo comercial, el cual afirma que los patrones de incentivo del mercado son cruciales para comprender la acción estatal. “La idea es que los cambios en la estructura económica doméstica y global alteran los costos y beneficios del intercambio económico transnacional, creando presión en los gobiernos para bloquear o facilitar dichos intercambios a través de políticas exteriores económicas y de seguridad”.¹¹⁴

Es por ello que al adaptar el problema estudiado a la teoría utilizada, se asiste a que la hipótesis que da cabida al tema en este caso, fue planteada de la siguiente manera:

- ***Las preferencias fueron determinadas en base a la estructura de costos y beneficios del mercado domestico.***

Por tanto, el hecho de que el empresariado rural, de la construcción, del sector servicios etc., basaran su estructura económica en la inmigración ilegal mexicana, generaba en ellos una gran preocupación. El posible recorte a su mano de obra derivado de si los ilegales eran repatriados o si se aplicaban leyes restrictivas hacia su contratación, alteraría profundamente

¹¹⁴ Id, ibídem p.97

sus costos y principalmente sus beneficios económicos. Con motivo de esa situación, se verificó más que nunca lo que menciona el autor en su argumento cuando asevera que: “a mayor beneficio económico para los actores privados poderosos, mayor incentivo, otras cosas siendo igual, para presionar a los gobiernos a facilitar dichas transacciones”.¹¹⁵

En consecuencia, este correlato quedó ejemplificado cuando se describieron las acciones llevadas a cabo por las corporaciones económicas dirigidas a cabildear y presionar al gobierno para que no se crearan políticas contrarias a sus expectativas. Como botón de muestra de ello, da cuenta su oposición a la puesta en práctica del proyecto de visas H2A que buscaba legalizar la situación de trabajadores ilegales para que puedan laborar en el agro y cerrar los programas de trabajadores temporales. Esto hubiera generado pérdidas cuantiosas, ya que al tener que pagar sueldos a residentes legales y no contar con la fuerza laboral migrante indocumentada, muchas empresas hubieran quebrado o disminuido drásticamente sus ganancias.

En el caso del rubro de la construcción, la presión ante las cámaras del congreso para oponerse a leyes perjudiciales para ellos, estaba originada en el incremento que tendrían que sufrir los inmuebles al no poder contar con la mano de obra mexicana. Así como también, en que en los últimos años los inmigrantes se habían convertido en el principal motor de la demanda habitacional del país. En consonancia con esos tipos de pedidos estuvieron las posturas de los sectores de servicios, la hotelería, las empresas de limpieza, y la gastronomía quienes se abastecen en un cien por cien de extranjeros que en su mayoría son ilegales y llegan desde el vecino país del sur. Por otro lado, las organizaciones y asociaciones de inmigrantes se encargaron de demostrar al gobierno su gran aporte a la economía norteamericana. Haciendo de sus contribuciones impositiva al seguro social, al fisco y a los programas de salud educación, etc, un motivo más de presión para Washington al momento de formular reglamentos y ordenanzas para encarrilar la disyuntiva migratoria.

Fue así como dejaron en claro, que el poder económico del empresariado se hizo sentir en el congreso y fue un limitante crucial para que no llegaran a tener el visto bueno muchas de las iniciativas que iban en contra de sus necesidades. Así pues, en lo que concierne a las hipótesis postuladas que esgrimían que las acciones y decisiones del gobierno de George Bush (h) referidas a la inmigración mexicana, estuvieron determinadas por las preferencias internas y que estas en gran medida fueron determinadas en base a la estructura de costos y beneficios del mercado doméstico. Se comprende entonces, que los argumentos obtenidos luego de la exposición realizada en los distintos capítulos, no hicieron sino más que confirmar el enunciado planteado. Todo ello deja presumir que esta teoría es más que un buen elemento para obtener una

¹¹⁵ Id, *ibídem* p.97

mejor explicación de la cuestión y corroborar las hipótesis que den respuestas a la pregunta que motivó el desarrollo de esta presentación.

En síntesis, producto de lo mencionado, esta variante de la teoría permitió ver como los beneficios o costos percibidos por los grupos de presión en materia de economía, derivados de la inmigración mexicana, se canalizaron en presiones hacia el gobierno para facilitar dichas transacciones y alcanzar sus metas particulares. Lo cual demostró que el gobierno una vez más a pesar de su ideología, sus convicciones morales, etc., de las divisiones internas en el seno del partido y en el congreso mismo entre las cámaras, actuó conforme a que los grupos de presión que son el motor productivo de la nación, no vieran afectados sus estructuras económicas, validando los argumentos esgrimidos por Moravcsik.

Liberalismo Republicano

En tercer lugar, Moravcsik entre sus argumentos teóricos, expone la variante que toma en cuenta la relación sociedad-Estado en términos de cómo se articula la representación de demandas por parte de la sociedad. “La variable central es entonces el modo de la representación política, que establece qué preferencias serán institucionalmente privilegiadas¹¹⁶. La hipótesis aplicada a este caso sería que: “la acción estatal se encuentra determinada por las preferencias y las preferencias se encuentran determinadas por la forma de representación política”. Esto significa que cuanto más cerrado es el sistema de representación política, mayor posibilidad existe para que las preferencias sean configuradas por un número muy pequeño pero poderoso de grupos políticos (partidos, sindicatos, corporaciones, etc.). Vinculado con ésta, la segunda observación es que “cuanto menos sesgado sea el rango del grupos domésticos representados, menos probable será que apoyen políticas que impongan riesgos o costos altos sobre un espectro amplio de actores sociales”.¹¹⁷

Puesto que la hipótesis que busca ser comprobada en esta investigación se refiere a cómo las preferencias internas determinan las acciones del gobierno relativas a la inmigración mexicana. En esta variante la afirmación que ayudará a develar la veracidad o no de esa aseveración, es la que escrita a continuación:

- ***La forma de representación política determinó las preferencias que serán privilegiadas por el gobierno.***

De esta manera al analizar las decisiones tomadas por el gobierno republicano durante los años 2000-2008 para con la inmigración, se deben considerar varios aspectos. Primero que nada, el clásico sistema bipartidista que tiene lugar en EEUU con republicanos y demócratas disputándose el poder históricamente, da cuenta de lo cerrado que es en lo concerniente a

¹¹⁶ Id, ibídem p.97

¹¹⁷ Id, ibídem p.97

ideologías políticas el sistema norteamericano. Al ser solo estos dos partidos quienes gobiernan y están representados en el congreso, generan que muchas veces ante determinados temas se llegue a un rápido consenso y se agilicen las decisiones. Pero son muchas las veces que algunas cuestiones suscitan intensos debates y dialécticas partidarias, las cuales polarizan los campos ideológicos, impidiendo dar respuestas a los problemas.

En segundo lugar, quedó comprobado que EEUU se caracteriza por la participación en política de los grupos de presión internos que pugnan ante el gobierno para obtener beneficios para si mismos de este último. Ya sea, al buscar adquirir ventajas o al posicionar temas en la agenda gubernamental para su implementación. O bien, al defender su status social o abogar por mantener derechos adquiridos, los grupos de presión siempre participan y condicionan el accionar estatal. Sumado a ello, el poder económico que los caracteriza y su posibilidad de persuadir o amenazar a los decisores si no se llevan a cabo sus propósitos, los hacen un actor crucial ante el gobierno y los lineamientos que bajan desde él.

Por tanto, lo descrito en los párrafos anteriores deja ver que el sistema de gobierno norteamericano y los grupos de presión operantes en ese país, cumplen con las condiciones que Moravcsik establece cuando dice: “la acción estatal se encuentra determinada por las preferencias y las preferencias se encuentran determinadas por la forma de representación política”. Dicho de otra manera, este escenario planteado en los EEUU dejó abierta la puerta a que en materia migratoria, esas preferencias las dictasen esos grupos de presión. Siendo entonces dichos actores económico-sociales y políticamente importantes como las corporaciones, sindicatos, asociaciones y agrupaciones pro y anti-inmigración, intelectuales y medios de comunicaron los que orientaron las acciones de la administración Bush.

Queda plasmado el citado escenario, cuando se indica que las leyes, reglamentos y proyectos dictaminados por el congreso y el ejecutivo se basaron en los intereses y preferencias de los grupos de cabildeo involucrados en la problemática de la inmigración chicana. Lo cual deja notar que al ser un sistema cerrado producto de su bipartidismo, tanto republicanos como demócratas se identificaron con algunos grupos de presión y plantearon leyes e iniciativas en base a esas presiones e intereses que eran sujetos. Dónde los republicanos, en gran parte, se mostraron como aliados del ala dura y conservadora del extremismo de derecha y el nacionalismo estadounidense. Mientras que los demócratas tuvieron ante los planteos de reforma integral para la inmigración, una visión más concordante con la de los sindicatos, asociaciones de migrantes y los medios de comunicación hispanos.

No obstante, cabe destacar también que si se estudia la observación que hace el teórico cuando dice: “cuanto menos sesgado sea el rango del grupos domésticos representados, menos probable será que apoyen políticas que impongan riesgos o costos altos sobre un espectro amplio de actores sociales”. Es posible llegar a la conclusión de que ante la problemática

inmigrante, el sesgo ideológico de estos grupos domésticos fue muy amplio. Por un lado, algunos fueron portadores de la bandera anti-inmigrante, pidiendo por la deportación masiva de los indocumentados, la militarización de la frontera y el castigo a quienes los empleen. Mientras que por el otro, estuvieron quienes plantearon la necesidad e hirvieron causa a favor de la legalización de los irregulares, la no criminalización de los mismos y la mantención del afluyente de mano de obra para que puedan seguir siendo competitivos muchos sectores económicos de producción. Lo que en otras palabras, hizo imposible que apoyasen en su conjunto políticas comunes y fueran sus preferencias colectivas las que se impusieran ante el congreso y el ejecutivo. En cambio, fueron las presiones particulares y desiguales de estos grupos domésticos, las que hicieron imposible que los congresales aprobasen una reforma concreta. Situación que obligó al poder legislativo y al presidente, a que tomaran medidas, como se mencionó en el capítulo dos, tanto a favor de los defensores de la inmigración, como de los detractores de aquella.

Así es que en definitiva, a pesar de que muchos actores internos de los mencionados, como por ejemplo el empresariado, la extrema derecha, el nacionalismo y los intelectuales tienen muchos intereses en común, ante la dialéctica sobre la reforma inmigracional aquel no fue el caso. Por el contrario, cada grupo defendió su postura y presionó a favor de sus intereses. Sin embargo, también es dable observar que si a eso se le añade que el gobierno sucumbió ante esas presiones y preferencias de esos grupos, así como también de los sindicatos y las asociaciones pro-inmigración. Se puede comprender que al final la forma de representación política, sí determinó las preferencias que fueron privilegiadas por George Bush (h) en su periodo para tomar decisiones sobre inmigración. Lo que globalmente, deja vislumbrar que al atenerse al hecho de que el sistema del que se habla en EEUU sea cerrado. En el caso en estudio y la problemáticas desatada post 11-S, eso permitió que tanto las agrupaciones obreras, las corporaciones, y los grupos pro y anti inmigración fueran los encargados de configurar los lineamientos y los pasos dados por el gobierno en ese tema de la agenda gubernamental. En conjunto, lo que se acaba de explicar permitió ratificar que sí se cumple la hipótesis propuesta, enunciada de la teoría liberal de Moravcsik. Al dar una muestra más de cómo los argumentos del teórico, aplicados a esta investigación permitieron obtener repuestas fundamentadas con los hechos de la realidad y concretas que lleven a brindar una explicación convincente sobre lo sucedido.

Recapitulando

Una vez estudiados cada uno de los grandes sectores interesados en el fenómeno migratorio, es posible notar el complejo mosaico que forman y cómo sus intereses pueden chocar entre si a pesar de oponerse o favorecer una u otra opción en lo referente a leyes de

inmigración en EEUU.¹¹⁸ En otras palabras, a pesar de la heterogeneidad de esos grupos, se puede afirmar que aquellos sectores de interés fueron quienes orientaron con sus preferencias las acciones y decisiones del gobierno de Bush (h) referidas a la inmigración mexicana.

Conclusión esta última a la que se arribó, luego de conocer cómo actuaron los grupos internos al presionar al gobierno e influir sobre su proceder. Para ello se utilizaron los postulados de la Teoría Liberal de Política de Moravcsik, los que al ser “trasplantados” en el caso en estudio, permitieron corroborar la validez de las hipótesis planteadas. En efecto, en primer lugar al describir cómo las identidades, valores e ideales de los grupos de interés determinaban las preferencias que asumían. En segundo lugar, al demostrar que la estructura de costos y los beneficios del mercado determinaban también esas preferencias. Y por último al dejar en claro que la forma de representación política fue otro condicionante indispensable al momento de saber qué privilegiaría el gobierno. Se obtuvo una respuesta concreta que sintetiza cómo el gobierno republicano de Bush (h) fue sujeto de las preferencias internas de los grupos de interés, para tomar decisiones y plasmar acciones concretas en el tema.

Recogiendo lo más importante, fueron tres los elementos centrales a comprender en este fenómeno. En primer lugar, fueron las fuertes identidades, ideales definidos y propósitos buscados por los sectores de presión al tratar de influir sobre el gobierno en un tema que contrariaba tanto a la sociedad, las que hicieron notar al gobierno de lo difícil que sería conformar a las partes. Luego, el poderoso tinte económico del problema inmigratorio, también contribuyó a polarizar tanto al congreso como al ejecutivo. Haciéndolos dudar sobre los pasos a seguir y obligándolos a tomar decisiones que satisfagan aunque sea insipientemente los reclamos de los bandos enfrentados. Y finalmente al darse los debates políticos sobre márgenes estrechos de confrontación ideológica, debido al sistema bipartidista, quedó reflejado que las discusiones sobre la inmigración en el seno del gobierno, no fueran más que un espejo de lo que eran en ese momento la polarización entre los distintos grupos de interés.

De manera que ese conjunto de aspectos, generó que el gobierno no pudiera tomar una acción concreta y formulara una reforma integral. Abocándose solo a balancear su proceder y a tratar de hacerse eco de las preferencias que los grupos de presión tenían para con el asunto. En definitiva, se aprobaron iniciativas concordantes con unos y en paralelo también se legislaba o se rechazaban leyes cercanas a los intereses de los otros. Escenario el cual limitó de sobremanera la capacidad de Bush para intervenir, y lo colocó a merced de inquietudes sectoriales que paralizaban el congreso y condicionaban una reforma integral al asunto. En conclusión entonces, con la Teoría Liberal de Moravcsik como soporte, se brindó una

¹¹⁸ AGUILAR José Antonio, “El sonido y la furia. La Persuasión Multicultural en México y Estados Unidos”, México, Santillana Ediciones Generales, 2004.

explicación que facilitó responder el interrogante planteado que dio el puntapié inicial a la investigación.

Dónde al desglosar los hechos acontecidos en el periodo 2000-2008 que tuvo a los republicanos comandados por Bush (h) en la Casa Blanca. Se puede decir una vez más que lo expresado anteriormente, acerca de la influencia de los grupos de presión, fue determinante para el accionar estatal y lo condujo a través de su proceder para lidiar con un tema candente de su agenda. Se mostró así también, la debilidad de explicaciones tradicionales a la cuestión, sostenidas en que la orientación que le dio Washington a dicha problemática estaba vinculada con motivos estrictos de seguridad nacional luego de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001. Explicaciones y aspectos de política domestica que muchas veces son soslayados y en este caso en particular fueron imprescindibles a la hora de entender cómo se comportan los Estados ante determinadas cuestiones, en qué se basan para conducirse y quienes condicionan sus disposiciones.

Por lo que a simple juicio, se puede expresar que a través de la Teoría Liberal de Moravcsik, fue provista una explicación coherente y poco explorada hasta el momento para la problemática que fuera formulada al comienzo de la investigación. Gracias a ella, en cierto modo se pudo conocer qué motivos había detrás de las decisiones tomadas por la Administración de Bush (h). Así es como se señala una vez más, que muchas veces al analizar los Estados y su comportamiento en el sistema, no solo es necesario enfocarse en factores externos y condicionantes del sistema internacional. Sino que en muchos casos esta en el interior de su sociedad y en la articulación del Estado como actor con la misma, la explicación a su proceder y las respuestas que permitan seguir avanzando en el conocimiento de las distintas cuestiones que plantea la agenda internacional de estos días. Lo que en definitiva concuerda con lo que esgrime el autor de la teoría, al especificar que al momento de analizar el proceder de los actores del sistema, muchas veces se debe producir una “división del trabajo” para tener una mejor comprensión. Donde primero que nada será imprescindible el entender como el Estado define sus intereses en base a las preferencias que se articularon en el interior de su sociedad. Quedando como fiel reflejo de lo afirmado las respuestas obtenidas en este trabajo acerca de uno de los tópicos que más preocupa a la sociedad norteamericana en este Siglo XXI.

Conclusión Final

La presente investigación, tuvo como propósito revisar y centrarse en uno de los tópicos que se encuentran a la vanguardia de las preocupaciones de la sociedad norteamericana. Siendo ello, las implicancias de la inmigración mexicana para los EEUU y el tratamiento político que tuviera a lo largo de la presidencia de George Bush (h) entre los años 2000 y 2008.

Como quedara expresado durante el desarrollo de este trabajo, lo que se tenía por objetivo fue analizar las influencias de los grupos de presión internos, en la toma de decisiones del gobierno de George Bush (H), post 11-S, relativas a la inmigración mexicana. Se intentó de ese modo dar una nueva perspectiva a las explicaciones convencionales relativas al tema. Estas postulaban que las políticas y acciones tomadas por el gobierno republicano hacia la inmigración estaban subordinadas al interés de la seguridad nacional y por ende enmarcadas en el ámbito de la guerra contra el terrorismo post 11-S.

Producto de lo mencionado, lo que se hizo en este trabajo, fue darle una nueva “vuelta de tuerca” al tema, al intentar proporcionar una visión diferente para entender y explicar el asunto. Se deja notar con este nuevo planteo, que muchas veces los casos planteados por el sistema internacional son analizados sin considerar aspectos que son cruciales para comprender sus características y raíces que los provocan. Con ello entonces, se concluye diciendo que la inmigración mexicana en EEUU es un fenómeno más que complejo, con innumerables aristas a analizar y grandes cantidades de actores involucrados e interesados en ella.

La inmigración, tal cual quedó expresado influye en forma notable para que el conjunto de la comunidad hispana y más específicamente la mexicana, se haya convertido en la primera minoría étnica de este país (25.5 millones en 2005) y en 4% de la población trabajadora de Estados Unidos. La distribución geográfica en el conjunto del territorio Estado (presentes en 51 Estados de la Unión americana), la expansión geométrica de sus medios de comunicación en español (por lo menos 112 periódicos diarios y semanales, 578 estaciones am y fm de radio y 4 cadenas nacionales de televisión abierta y 3 por cable), el uso masivo de las nuevas tecnologías de comunicación (telefonía celular; 15 millones de usuarios de Internet), su participación en ramas dominantes del mundo laboral tanto del sector productivo como de los servicios tradicionales (agricultura, construcción confección de ropa, limpieza doméstica y de oficinas y hoteles, industria alimentaria, restaurantera, etc). Su predominio en los niveles educativos básico e intermedio de diversos sistemas escolares en las ciudades más pobladas de Estados Unidos. La importancia que tienen para la Iglesia católica Estado y, finalmente, aunque no por ello al último, el creciente peso electoral de los hispanos nacidos y/o nacionalizados Estados. Todo ello amarró un tejido social muy complejo, diverso y desafiante, que se hizo

poderosamente visible durante una coyuntura crítica.¹¹⁹ Esa coyuntura crítica, fueron nada menos que los atentados terroristas al WTC y Washington que sufrieran los EEUU en el año 2001.

Como corolario de dichos atentados se desataron profundos debates en la opinión pública del país del norte y sus gobernantes. Siendo la presencia de extranjeros y en especial la de los chicanos en EEUU, la que generó los más acalorados altercados y planteos de reformas legislativas post atentados. Motivado esto por el simple hecho de que los EEUU utilizan como mano de obra a miles y miles de trabajadores inmigrantes ilegales, quienes con su labor, colaboración, productividad, su aporte al consumo y otras tantas particularidades tanto a favor como en contra consolidan la vida de la nación. Pero hay que destacar que sin embargo estas corrientes no son bienvenidas por distintos sectores de la sociedad que tienen una concepción ideológica que considera perjudicial su presencia para la continuidad del legado cultural histórico norteamericano y abogan por la neutralización de las corrientes migratorias.

Por ello es que, fue la Administración Bush durante su estancia en la Casa Blanca quien tuvo que lidiar con aquel problema, al tener que formular lineamientos políticos para regular la inmigración. Así fue como se advirtió que entre los años 2000 y 2008 numerosas piezas legislativas, iniciativas, propuestas y proyectos fueron debatidos en torno a dicha materia en el Congreso Estado. Entre los que el proyecto de ley aprobado por la Cámara de Representantes conocido como Ley HR4437, fue el más controvertido y el que más discusiones suscitó dentro de los distintos grupos de presión al interior del país. De la misma forma, no menos importantes fueron las legislaciones conducentes a fortificar la frontera, incrementar la cantidad de agentes de inmigración y construir murallas a lo largo de los límites estatales con México. También estuvieron presentes quienes plantearon acciones destinadas a sancionar a aquellos que proporcionaran empleo o cualquier tipo de ayuda a los extranjeros indocumentados, además de buscar con esas medidas prevenir el ingreso de más inmigrantes procedentes del país vecino del sur. Por el contrario, no fueron menos las iniciativas que pedían facilitar el acceso de los ilegales a obtener su ciudadanía de pleno derecho e incorporarlos por completo a la vida Estado.

Todas esas propuestas corrieron distinta suerte en su tratativa, algunas tal cual quedo expuesto en el desarrollo de esta entrega, llegaron a ser aprobadas y puestas en vigencia. Mientras que otras, fueron rechazadas, modificadas o simplemente no llegaron a buen puerto a causa de no ser prácticamente debatidas en el seno del congreso por sus posiciones intransigentes.

¹¹⁹ SANTAMARIA GOMEZ, Arturo. Op, cit. P. 67

El rasgo característico durante ese periodo, fue entonces la imposibilidad de parte de Washington de poder dar un corte definitivo a la situación y plasmar en la práctica una reforma integral al tema. En este punto, es dónde se llega a la principal conclusión. Al afirmar que esa imposibilidad que tuviera la Casa Blanca de aprobar un acuerdo que sea consistente, fue producto de las presiones ejercidas por los distintos grupos de interés en la sociedad norteamericana. Grupos los cuales, al tener la posibilidad de influir en el poder político mediante el cabildeo y diversas presiones, como quedó demostrado, hicieron de sus preferencias e intereses un importante método de presión en las decisiones que se debatieron en el congreso y en el ejecutivo. En consecuencia, el Estado al hacerse eco de todos los cuestionamientos e inquietudes que le plantearon los distintos actores de presión, formuló medidas y acciones que estuvieron determinadas por esos condicionamientos que venían desde la sociedad.

En pocas palabras, fueron los hombres de negocios con su poder económico, los sindicatos, las asociaciones de inmigrantes, la iglesia católica, los conservadores culturales, los extremistas de derecha y los medios de comunicación quienes se involucraron de lleno en el tema. Y fueron sus preferencias las que jugaron un rol destacado entre los gobernantes a la hora de tomar medidas conducentes a regular la inmigración mexicana. A la vez que terminaron por paralizar al congreso sin que llegue a poder brindar una solución integral y que se promovieran medidas destinadas a satisfacer tanto los intereses de unos como de otros. De ese modo, se asistió a un tira y afloje entre los sectores pro y los anti-inmigración, cada uno de estos defendiendo sus ideales e intereses. Dónde por ejemplo, se dieron muestras de rechazo a los foráneos por razones que van desde las ecológicas, culturales, económicas, sociales y políticas, hasta la presunta conexión entre esta y el terrorismo. Como resultado de ello, se presionó al gobierno para que actúe en consecuencia y limite su permanencia en el país, al igual que dificulte el ingreso de más oleadas de extranjeros. A la vez que los inmigrantes organizados a través de sus agrupaciones y organismos afines como la iglesia Católica y medios periodísticos, llevaron adelante medidas dirigidas a salvaguardar su comunidad.

Al abordar en análisis por medio de la Teoría Liberal de Política de Andrew Moravcsik, se consiguió obtener y facilitar las herramientas necesarias para lograr las conclusiones alcanzadas. Esta teoría permitió corroborar que en el caso de la inmigración mexicana durante los años de la gestión Bush (h), las preferencias internas fueron guía suprema del comportamiento de los gobernantes. Es decir, tanto las identidades y valores de los grupos de presión, las estructuras de costos y beneficios del mercado, al igual que la forma de representación política imperante en el país, determinaron las preferencias e intereses de aquellos grupos y finalmente fueron plasmadas en directivas por el poder ejecutivo y legislativo.

Si se trae a colación una afirmación de Moravcsik, cuando dice: “los Estados no maximizan automáticamente concepciones homogéneas, fijas, de seguridad, soberanía o riqueza per se, como los realistas e institucionalistas asumen. Esto significa que los Estados persiguen interpretaciones y combinaciones particulares de seguridad, bienestar y soberanía preferidas por grupos domésticos poderosos, inscriptos en instituciones y practicas representativas”.¹²⁰ Ello al ser cotejado con el caso investigado demuestra ser no solo valedera, sino que también marca la importancia de ver más allá de la superficie del problema planteado, cosa que se considera no tomaban en cuenta muchas de las investigaciones contemporáneas. No siendo entonces producto de la guerra contra el terrorismo en su mayoría las movidas políticas diseñadas por los republicanos para con la inmigración azteca. Sino que en cambio fueron originadas como corolario de las luchas de poder internas en la sociedad norteamericana lo que condicionó y determinó los lineamientos llevados a cabo por la gestión Bush. Sin dejar de hacer notar que además, estos acontecimientos demostraron ser otro condicionante para juzgar la suerte que corrió el partido republicano en las elecciones presidenciales del año 2008.

Dicho de otra manera, entre varios errores graves como la guerra en Irak, el manejo de la economía y el aumento del déficit, Bush al no lograr condensar en un marco legislativo una reforma que satisfaga las inquietudes de todos, propició que tanto el voto hispano, como el apoyo del empresariado, los sindicatos y los medios de comunicación se volcaran hacia el candidato demócrata depositándolo en el poder.

Obama y el futuro de la inmigración

Por otra parte, a simple modo de conclusión, vale la pena, plantear lo que a por estos días parece será el escenario futuro que tendrá que afrontar el nuevo gobierno estadounidense. Es decir que en lo concerniente a un acuerdo inmigratorio con México o una reforma integral a las leyes, Barack Obama y los demócratas deberán resolver varias cuestiones antes de darle un corte definitivo a la situación.

En primer lugar, se debe comprender que la sociedad norteamericana tiene una visión más que particular del tema. Por un lado se sabe que ve en la inmigración beneficios en términos de crecimiento económico, revitalización demográfica y mantenimiento del status y la influencia internacional del país. Pero por el otro advierten muchos que la presencia de los expatriados deviene en el aumento del gasto en servicios públicos, la reducción de puestos de trabajo, salarios y prestaciones disponibles para los trabajadores nativos, la polarización social, el conflicto cultural, la disminución de la confianza colectiva y del sentimiento de comunidad y la erosión de las concepciones tradicionales de identidad nacional. Por ello es que la cuestión de

¹²⁰ Moravcsik, Andrew. Op cit. P10

la inmigración puede seguir produciendo divisiones en el seno de los grupos de elite, agitar la opinión popular en contra de los inmigrantes y de la inmigración y propiciar oportunidades para que los políticos y los partidos nacionalistas y populistas saquen provechos de tales sentimientos.¹²¹

En segundo lugar es de destacar que las causas que fomentan la inmigración seguirán vigentes: respaldado esto en que la migración de mexicanos a EEUU responde a la interacción de diversos factores que están presentes tanto de uno como del otro lado de la frontera. Ejemplo de ello da el caso de México en donde los bajos niveles salariales que perciben los trabajadores en comparación con los similares de su vecino país, hace de ello un poderoso factor de expulsión. Sumado a que los empresarios Estados siguen contratando mano de obra mexicana y la economía de los Estados de la Unión Americana recibe amplios beneficios de dicha contratación. Al igual que para México la emigración hacia Estados Unidos ha representado una válvula de escape para aminorar potenciales tensiones sociales y políticas, ya que el envío de las remesas ha permitido subsistir a millones de mexicanos.¹²² Lo que hace que las corrientes de extranjeros que busquen cruzar las fronteras no declinen.

Escenario el cual deja ver como sea, que no hay que soslayar que la demanda perseverante de fuerza de trabajo inmigrante, producto de su abundancia y la baja remuneración pagada a esta, tanto por el sector agrícola, industrial y por el de los servicios de Estados Unidos, es un eje inamovible para entender las interacciones entre los dos países. En otras palabras, será aquella una variable trascendental a tener reparo para una futura delineación de una agenda que contenga una reforma integral. Situación que hace que por lo menos en los próximos años se siga asistiendo a ver grandes oleadas de personas que intenten cruzar la frontera en pos de un mejor bienestar y en un futuro más próspero. Actos seguido, se da por descontado, que serán por lo tanto Obama y su comitiva quienes deberán enfrentar este duro reto, intentando lograr una reforma inmigratoria.

En conjunto, a pesar del hecho de que el presidente haya declarado que el tema figura entre las principales prioridades del Senado a tocar durante el año 2009, la tan ansiada reforma en los contextos actuales que rodean al mundo y a EEUU parece estar lejos de darse. Aunque se posea la energía de dar un fin a la compulsión inmigratoria, infortunadamente existen enfoques e intereses difíciles hacer coincidir en el corto y mediano plazo. Tanto demócratas como republicanos tienen perspectivas bastantes opuestas en algunas cuestiones del tema, que sumado al cabildeo de los grupos de presión, hacen dificultoso imaginar que en medio de una crisis económica se pueda arribar a un acuerdo íntegro. Lo que denota que de haber un acuerdo no saldrá de otro contexto más que el de un amplio consenso entre las partes que por el

¹²¹ HUNTINGTON, Samuel. Op .cit. p. 89

¹²² FLORES ALONSO, Lourdes, BARRERA CHAVIRA, Edith. Op cit. P. 15

momento parece casi imposible. No quedándole otro camino al presidente Obama y su equipo que ocuparse trabajosamente y ser lo suficiente inteligentes para poder prosperar con una solución que deje satisfechos a todas las partes.

En ese sentido es posible considerar que la designación de la antigua gobernadora de Arizona, Janet Napolitana en el cargo de Secretaria del Department of Homeland Security, puede ser vista como un guiño a los grupos pro-inmigrantes, al ser esta una amplia entendida en el tema, la cual se supone oficiará de acuerdo a algunas expresiones suyas a favor de proporcionar a los inmigrantes facilidades para que legalicen su situación y continuar desarrollando sus vidas en el país. Pero por otro lado de igual forma son también famosas sus posturas de ser una persona disciplinada y ferviente defensora de la ley y la seguridad. Ejemplo de ello da su voto positivo y su apoyo a las acciones destinadas a construir muros en la frontera y aumentar la seguridad en los límites. Lo que no hace más que dejar entrever que hoy mismo las preferencias de los distintos grupos de interés determinan las acciones y movidas políticas de quienes dirigen los destinos de los Estados.

Otro punto a mencionar, es también que los extranjeros en países poderosos como EEUU, ante una crisis mundial como la que se vive en el seno del capitalismo económico se encuentran como el grupo más vulnerable ante las reestructuraciones que producen esas crisis. Los estudios y mediciones aseveran que ante la situación adversa desatada en el 2008 en EEUU, los inmigrantes chicanos prefieren permanecer en el país tratando de subsistir. Ya sea trasladándose dentro del país o buscando nuevos mercados laborales, su presencia por el momento permanece intacta. Por consiguiente, se afirma que los mexicanos no solo no se irán del país, sino que seguirán en procura de mejorar su nivel de vida en este contexto de crisis económica. Con todo esto, no queda otra cosa más que esperar a ver cuales son los roles que adoptaran ante la crisis los distintos grupos de presión. Dependiendo entonces, de las actitudes ante el gobierno que tengan tanto las asociaciones de inmigrantes, los sindicatos, el empresariado, como los nacionalistas de derecha, los intelectuales y los conservadores culturales, los futuros lineamientos tomados por quienes guían los destinos de la nación.

De la misma forma, como expresara Itzingsohn, hasta la situación geopolítica parecería también ser una restricción al accionar de los EEUU en lo referido a inmigración. Hoy en día la migración a EEUU proviene, como se mencionó, primero de América Latina, en particular de México, y luego de Asia. La política norteamericana de la última década ha estado destinada a controlar y limitar ese flujo migratorio. Sin embargo, dada la dependencia de las economías latinoamericanas de las remesas, un corte total de la migración produciría una situación de crisis en un área en la que EEUU está interesado en mantener bajo su control e influencia.¹²³

¹²³ ITZINGSOHN, José. Op cit. P 38

Centro América porque es considerado su “patio trasero” y una inestabilidad sería perjudicial en el área en este momento. Mientras que en Asia hoy por hoy se encuentran los principales jugadores del tablero mundial con los potenciales países que pueden desafiar a EEUU y de hecho lo están haciendo como son China, India en economía y Corea del Norte en materia de seguridad.

En resumidas cuentas, de acuerdo a la coyuntura mundial en la que se mueve la principal potencia global que son los EEUU, y a los primeros pasos que ha dado la administración demócrata de Obama, se puede finalizar con la firme convicción de que este tema recién esta escribiendo las primeras paginas de un libro, el cual de no darse un firme compromiso de alcanzar un acuerdo de parte de todos los actores que intervienen con sus intereses a cuestas para lograr una amplia reforma que de por terminada la cuestión, escribirá muchas paginas más en los próximos años. De manera que pasarán gobiernos y se sucederán mandatarios en la Casa Blanca sin que se pueda llegar a ver, en cuestiones inmigratorias, la luz al final del túnel.

Federico Magra

DNI 30.587.197

Bibliografía:

Libros:

- AGUILAR José Antonio, “*El sonido y la furia. La Persuasión Multicultural en México y Estados Unidos*”, México, Santillana Ediciones Generales, 2004.
- DYE, Thomas R., *Understanding Public Policy*, Upper Saddle River, NJ, Prentice Hall, 2000.
- GAMIO, Manuel, “Número, procedencia y distribución de los emigrantes mexicanos en los Estados Unidos”, México, Talleres Gráficos Editorial/ Diario Oficial, México. 1930
- HUNTINGTON, Samuel. *¿Quiénes somos?* Paidós, Barcelona (2004).
- TRUMAN, David, “*The Governmental Process*”, Nueva York, Knopf, 1951.

Artículos y publicaciones en Internet:

- ALCONADA MON, Hugo. “Comienzan a replantearse en EE.UU. la ofensiva contra la inmigración ilegal” *Diario La Nación*, 7 de octubre de 2007, sección opinión. [fecha de consulta: abril de 2009] Disponible en: http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=950929
- ALONSO MENESES, Guillermo. “Derechos humanos y migración indocumentada en la frontera México – EEUU”, Departamento de Estudios de Población El Colegio de la Frontera Norte (COLEF), Tijuana, disponible en:
- ARTOLA, Juan. “DEBATE ACTUAL SOBRE MIGRACIÓN Y SEGURIDAD”. *Revista Migración y Desarrollo*. Segundo semestre 2005. disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=66000507>
- “Actualidad Internacional Sociolaboral” *Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales de España*, número 101, Marzo 2007, [fecha de consulta: 23 de marzo de 2009] disponible en: <http://www.mtas.es/es/mundo/Revista/Revista101/Revista.pdf>
- BACON, David. “LA ECONOMIA POLITICA DE LA MIGRACION”. Artículo-adelanto del argumento que será publicado en el libro “*Gente Ilegal- La manera en que la Globalización Crea la Migración y Criminaliza a los Inmigrantes*”, Beacon Press, Otoño de 2008. disponible en: <http://www.elcomitewa.org/docs/Bacon.doc>
- BENAVIDES, José Luis, RETIS, Jessica. “Miradas hacia Latinoamérica: la representación discursiva de los inmigrantes latinoamericanos en la prensa española y Estado” *Revista Palabra Clave*, [en línea] Vol.13, diciembre 2005, disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=64901304>
- BERNALDO DE QUIROZ, Lorenzo. “La Inmigración a debate: El problema es el Estado”. *Cato Institute*, 14 de julio de 2004, Disponible en: <http://www.elcato.org/node/1247>
- BROOKS, David. “La ley Sensenbrenner, bofetada que despertó a los inmigrantes mexicanos” *Diario la jornada*, 16 de marzo de 2006. disponible en: http://www.fhrg.org/mambo/index2.php?option=content&do_pdf=1&id=401
- CANTO RAMÍREZ, JOSE LUIS. “La Migración Mexicana Hacia Los EEUU: En busca del sueño americano”, 8 de enero de 2008 Disponible en: <http://www.babelpsi.com.ar/La%20migraci%C3%B3n%20mexicana%20hacia%20los%20EE.%20UU..doc>
- CANCINO, Jorge “Crece molestia por freno a la reforma: Exigen a Bush aumentar las presiones”, *Univision Online*, 26 de Junio de 2006. disponible en: www.extranewspaper.com/news.php?nid=226-39k
- CARREÑO, José. “La extrema derecha está en pie de guerra Nacionalistas preparan sus armas; el enemigo, los “invasores” sin papeles”, *Diario El Universal*, martes 11 de abril de 2006.
- CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES Y DE OPINIÓN PÚBLICA, “La migración en México: ¿Un problema sin solución?” [En línea] Col. El Parque, México, D.F., septiembre de 2006, [fecha de consulta: 12 de mayo de 2008] disponible en: www3.diputados.gob.mx/.../126405/file/La%20migracion%20en%20Mexico,%20un%20problema%20sin%20solucion.pdf

- COLLEEN SLEVIN Y F.N. D'ALESSIO “La reforma inmigratoria debe tomar en cuenta la economía”. Associated..Pres., abril/2006... Disponible..en: <http://www.terra.com/finanzas/articulo/html/fin5144.htm>
- CONSTANTINI, Peter. “Inmigrantes revitalizan sindicatos”. Agencia de Noticias IPS, enero de 2006, disponible en: <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=36295>
- DELGADO WISE, Raúl, MARQUEZ COVARRIA, Humberto. “La migración mexicana hacia Estados Unidos a la luz de la integración económica regional: nuevo dinamismo y paradojas” Revista Theomai., numero 14, segundo semestre de 2006, [fecha de consulta: 23 de febrero de 2009] Disponible en: <http://revista-theomai.unq.edu.ar/NUMERO14/ArtWise.pdf>
- DELGADO WISE, Raúl, MAÑAN GARCIA, Oscar. “MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN MEXICO-EU: CLIVAJES DE UNA RELACIÓN ASIMÉTRICA”, [consulta: marzo de 2009] disponible en: <http://www.redcelsofurtado.edu.mx/archivosPDF/riodelgado.pdf>
- DURAND Jorge. “Otra vez en Primavera Los Inmigrantes salen a las calles” Migración y Desarrollo. Primer semestre 2007. [fecha de consulta: 3 de marzo de 2009] disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/html/660/66000806/66000806.html>
- FLORES ALONSO, Lourdes, BARRERA CHAVIRA, Edith. “Migración de mexicanos a Estados Unidos”. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Noviembre de 2003 [fecha de consulta: 10 de enero de 2009] Disponible en: <http://www.inami.gob.mx/Biblioteca%20INM/bibliotecaD/Migra-causas.pdf>
- GAMBOA, Suzanne. “Preguntas y respuestas sobre propuestas migratorias” revista El Sol Sonoma [en línea] Abril del 2006. [Fecha de consulta: 22 de abril de 2009] disponible en: <http://elsolsonoma.com/2006/April/06/Inmigracion-040606.htm>
- GARCIA ACEVEDO, María Rosa. “En los resquicios del sistema: acciones y retos de los grupos..de..interés..latinos..en..Estados..Unidos”. [consulta abril de 2009] .Disponible..en: http://www.istor.cide.edu/archivos/num_28/dossier3.pdf
- GIL ARAUJO, Sandra. “Extranjeros bajo sospecha: lucha contra el terrorismo y política migratoria en EEUU y la Unión Europea” Revista Glocal, disponible en: <http://www.glocal.net/iepala/glocal/fichas/ficha.php?entidad=Textos&id=169&opcion=documento>
- GOMEZ, Natalia. “Impulsa Minuteman ley contra ilegales”. El Universal, México, febrero 2006. disponible en: www.eluniversal.com.mx/nacion/135282.html
- GOMEZ de León JOSE; PARTIDA Virgilio, TUIRAN Rodolfo, “La evolución demográfica de México y la migración hacia Estados Unidos en el nuevo Milenio”, en Consejo Nacional de Población, Migración México - Estados Unidos. Presente y futuro, México, enero de 2000. Disponible en: www.conapo.org.mx/migracion_int/1.htm
- GRATIUS, SUSANNE. “Los efectos de la inmigración latinoamericana a EEUU”. Instituto Alemán para Política Internacional y Seguridad, 2005 Disponible en: <http://www.fundadesc.org/archivo/treintaydos/Temas.htm>
- GRISWOLD, Daniel. “Una reforma integral para el sistema inmigratorio de EE.UU.” Cato Institute, 31 de mayo de 2007, disponible en: <http://www.elcato.org/node/2528>
- GRISWOLD, Daniel T., “Dispuestos a trabajar: la solución al problema de la migración ilegal de mexicanos a Estados Unidos”, 13 de diciembre de 2002, www.elcato.org,
- GRISWOLD, Daniel T., “¡Permitamos que los mexicanos vengan a trabajar!”, 31 de Octubre de 2002, disponible en: <http://www.elcato.org/node/592>
- ITZINGSOHN, José. “Migración, globalización y geopolítica” Anuario Social y Político de América Latina y el Caribe Numero. 6, Flasco / Unesco / Nueva Sociedad, Caracas, 2003 [Fecha de..consulta:..30..de..enero..de..2009]..Disponible..en: http://www.nuso.org/upload/anexos/foro_388.pdf
- LONGORIA, Miguel Moctezuma. “Morfología y Desarrollo de las Asociaciones de Migrantes Mexicanos en Estados Unidos. Un Sujeto Social y Político Extraterritorial” Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal Sistema de Información Científica Redalyc, numero 5, segundo semestre 2005, [fecha de consulta: marzo de 2009] disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=66000503>
- MACHADO, Decio. “La migración centroamericana hacia los Estados Unidos”. Revista Pueblos Edición digital. 4 de octubre de 2007. [Fecha de consulta: 10 de marzo de 2009] disponible en: <http://www.noticiasdelsur.com/nota.php?nota=2843>

- MARRERO, Pilar, “Tildan de antiinmigrantes a tres programas de TV” Diario La Opinión, 26 de mayo de 2008, disponible en: <http://www.laopinion.com/elpais/?rkey=00000000000003919840>
- MARTINEZ ACOSTA, Raúl. “La Migración Mexicana en Estados Unidos ¿Malestar para Goliat?” UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA PLANTEL XOCHIMILCO, octubre 1996, [fecha de consulta: 20 de enero de 2009], disponible en: <http://blografia.net/vicm3/docs/migracion.html>
- MCCLOSKEY, John “Estados Unidos se prepara para la Nueva Evangelización”, Revista Palabra, numero 1, año 2006, Editorial Palabra SA. [fecha de consulta: marzo de 2009] Disponible en: <http://www.catholicity.com/mccloskey/articles>
- “Mejora la calidad de la democracia y sus instituciones”, Fundación Poder Ciudadano. Julio-Diciembre..2006..[consulta:..abril..de..2009]disponible..en:..http://www.publicidadoficial.org.ar/up_downloads/temas/45_12.doc?PHPSESSID=45118c3e032c99ab0cd55817b0edaf95
- MENDEZ LUGO, Bernardo. “Migración mexicana transnacional: Una nueva identidad mexicana, entre asimilación y resistencia cultural en Estados Unidos”, Revista El Catoblepas, numero 60, febrero 2007, [fecha de consulta:12 de abril de 2009] disponible en: <http://www.nodulo.org/ec/2007/n060p12.htm>
- MENDOZA COTA, Jorge Eduardo. “Ingresos, integración económica y empleo en las ciudades fronterizas de México y Estados Unidos” NUEVA ÉPOCA, Vol. XV, núm. 1, primer semestre de..2006..Disponible.en:<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=32315102>
- MINUSHKIN, Susan y LOPEZ, Mark Hugo. “El Voto Hispano en el 2008 Democrática Presidencial Primaries”. Marzo de 2008. Washington, DC: Pew Hispanic Center. Disponible en: <http://pewhispanic.org/>
- MONTANER, Carlos. “El absurdo miedo a los hispanos”. Cato Institute, 15 de junio de 2007. disponible en: <http://www.elcato.org/node/2566>
- MOORE, Stephen. “Un retrato fiscal de los nuevos americanos”. Cato Institute. 21 de julio de 1998. [fecha de consulta: mayo de 2009] disponible en: <http://www.elcato.org/node/1315>
- MORAVSICK, Andrew (1997), “Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics”, International Organization, Vol.51, No.4
- NIEVES CRUZ,F. “La investigación exploratoria” GestioPolis.com [en línea], octubre 2006 [consulta..24..de..mayo..de..2008]disponible..en:<http://www.gestiopolis.com/canales7/mkt/investigacion-exploratoria-y-algunos-aportes-a-la-investigacion-de-mercados.htm>
- OLE WEAVER y otros, “Identidad, Migración y La Nueva Agenda de Seguridad en Europa”. Londres, Pinter, 1993, Pág. 23
- RAMIRO BARGUEÑO, Eugenia. ” Bush quiere ganar votos con sus reformas migratorias”. Diario online Americaeconomica.com, 9 de enero de 2004, [fecha de consulta: septiembre de 2008]..disponible..en:
<http://www.americaeconomica.com/numeros4/247/reportajes/mariaeugenia247.htm>
- REVISTA El REMESERO [en línea], México, mayo de 2008 disponible en: <http://elremesero.com/noticias/news/172.html>
- RIONDA RAMIREZ, Jorge Isaura. MIGRACIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN “Migración, sector externo y desarrollo en México, 2006 disponible en:<http://www.eumed.net/libros/2006b/jirr-06/index.htm> (ver remesas, migración)
- ROBINSON, William. “EE.UU.: La lucha por los derechos de los inmigrantes latinos” Revista Pueblos, 8 de mayo de 2006, disponible en: <http://www.webislam.com/?idn=5707>
- ROBINSON, William. “Aquí estamos y no nos vamos: La lucha por los derechos de los inmigrantes en EE.UU.”.Agencia América Latina en Movimiento, Santa Bárbara, California, 27 de abril de 2006, Fecha de consulta [10 de abril de 2008] Disponible en: http://www.apdha.org/index.php?option=com_content&task=view&id=216&Itemid=48
- RODRÍGUEZ OCEGUERA, Primitivo. “ABUSO CONTRA MIGRANTES Y DEFENSA DE SU DIGNIDAD Y DERECHOS. EL CASO DE MÉXICO” Documento realizado a solicitud de la Comisión Ciudadana de Estudios contra la Discriminación, Septiembre del 2001, [fecha de consulta:..mayo..2009]..disponible..en:
http://www.universidadabierta.edu.mx/Biblio/R/RodriguezPrimitivo_AbusoMigrantes.htm
- SANTAMARIA GOMEZ, Arturo. “El movimiento de los inmigrantes indocumentados en Estados Unidos”.Revista Política y Cultura Universidad Autónoma Metropolitana- México,

numero 207. año 2007. [fecha de consulta: 5 de abril de 2009] disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=26702706&iCveNum=0>

- SELEE, Andrew, FOX, Jonathan y BADA, Xochitl. “Al fin visibles: la presencia cívica de los migrantes mexicanos en los Estados Unidos”. 2006. [fecha de consulta: 4 de diciembre de 2008] disponible en: http://www.ime.gob.mx/investigaciones/2006/migracion/Al_Fin_Visibles.pdf
- SOTO, Ángel. “Poder hispano y elecciones en EE.UU.”, Cato Institute, 5 de febrero de 2008 Disponible en: <http://www.hacer.org/inthenews/EICato00.pdf>
- STANLEY, Eduardo. “El sindicato de campesinos, contra Bush” Rel-UITA , 2004, disponible en: http://www.rel-uita.org/sindicatos/campesinos_contra_bush.htm
- SURO, Roberto, FRY Richard y PASSEL Jeffrey. “Hispanos y las elecciones del 2004: Población, Electorado y votantes”, 27 de junio de 2005. Washington, DC: Pew Hispanic Center. Disponible en: <http://pewhispanic.org/>
- TEVNI GRAJALES, G. “Tipos de Investigación”. [en línea], mayo 2002. [Consulta: 18 de mayo de 2008] Disponible: <http://www.tgrajales.net/invesindex.html>
- TRUJEQUE DIAZ, José. “Minuteman project: Segregación y Activismo Antiinmigratorio” Revista Andamios, Volumen 3, numero 6, junio de 2007. disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/628/62830606.pdf>
- VANN, Bill. “Bush presenta programa ‘bracero’ para trabajadores inmigrantes”, 21 de enero de 2004, disponible en: <http://www.wsws.org/es/articles/2004/jan2004/spa1-j21.shtml>
- VELASCO, Jesús. “En defensa de la patria: derecha radical y conservadores contrarios a la imaginación”, Revista ISTOR [Estados Unidos ante la inmigración] Núm. 28, Primavera..del..2007,..año..VII,..disponible..en: http://www.istor.cide.edu/archivos/num_28/dossier5.pdf