

## 1: Introducción

---

En la presente investigación, se destaca la importancia que tienen los métodos de evaluación de la personalidad en procesos de investigación y la necesidad de confirmación de los resultados arrojados por los mismos fueron las causas que motivaron la elaboración de este trabajo.

Entre los métodos de investigación de la personalidad nos enfocamos en las técnicas proyectivas que tienen como objetivo que los sujetos proyecten sus sentimientos, deseos y emociones a partir de un estímulo determinado. Las mismas se apoyan en un punto de vista dinámico, es decir, en el supuesto de que toda conducta es intencional y apunta a una meta.

Dentro de las técnicas proyectivas encontramos una de destacada relevancia: el test proyectivo de la personalidad Rorschach. Éste se toma en la presente investigación asociado al test Parisi-Pes de la Escuela de Roma.

Se trata de demostrar a este último como un paralelo o retest eficaz, debido a que el test de Rorschach no se le puede volver a tomar a la misma persona por los procesos de aprendizaje y de memorización ya activados por el mismo reactivo.

El Rorschach es una experiencia particular tan cargada de significados y de emociones que no puede olvidarse fácilmente, ya que todas las respuestas atribuidas por la subjetividad del sujeto quedan en su memoria y el mismo estímulo perceptivo vuelve a reavivar el recuerdo que será más o menos consciente.

Es por ello que se tratará de encontrar una posible relación entre ambos tests, ya que no existen demasiados estudios paralelos al Rorschach que puedan ser aplicados en caso de que se necesite una prueba similar.

Algunos de los estudios paralelos que son tomados como antecedentes en el presente trabajo final de grado son el Test de Be-ro, aplicada en 1920 por E.Behn-Eschemburg, bajo la supervisión de Hermann Rorschach, Test Fu-Ro aplicado en 1938 por C.Drey-Fuchs, dicho test fue publicado en 1958, Test Ka-ro que consiste en una serie realizada en 1963 por Y. Kataguchi investigador del Tokyo Institute of Rorschach Research, Finalmente “Comparación de los factores cuantitativos del Rorschach y del test de la

*“Un aporte a la verificación del posible paralelismo de ambas pruebas”*

escuela de Roma” realizada por Famularo Garcia en la Universidad de Paraná en el año 2005.

La consecuencia de trabajar con un estudio paralelo eficaz tendría que proponer, para cada mancha, la misma personalidad estructural de la lámina Rorschach original, para provocar en la persona que la interpreta procesos perceptivos y emocionales similares.

En principio el estudio se basará en la aplicación del test de Rorschach en una muestra determinada de la ciudad de Córdoba y luego se le aplicará a la misma muestra el otro test.

Para la realización de lo expuesto se proponen los siguientes objetivos:

#### **Objetivos generales:**

- Verificar en una muestra de la población de la ciudad de Córdoba Capital, si los resultados cuantitativos obtenidos para la administración de los test Parisi-pes y Rorschach, se asemejen de tal manera que ambas pruebas se puedan considerar paralelas.

#### **Objetivos específicos:**

- Administrar ambos tests codificando las respuestas estrictamente según las técnicas.
- Cuantificar los resultados obtenidos y traducirlos en porcentajes.
- Comparar los resultados de las pruebas y verificar las semejanzas y diferencias que se presenten.

## 2: Marco Teórico

---

### 2.1: Antecedentes

Para cumplir los objetivos del trabajo es necesario conocer los antecedentes de estudios paralelos entre diferentes tests en relación al test de Rorschach, entre los que se destacan los Tests de BE-RO, FU-RO y KA-RO.

#### BE-RO

Sobre las series paralelas Rorschach que han obtenido el mayor éxito, la primera es la comúnmente conocida con el nombre de Be-Ro, aplicada en 1920 por E.Behn-Eschemburg, Bajo la supervisión de Hermann Rorschach, ambos estudiosos partieron de un gran número de manchas de tinta producidas casualmente y entre ellas se hizo una selección de las más similares a las láminas originales.

Luego de sucesivos experimentos, se efectuaron algunas sustituciones con relación a las manchas que parecían menos adecuadas. Las manchas del Test Be-Ro son estructuralmente similares a las láminas de la serie original (Parisi S., Res P., Capri P., Cupini F., L'Imperio A., Fiumara R., Caporali M, 1964), hecho que no es sorprendente si se considera la afirmación de Hermann Rorschach en Psychodiagnostik, según la cual el paralelo tiene que prever figuras análogas a las originales. Entre los varios apuntes que se pueden extraer de estas láminas recordamos la mayor frecuencia de las interpretaciones animales en relación a la norma (Zulliger H.,1941; Bisio B., 1958), el descenso de las respuestas cromestésicas con forma dudosa (CF) y el aumento del número de las respuestas vulgares (Bisio B).

La serie Be-Ro puede ser considerada además de una serie paralela, un interesantísimo primer intento de representar un punto de partida sobre el cual se irían añadiendo contribuciones y es especialmente indicada para la

evaluación de sujetos en edad infantil debido a sus estímulos más simples y tranquilizantes.

### **FU-RO**

Aplicado en 1938 por C.Drey-Fuchs, el Fu-Ro Test fue publicado en 1958 (C.Drey-Fuchs, 1958). Respecto a Be-Ro y Ka-Ro, el Fu-Ro representa la serie que menos corresponde a los criterios de paralelismo ideal debido a un conjunto de motivos significativos. En particular sorprende la solución estructural y cromática dada en gran parte por las láminas de la serie y el carácter de la trama claroscuro demasiado marcada que la distingue (Parisi S., Pes P., Capri P., Cupini F., L'Imperio A., Fiumara R., Caperali M.; *ibidem*). De hecho, Drey-Fuchs, **1958**) fue consecuente sobre la diversidad respecto al Rorschach y describió detalladamente aquellos aspectos que los distinguían. Según la autora, la aspiración de H.Rorschach de elaborar una serie paralela que fuese al mismo tiempo diferente pero con idénticas oportunidades interpretativas en relación a las respuestas de movimiento, color, globales y detalles intramaculares blancos no estaba destinada a tener éxito.

### **KA-RO**

Un punto particularmente significativo en el transcurso de estudios referentes a las Manchas paralelas lo constituye la serie realizada en 1963 por Y. Kataguchi, investigador del Tokyo Institute of Rorschach Research. Desde la época de H.Rorschach, Kataguchi parece ser el primero que, con claridad de ideas, percibe aquello que se encuentra en el corazón del concepto mismo de la serie paralela al Rorschach: según este autor, es primordial reproducir en las láminas paralelas las particularidades fundamentales formales de las láminas normales. Esta observación es relevante, ya que éste ha sido el principio teórico que ha inspirado la metodología seguida sucesivamente por la Scuola Romana Rorschach en el intento de elaborar una serie paralela estructuralmente equilibrada. Sólo de esta forma es posible proporcionar al sujeto que interpreta, los mismos estímulos perceptivos y emotivos en las dos pruebas.

En general, la literatura evalúa positivamente los resultados de la experiencia del Ka-Ro, Schachter (1967), sostiene con convicción la superioridad de esta serie paralela respecto a todas las precedentes, a través de una concordancia satisfecha con el Rorschach en relación a un gran número de factores examinados.

S. Cotte (1967), la primera que efectuó una investigación sobre el Ka-Ro fuera de Japón, Rizzo (1968) sostenían el acentuado parecido del Ka-Ro con las manchas originales, hasta el punto de que no pocas personas tienen la impresión de interpretar propiamente las láminas Rorschach.

El individuo sincero, sometido al re-test con las Láminas Ka-Ro también cree que se trata de la repetición de la prueba y podrá arrojar varias interpretaciones diferentes, determinadas por la intrínseca diversidad de las dos series. En cambio, el simulador, encontrándose en esta misma circunstancia, continuará dando las mismas interpretaciones (aquellas que retiene más aptas para emitir un juicio psicodiagnóstico favorable).

Tomando estos antecedentes en conjunto puede suponerse la necesidad de contar con técnicas proyectivas paralelas al Test de Rorschach que permitan aportar conocimientos a la temática de identificar la posible asociación entre test de Rorschach y el test Parissi-Pes aplicados en esta investigación en la ciudad de Córdoba.

## 2.2: Personalidad

Las técnicas proyectivas son instrumentos que permiten obtener datos certeros para conocer y evaluar la personalidad del sujeto examinado. Por esto es necesario explorar los alcances del concepto de *personalidad* y sus características.

“La personalidad es una variable individual que constituye a cada persona y la diferencia de cualquier otra, determina los modelos de comportamiento, incluye las interacciones de los estados de ánimo del individuo, sus actitudes, motivos y métodos, de manera que cada persona responde de forma distinta ante las mismas situaciones” (1).

La personalidad representa las propiedades estructurales y dinámicas de un individuo o individuos, tal como éstas se reflejan en sus respuestas características o peculiares a las diferentes situaciones planteadas. En relación a esto se pueden extraer las siguientes ideas:

- La capacidad pensante y de lenguaje que poseen los seres humanos le permiten una transmisión cultural, una comunicación y una capacidad de reflexionar sobre sí mismo.
- Cada reacción o comportamiento individual en una determinada situación responde a un amplio grupo de factores o fuerzas confluyentes.
- No existe una relación fija entre una determinada conducta y las causas productoras de la misma.
- El ser humano no posee un control y una consciencia sobre sus comportamientos. A menudo no somos capaces de explicar el por qué de un determinado acto.

---

1. Mirotti, M. *Introducción al estudio de los tests de manchas*. Ed: Brujas.2006.

- La personalidad está formada por características innatas más la acumulación de experiencias y acciones recíprocas entre el ser humano y su medio. Todas estas características se ponen de manifiesto cuando el individuo se relaciona con su entorno, dirigiendo el comportamiento en gran cantidad de situaciones, por lo tanto, se puede concluir en que la personalidad es un concepto de naturaleza multidimensional, con muchos elementos que interaccionan (Fernández & Ballesteros, 1998).

La personalidad es el sello distintivo de cada ser humano, formada por la combinación de rasgos y cualidades distintos.

También se puede definir a la *personalidad* como la organización de todas aquellas condiciones psicofísicas que determinan nuestra buena o mala adaptación al medio. No es, pues un objeto de conocimiento; pero es posible identificar los diferentes factores que la integran y sus relaciones, y, en base a una “teoría” organizar los diferentes datos de los tests y explorar sus significados más allá de lo aparente.

“En la medida en que la amplitud de una teoría permita incorporar más datos en profundidad al proceso, nos acercamos a la “personalidad total”, entendiendo por tal lo que la teoría nos presenta” (1).

Entonces se puede sintetizar una definición de *personalidad* como los rasgos psicológicos internos que determinan la forma en que el individuo se comporta en distintas situaciones (Fernández & Ballesteros, 1999).

---

1. Mirotti, M. *Introducción al estudio de los tests de manchas*. Ed: Brujas.2006.

Independientemente de las definiciones que han formulado los expertos a lo largo del tiempo, podemos destacar una serie de características en la personalidad (S. Freud 1886-1899, Citado por Etcheverry, J.L. ,1998):

1. Consistente: Puesto que la personalidad es un rasgo distintivo de cada persona, éste permanece relativamente estable a lo largo del tiempo, influyendo en su comportamiento. Esto no evita que el individuo pueda cambiar su comportamiento debido a factores ambientales o a las necesidades experimentadas.

2. Diferenciadora: La personalidad permite identificar a cada individuo como un ser único. Esta característica se traduce en las distintas reacciones que pueden tener las personas ante un mismo estímulo. La personalidad es única por ser una combinación de factores internos, pero si queremos utilizarla como criterio de segmentación, se pueden destacar uno o varios rasgos comunes.

3. Evolutiva: Aunque la personalidad es un rasgo consistente, puede variar a largo plazo por la interacción con el medio, por las experiencias vividas por el individuo o simplemente, a medida que el individuo va madurando.

4. No predicativa: La personalidad es una compleja combinación de características y comportamientos que hacen difícil la predicción de la respuesta de los consumidores a los estímulos sugeridos.

## Aplicaciones de la evaluación de la personalidad

El campo de aplicación de la evaluación de la personalidad se encuentra en distintas áreas, en algunas de las cuales puede ser de especial importancia, en tanto la predicción de la conducta de una persona puede considerarse una referencia fundamental para tomar decisiones de diversa envergadura. Esto puede observarse principalmente dentro de los ámbitos clínico, educacional, jurídico y laboral, así como en la práctica investigativa.

En el área clínica la evaluación de la personalidad se orienta a realizar un estudio exhaustivo de los individuos, a través de diversas fuentes de información, para comprender los distintos factores que determinan su funcionamiento psicológico. Fernández & Ballesteros (1999) consideran como uno de los objetivos de la evaluación en este ámbito, el de precisar diagnósticos clínicos y seleccionar las intervenciones terapéuticas más adecuadas, para apoyar las decisiones de tratamiento. Del mismo modo se busca estimar el pronóstico de diversos cuadros y/o evaluar la evolución de los individuos de acuerdo a parámetros de desarrollo normal, en las diversas áreas de su funcionamiento.

En el área educativa, la evaluación de la personalidad posee diversas utilidades, entre las cuales se destacan, la medición del grado de madurez de niños y adolescentes en su contexto escolar y la evaluación de su funcionamiento en diversas áreas de desarrollo, vale decir, cognitiva, afectiva, social, etc. Por otra parte, esta evaluación sirve para facilitar procesos de orientación y elección vocacional, así como para realizar procesos de selección entre postulantes a ciertos programas de educación superior.

El estudio de la personalidad se utiliza también en el ámbito jurídico, en áreas como la *psicología jurídica policial*, donde tiene distintas aplicaciones. En el área de la *psicología del menor y la familia* se efectúan estudios de personalidad del menor y los padres (o quien realice su función), para analizar las posibilidades de reeducación y tratamiento individual o familiar, o para el otorgamiento de la patria potestad a través de informes de tutela, o bien decidir sobre régimen de visitas. En el ámbito jurídico-legal se realizan evaluaciones de la personalidad tanto de los reclusos, para estimar sus

posibilidades de rehabilitación y reinserción social, como de las víctimas, para evaluar el daño sufrido y la necesidad de derivarlas a tratamiento. En *psicología forense* se requiere de peritajes psicológicos para complementar investigaciones, constituyendo hoy un medio de prueba legal (Escaff.,1999, citado por Fernández & Ballesteros, 1999).

Cabe destacar la importancia que tienen los métodos de evaluación de la personalidad en procesos de investigación, en los cuales constituyen una importante fuente de información para realizar estudios en diversos ámbitos de la psicología. Cualquiera sea éste, el objetivo es recabar tal información para hacer posible el análisis de las distintas variables en estudio.

### 2.3: Las Técnicas Projectivas

Las técnicas proyectivas se han desarrollado en base a observaciones empíricas sobre la relación entre determinadas formas de responder ante sus estímulos, y la configuración de la personalidad de los sujetos. No obstante, durante su desarrollo se han ido estableciendo hipótesis teóricas sobre el funcionamiento de estas técnicas, y los fenómenos que se desencadenan en relación con el evaluado, las que han apuntado a describir y explicar los procesos implicados, desde un punto de vista psicológico. Es así como se ha ido desarrollando una nueva rama dentro de la psicología, que se denomina psicología proyectiva. Según J. Flachier, (1960, citado por Bell, 1978) se trata de *“la rama de la psicología que estudia la personalidad, a través de las respuestas que da el examinado a diferentes estímulos, de una manera estrictamente singular, esto es, de la libre interpretación que damos las personas a los diferentes cuadros de la realidad”*. Dentro del área de la psicología proyectiva, Anzieu (1962, citado por Flachier, 1990) la considera como una *nueva manera de practicar la psicología*. La información se ha sistematizado y, desde diversas fuentes, ha alimentado el desarrollo de las técnicas proyectivas, configurando su marco o fundamento teórico. Entre los aportes teóricos que se le reconocen, se cuentan algunos provenientes de la teoría psicoanalítica, la psicología experimental y las investigaciones sobre el

aprendizaje, la psicología de las escuelas holistas u organísmicas, como la gestáltica, representada por Wertheimer, Kholer, Koffka, etc., además de otras, entre cuyos representantes más relevantes se encuentran Lewin, Allport, Maslow, Goldstein y W. Stern. La psiquiatría clínica y la antropología cultural han contribuido también al desarrollo de este campo (Flachier, 1990). Junto a los inventarios autodescriptivos, las técnicas proyectivas son consideradas dentro de los métodos más utilizados para evaluar la personalidad.

Existe una gran variedad de técnicas que se agrupan dentro de esta categoría y, según Anastasi (1998 citado por Fernández & Ballesteros, 1999); más de 4000 referencias bibliográficas dan cuenta del interés que despiertan entre los investigadores, a pesar de las limitaciones y problemas que se le atribuyen. Asimismo, Bell (1978) señala que ya en 1938 comenzaban a aparecer importantes “presentaciones de conjunto” de la batería proyectiva, vale decir, sistematizaciones de las técnicas, entre cuyos autores destacan investigadores como Murray (1938), Symonds (1941), Rapaport, (1944-46), Sargent (1945), Frank, (1948) y Stern (1954) (citados en Bell, 1978).

Frank (1939, citado en Bellak, 1967 y en Bell, 1978), designó como *proyectivas* a un grupo de métodos de evaluación ya conocidos, los que pasaron a ser considerados desde una nueva perspectiva psicológica. Estos permitirían expresar el mundo personal del sujeto y los procesos de su personalidad: *“Una técnica proyectiva es un método de estudio de la personalidad, que enfrenta al sujeto a una situación, ante la cual responderá según lo que siente en el transcurso de esa respuesta (...) Permite captar la personalidad del individuo e inducirle a revelar su modo individual de organizar la experiencia, ofreciéndole un campo (objetos, materiales, situaciones) relativamente poco estructurado y poco dotado de organización cultural, a fin de que pueda proyectar sobre ese campo maleable su manera de ver la vida, el sentido que le atribuye, sus valores, sus modelos, y sobre todo sus sentimientos. Así provocamos una proyección del mundo interior propio de la personalidad del individuo, porque este ha de organizar el campo, interpretar el material y reaccionar a él afectivamente”* (Frank, 1939, citado en Flachier, 1990). La hipótesis que sostiene la utilización de estos métodos

reside en que, la manera en que el sujeto percibe, organiza e interpreta el material del test, dándole una particular estructuración, constituye una manifestación de aspectos fundamentales de su funcionamiento psicológico (Anastasi, 1998). La ambigüedad o falta de estructuración de los estímulos, es la condición que facilita la expresión, por el sujeto, de los contenidos latentes y conflictos subyacentes a su conducta, sin estar totalmente consciente de ello.

De esta manera, el carácter no estructurado de sus estímulos constituye la propiedad principal de estas técnicas, lo que permite una cantidad ilimitada de respuestas y la estimulación de la fantasía del sujeto. Anastasi (1998 citado por Fernández & Ballesteros, 1999) señala que existe una relación entre el nivel de ambigüedad de los estímulos y el grado en que estos facilitan la manifestación de la personalidad, de tal modo que existiría un nivel de ambigüedad óptimo para realizar una adecuada evaluación en este sentido y que, contrariamente a lo que algunos han señalado, no corresponde a su grado máximo.

Una segunda característica consiste en que los procedimientos de examen se encuentran “disfrazados” para el evaluado, de modo que es difícil que éste se dé cuenta del tipo de interpretación que puede desprenderse de su actuación ante los estímulos del test.

Por otra parte, en general son técnicas que apuntan a la evaluación global e integrada del funcionamiento psicológico, es decir a la apreciación del conjunto de la personalidad, en contraposición a evaluaciones centradas en rasgos específicos (Bell, 1978). Otra característica propia de las técnicas proyectivas es que se las considera especialmente eficientes para revelar aspectos inconscientes, latentes o encubiertos, relativos a los dinamismos intrapsíquicos de los individuos. Esta condición alude directamente al nexo que se ha establecido entre estas técnicas y el psicoanálisis.

Una de las definiciones más citadas en la literatura, corresponde a la de Lindzey, quien señala que las pruebas proyectivas serían: *“Aquellos instrumentos considerados especialmente sensibles para revelar aspectos inconscientes de la persona, que provocan una amplia variedad de respuestas subjetivas; son altamente multidimensionales y evocadores de datos inusualmente ricos con un mínimo conocimiento por parte del sujeto del*

*objetivo del test. Generalmente, el material estimular presentado es ambiguo, estimulan la imaginación del sujeto, de ellos no se derivan respuestas correctas o incorrectas y su interpretación depende de un análisis global” (Lindzey, 1961 citado por Fernández & Ballesteros, 1999, Pág. 326).*

Como se puede apreciar, la definición de Pruebas Proyectivas no ha variado mucho con el correr del tiempo, y a pesar de que los distintos autores enfatizan distintos aspectos de las mismas, se han rescatado sus características esenciales. Entre ellas se destacan: el carácter no estructurado o ambiguo de sus estímulos, la capacidad de recoger aspectos inconscientes de la personalidad del evaluado y la particularidad de evaluar al individuo sin que éste conozca los objetivos de la prueba, lo que hace que dichas pruebas sean menos manipulables.

## **2.4: Las láminas paralelas al Rorschach-Parisi-Pes**

El primero en hablar de series paralelas fue el mismo Hermann Rorschach que en su obra *Psychodiagnostik* (1921), presentando a la comunidad científica su serie de láminas, proyecta un método de investigación de la personalidad que puede organizarse también con otras figuras estructuralmente parecidas a las originales. El método ideado por Rorschach y basado en la interpretación de manchas de tinta puede ser concebido con manchas similares que en su estructura reproponen los principios gestálticos fundamentales. Sin embargo, Rorschach no se dedicó exhaustivamente al problema de la construcción de manchas paralelas, pocas fueron sus sugerencias para aquellos que querían realizar tal empresa. La exigencia de disponer y de utilizar unas series paralelas, puede motivarse en las consideraciones que H. Rorschach había planteado en *Psychodiagnostik*. Según el autor, en la repetición de la prueba con el mismo sujeto pueden intervenir factores de “memoria consciente o inconsciente” que constituyen un riesgo de escasa validez para los resultados. La solución, para Rorschach, sería la construcción de figuras al mismo tiempo análogas a las originales por sus características pero distintas de aquéllas. De estas figuras,

obtenidas con la misma técnica de manchas de tinta sobre hojas de papel, se seleccionarían las que se corresponden más a la configuración de las láminas originales. Rorschach sugiere una serie de reglas para verificar en qué grado las láminas construidas de nuevo puedan tener la función de las normales. Las láminas, ante todo, tienen que estimular respuestas de movimiento y color, inspirar interpretaciones globales e intramaculares; a estos criterios se añade el del número de respuestas dadas. Para comprobar la similitud de las dos series todos estos factores tendrán que estar presentes en la misma medida. El autor expresa además algunas características específicas de ciertas láminas que también tendrán que estar presentes en la serie paralela. La Lámina I de las dos series tendría que facilitar la expresión de respuesta de Forma y de Movimiento en un número capaz de ser relacionado. Las dos Láminas V tendrían que evidenciar una estructura de fácil decodificación perceptiva. Las dos Láminas VII tendrían que mostrar un detalle intramacular que sea gestálticamente significativo sin, por otro lado, serlo demasiado. Rorschach aconseja que las nuevas figuras no sean demasiado irregulares y complicadas, factor que complicaría los cálculos.

En relación a las láminas paralelas, Rorschach concluye: “La producción de estas series paralelas, según mi experiencia, no es tan difícil y larga como puede parecer a primera vista”.

En realidad, como demuestra una larga experiencia en este tema, la elaboración de una serie paralela resulta mucho más laboriosa de lo que el mismo Rorschach podía en su época suponer. De hecho, desde los años veinte numerosos estudios sobre el test de Rorschach han desarrollado reflexiones centradas en el tema de los significados gestálticos que las manchas proponen, reflexiones que sobrepasan las intuiciones, geniales, expresadas por Rorschach mismo. Con el tiempo se hizo hincapié en el estudio de las peculiares características estructurales y cromáticas que definen y hacen única cada una de las diez manchas del Test. Gracias a estas especificidades gestálticas, cada lámina configura su propia personalidad que la hace inconfundible entre las otras y determina en el sujeto que interpreta, ideaciones y emociones típicas.

Como consecuencia, un paralelo eficaz tendría que proponer, para cada mancha, la misma personalidad estructural de la lámina Rorschach original, para provocar en la persona que la interpreta procesos perceptivos y emocionales similares.

#### **2.4.1: Técnicas de elaboración de un paralelo adecuado.**

Las primeras conclusiones pueden ahora esbozarse, intentando evidenciar el espíritu que tiene que dirigir la elaboración de un paralelo justo. Se recuerda que se destacan en cada una de las láminas elementos estructurales retenidos básicos. Asimismo se trata de establecer qué representa el quid de calidad de la misma lámina.

Del conjunto de datos se deben elicitarse aquellos elementos que forman parte de la lámina. En un ejemplo referido a la Lámina I, podemos sostener que los puntos fundamentales a respetar para dar lugar a un Paralelo dotado de significado son:

-Un neto carácter de globalidad, idea de compacto de la Lámina I, el cual no tendrá que impedir respuestas de detalle: se deberán equilibrar oportunamente, desde un punto de vista gestáltico, estos Modos de Aprehensión.

-No puede prescindirse de la existencia de cuatro detalles intramaculares blancos bilaterales para los cuales se necesita un equilibrio entre poca y excesiva estructuración: estos detalles en tal modo podrán ser interpretados muy pocas veces, como se ve en el Rorschach, en integración con toda la mancha.

-Es importante además la coloración de la mancha, con las distintas sfumaduras tonales por las cuales se tendrán que evitar las situaciones extremas: Lámina completamente claroscuro o, por el contrario, exageradamente impregnada de diferencias cromáticas.

-La mancha tiene que permitir más respuestas vulgares: la perfección técnica se conseguiría si la serie paralela expresase dos globales vulgares con contenido animal y una respuesta de detalle semivulgar con contenido

humano.

–El conjunto de los elementos vistos tendrá que conferir a la lámina aquel clima psíquico de inquietud que pueda desencadenar un Choque al Negro.

–En cuanto a los contenidos, son a fines del paralelismo ideal, los menos significativos; entonces se podrán tener en cuenta de forma relativa, también si algunas respuestas específicas como las vulgares, requieren en mayor medida determinados contenidos más que otros.

#### **2.4.2: Técnicas de construcción de las manchas paralelas Parisi-Pes:**

La Scuola Romana Rorschach ha procedido a la elaboración de las propias láminas paralelas, desde una óptica distinta de aquella seguida por los autores que precedentemente se han interesado en la cuestión (a excepción del citado Y. Kataguchi). Los principios de construcción de la serie paralela han sido explicitados por sus autores de esta manera: “Hemos considerado de hecho prescindir del método anunciado por H. Rorschach de seleccionar las figuras consideradas más idóneas entre aquellas obtenidas con la técnica que consiste en hacer caer la tinta sobre un folio de papel, y después plegarlo por la mitad. La “casualidad” del método, de hecho, no nos proporcionaba suficientes garantías científicas en relación a los resultados que teníamos ánimo de seguir. Se ha optado en tal modo por un sistema de construcción gráfica que tuviese en cuenta cada porción específica de la mancha, partiendo del presupuesto, precedentemente expuesto, de saber distinguir, en el ámbito de cada figura Rorschach, las particularidades estructuralmente características y por lo tanto irrenunciables. Gracias a una precisa evolución operativa, han sido estructuradas diez láminas gestálticamente correspondientes con aquellas de la serie normal: se utilizaron en una primera etapa de verificación experimental, y se suministraron a una muestra de sujetos. Los resultados obtenidos en esta etapa de investigación han constituido elementos de profunda reflexión, principalmente en lo que refiere a las diferencias manifestadas en los datos extraídos en las dos series.

La observación de tales diferencias, de hecho, ha llevado a relevar

algunas incongruencias estructurales a cargo de nuestro paralelo, lo que nos ha inducido a introducir retoques gestálticos en las partes de las manchas que resultaban menos convincentes. Se procedió nuevamente a realizar un examen experimental a partir del análisis de los resultados y de ulteriores modificaciones estructurales. El trabajo experimental completo se desarrolló en cuatro fases, en el ámbito de las cuales se realizaron y utilizaron láminas paralelas que correspondían mejor al concepto de paralelismo ideal” (2).

En base a estos principios se llega, finalmente, a una serie definitiva de Manchas de la Scuola Romana Rorschach, que se originó en 1990 y que ha derivado a una denominación propia de sus autores: Salvatore Parisi y Patrizia Pes.

## 2.5: Test de Manchas Rorschach

### Características generales

La investigación de la personalidad que se realiza con estas técnicas es de tipo “funcional”, es decir que, conociendo el estímulo y la respuesta, lo que se pretende es ayudar a “despejar la incógnita” que intermedia entre ambos polos y produce una particular respuesta a partir de determinado estímulo; suponiendo que tal “incógnita” es precisamente lo que llamamos “personalidad”.

El procedimiento que se realiza frente a las láminas consta de dos rasgos distintivos:

Estímulo: La percepción no actúa aquí de modo diferente como lo hace en las circunstancias de la vida diaria; puesto que las Técnicas Proyectivas nos presentan situaciones análogas a aquellas derivadas de lo cotidiano. El material ha sido solamente seleccionado para ser estimulante en áreas significativas de la personalidad y estandarizado con el objeto de que los

---

2. Escuela romana de Rorschach (s.f.) [www.scuolaromanarorschach.it/español/lampar.htm](http://www.scuolaromanarorschach.it/español/lampar.htm).

resultados sean comparables y verificables estadísticamente en lo que concierne a la relación de determinadas respuestas con características personales patológicas o no. Se lo sintetiza para poder comprenderlo desde una concepción teórica de la personalidad y desde ella profundizar mediante la interpretación.

Consistencia: Es muy importante observar si las relaciones del sujeto están de acuerdo o no con las “normas”: toda desviación de las mismas es significativa (positiva o negativamente) y demanda una explicación que hace a la comprensión de caso: es lo que se llama “consistencia interindividual.” Sin embargo, se espera que cada sujeto tenga como constante su particular modo de reacción: si algunos de los factores de la prueba provoca alguna particularidad, esto determinara un cambio en la “consistencia intraindividual”: variaciones notables de los tiempos, de la calidad o la cantidad de respuestas ante una lámina, indican con seguridad que se ha producido allí una perturbación debido a los estímulos de la misma.

## **2.5.1: Clasificación del Test de las Manchas**

### **2.5.1.1: Modos de aprehensión**

Rorschach consideró a su obra como un “experimento basado en la percepción.”

Clasificación de modos de aprehensión: Respuesta “G” (global) cuando el contenido abarca toda la mancha (eventualmente puede incluir también el fondo). Rorschach considera “técnicamente G “ a la “popular” de la lámina III a (movimiento humano ), aun cuando no incluya las manchas rojas , que de hecho no son frecuentemente incorporadas en la respuesta incluso por aquellos que dan muchas G.

Una respuesta “D” (detalle) son las áreas resultantes de dividir las manchas en sus partes obvias, según la facilitación otorgada por la estructura

de aquellas; son partes segregadas espacialmente, como (los D5 en III, D1 en X) o relativamente (en el caso del D1 en I, D2 en VII); o se separan del resto por su color (el D2 de II) o por su diferente claroscuro (en el caso del D5 en IV); también por su posición central o prominente.

En la tabla siguiente se muestra la relación de cómo se obtienen los detalles en protocolos del test de Rorschach y cómo se obtuvo en el test de Parisi – Pes de acuerdo a la muestra seleccionada.

<b>Prom Detalle</b>	
<b>Tabla Detalle</b>	
En 100 Resp.	22 resp. En misma area
En 20 Resp.	5 resp. En misma area

Respuesta Dd (pequeño detalle) la mayoría de las veces, son aquellas partes pequeñas que pasan inadvertidas al sujeto normal. Pueden ser también partes mayores, cuando se da el caso que los sujetos seleccionan elementos inusitados de la imagen, o cuando un D común se interpreta en un aspecto o relación inusitadas” (Rorschach 1990, citado por Mirotti, 2006).

Respuesta DO (detalles oligofrénicos) son aquellas respuestas que interpretan sólo una parte de un humano o animal, cuando es frecuente ver esa parte integrada en una figura completa.

Respuesta de Espacio Blanco, también nombradas como “fondo blanco”, de “espacios intermaculares”; o, según Rorschach “interpretaciones de espacios intermedios”, se dan en aquellos casos que no captan las figuras negras o de color, sino los espacios blancos situados entre las manchas, aunque también incluyen las figuras que forman el fondo en la zona de contacto con los márgenes de la mancha, y aquellas en que intervienen las partes del fondo y de la mancha.

Blanco primario (B): las respuestas en las que hay inversión figura – fondo, en las que el fondo ha pasado a ser figura. La respuesta supone una interpretación de la forma u otras cualidades de la nueva figura, que antes era fondo.

Espacio en blanco secundario (b): no hay inversión; el fondo sigue siendo el mismo, pero la mancha interpretada presenta un hueco, una boca, la entrada o salida de una cueva, un agujero por deterioro o rotura, etc.; las características muchas veces provocan una sensación de precariedad y falta de solidez o integridad que se expresa en el contenido.

### 2.5.1.2: Determinantes

Son las características perceptuales del área escogida para la interpretación, que inician y regulan los procesos asociativos en base a los que se asignaran en contenido de dicha área. (Rorschach 1990, citado por Mirotti, 2006)

Forma (F) no es arbitraria: se identifica antes que todo a la forma; el uso de las cosas que nos rodean. Suponen, además, capacidad de percibir sus formas; un ciego necesita reconocer formas, aunque para ello utiliza el tacto, etc. Sinceramente las posibilidades de sentido de vista no se limitan a las formas; pero otros objetos del mismo, como el color, tienen más bien un rol enriquecedor y diferenciador de la percepción formal básica: un acromatópsico puede conducir en el mundo material en cuanto su deficiencia no afecta la correcta captación de formas.

F+: Rorschach consideró las respuestas más adecuadas por la mayoría de personas “sensatas”. Y las que no alcanzan el grado de similitud, son F-; la respuesta es pobre o de nivel formal no satisfactorio cuando lo que se dice no se asemeja a la mancha; debido a que no es reconocible en la misma el contenido que se expresa en la respuesta.

### El color como determinante de respuesta en el Test Rorschach

En la prueba, los colores simbolizan los afectos, estimulan la relación con el mundo, la “extroversión”; los impulsos buscan objetos de satisfacción en el mundo externo.

FC: de modo en lo sustancial, FC, respuesta en la que el color queda “contenido” en una forma, representa el control racional regulando el impulso y la consiguiente capacidad para adaptar la clasificación del mismo a las exigencias de la realidad.

Color Forma (CF), impone el estímulo cromático, que hace pasar un segundo plano la forma, dejándola a la misma en condición de vaguedad e imprecisión y con menos control racional.

Color (C): es una relación directa al estímulo “color” como tal, con total ausencia de un factor formal que lo limite y contenga, lo que hace a la respuesta equiparable a una reacción afectiva intensa y no elaborada, sin preocupación por la realidad de las circunstancias que rodean la descarga abrupta del impulso.

### Respuesta determinante por el claroscuro (K):

El claroscuro se refiere habitualmente a las diferencias de matices de claridad en las manchas grises del test; rara vez este determinante aparece en las manchas de color.

FK (forma claroscuro) indica la posibilidad de control de la angustia. KF(claroscuro forma) habla de un control débil, de factor racional y activo que se ve sobrepujado por la angustia; y la aparición de K.

Los Claroscuros se pueden dividir en Tipo A y Tipo B. Los del primer tipo de claroscuro hacen referencia a respuestas en las que predomina el tono oscuro y el contenido tiende a perder neutralidad y ser más disfórico, con

frecuente debilitamiento del factor normal. Los del segundo tipo predominan las respuestas de tonos más claros.

### La Kinestesia (M) como determinante:

En la introducción al estudio de los test de manchas, Rorschach define en este modo lo que entiende por respuesta M: “son aquellas determinadas por factores kinestésicos además de la percepciones formales, el sujeto imagina el objeto como si se encontrara en movimiento”

#### **2.5.1.3: Contenido**

“Contenido” está dado por imágenes o fantasías suscitadas por el estímulo.

Respuestas de contenido Humano: se cataloga con la letra (H) toda figura humana, vestida o no, dibujos, sombras, estatuas, robot, marionetas, personajes de la mitología o cuentos infantiles, también fantasmas, espíritus, y todos aquellos que se manifiestan antropomorfos, aunque se caracterizan por su distanciamiento de la realidad humana. No se incluyen aquí animales con movimiento humano.

Respuesta de contenido Humano detalle (HD): todas aquellas partes del cuerpo humano que pueden ser normales, vistas exteriormente y pensadas a un perteneciente ser vivo. Los brazos, dedos, lengua, garganta, los genitales externos se incluyen en categoría “sexual”.

Respuesta de contenido Animal, (que se clasifica con la letra A): se refiere este contenido a todos aquellos seres que habitualmente llamamos “animales”, desde un mosquito a un elefante, además sus cueros y pieles; los animales mitológicos como también los de dibujitos animados.

Siguiendo la línea del contenido animal, también aparecen las denominadas AD (animal detalle) todas aquellas partes del cuerpo del animal que pueden ser normales y pertenecientes al ser vivo.

Respuesta de contenido Anatómica (Anat.): se clasifican como tales todas aquellas respuestas que no refieren a lo que en seres humanos o

*“Un aporte a la verificación del posible paralelismo de ambas pruebas”*

animales está “bajo pies”, y no son, normalmente, accesibles a la vista: órganos, huesos, músculos, etc.

Respuesta de contenido sexual (Sex.): su contenido se refiere a órganos sexuales internos o externos de ambos sexos; incluye asimismo la actividad sexual o secreciones de los órganos sexuales.

Respuestas contenido de Sangre: Siendo éste el único contenido que casi necesariamente va asociado al color, debe ser interpretado tomando también en cuenta la calidad de éste; así, mientras su sentido puede ser positivo en algunas expresiones simbólicas, sobre todo: sangre como vitalidad, pasión, etc; es negativo en otros: herida, dolor.

Respuesta de contenido Máscara: entran aquí caretas, disfraces o similares. Las máscaras se consideran (Hd), cuando representan de alguna manera un rostro humano; si representan un animal son (Ad), siendo entonces “Máscara “un contenido adicional, diferenciador.

Respuesta de contenido Naturaleza (Nat): En ellas se incluyen las respuestas mar, montañas, nubes, rocas, etc; es característica la imprecisión relativa de la forma y la generalidad del contenido.

#### **2.5.1.4: Frecuencias de respuestas**

Se llama así a las respuestas que aparecen con más frecuencia en la mayoría de los protocolos normales. Sea cual fuere la frecuencia requerida, no se ha establecido como valor numérico apoyado en razones objetivas.

Respuestas Originales: se consideran como tales aquellas respuestas que aparecen una vez cada 100 protocolos.

Respuestas Populares son aquellas que aparecen en por lo menos cien protocolos, con una frecuencia de al menos un 25% en la misma área y la repetición de la respuesta.

En esta tabla se muestra la relaci6n de c6mo se obtienen las respuestas populares en protocolos del test de Rorschach y c6mo se obtuvo en el test de Parisi – Pes de acuerdo a la muestra seleccionada.

<b>Prom Populares</b>	
<b>Tabla Populares</b>	
En 100 Prot	25 % resp. Repetidas
En 20 Prot	mas de 5 Resp. Rep

### 2.5.1.5: Fen6menos especiales

- Las caracteristicas de algunas respuestas, que no se incluyen en la notaci6n de las mismas, pero que tienen un importante valor de significaci6n; por ej. “autoreferencias”.
- Las verbalizaciones que acompa~an o rechazan algunas respuestas y que implican alguna reacci6n al est6mulo aunque no susceptible de puntuaci6n en la codificaci6n de las respuestas; por ej., descripciones, valoraciones.
- Las reacciones ante diversos est6mulos, que se expresan de diferentes maneras y a partir de los cuales debe entenderse la significaci6n de las respuestas (E.S.S., choques) o la incapacidad de responder (fracaso).

### 2.5.1.6: Valores esperables y principales f6rmulas

- En lo que respecta a la comparaci6n de resultados de ambos tests, se puede decir que la **Media de Respuestas** se encuentra entre **18 y 30 Respuestas**.

- En lo que corresponde a los modos perceptivos la **Media de Globales** se ubica entre el **40 a 50 %**.

- La **Media** de los **Detalles** se establece entre el **40 y el 60 %**.

- La **Media** de los **Modos Menores** no debe superar el **10 %**.

- En lo que respecta a los determinantes la **Media** de la **Forma** se encuentra entre el **60 y el 70 %**.

- Otro aspecto de los tests es el llamado contenido donde la **Media** de el **Humano %** se encuentra en un **20%** y en el **Animal %** la **Media** corresponde a un **45%**, oscilando entre un **35 y 45 %**.

- Finalmente el **Índice de Angustia** no debe superar el **20 %**.

### 2.5.1.7: Fórmulas para la obtención de los resultados

- Para las respuestas se deberá obtener el número total de respuestas durante la administración, no se incluyen las dadas en el interrogatorio.

- Para la obtención de Globales se deberán sumar todas las respuestas globales de cualquier tipo (G, Gb, GB, DG, etc.) se las divide por la cantidad de respuestas y luego se lo multiplica por cien.

- Para obtener Detalles se deberán sumar todos los “detalles” comunes, se los divide por la cantidad de respuestas y luego se lo multiplica por cien.

- Para obtener los Modos menores se deberán sumar los pequeños detalles, los blancos tanto primarios como secundarios, detalles oligofrénicos y detalles con blanco primario, dividirlo por la cantidad de respuestas y multiplicarlo por cien.

- Para obtener la Forma se deberán sumar Las F +, F- y la F + /-, dividirlo por el total de determinantes y luego multiplicarlo por cien.

- Para obtener el Humano % se deberán sumar H, Hd, (H), (Hd), dividirlo por el total de contenidos y multiplicarlo por cien.

- Para obtener el Animal % se deberán sumar A, Ad, (A), (Ad), dividirlo por el total de contenidos y multiplicarlo por cien

- Para obtener el índice de Angustia se deberán sumar todos los contenidos Sexuales, Anatómicos, Sangre, Animal Detalle y Humano Detalle, dividirlo por el total de contenidos y multiplicarlo por cien.

## 2.6: Instrumento

Los instrumentos a utilizar son el test proyectivo de personalidad Rorschach y el test proyectivo de personalidad Parisi-Pes, los que se aplicarán en forma paralela.

En un primer momento se tomara el test de Rorschach a 20 personas, diez de ellos que de sexo femenino y las restantes de sexo masculino.

El investigador utilizará la vivienda particular de cada persona, ya sea una casa, departamento, donde cumpla con los requisitos de ser un lugar tranquilo, que no haya interrupciones y una buena iluminación, etc.

Si no cumple con los requisitos anteriormente mencionados, el investigador los citará en otro lugar que reúna con las características antes descritas, ya que son requeridas para la toma de ambos tests en cualquier circunstancia. Posteriormente se realizará el mismo procedimiento con el otro test, teniendo en cuenta una diferencia de siete días respecto a la evaluación anterior.

Los siete días mencionados anteriormente hace referencia a un lapso de tiempo en el que no haya una impresión reciente del primer test administrado en ese lapso, ya que no se esperan cambios en la personalidad del sujeto.

A la vez se verifica en la acción de la administración del segundo test que la persona no haya estado expuesta a situaciones emocionalmente significativas mediante una breve entrevista.

### 3: DISEÑO METODOLÓGICO

---

Para el cumplimiento de los objetivos de este trabajo de investigación se adopta un diseño metodológico de tipo no experimental.

El presente trabajo se ubica dentro de los estudios *descriptivos* donde se busca describir qué tipos de parámetros comparativos se presentan en los diferentes tests. A su vez al ser un estudio de tipo no experimental, también se puede clasificar como un estudio *transeccional o transversal*, ya que se recolectan los datos en un momento o en un tiempo único: en este caso los meses de septiembre a diciembre del año 2006.

Los instrumentos utilizados fueron el test proyectivo de personalidad de Rorschach y el test proyectivo de personalidad Parisi-Pes.

En la primera etapa de la investigación se tomaron ambos tests a veinte personas de diferentes sexos, para luego en una segunda etapa recopilar la información obtenida para posteriormente trabajar, analizar dicha información. Como última etapa, los resultados obtenidos se tabularon en frecuencia y/o porcentaje para obtener con mayor claridad las semejanzas y diferencias entre los tests utilizados. Este tema ha sido tratado en el punto 2.6 del Capítulo 2.

#### 3.1: Muestra

**La población** de donde proviene la muestra comprende a todas las personas entre 25 y 35 años de edad de diferentes sexos.

**La muestra** está constituida por 20 personas de ambos sexos: 10 de sexo masculino y 10 de sexo femenino, entre 25 y 35 años de edad. Los sujetos de estudio son estudiantes universitarios residentes en la ciudad de Córdoba Capital.

Otro de los requisitos tenidos en cuenta fue que los individuos no estuvieran o hubieran recibido tratamiento psicológico.



La muestra fue obtenida en forma **no aleatoria**, a partir de un muestreo **no probabilístico** donde no se usó el azar, sino el criterio del investigador. Se reconoce que este procedimiento tiene una desventaja ya que puede presentar sesgos y afectar la fiabilidad de los datos (Sampieri, 2000).

El muestreo es de tipo voluntario; ya que la muestra está compuesta por participantes voluntarios que reúnen características similares e iguales para la formación del grupo de trabajo, lo que plantea una alternativa que aporta fiabilidad sin dejar de considerar los riesgos de sesgo (Sampieri, 2000).

UnRegistered

## 4: Resultados

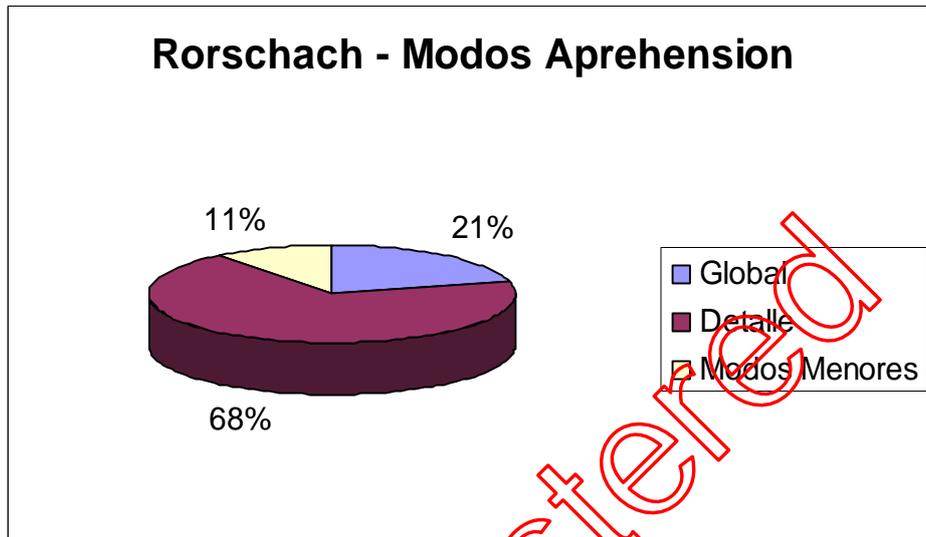


GRAFICO N°1: Rorschach-Modos Aprehension

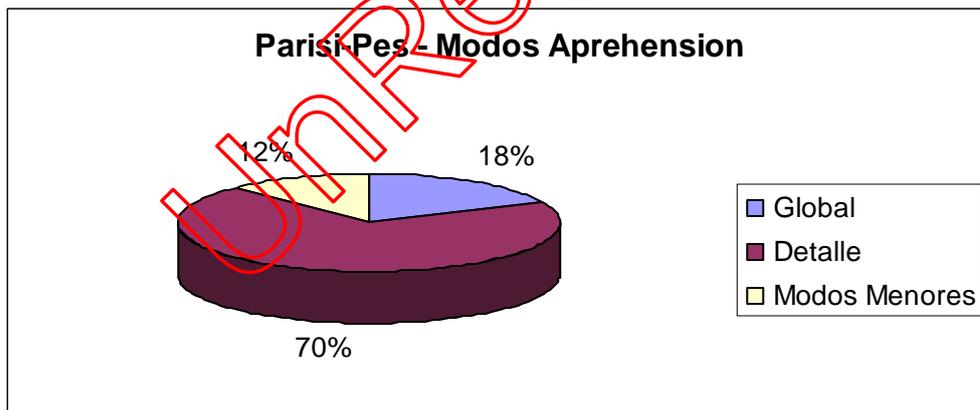


GRAFICO N°2: Parisi-Pes-Modos Aprehension

## **Resultados comparativos de los gráficos N° 1 y N° 2 de Modos de Aprehensión**

El porcentaje de global en el test Parisi-Pes es de 18%, más bajo que en el Rorschach donde llegan al 21%; esta diferencia se observa también en los resultados obtenidos en el estudio hecho en la Universidad de Paraná, por lo que puede estimarse que se origina en condiciones de la confección de las manchas del Paris-.Pes., que facilitarían menos las respuestas Global; así, en Rorschach hay 2 Global Populares en lámina I, ninguna en Parisi-Pes; en Paraná, ninguna Global de esta lámina supera la frecuencia del 10% de las respuestas de esa lámina.

En la lámina II del Rorschach hay una Global que es Popular, mientras que en Parisi-Pes la Popular es un Detalle; los detalles rojos superiores no se integran fácilmente.

En Parisi-Pes falta la Global popular en lámina VI; en lámina VII, no están las respuestas que en el Rorschach son muy frecuentes: Global Humano Movimiento en posición a ó c. En lámina VIII, la relación del D1 con las otras áreas no facilita una G combinatoria, por lo que la mayoría de las respuestas son D.

Hay aquí referencia a las respuestas populares (RP) en relación con las G, porque cuanto más Populares haya en el modo G, mayor será el número de éstas.

Estas características de las citadas láminas disminuye sensiblemente el porcentaje de globales (G%) en relación al Rorschach, lo que lleva naturalmente a un incremento de porcentaje de detalles (D%): 58% en Rorschach y 70% en Parisi-Pes, y también de los modos menores, respectivamente 11 y 12 %.

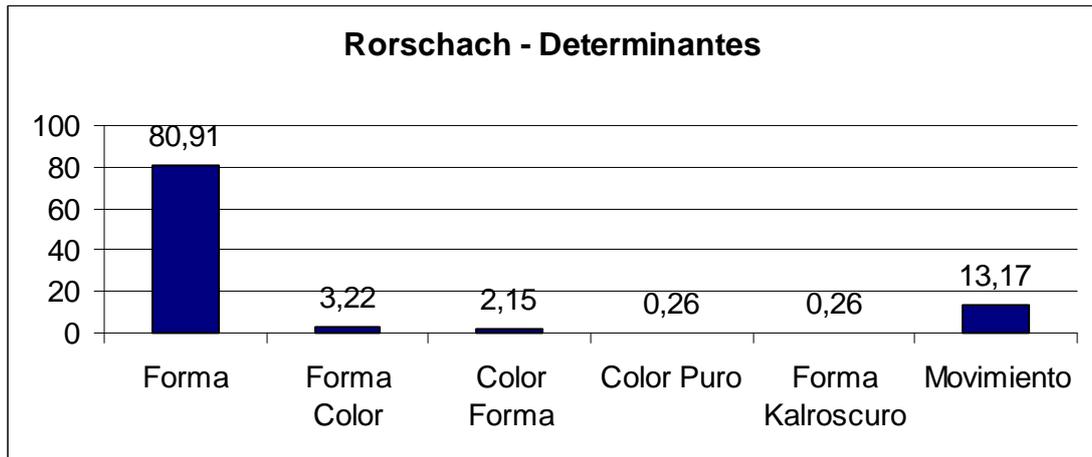


GRAFICO N°3: Rorschach-Determinantes

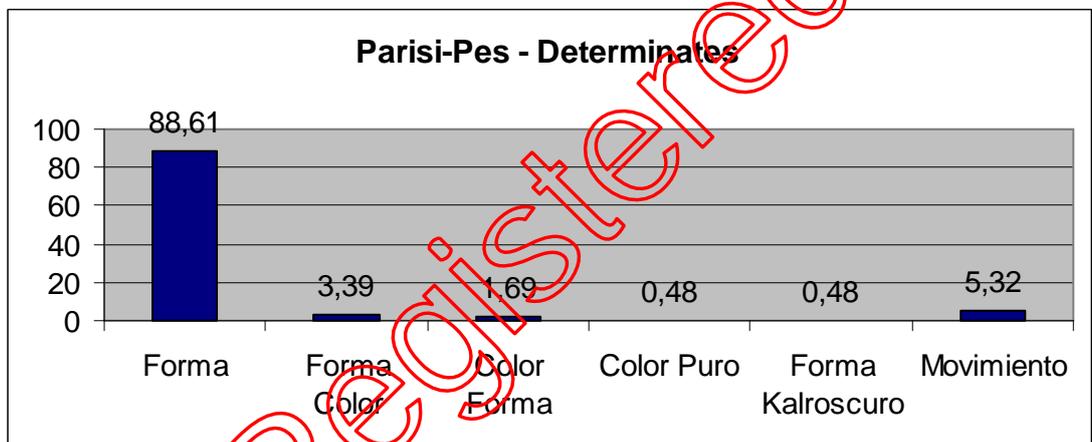


GRAFICO N°4: Parisi-Pes-Determinantes

### Resultados comparativos en los gráficos 3 y 4 Determinantes

La cantidad de respuestas “F” en relación al total de respuestas es en Parisi-Pes notablemente más alta que en Rorschach, respectivamente 81 y 89 %; diferencia semejante se observa en los tests del estudio de la Universidad de Paraná; en tal caso, hay que observar qué determinante ha disminuido para hacer lugar a mayor número de “F”.

No hay diferencia cuantitativa en las respuestas determinadas por el color: 5.5% en Parisi-Pes, 5.6% en Rorschach; por lo tanto se constata que no es en el color donde puede encontrarse correlación con el aumento de “F”.

Tampoco las respuestas determinadas por los tonos de clarooscuro han cedido lugar a “F”: de por sí aquellas son muy pocas en protocolos de “no consultantes” como son los de esta muestra, incluso pueden faltar completamente; además la diferencia entre ambos tests es irrelevante 0.26% en Rorschach, 0.48% en Parisi-Pes.

Pero donde la diferencia es notable es en las respuestas “M”, determinadas por la proyección de la imagen de un movimiento sobre figuras humanas o antropomorfas que pueden verse en las manchas: hay 13% en Rorschach, 5% en Parisi-Pes., correspondiente a la diferencia que hay entre ambas pruebas; también hay diferencia en la muestra de Paraná, aunque algo menor, 12 a 7%.

Esto no puede tener otra explicación que algunas características de las láminas de Parisi-Pes, que no facilitan en la misma medida que las de Rorschach la interpretación de “M”:

En lámina I Rorschach, el D central es habitualmente interpretado como M y lo mismo en Parisi-Pes; pero en Rorschach, los D laterales también dan ocasión para respuestas M, lo que no sucede en Parisi-Pes.

En lámina II Rorschach., hay una M tan frecuente como para llegar a la categoría de “Popular”, y en posición “c” es también frecuente una M; en Parisi-Pes, esta lámina no facilita ninguna M.

En lámina III, el área gris es en ambos tests muy frecuentemente interpretada como M; pero el D lateral rojo estimula M en Rorschach, mientras que en Parisi-Pes la pura apariencia de “mancha” de esa área no da lugar a M.

También en lámina V Rorschach es dable una Global Movimiento, y también M en los D laterales, pero ninguna M es posible en el Parisi-Pes en esa lámina.

En lámina VI, posición b ó d, suelen aparecer M, no así en áreas similares de Parisi-Pes. En lámina IX, las áreas color naranja del Rorschach., vistas en a ó c sugieren frecuentemente M, lo mismo al área verde en b ó d; pero no sucede así en las similares áreas del Parisi-Pes.

Por último, el D azul central de Rorschach en posición c suele interpretarse M, lo que no pasa en el área similar de Parisi-Pes.

### Resultados comparativos en los gráficos 5 y 6 Contenidos

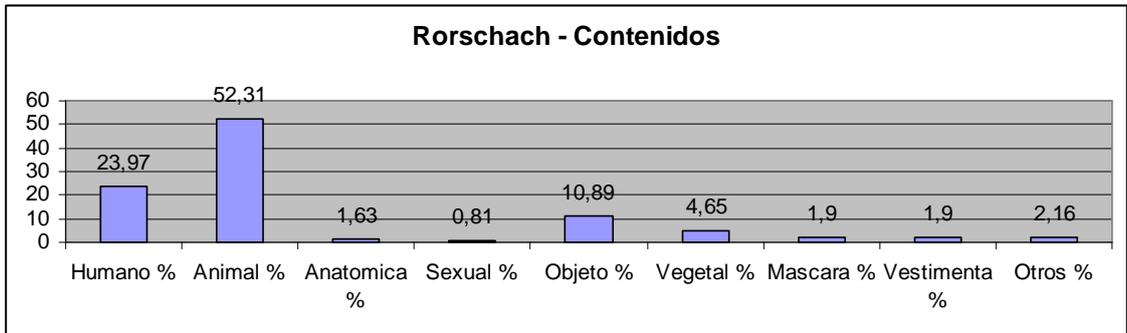


GRAFICO N°5: Rorschach-Contenidos

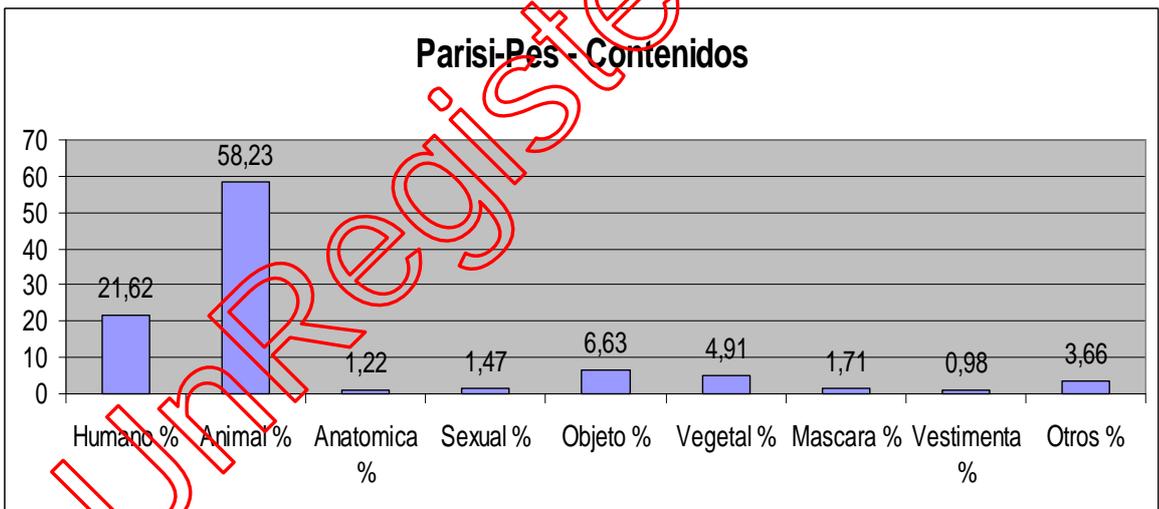


GRAFICO N°6: Parisi-Pes-Contenidos

En relación a estos dos últimos gráficos N°5 y N°6, no se encuentra diferencia alguna con la investigación “Comparación de los factores cuantitativos del Rorschach y del test de la Escuela de Roma (Parisi-Pes)” realizada en Paraná en el año 2005.

## 5: Conclusiones

---

### Consideraciones sobre los resultados

Todos los que trabajan en psicodiagnóstico están de acuerdo en la conveniencia y aún en la necesidad de contar con pruebas paralelas para un control válido de la evolución de una psicoterapia, o cuando se sospecha un falseamiento de las respuestas por parte de un sujeto interesado en obtener resultados favorables, o si por alguna razón el primer test se considera dudoso o inválido; en cuanto a los tests de manchas, el mismo Rorschach hizo notar esa necesidad, y asesoró a su amigo y discípulo Hans Behn-Eschemburg en la confección de otra prueba de manchas, conocida hoy como Be-Ro.

Después hubo otros intentos, y si bien la citada prueba es la que ha sido más usada e investigada, no hay unanimidad sobre su “paralelismo” con la prueba original, la de Rorschach; los trabajos realizados al respecto, entre otros por Leuzinger-Schüler<sup>3</sup> (1960) Bisio<sup>4</sup> (1968), Friedmann<sup>5</sup> (1968), Mirotti<sup>6</sup> (2006), comparan los resultados cuantitativos, encontrando diferencias en el tipo de respuestas cromáticas, en el porcentaje de Detalles y al porcentaje de Animales particularmente, así como en la presencia de los Fenómenos Especiales, por lo que concluyen que el Be-Ro no es estrictamente “paralelo”, si bien muy útil como prueba complementaria.

---

<sup>3</sup> - Leuzinger-Schüler, A.: “Behn-Ro. Untersuchungen mit Kindern” – Rorschachiana VII, 1960.

<sup>4</sup>.- Bisio, B.: “Raporti fra test Rorschach e Behn-Ro” – Neuropsichiatria XIV, 1968

<sup>5</sup> - Friedmann, A.: “Rorschach, Behn-Rorschach and Zulliger Test ” – Rorschachiana IX, 1968

<sup>6</sup> - Mirotti, M.A.: “Introducción al estudio de los tests de manchas”, cap. XVII, ed. Brujas, 2006

Sin duda que para fundar un juicio definitivo es insuficiente la comparación basada sólo en lo cuantitativo; para evaluar correctamente dos

pruebas de esta índole sería necesario comparar los resultados generales, es decir, verificar si se obtienen iguales resultados en un análisis descriptivo de ambas pruebas confrontando los mismos ítems, por ejemplo: modalidad del rendimiento intelectual, características de la reactividad afectiva, estados de ánimo, modalidad de las relaciones sociales, nivel de autoestima, etc, y por fin los aspectos conflictivos que eventualmente se ponen de relieve en ambas pruebas. Una tarea tal debería ser realizada sobre un número grande de casos, normales y patológicos, con pruebas administradas y evaluadas por varios expertos independientes; Singer (1952) hizo evaluar las pruebas por cinco expertos, encontrando que la correlación de los resultados totales era más alta que la de los puntajes aislados; lamentablemente los protocolos eran muy pocos y seleccionados sin ningún criterio, de modo que los resultados no garantizan un juicio válido.

Una tarea así está fuera de nuestro alcance, y excede el propósito de nuestro trabajo; pero en realidad, ese enfoque “ideal”, con las dificultades que implica, supone que previamente se ha determinado que esa tarea se justifica; o sea: si el análisis cuantitativo mostrara una correlación suficiente, tendría sentido emprender una investigación más compleja.

Cabe hacer notar al respecto que ninguna de las investigaciones sobre los diversos tests de manchas que se han presentado como posiblemente “paralelos” al de Rorschach ha establecido cual debería ser el valor mínimo de correlación entre los ítems de ambas pruebas para considerarlos “paralelos” y a partir de allí continuar la investigación en el nivel referido antes; tampoco lo han establecido los creadores de la prueba que nos ocupó, Parisi y Pes de la Escuela de Roma.

Estos límites fueron tenidos en cuenta cuando se encaró este trabajo, pero se priorizó el interés de sumar nuestro aporte a otros realizados antes en el país: después de un curso que sobre la prueba por él elaborada dictara el Dr. Parisi en la Universidad Católica de Paraná, alumnos de Psicología de esa universidad realizaron una investigación comparativa sobre 20 sujetos no consultantes<sup>7</sup>; antes un trabajo parecido se había hecho en la Universidad de Buenos Aires, pero los datos publicados son insuficientes como para compararlos con los nuestros.

Se examinaron entonces los datos cuantitativos, comparando y arriesgando hipótesis cuando se hallaron diferencias notables; eventualmente se hizo referencia a la citada investigación realizada en Paraná sobre una muestra similar.

Las afirmaciones que pueden hacerse en estas conclusiones sobre el grado de paralelismo entre ambas pruebas aquí analizadas deben relativizarse, dado lo reducido de la muestra sobre la que se realizó la investigación ; pero con los datos disponibles se puede al menos señalar una tendencia, que se ve reforzada con los resultados de la investigación realizada en Paraná.

En no pocos aspectos ambas pruebas comparadas reciben para semejantes estímulos, respuestas también similares: tal el caso de los colores y los claroscuros entre los determinantes; también hay coincidencia en los Contenidos, sobre todo los más significativos: Humano, Animal, Anatómica, Sexual y Sangre.

Pero donde se diferencian es en los “Modos de aprehensión”, por la disminución de las Globales; y dentro de los Determinantes, por el aumento de Forma correlativo a la disminución de Movimiento.

Esto no es un dato menor, pues las Globales son el factor más importante dentro de los Modos, y Movimiento el tipo de respuesta más valioso de la prueba, en ambos casos no sólo por la cantidad, sino también por su aspecto cualitativo, pero hay que tener en cuenta que al disminuir sensiblemente la cantidad del citado tipo de respuestas, lo que ya de por sí tiene significación, se hace menor la posibilidad de que se expresen aspectos cualitativos variados, empobreciéndose entonces la amplitud y profundidad de la evaluación diagnóstica.

Si esto se confirmara en investigaciones más amplias, debería corregirse la prueba Parisi-Pes para que pudiera ser tenida por paralela y válidamente utilizada como tal.

## 6: Referencias

---

- Bisio, B.: “Raporti fra test Rorschach e Behn-Ro” – Neuropsichiatria XIV, 1968
- *Famularo-Garcia(2005) “Comparación de los factores cuantitativos del Rorschach y del test de la Escuela de Roma”*
- Friedmann, A.: “Rorschach, Behn-Rorschach and Zulliger Test ” – Rorschachiana IX, 1968
- Mirotti, M. (2006) *Introducción al estudio de los tests de manchas. Córdoba. Ed: Brujas.*
- Leuzinger-Schüler, A.: “Behn-Ro. Untersuchungen mit Kindern” – Rorschachiana VII, 1960.

UnRegistered

## 7: Bibliografía

- Bell, J. E. (1978) *Técnicas proyectivas. Exploración de la dinámica de la personalidad*. Buenos Aires. Ed: Paidós.
- Bisio, B.: “Raporti fra test Rorschach e Behn-Ro” – Neuropsichiatria XIV, 1968
- Etcheverry, J.L. (1998) *Sigmund Freud Obras Completas*. Buenos Aires. Ed: Amorrortu editores.
- Famularo-García(2005) “Comparación de los factores cuantitativos del Rorschach y del test de la Escuela de Roma”
- Fernández-Ballesteros, R. (1999-1998) *Introducción a la evaluación psicológica*. Madrid. Ed: Pirámide.
- Friedmann, A.: “Rorschach, Behn-Rorschach and Zulliger Test ” – Rorschachiana IX, 1968
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (1991) *Metodología de la investigación*. Colombia. Ed: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Mirotti, M. (2006) *Introducción al estudio de los tests de manchas*. Córdoba. Ed: Brujas.
- Leuzinger-Schüler, A.: “Behn-Ro. Untersuchungen mit Kindern” – Rorschachiana VII, 1960.
- Tornimbeni, S; Perez, E; Olaz, F; Fernandez, A (2004) *Introducción a los Tests Psicológicos*. Córdoba. Ed: Brujas.
- “Personalidad” (s.f.) recuperado el 18/09/06 de [www.uc3m.es/marketing2/personalidad.htm](http://www.uc3m.es/marketing2/personalidad.htm)
- “Escuela romana de Rorschach (s.f.) recuperado el 18/09/06 de [www.scuolaromanarorschach.it/español/lampar.htm](http://www.scuolaromanarorschach.it/español/lampar.htm)



UnRegistered