

Universidad Empresarial Siglo 21

Licenciatura en Comercio Internacional



**“Competitividad internacional en la  
comercialización de soja de  
Argentina”**

Borghetti, Estefanía

- Córdoba, 2012 -



**“Competitividad internacional en  
la comercialización de soja de  
Argentina”**

**Borghetti, Estefanía**

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi familia, que siempre me apoyaron en todos mis sueños y que confiaron en mí. Gracias por la incondicionalidad y por formarme como persona.

A mis amigos, los de acá y los de allá. Por compartir conmigo estos años de mi carreras y todos los momentos inolvidables que me llevo en el corazón.

A los profesores de la Universidad Siglo 21, por los conocimientos compartidos y enseñados a lo largo de mi carrera.

*<< No mires hacia atrás a menos que puedas sonreír,  
No mires hacia adelante, a menos que puedas soñar >>*

## **RESUMEN**

Argentina, conjuntamente con Brasil y Estados Unidos, producen el 95% de la soja mundial. En los últimos años, se vislumbra un aumento tanto de la oferta como de la demanda de esta oleaginosa, pero Argentina no ha logrado aumentar sus exportaciones. A través de una investigación exploratoria basada principalmente en información secundaria de fuentes oficiales, se pudo determinar en cuanto a producción, que ambos países tienen mayor rendimiento y área sembrada actual y potencial que Argentina. Además, el margen bruto obtenido por un productor argentino es también menor al de los otros países; siendo su única ventaja comparativa el valor del flete interno. Por otro lado, Brasil y Estados Unidos poseen políticas agrícolas como precios mínimos, pagos directos y beneficios financieros que apoyan y protegen a los productores mientras que el Gobierno Nacional Argentino no ha logrado proponer en los últimos años políticas agrícolas a largo plazo para favorecer la producción nacional de uno de los sectores más importantes del país.

## **ABSTRACT**

Argentina, together with Brazil and the United States of America, produce 95% of the global soybean. In the last years, it has noticed an increase in both, the offer and the demand for this oilseed, but Argentina has failed to increase its exports. Through an exploratory investigation based mainly on secondary data from official sources, it was possible to determine in terms of production that both countries (Brazil and USA) have actually and potentially, higher yield and planted areas than Argentina. In addition the gross margin obtained by a producer in Argentina is lower than in other countries, thus making the value of the intern freights its only comparative advantage. On the other hand, Brazil and the United States have agricultural policies such as, target prices, direct payments and loan rates that support and protect farmers, while the Argentinean National Government has failed in the last years to propose a long-term agricultural policy to encourage the national production of one of the most important sectors in our country.

## ÍNDICE

|   |         |
|---|---------|
| Introducción.....   | pág. 7  |
| Objetivo específico y generales.....                        | pág. 9  |
| Marco Teórico.....  | pág. 10 |
| Marco metodológico.....                                     | pág. 22 |
| Desarrollo.....   | pág. 30 |
| <i>ESTADOS UNIDOS</i>                                       |         |
| Producción nacional de soja.....                            | pág. 31 |
| Comercialización internacional.....                         | pág. 34 |
| Intervención estatal.....                                   | pág. 36 |
| Flete internacional.....                                    | pág. 44 |
| <i>ARGENTINA</i>  |         |
| Producción nacional de soja.....                            | pág. 45 |
| Comercialización internacional.....                         | pág. 48 |
| Intervención estatal.....                                   | pág. 51 |
| Flete internacional.....                                    | pág. 56 |
| <i>BRASIL</i>   |         |
| Producción nacional de soja.....                            | pág. 57 |
| Comercialización internacional.....                         | pág. 60 |
| Intervención estatal.....                                   | pág. 63 |
| Flete internacional.....                                    | pág. 72 |
| Comparativa de producción, área sembrada y rendimiento..... | pág.73  |

|  |         |
|--|---------|
| Margen bruto por tonelada vendida de soja en el mercado internacional..... | pág.74  |
| Cuadro resumen.....  | pág. 77 |
| Cálculo de indicador de Competitividad.....                                | pág. 79 |
| Cuadro multicriterio de competitividad.....                                | pág.80  |
| Conclusión.....  | pág. 82 |
| Anexo.....   | pág. 83 |
| Bibliografía.....  | pág.85  |

## INTRODUCCIÓN

La soja, originaria de Asia, es la oleaginosa de mayor importancia en el mundo, tanto por los volúmenes comercializados como por los importantes subproductos que se obtienen. En los últimos años, la producción ha aumentado a pasos agigantados en el mundo, ya que contribuye significativamente a la nutrición humana en general, por las calorías y las proteínas que aporta, siendo considerado éste cultivo, como uno de los más importantes del planeta, el cuál intenta satisfacer una demanda externa sostenida en el tiempo.

Esta oleaginosa se cultiva principalmente para la producción de granos, su transformación en aceite y harina proteica, siendo esta última utilizada para la elaboración de alimento balanceado de consumo animal. El aceite se utiliza también para alimentación humana en grande cantidades, ya que en el país chino, es consumido como el principal aceite de mesa y para usos industriales. En los últimos años, la soja ha tenido un aumento de la demanda para la elaboración de *biodiesel* que recién en el año 2007 la Argentina lo exporta por primera vez y hoy es uno de los principales exportadores de biodiesel en el mundo.

En cuanto al comercio internacional, los mayores niveles de consumo de grano de soja en el mundo han provocado un mayor dinamismo del mismo, esto ayudado por el ingreso en el año 2001 de China a la OMC (Organización Mundial del Comercio), siendo una oportunidad única para los países exportadores de alimentos de poder ingresar al país con mayor población mundial, el cual necesita cada día de más cantidad de alimentos para poder satisfacer las necesidades de su habitantes.

La producción mundial de soja se encuentra concentrada en un grupo de pocos países, que por sus capacidades tanto de superficie, como productivas y tecnológicas se han transformado en proveedores de soja para el resto del mundo. Los EE.UU ocupa el primer lugar, aportando alrededor del 45% del total mundial, seguido de Brasil con más del 26%, sumándose Argentina que ocupa el tercer lugar como productor y exportador de de granos de soja en el mundo, y es el principal exportador internacional de aceite y de harina derivados de la oleaginosa (63% y 44 % respectivamente. Los que en conjunto, exportan casi el 95% del total mundial, dando un total aproximado de 35 mil millones de dólares anuales en la comercialización de esta preciada oleaginosa. Cabe



destacar que en cuarto lugar se encuentra Paraguay con una proporción mucho menor que Argentina, y luego Canadá.

Otros puntos a destacar que lleva al aumento de la producción, es el surgimiento de nuevas tecnologías, que se pueden caracterizar en tres hechos concretos: la siembra directa, la soja transgénica tolerante al glifosato que permite una mejor adaptabilidad del cultivo en distintos ambientes y un gran desarrollo de la mecanización en el mundo.

En cuanto a estimaciones futuras, se cree que la siembra de soja en Brasil crecería 1 millón de hectáreas más, dando un total de *25,2 millones de ha*, en línea con la tendencia de la campaña anterior, que mostró una cosecha récord en 2011. En tanto, los productores argentinos sembrarían 550.000 hectáreas más de soja, con lo que da un total de *19,2 millones de hectáreas*, estimó el USDA (Departamento de Agricultura de Estados Unidos). Este aumento de la producción de poroto de soja, es provocado por un aumento de la demanda mundial del cultivo, haciendo que este sector sea altamente dinámico y atractivo.

Como se puede observar, y a modo aclarativo, la cantidad de área sembrada en Brasil en comparación con Argentina es de casi 6 millones de hectáreas más, siendo este factor de suma relevancia aunque no necesariamente el determinante de su mejor posición con el resto del mundo. Cabe destacar, que tanto Brasil como EEUU tienen más áreas sembradas de soja y la cantidad exportada de ambos países tiene una relación directa con la cantidad de hectáreas cosechadas. En cuanto a Argentina, es fundamental destacar que no ha logrado aumentar sus exportaciones en los últimos años, pero si sus áreas sembradas y se evidencia que el Estado no ha apoyado a este sector de la economía de suma importancia en los últimos años. He aquí la problemática planteada de porque Argentina, siendo un país con una gran superficie sembrada de soja, no logra alcanzar exportaciones más altas, mejorar su competitividad a nivel mundial y así poder impactar positivamente en las inversiones, el empleo y la economía en general.

## **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **PROBLEMÁTICA**

¿Por qué países como Brasil y EEUU han logrado ser más competitivos que Argentina en la comercialización de soja?

### **OBJETIVO GENERAL**

- Determinar el posicionamiento competitivo de Argentina en la comercialización de soja con respecto a Estados Unidos y Brasil.

### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Identificar y calcular los factores determinantes de la competitividad de Argentina relacionados con la producción sojera del país.
- Determinar las características de producción agrícolas de EEUU, Brasil y Argentina (áreas sembradas, producción y rinde) y su potencial de crecimiento.
- Caracterizar la evolución de las exportaciones de soja, teniendo en cuenta los volúmenes, valores de exportación, principales destinos y logística internacional.
- Obtener información sobre las políticas agrarias seguidas por los Estados elegidos y la situación económica de éstos en los últimos años.
- Calcular los márgenes de rentabilidad que un productor promedio obtiene en Argentina, Brasil y Estados Unidos.
- Determinar el índice de competitividad internacional de los tres países bajo análisis.

# MARCO TEÓRICO

Un marco teórico (o conceptual) es el grupo central de conceptos y teorías que uno utiliza para formular y desarrollar un argumento (o tesis). Éste, según *Sabino*, “es el momento dentro del proceso de investigación donde explicitamos los supuestos teóricos que servirán de cimientos para el estudio que se está realizando”

Es por esto, que el marco teórico servirá para establecer las variables y conceptos de una manera concreta y clara para así poder establecer las pautas de cómo realizar el trabajo.

A continuación se expone el marco teórico correspondiente a cada etapa del proyecto y se explican los conceptos que se utilizan en el desarrollo de este trabajo.

## INVESTIGACIÓN DE MERCADOS INTERNACIONALES

Primero es necesario entender con claridad el significado de la investigación. El comité de definiciones de la American Marketing Association (AMA) define la Investigación de Mercados Internacional como: *"la recabación sistemática, registro, y análisis de datos sobre los problemas relacionados con la comercialización de bienes y servicios a nivel internacional"*.

Una definición más reciente establece que la Investigación de Mercados Internacional es *"un enfoque sistemático y objetivo asumido en el desarrollo y adquisición de información internacional para el proceso de toma de decisiones de la administración de marketing"*. (Czinkona, Michael R., 2008)

Es la realización de las actividades de negocios diseñadas para planear, cotizar, promover y dirigir el flujo de bienes y servicios de una compañía hacia los consumidores o usuarios de más de una nación para obtener un beneficio.

La única diferencia en las definiciones de Investigación de Mercados Nacional e Internacional es que las actividades de Marketing ocurren en más de un país. (CATEORA, Philip R. y GRAHAM John., 2006)

La investigación de mercado es un punto fundamental para descubrir cuál es la necesidad insatisfecha que va a cubrir el producto y muestra la posibilidad de nuevos mercados a los que Argentina podría acceder si se logra una mayor competitividad a nivel país.

Por último, también se puede pensar como un posible comprador internacional, al gobierno, quien mediante licitaciones a nivel internacional se aprovisiona de bienes y servicios. Las negociaciones tienden a ser un proceso formal, en el cual la comprensión de las diferencias culturales es esencial.

## **POROTO DE SOJA**

Como se muestra en el objetivo general, se analizará la competitividad del *grano de soja*, la cual científicamente es conocida como *Glycine max*, perteneciente a la familia de las leguminosas. Existen tres especies principales: *Glycine ussuriensis*- en Estado natural, *Glycine max*- cultivada y *Glycine gracilis*- intermedia. Siendo *Glycine max* la más desarrollada en todo el mundo (Salunkhe, 1992).

La soja es cultivada principalmente por su semilla, la cual es usada comercialmente como alimento para el hombre y para el ganado, así como también para la extracción de aceite, siendo considerada una de las oleaginosas más importante por su rica fuente de aceite y proteínas de alto valor nutritivo (Salunkhe, 1992).

En cuanto a su composición química, la proteína (35 y 44%) y el aceite constituyen cerca del 60% del frijol y una tercera parte consiste de carbohidratos, incluyendo polisacáridos como la estaquiosa, así como también es una gran fuente de vitaminas, minerales, carbohidratos, entre otros componentes (Salunkhe, 1992).

En cuanto a la información obtenida en la *AFIP* (Administración General de Ingresos Públicos), más precisamente en la Dirección general de Aduana (DGA), la posición arancelaria SIM es:

**120.100.90 – SEMILLAS Y FRUTOS OLEAGINOSOS, SEMILLAS Y FRUTOS DIVERSOS; HABAS (POROTOS, FRIJOLES, FREJOLES) DE SOJA (SOYA), INCLUSO QUEBRANTADAS.**

## COMPETITIVIDAD

En este momento es preciso comenzar con la definición de **competitividad**, de la cual se pueden citar distintos autores que hacen referencia a la misma.

*Adam Smith* - formula la teoría de la Ventaja Absoluta. Ésta estipula que una nación es más eficiente que otra, es decir tiene una Ventaja Absoluta, en la producción de una mercancía, pero es menos eficiente en la producción de una segunda mercadería que otra nación, entonces ambas naciones pueden beneficiarse si se especializan en la producción de la mercadería de su Ventaja Absoluta e intercambian parte de su producción con la otra nación a cambio de la mercadería en donde tienen la Desventaja Absoluta. Ambas naciones se benefician del comercio internacional, produciendo mas y consumiendo mas y por lo tanto, optimizando el bienestar de los individuos, esto se denomina Ganancias de la Especialización.

*David Ricardo* - siguiendo la teoría de Smith, desarrolló la Ley de la Ventaja Comparativa, que postula que aún cuando una nación sea menos eficiente que otra en la producción de dos mercaderías, todavía existe la posibilidad de comercio mutuamente benéfico. La nación debe especializarse en la producción y comercialización de los bienes en que su desventaja absoluta es menor, es decir su Ventaja Comparativa, e importar aquello que su desventaja absoluta es mayor.

Luego, la teoría *de Heckscher-Ohlin* o de *dotación de factores*, parte del supuesto de idénticas funciones de producción para todos los países y establece que un país tendrá una ventaja comparativa en la producción del factor que dicho país dispone con abundancia relativa respecto a otros países. Por lo cual, en esta teoría, resulta fundamental el comercio internacional, en donde los países deben especializarse y exportar los bienes que son comparativamente más abundantes e importar aquellos bienes que son más escasos para esa Nación. Luego, esta teoría fue refutada por la denominada *paradoja de Leontieff*, ya que Estados Unidos, el país más con mayor abundancia del factor capital del mundo, exportaba bienes con uno intensivo en capital.

Estas teorías no tienen en cuenta algún tipo de intervención del Gobierno que puede llevar a la implementación de barreras en el comercio, por lo que en la actualidad tendrían aplicación válida en aquellos países que cuentan con libertad de comercio recíproco entre las naciones.

Por otra parte, el comercio puede originarse no sólo por la presencia de ventajas comparativas, sino también por la existencia de economías de escala en la producción. Esto es lo que plantea *Nueva Teoría del Comercio Internacional de Krugman* (1980). Es una teoría más “realista” del comercio internacional ya que supone una estructura de mercado de competencia imperfecta compatible con la presencia de economías a escala (o retornos crecientes de escala), a diferencia del enfoque tradicional del comercio internacional, en el cual se presupone que la estructura de mercado es de competencia perfecta y que la tecnología es de retornos constantes de escala (Jiménez, Lahura, 1999). Por lo tanto la presencia de economías de escala también puede generar comercio internacional y ganancias incluso cuando no se posea ventajas comparativas.

Según *Ma Belen Gomez Mena*, en su libro *La competitividad después de la devaluación* (2005), establece que la competitividad está en función de la capacidad que tiene una empresa o país de obtener rentabilidad en el mercado. A su vez, la competitividad, se encuentra relacionada con el precio y la cantidad del producto ofrecido con respecto a los insumos necesarios para obtener ese producto. Para obtener una rentabilidad elevada, una empresa logrará ser más competitiva si utiliza, por ejemplo, tecnología de punta que logre reducir costos operativos o mejorar la relación insumo/producto en comparación con su competencia directa.

Por lo cual es fundamental hacer un estudio de los factores que determinan la competitividad debido a que el Estado puede influir en ella mediante su política económica. Básicamente existen tres enfoques para en análisis de la competitividad.

*a- Enfoque Tradicional-* El enfoque tradicional de la competitividad se basa en los costos laborales y el tipo de cambio. Por lo cual, es preciso otorgarle importancia a las políticas económicas seguida por el Estado ya que influyen en los precios del producto bajo análisis de cara al mercado internacional.

b- *Enfoque Estructural* - Considera a la tecnología como crucial para determinar las ventajas comparativas dinámicas. Se considera fundamental el desarrollo de nuevas tecnologías para mejorar la competitividad de un producto.

c- *Otros conceptos* - se basan en las condiciones que existen en la economía. Es decir, una Nación será más competitiva si su entorno incentiva a lograr una mayor creación de valor, por ejemplo, mediante innovaciones.

He aquí los fundamentos para realizar el estudio arriba planteado de los *factores o variables que afectan la competitividad de Argentina en la comercialización de soja*, por lo cual se citaran aquellas que personalmente son consideradas relevantes y que pueden influir, en mayor o menor cuantía, en la competitividad del producto en cuestión. Cabe aclarar que el modo de medir estas variables se desarrolló en el marco metodológico

## **1- EFICIENCIA EN LA PRODUCCIÓN**

En cuanto a la eficiencia en la producción del grano de soja, es importante tener en cuenta dos cuestiones fundamentales que son la calidad del poroto como así también el rendimiento por hectárea luego de la cosecha.

*CALIDAD* - La calidad de la semilla es uno de los requerimientos esenciales para lograr una buena implantación del cultivo. Ésta no es fácilmente cuantificable en el rendimiento final del cultivo debido a los factores agronómicos, ambientales y patológicos involucrados que pueden afectar la germinación, así como la emergencia, el vigor y el desarrollo. En este Trabajo Final de Grado, la calidad no se tiene en cuenta para ser analizada ya que es un requisito esencial para que un país pueda comercializar el poroto.

*RENDIMIENTO* – Para medir el rendimiento de una hectárea de soja sembrada y cosechada, se debe tener en cuenta una unidad de medida conocida como *quintal métrico x hectárea*, el cual se define como el equivalente a 100kg por hectárea. Es decir que muestra la cantidad de granos que se obtienen de la cosecha de una hectárea (100 m x 100 m=10000 m<sup>2</sup>) de campo. El rendimiento es una variable que se utiliza en este



trabajo ya que muestra la eficiencia tanto en producción como en suelo de los países bajo análisis, esto determina la producción total de soja, a modo explicativo, se tienen en cuenta las últimas campañas sojeras.

*ÁREA SEMBRADA* – esta variable proporciona información sobre la cantidad de hectáreas sembradas de soja en cada país. Ésta tiene una relación directa con la producción y el rendimiento. Cuantas más hectáreas sembradas de poroto de soja existan, mayor será la producción final.

*PRODUCCIÓN* – muestra la producción total de soja sembrada y cosechada en los últimos años. Esta variable identifica la cantidad de toneladas de soja que cada país produce y luego se podrá comparar con la cantidad de soja exportada. Esta variable revela la cantidad de soja que queda en el mercado interno, o que se industrializa y que parte de la misma se destina a la exportación, visualizando cual es el perfil del país hacia la comercialización internacional.

## **2- OFERTA EXPORTABLE**

Es el intercambio de bienes y servicios entre dos o más países para satisfacer necesidades que internamente se encuentran insatisfechas. Las diferentes teorías a lo largo de la historia encuentran fundamental que los países permeabilicen sus fronteras, es decir, que tengan economías abiertas. Esta variable es considerada muy importante para el análisis de este trabajo, porque conjuntamente con los tratados de libre comercio y acuerdos bilaterales hacen que se mejore la comercialización de soja de los distintos países con el resto del mundo. Específicamente en la comercialización de soja no existen tratados de libre comercio que beneficie a alguno de los países bajo análisis. Evidentemente existe una relación entre la cantidad producida y la cantidad exportada, mostrando cuanto de lo producido se destina al mercado interno o a un proceso de industrialización dependiendo de las políticas seguidas por cada estado.

### 3- EL ROL DEL ESTADO EN LA COMERCIALIZACIÓN DE GRANOS

Conjuntamente con los cambios del mercado, el Estado toma decisiones para crear escenarios económicos que beneficien a la sociedad en conjunto, mientras que éstos, trabajan para poder obtener beneficios económicos. En un país se distinguen las *políticas nacionales*, que su ámbito de aplicación es dentro de las fronteras del mismo, para este trabajo, éstas políticas constituyen un factor decisivo para analizar la competitividad en el mercado, puesto que configuran el marco institucional, legal y económico donde se desarrollarán los negocios. Para este Trabajo Final de Grado, se analizarán aquellas políticas que tengan relevancia, como por ejemplo, la política agrícola-ganadera seguida por el Estado en los últimos años. Éstas evidencian el funcionamiento en el orden agrícola, y se utilizan para ver hacia donde se encuentran enfocados los esfuerzos del Estado y cuál es su posición frente a la producción agraria. Es menester destacar que el Estado tiene una alta influencia en la producción y comercialización del producto en cuestión y con sus actuaciones puede modificar la competitividad de la soja ya que por ejemplo, altos impuestos a la exportación van a repercutir negativamente en la competitividad porque el precio del impuesto es absorbido por el productor y esto reduce sus ganancias y por ende, disminuirán sus ingresos y dispondrá de menores recursos para invertir en la siguiente campaña.

Según *Gustavo López*, en su libro *¿vamos al grano?*, 2010, hace una división interesante entre dos formas de intervencionismo estatal, la directa y la indirecta, siendo éstas últimas las que intervienen los mercados ligados al bien analizado (sus insumos, bienes sustitutos o complementarios, otros bienes que compiten por los mismos recursos, medidas paraarancelarias, etc). Se utilizara esta teoría para hacer una distinción entre las distintas políticas que pueden adoptar los Estados y así poder analizar cómo y en qué proporción afectan al sector agrícola.

A continuación, se analizarán las políticas de intervención utilizadas intentando identificar quienes se benefician y quienes pierden y cómo influyen éstas en la competitividad sojera.

✓ **INTERVENCIÓN DIRECTA**

✓ **Precios mínimos**

En estos casos, el gobierno busca incrementar el ingreso de los productores del sector, y lo hace mediante un “precio mínimo” de un bien determinado a un nivel que le permita cubrir los costos de producción y acceder a una renta mínima.

Se puede dar, por ejemplo, que este “precio mínimo” sea mayor al precio de equilibrio lo cual provocará que los productores se beneficien por vender mayor cantidad y a precios más altos, provocando un exceso de oferta. Pero los consumidores con esta política se van a ver perjudicados porque deben comprar el producto a precios más altos. Por otro lado, el Estado debe gastar dinero para adquirir las cantidades demandadas a ese precio mínimo.

Estas políticas no son difíciles de implementar pero la sociedad en su conjunto se ve perjudicada dada por la gran transferencia de recursos desde los consumidores y los contribuyentes (quienes pagan sus impuestos) hacia los productores. Para el caso concreto de la competitividad, si el precio mínimo es mayor al precio en equilibrio y es el Estado quien paga la diferencia a los productores, será una medida que beneficiara al productor y por ende, mejorarán sus ingresos haciendo que éstos aumenten y así podrá destinar más dinero a futuras campañas productivas. En cambio, el caso contrario haría que esta medida sea perniciosa para el productor ya que recibirá un precio inferior al precio de mercado y por ende su renta será menor.

✓ **Pago directo a productores**

Más conocidos como *subsídios* otorgados por el fisco a la producción del producto en cuestión. Se entiende como una prestación pública asistencial de carácter económico, un medio para estimular el consumo o la producción, o de una ayuda que se brinda por un periodo determinado por parte del Estado a un sector de la economía de un país. (BARRO, Robert J, 1996).

Éstos son utilizados por muchos países, principalmente en Estados Unidos y la Unión Europea, en distintas etapas del proceso productivo de la soja, siendo de gran utilidad para muchos productores que sin estos subsidios se les haría muy difícil llevar adelante su producción. Han existido a lo largo de la historia programas que benefician con un pago directo mediante transferencias de dinero desde el Estado a los productores en función de las áreas plantadas, independientemente de su productividad.

Una vez vigente el programa, los productores sembrarán toda la cantidad que puedan, ya que saben que aunque haya una mayor oferta del producto, ellos igual recibirán por parte del Estado la diferencia del precio lo que llevara indudablemente a un exceso de oferta que presionará a la baja los precios del mercado hasta encontrar un nuevo equilibrio.

En este caso los consumidores se van a ver beneficiados porque adquirirán el bien a un precio inferior así como también los productores porque venden sus productos a un precio mayor que sus costos e incluso por vender cantidades superiores a las de equilibrio de mercado pero el Estado es quien debe por un lado pagarle a los productores y por otro lado debe corregir la brecha de precios que provocó el exceso de oferta. Estas políticas afectan negativamente a toda la sociedad porque su costo recae en su totalidad en los contribuyentes. (G LOPEZ, 2010).

Estos subsidios a la producción benefician la competitividad del producto ya que ante cambios en el precio internacional de la soja, los productores seguirán recibiendo un precio que, antes de sembrar la campaña, ya sabrán cuando y cuanto dinero recibirán por su producción, provocando una seguridad económica por parte del Estado a sus productores. Indudablemente esta medida afecta positivamente a los productores y debe ser tenida en cuenta para el análisis de este trabajo.

✓ **Beneficios financieros**

Otra forma que tiene el Estado de ayudar a la producción y comercialización agrícola es por medio de lo que se conoce como *préstamos agrícolas*. Estos tipos de préstamos por lo general tienen una menor tasa de interés, períodos de repago más extensos o simplemente el Estado, por medio de

Bancos, destina parte de su gasto público exclusivamente al sector agrícola. En los últimos años muchos países lo han utilizado y son muy beneficiosos para el sector, haciendo que aumenten las inversiones y por ende, mejore la productividad del sector.

✓ **Política fiscal**

Es importante hacer un análisis de los impuestos que afectan a la producción y comercialización del producto en cuestión así como también los derechos de exportación, beneficios y otros tributos que pueden afectar el precio final del grano de soja. El efecto de un impuesto en la economía es independiente de cómo se lo recaude, es decir, si recae sobre los productores o consumidores, en ambos casos su efecto impacta de forma negativa a la sociedad. A continuación se citaras las variables que se tendrán en cuenta en las políticas fiscales y que son consideradas influyentes en la competitividad de la soja:

- *Impuestos a la exportación*, más conocidos como retenciones, es un impuesto de fácil recaudación, ya que si no se paga la mercadería no sale al exterior, éstos pueden ser “*ad valorem*”, como un porcentaje fijo o variable del valor exportado, o como un monto fijo por volumen exportado. La aplicación de las retenciones constituye una intervención directa del Estado y deben ser tenidos en cuenta porque a mayores impuestos, más deben soportar los productores por su producción, lo que provoca una disminución de sus beneficios.

#### **4- MARGEN BRUTO POR TONELADA VENDIDA DE SOJA EN EL MERCADO INTERNACIONAL**

Esta variable es de gran importancia ya que el margen bruto es la diferencia entre los ingresos y los costos de producción directos, sin incluir las amortizaciones ni gastos de estructura comercial. Se ha elegido esta variable ya que representa el ingreso que tiene un productor por hectárea de soja sembrada y vendida al exterior en cada uno de los países teniendo en cuenta:

- Precio de venta en cada uno de los países. Éste es el valor monetario que percibe una persona en dinero por la venta de algún bien o servicio.
  
- Rinde medido en quintales por hectárea promedio de las últimas 4 campañas productivas para cada uno de los países. Del producto del rinde y el precio internacional, se obtiene el Ingreso Bruto en dólares por hectárea, es decir, el ingreso obtenido por una hectárea de soja.
  
- Costos directos u operativos. Estos costos son los que necesariamente el productor debe incurrir para poder obtener el producto final. La información se recauda de distintas fuentes nacionales de cada país. La diferencia entre el Ingreso Bruto y los costos directos da como resultado el Margen Bruto total en dólares estadounidenses por hectárea cosechada.
  
- *Costo del flete interno* hasta puerto de salida. Este costo es soportado por el productor por lo cual es fundamental tenerlo en cuenta. Para cada uno de los países, se estudia cuales son los puertos más importantes y se pide cotización de la logística hasta el mismo.

## 5- FLETE INTERNACIONAL

Uno de los aspectos más importantes en el comercio internacional es la cotización del flete internacional ya que tiene una gran incidencia en el precio de venta final del producto. Para este trabajo, esta variable es de gran importancia, ya que las distancias geográficas hacen a las diferencias de precio del producto final y sirve para comparar las cotizaciones de los 3 países.

# MARCO METODOLÓGICO

En esta sección del trabajo se hace referencia a la metodología utilizada para la realización del trabajo, los lineamientos y las características que posee. Se encuentra compuesta del tipo de investigación como así también de las técnicas de recolección de datos y la técnica de análisis.

Metodología hace referencia a “los métodos de investigación que se siguen para alcanzar una gama de objetivos en una ciencia, son el conjunto de procedimientos que se rigen en una investigación científica o en una exposición doctrinal”. (Real academia Española, 2012)

Para llevar a cabo el objetivo general. *“Determinar el posicionamiento competitivo de Argentina en la comercialización de soja con respecto a los Estados Unidos y Brasil”*. Se debió cumplir en una primera instancia con los objetivos específicos mencionados anteriormente. La manera en la que se llegó a éstos fue:

*“Identificar y calcular los factores determinantes de la competitividad de Argentina relacionados con la producción sojera del país”* En lo que respecta a las variables determinantes de la competitividad, se analizaron las sub variables arriba citadas, y la información se obtuvo de fuentes oficiales como la AFIP, el Ministerio de Economía y el Sitio Web del Banco Mundial en donde se obtuvieron informes sobre las variables económicas, diarios y revistas de actualidad para obtener información sobre las políticas seguidas por el Estado en los últimos años y libros como “Estrategias para la competitividad internacional” de Agustín Monteverde, 1992. También se analizó los datos ofrecidos por el USDA (Departamento de Agricultura estadounidense), Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de Argentina y el respectivo Ministerio de Agricultura brasileño.

*“Determinar las características de la producción agrícolas de EUA, Brasil y Argentina (áreas sembradas, producción por campaña) y su potencial de crecimiento”*.

En este caso se recabó información de fuentes oficiales de los distintos países, como por ejemplo el sitio Web de la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura), Sitio Web del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria en donde se presenta información referente a agricultura. También se recabó información del Sitio web del Ministerio de Agricultura de Argentina para obtener informes sobre la producción de soja, rinde y áreas sembradas en los últimos



años, en lo que respecta a Brasil, en el Sitio Web del Ministerio de Agricultura Brasileño.

Es importante aclarar que las variables área sembrada, rendimiento y potencial de crecimiento se han calculado asignándole el número 1 al mayor valor. Los demás valores de la escala se dedujeron por medio de regla de tres simple para calcular su proporcional.

#### *ÁREA SEMBRADA*

Para determinar su valor se utilizaron los valores obtenidos en cada uno de los países y por medio de esta variable se comparó la superficie sembrada. Los datos se obtuvieron de la campaña 2011/12 y la escala se expresó en millones de hectáreas.

#### *RENDIMIENTO*

El rinde tiene una relación directa con la competitividad de un país. A mayor rendimiento, se estima que ese país es más competitivo, por lo cual, aquel país que obtuvo un mayor rendimiento, es más competitivo que los demás. Los máximos y mínimos de la escala fueron elegidos según el rinde de los países bajo análisis.

#### *POTENCIAL DE CRECIMIENTO*

Con esta variable muestra en qué proporción podría crecer la producción de soja en cada país si lo deseara. Se tomó como potencial de crecimiento la cantidad de hectáreas sembradas de maíz en cada país ya que este cereal tiene condiciones de suelo y clima similares a la soja, pero no iguales. El potencial de crecimiento es crucial para conocer la capacidad que tiene un país de expandirse y aumentar su producción. A mayor cantidad de hectáreas, más competitivo es este país con respecto a los demás.

*“Caracterizar la evolución de las exportaciones de soja, teniendo en cuenta los volúmenes, valores de exportación, principales destinos y logística internacional”.* Se recabó información en los sitios de internet oficiales de los distintos bloques económicos como la ALADI (Asociación Latinoamericana de Integración), la Organización Mundial del Comercio (OMC) y organizaciones internacionales como la FAO y los respectivos ministerios de relaciones exteriores de cada país.

Cuanto mayor sea el volumen de exportaciones de un país hacia el mercado, más competitivo es ese país en ese bien. Se presupone que producirlo en ese país y exportarlo es más ventajoso que en el resto del mundo por lo cual su medición se hizo teniendo en cuenta las exportaciones del año 2011. El país con mayor toneladas de soja exportada obtuvo un valor 1, y los demás se han calculado por medio de regla de tres simple para calcular su proporcional.

*“Obtener información sobre las políticas agrarias seguidas por los Estados elegidos y la situación económica de los mismos en los últimos años”.* Para este objetivo se realizó un análisis de la situación política de cada uno de los países, fundamentalmente en el sector agrícola, por lo cual, se buscó información en diarios como el diario *Ámbito* y su respectivo Sitio Web, revistas y libros de actualidad como por ejemplo revista *CHACRA*, *Márgenes Agropecuarios* y libros como “Economía de los mercados agrarios” (1995) y “¿Preparados para alimentar el mundo?” de Gabriel Casamburi. También se investigó en los Planes Agrícolas de cada uno de los países, estos datos son ofrecidos por los Estados de cada país, principalmente por los respectivos Ministerios de Agricultura.

Para su medición, se seleccionaron distintos programas utilizados por los países para poder llevar a cabo su política agrícola. La escala se obtuvo otorgándole valor 1 a aquel país que obtuvo más apoyo del Estado y los demás se calcularon por medio de regla de tres simple para obtener su valor proporcional.

### *PRECIOS MÍNIMOS*

Para medir esta variable, se consideró la cantidad de dinero que los Estados destinan a programas para mantener el precio de los productos agrícolas en su conjunto, es decir, que aquí no está discriminado el producto bajo análisis, sino que se tomó la suma completa de los Planes agrícolas destinados a precios de referencia en un año medido en miles de millones de U\$S.

### *PAGO DIRECTO A PRODUCTORES*

Esta escala se midió teniendo en cuenta la cantidad de dinero que se destina a subsidiar a los productores en el periodo de un año. Se tomó como máximo y mínimo la cantidad de dinero que han destinado los 3 países y se midió en miles de millones de dólares estadounidenses.

### *BENEFICIOS FINANCIEROS*

Los préstamos bancarios afectan directamente la competitividad ya que a mayor monto destinado al sector, más beneficiados estarán los productores y por ende, mejor rentabilidad tendrán en sus inversiones. Para medir esta variable, se tuvo en cuenta el presupuesto destinado a créditos netamente agrícolas totales en el periodo de un año, los mínimos y máximos elegidos en la escala corresponden a los montos que cada país destina a los préstamos agrícolas.

*“Calcular los márgenes de rentabilidad que un productor medio obtiene en Argentina, Brasil y Estados Unidos”*. Esta variable se evaluó en dólares por hectárea y los extremos están dados por los montos máximos y mínimos obtenidos en cada país. Cuanto mayor margen bruto se obtenga, más competitivo será ese país, ya que obtiene mayores ingresos por hectárea de soja cosechada, vendida y puesta en el puerto de salida, dándole más margen al productor para poder invertir, adquirir tierras, maquinarias, mejorar la calidad y así poder ser más competitivo. Es importante destacar que en esta variable están considerados:

- Los derechos de exportación en el caso de Argentina se encuentran dentro del el precio de venta.
- El precio de venta en cada uno de los países. Para su cálculo, se tomó el precio promedio en julio del 2012 en cada país. La información se recabó de fuentes oficiales de los 3 países para poder hacer un análisis real de los que percibe cada productor en cada país.

- Costos directos u operativos. Estos costos son los que necesariamente el productor debe incurrir para poder obtener el producto final. La información se recauda de distintas fuentes nacionales de cada país. La diferencia entre el ingreso bruto y los costos directos dio como resultado el margen bruto total en dólares estadounidenses por hectárea cosechada.
- Costo del flete interno hasta puerto de salida que a continuación será analizado.

### *FLETE INTERNO*

La importancia de esta variable está dada porque los fletes internos son soportados en la práctica por el productor, por lo cual, cuanto mayor dinero pague en concepto del mismo, menor será su rentabilidad y por ende, será menos competitivo. Para el caso de Brasil, se tomara la distancia promedio entre el Estado de Mato Grosso hasta el puerto de Paranaguá, uno de los principales puertos cerealeros. La distancia promedio es de 1549 km según datos obtenidos en el Ministerio de Agricultura de Brasil. Para Argentina las distancias son muchos más cortas ya que en zona de *Rosafe* se encuentra el puerto de Rosario, uno de los más importantes en exportación de cereales. La distancia promedio elegida fue de 250 km. En cuanto a Estados Unidos, la zona del *Corn Belt* tiene la mayor producción de soja y la distancia hasta el puerto Arthur, uno de los más importantes en exportación de cereales es de 500 km.

Es importante considerar, que tanto esta variable, como el flete internacional tienen una relación inversa a las demás variables ya que cuanto menor sea la cotización del flete, más competitivo será ese país. Esto se debe a que tanto el productor, en el caso del flete interno como el comprador internacional, en el caso del flete internacional deben soportar el costo y cuanto menos abonen por lo mismo, más beneficioso será. En esta escala, el país que obtenga menor costo de flete, obtendrá el valor 1 y el valor de los demás países se ha calculado con su proporcional.

### *FLETE INTERNACIONAL*

El precio de los fletes internacionales varía según el origen de la mercadería, y en cuanto al destino, se tomara como lugar el puerto de Shangai en China para poder estandarizar la información. La elección de este país es básicamente porque es el principal importador de soja del mundo y los tres países bajo análisis destinan la mayor parte de sus exportaciones hacia China. Normalmente para las cargas de soja se utilizan buques que cargan directo a bodega para abaratar costos y por los grandes volúmenes de la soja, pero actualmente se está cargando la oleaginosa en contenedores, para aprovechar los fletes relativamente baratos ya que, el país asiático con sus altísimas exportaciones y por ende su gran demanda de contenedores, necesita que éstos vuelvan a China. Por este motivo, se utilizó para el análisis el costo de enviar un contenedor de 40 pies desde los principales puertos de cada país hacia Shangai, China. Cabe destacar que en un contenedor de 40 pies entran aproximadamente unas 26 toneladas a granel, datos aportados por *Logística Global SRL*. A mayor costo de logística internacional, mayor es el precio que debe soportar el comprador y por ende, menos competitivo es ese país.

### *ANÁLISIS MULTICRITERIO*

Una vez determinadas las variables y su escala, se procedió al análisis multicriterio para obtener la competitividad internacional. Este análisis consiste en el desarrollo de una serie de criterios (variables) consideradas relevantes, arriba citadas y discriminadas, para el estudio de una situación particular. Estos criterios pueden tener una importancia relativa, algunos pueden ser considerados mucho más importantes que otros; por lo que se le dio una ponderación a las diversas variables de acuerdo a su importancia relativa.

Para determinar el nivel de importancia se le asignó un valor numérico, el cuál expresa la preferencia relativa para cada variable o criterio. Dicho valor varía entre 0 y 1 donde la variable más cercana a 1 tendrá una mayor importancia relativa.

Es importante considerar que una variable es medida utilizando una escala de medición y la elección de esta escala depende, en primer lugar, del tipo de variable y, además, del manejo estadístico a la que se someterá la información. En este trabajo,

todas las variables son ordinales porque poseen un orden jerárquico. Aquella variable que obtenga un valor igual a 1 es considerada óptima en su categoría y cuanto más se aproxime a 0 es porque obtiene un orden jerárquico inferior.

Una vez realizada la ponderación, se realizó la multiplicación de éste con los valores observados en cada variable o sub variable de cada país y como resultado se obtuvo un valor para cada variable y para cada país y luego se realizó la sumatoria por cada país de todos los criterios y se realizó un ranking de acuerdo a los valores observados. El resultado oscila entre 0 y 1 y aquel país que se aproxime más a 1 será el país más competitivo en la comercialización de poroto de soja.

# DESARROLLO

A continuación se presentarán los países seleccionados para realizar el trabajo teniendo en cuenta todas las variables arriba citadas. Estados Unidos, Argentina y Brasil son los países más importantes en la comercialización internacional de soja siendo éste el motivo por el cual han sido elegidos para el siguiente análisis.

## ESTADOS UNIDOS

### 1- PRODUCCIÓN DE SOJA EN LOS ESTADOS UNIDOS

Si bien el poroto de soja fue introducido aproximadamente en los Estados Unidos en 1765 desde China, más precisamente en el Estado de Georgia, la verdadera expansión se inicia en la década de los `40 y desde allí este país ha pasado a liderar la producción mundial desde el año 1954.

La mayoría de la soja de los EE. UU se cultiva en tres regiones específicas (*ver mapa AI, ANEXO I*): la región central o *Corn Belt* (cinturón de maíz); la franja central del sur, que se corresponde con la parte baja del delta del Misisipi, y la región del sureste junto a la costa atlántica. Los productores de soja en estas tres regiones aplican técnicas comunes para la producción, pero a distintos niveles debido a la diversidad del clima y el suelo.

La semilla de soja se siembra a principios de abril o en julio, ya que las fechas varían dependiendo de la latitud y la región geográfica, en cambio, la fecha de cosecha depende de, la variedad, las regiones de cultivo, fecha de siembra y las condiciones climáticas locales, siendo más activa durante los meses de octubre y noviembre. La soja es almacenada en las granjas a la espera de su búsqueda o algunos agricultores transportan la soja en camiones en forma particular hasta algún centro de transporte regional, como una terminal de ferrocarril o fluviales para el envío directamente a una estación de compra de granos, planta de procesamiento, o la instalación portuaria para su envío al extranjero. (“*comercialización de granos*”, CREA, 2005).

Según el Departamento de Agricultura estadounidense, este país continúa entre los mayores productores de soja del mundo, con una cosecha para la temporada 2011-12



de unos 82,9 millones de toneladas, cifra menor a los 91,3 millones que cosechó en la temporada previa con un área sembrada de 29,8 millones de hectáreas. Como se ve en el siguiente cuadro, la producción total de soja en los últimos años ha variado muy poco al igual que la cantidad de hectáreas sembradas demostrando estabilidad en el sector.

| PRODUCCIÓN TOTAL (000 tn) |         | ÁREA SEMBRADA (millones de ha.) | RENDIMIENTO (kg/ha) |
|---------------------------|---------|---------------------------------|---------------------|
| AÑOS                      | TOTAL   | TOTAL                           | TOTAL               |
| 2008/09                   | 81702   | 30,6                            | 2670                |
| 2009/10                   | 92944   | 31,4                            | 2960                |
| 2010/11                   | 91396   | 31,3                            | 2920                |
| 2011/12                   | 82844   | 29,8                            | 2780                |
| 2012/13                   | 87113,5 | 29,53                           | 2950                |
| <i>promedio</i>           |         |                                 | <b>2902,5</b>       |

*Elaboración propia con datos obtenidos del USDA (2012)*

En cuanto al rendimiento por hectárea, conocido como yield o quintales por hectárea, según el USDA, los Estados Unidos tienen un promedio de 2902,5 kg/ha en las últimas 4 campañas agrícolas lo que demuestra un buen rinde de la soja en la mayoría de las zonas de siembra y que coincide con el rinde promedio a nivel mundial.

En el siguiente cuadro se puede observar la oferta y demanda de porotos de soja, en donde casi el 45% de lo que se produce, se industrializa, es decir, que una proporción de lo cosechado se destina a la molienda. Es importante destacar que los valores en el siguiente cuadro varían con respecto al anterior porque en el mismo se ha tenido en cuenta los stock finales de la campaña anterior para poder mostrar exactamente la oferta total por año de porotos de soja.

Exactamente el 80% de lo que se procesa industrialmente se destina a producción de harina de soja y el 20% restante a aceite de soja. El resto se destina netamente a exportaciones de poroto de soja.

| <b>OFERTA Y DEMANDA DE SOJA EN EEUU</b>    |                |                |                |
|--|----------------|----------------|----------------|
|  | <b>2010/11</b> | <b>2011/12</b> | <b>2012/13</b> |
| <b>PRODUCCIÓN</b>                          | 90,6           | 83,17          | 87,23          |
| <b>stock inicial</b>                       | 4,14           | 5,85           | 5,71           |
| Importaciones                              | 0,38           | 0,41           | 0,41           |
| <b>OFERTA TOTAL</b><br>(con stock inicial) | <b>95,12</b>   | <b>89,43</b>   | <b>93,35</b>   |
| Industrialización                          | 44,86          | 44,77          | 45,04          |
| Uso semilla                                | 2,37           | 2,34           | 2,42           |
| Forraje                                    | 1,17           | 0,98           | 0,82           |
| <b>Consumo Interno</b>                     | <b>48,4</b>    | <b>48,09</b>   | <b>48,28</b>   |
| <b>EXPORTACIONES</b>                       | <b>46,72</b>   | <b>41,34</b>   | <b>45,07</b>   |

*\*Las cifras están expresadas en millones de toneladas y las de rinde en qq/ha y se tiene en cuenta el stock final de los años anteriores.*

| <b>INDUSTRIALIZACIÓN</b> |                       |                |                |                       |                |                |
|--------------------------|-----------------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|----------------|
|                          | <b>ACEITE DE SOJA</b> |                |                | <b>HARINA DE SOJA</b> |                |                |
| <i>En millones de ha</i> | <b>2010/11</b>        | <b>2011/12</b> | <b>2012/13</b> | <b>2010/11</b>        | <b>2011/12</b> | <b>2012/13</b> |
| PRODUCCIÓN               | 8,57                  | 8,64           | 8,58           | 35,61                 | 36             | 35,78          |
| Importación              | 0,07                  | 0,08           | 0,09           | 0,16                  | 0,2            | 0,15           |
| <b>OFERTA TOTAL</b>      | <b>10,18</b>          | <b>9,83</b>    | <b>9,83</b>    | <b>36,04</b>          | <b>37</b>      | <b>36,2</b>    |

*Elaboración propia con datos  
obtenidos del USDA (2012)*

Con estos datos, se puede afirmar que la oferta total de poroto de soja es superior a lo que verdaderamente se destina a exportación, es decir, que el potencial exportable del poroto es superior a lo que ocurre en la práctica. Esto demuestra el rol fundamental que tiene este país en la oferta mundial del producto bajo análisis y que si las circunstancias lo ameritan, podría satisfacer una mayor demanda mundial de poroto de soja. Por otro lado, Estados Unidos tiene una excelente industria de procesamiento de esta oleaginosa al destinar más del 46% a molienda para la producción de harina y

aceite de soja. Esto da como resultado que gran parte de lo producido se exporta con valor agregado.

### *Potencial de crecimiento de la producción de soja*

A modo de poder calcular cuánto podría crecer la producción de soja en los Estados Unidos, se tomará la cantidad de hectáreas de maíz sembradas. Se ha elegido este cereal ya que las condiciones de suelo y clima son similares a la de la soja, aunque no iguales. Lo que se podría decir, es que los Estados Unidos tiene un área sembrada de maíz de 37,3 millones de hectáreas, es decir, este país tiene mayor producción de maíz que de soja en más de 10 millones de hectáreas.

Por lo cual, el potencial de crecimiento de producción es muy grande, y en caso de que necesite aumentar su oferta de poroto de soja, éste país cuenta con una gran extensión de suelo para poder hacerlo.

## **2- COMERCIALIZACIÓN INTERNACIONAL**

En cuanto a las exportaciones de soja desde Estados Unidos, cabe destacar que este país ha evolucionado con las exportaciones a nivel mundial, en donde en los últimos 10 años ha sido vertiginosa, logrando una cantidad exportada de más de 40 millones de toneladas en los últimos 3 años, en cifras numéricas, en su último estudio, el USDA estima que se exporta soja por un monto de 18,39 mil millones de dólares FOB desde los Estados Unidos. Es importante tener en cuenta que en el año, los mayores volúmenes de exportación de este país se dan durante los meses de septiembre hasta febrero-marzo. (*Manual de la Bolsa de Comercio de Rosario*, 2009)

Estados Unidos es considerado el mayor exportador de poroto de soja del mundo, en el siguiente cuadro se observan las exportaciones americanas de soja en los últimos dos años.

| <b>Volúmen de exportaciones desde Estados Unidos</b> |                   |                   |                   |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|
|  | Ene-Dic           | Ene-Dic           | Ene-Dic.          |
| Poroto de Soja                                       | 2008              | 2009              | 2010              |
| <i>Toneladas</i>                                     |                   |                   |                   |
| <b>China</b>   | <b>16.515.875</b> | <b>22.817.676</b> | <b>24.343.197</b> |
| México   | 3.551.753         | 3.281.264         | 3.586.832         |
| Unión europea- 27                                    | 3.570.468         | 1.989.022         | 2.578.317         |
| Japón  | 2.814.529         | 2.501.086         | 2.551.119         |
| Indonesia  | 1.323.138         | 1.483.650         | 1.849.843         |
| Taiwán   | 1.885.708         | 1.726.042         | 1.441.223         |
| Egipto   | 771.937           | 1.131.093         | 982.786           |
| Corea del Sur  | 438.439           | 612.624           | 720.792           |
| Turquía  | 497.202           | 811.344           | 624.414           |
| Tailandia  |                   | 440.573           | 467.585           |
| <i>Valor de ajuste</i>                               |                   |                   |                   |
| <b>Total</b>   | <b>31.369.049</b> | <b>36.794.374</b> | <b>40.146.108</b> |

*Elaboración propia con datos obtenidos del USDA (2012)*

En este cuadro se puede observar que la mayoría de las exportaciones van destinadas a China con más de 24 millones de toneladas de un total de casi 40 millones de toneladas, lo que se podría concluir que China es el principal comprador de soja y que absorbe casi el 50% de las exportaciones totales seguido por México, el cual es socio comercial desde la creación del NAFTA, con el cual existe una Zona de libre comercio desde 1994. Para la campaña 2011/12 el USDA estima aproximadamente 35,79 millones de toneladas de soja y para la campaña 2012/13 más de 40,96 millones de toneladas, por lo cual, la cantidad exportada va en aumento.

En cuanto al origen de las exportaciones, según datos obtenidos en la Bolsa de Comercio de Rosario, la mayor parte de las exportaciones de poroto de soja sale por la zona del Golfo de México, la cual contiene los mayores niveles de aceite y proteína de los Estados Unidos. Los compradores de esta soja son por lo general asiáticos, como Japón y China, y son los más predilectos para comprarla desde fines de septiembre hasta marzo aproximadamente.

Otra parte de la soja proviene de la zona de Los Lagos, lugar donde se cosecha más tempranamente. Su calidad es inferior a la del Golfo, y por lo tanto, también su precio pero se puede obtener la misma unas semanas antes.

En general, la mayoría de las exportaciones se llevan a cabo a través de los puertos del Golfo de México, en donde se encuentran los puertos de Jacksonville y Houston como los más importantes de esta zona y tienen como destino los países asiáticos por cuestiones de proximidad y conveniencia económica.

### **3- INTERVENCIÓN ESTATAL EN LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE SOJA**

La política agrícola en los Estados Unidos se instrumenta a través de la *Farm Bill* (ley agrícola). Ésta fue aprobada a mediados del 2008, con una validez por los próximos 5 años, donde se puede observar una proyección a futuro por parte del Estado. Esta nueva ley, sustituyó a la anterior (*Farm security and rural investment act of 2002*), y fue propuesta por el USDA. En el proyecto de ley, el USDA, en su proceso de formulación y aprobación de la legislación, ha recibido opiniones de distintos actores de la vida rural, involucrando a organizaciones rurales, esto demuestra, que la presente ley ha sido formulada por la mayoría de los actores que se van a ver afectando por la misma, dándole la posibilidad democrática de opinar.

Al ser considerado Estados Unidos como uno de los mayores productores y exportadores agrícolas del mundo, su ley agraria impacta directamente, no solo a la agricultura del país, sino también al sector agrícola productor y exportador de otros actores del mercado mundial.

Antes de comenzar a analizar la presente ley, es importante destacar que EEUU cuenta con un *Departamento de Agricultura* (USDA), creada en 1889, que es la unidad ejecutoria del Gobierno Federal y su propósito es desarrollar y ejecutar políticas de ganadería, de agricultura y alimentación.

En términos generales, la nueva ley mantiene y amplía los principales programas de *commodities* que ya existían en la legislación anterior y está previsto un presupuesto

aproximado de *US\$307 mil millones* durante los cinco años de su vigencia, es decir, hasta el año 2013. Entre las principales líneas de acción, se encuentran los programas de nutrición, conservación, commodities, desarrollo rural, investigación, energía y seguro rural. Se fijarán prioridades para los programas de distribución de alimentos, conservación e incentivos al uso de fuentes de energías renovables, como los biocombustibles.

### ***Principales programas de la Farm Bill 2008***

A continuación se presenta el contenido de la legislación y los programas que dan sustento a esta ley, la cual se encuentra en vigencia hasta el año 2012.

Los programas de nutrición absorben la mayor parte de los recursos presupuestales de la nueva ley, cerca de *60%* (US\$209 mil millones) del total de los recursos aprobados. Esos programas, entre los cuales el más importante es el Food Stamp (estampillado de alimentos), se destinan a la compra y distribución doméstica de alimentos para las poblaciones carentes.

En la nueva ley, se mantuvieron los tres subprogramas ya existentes en la ley anterior: *de pagos directos* (direct payments), *de pagos contra-cíclicos* (counter-cyclical payments) y los *préstamos de comercialización* (marketing loan assistance). Además de esos tres programas, la nueva ley creó un nuevo programa titulado *Crop Revenue Election* (ACRE), que es la parte más controversial de la nueva legislación y que puede ocasionar implicaciones en las negociaciones según Antonio Doniezi, Especialista Regional en Políticas y Comercio para la Región Sur.

### **PAGOS DIRECTOS (Direct Payments)**

Los pagos directos (*subsidios*) son pagos fijos que no se relacionan con los niveles de precios ni de producción actuales de mercado, sino que dependen de la cantidad de superficie sembrada y de los rendimientos, por lo tanto, los pagos están previamente pactados con los productores. En ese esquema, no hay restricciones en producir lo que se quiera e incluso puede no producir nada, pero de todas formas, el productor recibe un ingreso. En términos globales, este programa es considerado el de mayor adhesión por parte de los productores, en el cual, la ley vigente (2008) mantuvo

sin alteración los niveles de pago directos fijados de la ley anterior, en el cual se han destinado U\$D 24,5 mil millones, representando casi el 48% del total de los gastos con los programas de commodities.

En el siguiente cuadro se muestran los pagos directos en USD/ton haciendo una comparación entre la Farm Bill 2002 y la Farm Bill 2008, en donde se observa que el productor recibe USD 16,17 por tonelada de soja que obtiene.

| Cultivos          | Farm Bill |                |
|-------------------|-----------|----------------|
|                   | 2002      | Farm Bill 2008 |
| Trigo             | 19,11     | igual          |
| algodón           | 147,05    | igual          |
| Sorgo             | 13,78     | igual          |
| Soja              | 16,17     | igual          |
| Trigo             | 19,11     | igual          |
| otras oleaginosas | 17,64     | igual          |
| Mani              | 36        | igual          |

*Elaboración propia en base a las leyes de EEUU 2002 y 2008*

Según el INAI, estos pagos directos que reciben, se calculan mediante la multiplicación de los siguientes elementos:

|          |              |                 |                 |
|----------|--------------|-----------------|-----------------|
|          |              | *(0,85*         | *(rendimiento   |
| PAGO     | Tasa de      | n° de hectáreas | promedio de las |
| DIRECTO= | pago directo | base)           | hectáreas base) |

- el 85 % de la superficie registrada como base (payment acres)
- el rendimiento por acre correspondiente a esa superficie base (payment yield).
- una tasa monetaria de pago directo fija por unidad de producto, establecida por la ley para cada cultivo susceptible de recibir pagos (direct payment rate)

Esta política ha sido muy criticada, algunos consideran que estos programas no afectan la elección de los productores sobre qué sembrar, por lo que son considerados

como ayudas “desconectadas” que afectan “mínimamente” el comercio mundial. Por otro lado, existen opiniones que contradicen esta visión, y consideran que estos programas incentivan aumentar la producción y provocan efectos de riqueza e inversión a los productores por lo que, esta política le aporta mayor capacidad para producir e invertir, colocando a los *farmers* en una situación de ventaja que los hace más competitivos que otros productores del mundo que no reciben esta ayuda.

### **PAGOS CONTRA-CÍCLICOS (Counter-Cyclical Payments)**

Estos pagos son ayudas que se activan automáticamente cuando los precios de mercado caen por debajo de los *precios objetivo o de referencia* (target Price) fijados legalmente, es decir, que serán otorgados a los agricultores siempre que el “precio efectivo” que reciba por la venta del cultivo caiga por debajo del “precio meta” establecido por ley. Estos pagos están conectados a los niveles de precios, provocando un efecto distorsionante que incluso fue cuestionado por la Organización Mundial de Comercio. La nueva ley incrementa los precios de referencia para la soja para el periodo 2010 – 2012 y es importante citar que es muy difícil hacer una estimación de los gastos que se destinara a esta política, ya que depende mucho del comportamiento de los precios internacionales.

Para calcular los montos anuales de cada agricultor bajo este programa se calcula de la siguiente manera:

- 1- Se observa el “Target Price” para cada cultivo, es decir, el precio mínimo por unidad de producción que recibirá el productor.
- 2- Se calcula el precio efectivo recibido por el productor y se lo compara con el precio meta. Si el precio efectivo es mayor al precio meta, no corresponde ningún pago, de lo contrario recibirá la subvención.

En el siguiente cuadro se observan los precios meta en dólares (USD) por tonelada, en el caso concreto de la soja, cuando el precio de la misma no supere los 220 dólares por tonelada, el Estado subsidiara a los productores.



| CULTIVO | FB 2002   | FB 2008   |         |
|---------|-----------|-----------|---------|
|         | 2004-2007 | 2008-2009 | 2010-12 |
| Trigo   | 144,04    | igual     | 153,22  |
| Maíz    | 103,54    | igual     | igual   |
| Sorgo   | 101,18    | igual     | igual   |
| Soja    | 213,11    | igual     | 220,46  |
| Maní    | 495       | igual     | igual   |

Según las estimaciones del USDA, se cree que los nuevos precios de referencia no activen los pagos contra- cíclicos ya que los niveles de precio se encuentran por encima de los de referencia, aunque este programa obtuvo el 22% de los gastos totales de la presente ley por lo que cabe hacer referencia que se destinaron para este programa aproximadamente USD 3 mil millones aunque no se puede estimar cuánto dinero se destinara a producto bajo análisis.

Cabe aclarar que al garantizar cierto nivel de precios mínimos por parte del Estado, se elimina el denominado “riesgo de mercado”, generando grandes incentivos para producir mas ya que el productor no corre ningún riesgo porque se le asegura un precio mínimo antes de sembrar. Obviamente esto genera una desigualdad de condiciones con los demás productores del resto del mundo, pero a la vez, en función del análisis de este trabajo, hace que los productores estadounidenses sean más productivos a nivel precio que los demás en el resto del mundo por lo que se puede concluir que esta medida es muy beneficiosa y positiva, haciendo que los *farmers* sean más competitivos internacionalmente.

### **PRÉSTAMOS DE COMERCIALIZACIÓN - Loan rate.**

Con el programa *marketing loan program* el gobierno de EE.UU ofrece a los productores la opción de tomar un préstamo de comercialización en la época de cosecha para permitir la comercialización. De esta manera, el productor podrá recibir para protegerse de los descensos de precio, prestamos de asistencia para la comercialización. Según el INAI, se destinaron U\$S 6,3 mil millones a préstamos para comercialización.

Para poder recibir este préstamo, el productor debe seguir ciertas condiciones de conservación de suelos, los cuales deben mantenerse en buenas condiciones medioambientales.

El *Loan rates* es uno de los métodos más conocidos en donde el productor obtiene una “*Comodity credit Corporation*”, entregando la mercadería, que quedara retenida en garantía por el USDA, quien se encargara de almacenarla por un plazo máximo de 9 meses hasta que el productor decida qué hacer con la misma. El monto del prestamos será igual a la producción que se compromete en garantía multiplicada por un precio específico por unidad de producción (loan rate) que se encuentra establecido en el siguiente cuadro, dependiendo del cultivo.

| CULTIVO | FB 2002   | FB 2008   |         |
|---------|-----------|-----------|---------|
|         | 2004-2007 | 2008-2009 | 2010-12 |
| Trigo   | 101,05    | igual     | 108,03  |
| Maíz    | 76,77     | igual     | igual   |
| Sorgo   | 76,77     | igual     | igual   |
| Soja    | 183,72    | igual     | igual   |
| Maní    | 355       | igual     | igual   |

*Elaboración propia en base a las leyes de EEUU 2002 y 2008*

El préstamo debe devolverse al Estado, adicionándole un interés pre establecido. En el caso de que la producción puesta en garantía valga menos que el principal del préstamo, el agricultor podrá devolverle el dinero a una tasa más baja. Una vez que el productor ha devuelto el dinero, podrá venderlo cuando los precios suban, dándole la posibilidad de obtener un excelente precio por su producción.

En conjunto, los programas de *commodities* mencionados anteriormente suman US\$ 34,7 mil millones y tienen el efecto de aislar los productores agrícolas de las oscilaciones de precios que se encuentran debajo de los niveles de garantía fijados en la ley y al obtener un cierto nivel de precios garantizados, el productor se ve muy incentivado a producir más volumen de producción.

A pesar de la recomendación del panel de la OMC, los programas tendrán en la *Farm Bill 2008* su continuidad asegurada, lo que probablemente redundará en nuevas disputas en la OMC.

Con esto se puede ver que los *farmers*, antes de sembrar, se encuentran respaldados por el Estado de todo tipo de riesgos de precio, ya que sin estos programas, muchos productores se verían obligados a vender la producción aun cuando los precios son bajos, por una cuestión de liquidez para la próxima campaña. Además, las inversiones destinadas al sector tienen cero riesgo, lo que provoca que se vean incentivados a invertir más y por ende, que sean más competitivos.

### **Límite por ingresos de los agricultores**

Con respecto a los programas de *commodities*, se ha proyectado un gasto de US\$34,7 mil millones en el período 2008-2012. Es importante subrayar que estas proyecciones se realizaron en junio del 2008 cuando los precios internacionales estaban muy altos y hoy probablemente deberían ser re estimados.

En cuanto a los límites de estos programas, la *Farm Bill 2008* estableció un límite de préstamo de 40.000 dólares para los pagos directos y de 65.000 dólares para los pagos contra cíclicos y se eliminan los límites para los préstamos.

Además de estos límites, la ley establece que si un agricultor tiene un Ingreso Bruto no Agrícola, es decir, proveniente de otras actividades, superior a 500.000 dólares en promedio en los últimos 3 años, no está en condiciones de recibir pago alguno. En cambio, si el promedio de los últimos 3 años del Ingreso Bruto Agrícola supera los 750.000 dólares, tampoco podrá ser beneficiado pero solo en el programa de pagos directos, si de los demás programas.

### **El nuevo Programa *Average Crop Revenue Election* (ACRE) y posibles impactos en las negociaciones comerciales de la OMC**

La gran novedad en el conjunto de los programas de *commodities* fue, sin duda, la introducción del mencionado Programa ACRE. Este programa fue creado como una alternativa a los pagos contra-cíclicos tradicionales y tendrá vigencia a partir del 2009.

De acuerdo con lo aprobado por el Congreso, el ACRE está destinado a garantizar los ingresos de los productores en lugar del nivel de precios de estos, teniendo en cuenta los niveles recientes de precios y los rendimientos. Este programa se puso en vigencia en el 2009 y los agricultores deberán elegir si optar por éste o por los demás programas. Los productores que escojan participar de este programa sufrirán una reducción del 20% en los pagos directos y del 30% en las tasas del préstamo de comercialización durante el período de vigencia de la ley.

Es probable que el descenso de los precios manifestado desde el segundo semestre del 2008 active el pago bajo el programa ACRE. El propio USDA ha señalado una adhesión del casi 90% de los productores y los pagos de ayudas en el 2009 alcanzaron los US\$18 mil millones.

Según *Antonio Donizeti Beraldo*, los países en desarrollo son los más afectados por la nueva ley, especialmente aquellos que compiten con Estados Unidos en los mercados internacionales, como Argentina y Brasil específicamente en el caso de la soja. Él manifiesta que al asegurarse los precios a los productores americanos desconectados de los precios mundiales hace que el ajuste ante eventuales desequilibrios entre la oferta y la demanda afecte directamente a los productores de los países que carecen de una red de protección contra oscilaciones de los precios mundiales.

En cuanto a las implicaciones económicas, al garantizar al productor un cierto nivel de renta, lo protege no solo de las variaciones de precios de mercado, sino también por variaciones en los rendimientos de las cosechas, por lo cual, el agricultor se encuentra protegido de todo tipo de riesgo, estimulándolos a que aumenten sus volúmenes de producción, ya que su renta anual está garantizada.

Paralelamente con esta ley, el gobierno de los Estados Unidos otorga ayuda a los productores en forma de subsidios para:

- 6- Seguros de cosecha
- 7- Irrigación
- 8- Pastoreo en tierras publicas

- 9- Por pérdidas de agua
- 10- Por pérdida de almacenamiento, etc

Por otra parte, se dispone de una batería extra de programas destinados a expandir las exportaciones agropecuarias:

- Subsidios (*Export Enhancement Program*), estos programas consisten en el pago de efectivo a los exportadores de una suma sobre el valor FOB vigente, que compensa su rentabilidad y competitividad, pero hoy, han caído en desuso por los buenos precios internacionales.
- Promociones (MAP y FMDP)
- Programa de garantía de instalaciones

Desde el punto de vista de la competitividad, es importante destacar que estos programas anteriormente citados en la *Farm Bill* hacen que los productores estén resguardados de todo tipo de riesgo, como variaciones de precio y de rendimiento, lo que le dará la seguridad de seguir produciendo en el futuro. Esto indudablemente hace que los productores logren ser más competitivos ya que con la seguridad de que recibirán un precio aceptable y conveniente por su cosecha, éstos estarán más motivados para realizar futuras siembras y así se impedirá que se disminuya la cantidad producida.

#### **4- FLETE INTERNACIONAL**

Para el cálculo del flete internacional, se tomará como puerto de salida el puerto de Arthur, en el Golfo de México con destino a Shanghái, enviando un contenedor de 40 pies. El costo del mismo, según información brindada a finales del año 2011 por *Logística Global S.R.L* es de USD 1200 por contenedor.

## ARGENTINA

### 1- PRODUCCIÓN NACIONAL

Si bien existen registros de cultivos de soja en Argentina desde inicios de los años '40, recién a mediados de la década de los '70 es cuando inicia su gran expansión, la cual continúa actualmente.

La consolidación del cultivo en Argentina se alcanza con la introducción de las variedades de ciclo corto, que va desde los 160 a 170 días, lo que permite el doble cultivo con el trigo durante el año. Por otro lado, otro factor que llevo al mejoramiento del cultivo, fue la introducción de la biotecnología en el país desde el año 1998, por medio de la utilización de semillas transgénicas tolerante a herbicidas como el glifosato, que permite una mejor adaptabilidad del cultivo en distintos ambientes.(INTA y PRECOP, manual técnico N°3, 1ra Edición, 2005).

En poco más de una década, la superficie sembrada y la producción de soja presento un crecimiento del 122% y 152% respectivamente por varios motivos, de los cuales se puede destacar el menor costo de siembra con respecto al trigo, los mejores precios sostenidos internacionales, y que el Estado, más allá de colocarle altos aranceles de exportación a la soja, no ha restringido las exportaciones de ésta como si las de trigo, provocando una tendencia de los productores hacia la producción sostenida de la oleaginosa.

Otra causa que llevo al aumento fue la introducción de semillas genéticamente modificadas, sumado al uso generalizado de la siembra directa y agroquímicos de gran especificidad ha significado para este cultivo el empujón final para convertirse en el grano más cosechado en todo el país.

Otro dato interesante es que durante el periodo 1995-2002, la industria aceitera mostró una expansión gigantesca, con grandes inversiones en infraestructura de almacenamiento y logística próxima a la ciudad de Rosario, que actualmente sirven de sustento para la comercialización del poroto de soja.

Según la *Bolsa de Comercio de Granos*, Argentina ascendió a una producción agrícola total de 114 millones de toneladas, con más de 19.0 millones de hectáreas sembradas de soja para la campaña 2011/12, la cual, según estimaciones futuras, se cree q para la campaña 2012/13 se mantendrá en esos valores como se puede observar en el siguiente cuadro. Este mejoramiento sostenido en la producción ha llevado a su consolidación en la comercialización en el cual, se ha convertido en el tercer productor mundial de soja y a nivel nacional, en el primer cultivo tradicional de la Argentina.

En el siguiente cuadro, se muestra la evolución de la producción de soja en los últimos años, en donde se observar cómo fue evolucionando la cantidad de toneladas obtenidas, las áreas sembradas y su rendimiento.

| PRODUCCIÓN TOTAL (000 tn) |          | ÁREA SEMBRADA (millones de ha.) | RENDIMIENTO (kg/ha) |
|---------------------------|----------|---------------------------------|---------------------|
| AÑOS                      | TOTAL    | TOTAL                           | TOTAL               |
| 2007/08                   | 46232,09 | 16,38                           | 2822                |
| 2008/09                   | 30993,38 | 16,77                           | 1848                |
| 2009/10                   | 54033    | 18,60                           | 2905                |
| 2010/11                   | 49044    | 18,30                           | 2680                |
| 2011/12                   | 53075    | 19,30                           | 2750                |
| 2012/13 proy              | 54963    | 19,70                           | 2790                |
| <i>promedio</i>           |          |                                 | <b>2781,25</b>      |

*Elaboración propia con fuentes de la SAGPyAy USDA (2012)*

La mayor producción, como se ve en el *mapa 2, (ANEXO I)*, se ubica en la zona *Rosafé* (Rosario y Santa fe) con un 40% de la producción y también hay producción en las zonas ubicadas en el noroeste y el litoral del país.

En cuanto al rendimiento promedio del país, se observa que va oscilando dependiendo principalmente de ciertos factores naturales. Los mayores rindes se obtienen en las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe. El rinde promedio por hectárea en los últimos 4 años fue de 2781,25 kg por hectárea, lo que es equivalente a más de 27 quintales por hectárea, siendo un excelente valor para la oleaginosa.

En los últimos tres años Argentina ha tenido excelentes campañas de producción con más de 50 millones de toneladas anuales, pero en la última campaña 2011/12 las expectativas han bajado por la severa sequía que azotó al país y que ha provocado una disminución del rinde por hectárea.

De esos 50 millones de toneladas anuales, el 16% se destina a ser exportado y el resto a molienda, ya sea para elaboración de harina de soja, con una proporción del casi 80% y el 20% a la producción de aceite crudo según el *MAGyP*. Proyecciones del *USDA* aseguran que para la próxima campaña, Argentina logrará cantidades record de más de 55 millones de toneladas, lo cual muestra un excelente escenario para el futuro.

En nuestro país, y en especial la zona de la ciudad de Rosario, se ha observado un incremento de la capacidad de procesamiento y servicios relacionados a la industrialización y exportación de la soja. Por cuestiones geográficas y productivas, Argentina se ha afianzado mundialmente como uno de los proveedores más importantes de soja en el mundo.

Otro punto a tener en cuenta es que gran parte de la producción de soja se destina a un proceso de industrialización para obtener productos derivados como aceite, harina, pellets y expeller de harina, lo que demuestra que una gran parte de la producción del poroto de soja sufre un proceso industrial y luego es exportada con su nueva forma. (INTA y PRECOR, manual técnico N°3, 1ra edición, 2005)

Para ampliar el punto anterior, la zona de Rosario se ha convertido en el polo de molienda más importante del mundo, en el cual se calcula una capacidad de procesamiento de más de 50 millones de toneladas anuales de molienda, dando un total de molido de soja de 37,3 millones de toneladas, lo que representa más de tres cuartos del total cosechado en la Argentina, según el Ministerio de Agricultura. Además este órgano estimó que se produjeron 28,6 millones de toneladas de harina de soja y 7,1 millones de toneladas de aceite, de los cuales se han exportado 25,5 millones y 5,2 millones de toneladas respectivamente.

A modo de conclusión, la producción de soja sigue creciendo y los productores están intentando producirla en otras partes de país, como en el noroeste, en donde el precio de la tierra es más bajo que en el centro del país, así como también su rinde. Esto demuestra que la producción y comercialización de soja es redituable para los



productores y que actualmente gran cantidad de las inversiones argentinas, se destinan a la compra de tierras, maquinarias, entre otros factores propios del sector. Es menester destacar que el sector agrícola (agricultura, ganadería, caza y silvicultura) aporta el 34,8% del Producto Bruto Interno, siendo uno de los más importantes del país, además aporta un ingreso de divisas de más de 32,573 millones de dólares y el ingreso anual del fisco por retenciones a las exportaciones de soja asciende año a año con más de 8,910 millones de dólares según AgriPAC. Por otro lado, según muchos profesionales dedicados al rubro, los productores argentinos han logrado producir este grano a mejor costo que los Estados Unidos, esto demuestra que a nivel producción, Argentina logra ser muy competitivo.

#### *Potencial de crecimiento de la producción de soja*

Con respecto a la cantidad de hectáreas que puede crecer la producción de poroto de soja en la Argentina, se tendrá en cuenta la cantidad de hectáreas disponibles para siembra de maíz. Según datos obtenidos en el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, se estima que el área sembrada de maíz para la campaña 2011/12 es de 4,9 millones de hectáreas. Por lo cual, se podría concluir que, si Argentina quiere aumentar su oferta de porotos de soja, crecerá en menos de 5 millones de hectáreas.

## **2- COMERCIALIZACIÓN INTERNACIONAL**

En cuanto a la comercialización de granos, Argentina ocupa un lugar fundamental ya que es considerado uno de los principales países exportadores de granos agrícolas en donde se estima que en los últimos años ha tenido una participación del 3,5% de la producción mundial.

En cuanto al origen de las exportaciones, la misma se lleva a cabo por los Puertos de Rosario, Santa Fe, Buenos Aires y Bahía Blanca. Por cuestiones de logística y percepción de calidad, los compradores de la soja argentina son países como China, Taiwán, Corea y otro del Oriente. Las exportaciones se concentran por lo general desde abril hasta Septiembre.

En cuanto a capacidad portuaria, el puerto de Rosario, con una profundidad efectiva de 34 pies, y sus puertos aledaños, hacen que ésta sea una zona de referencia en el continente para las exportaciones de soja. Además de tener una capacidad portuaria

muy importante, en la zona de Rosario, se concentra gran parte de la producción de esta oleaginosa, haciendo que se disminuyan los costos de transporte terrestre hacia por ejemplo, el Puerto de Buenos Aires.

En el siguiente grafico obtenido por la ALADI, se pueden ver las exportaciones argentinas de poroto de soja para en los últimos 5 años, en donde se puede observar que la mayoría de las exportaciones van destinadas a China con el 77%. Esto demuestra la gran dependencia del país para con ese país asiático haciendo fundamental una buena relación tanto política como de relaciones exteriores. Egipto lo sigue como el 9% y luego Tailandia.

### Exportaciones de Argentina

*Montos expresados en miles de dólares FOB*

| Copartícipe           | 2007      | 2008      | 2009      | 2010      | 2011/<br>10M |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| Arabia Saudita        | 2,397     | 12,452    | 12        | 13        | 35           |
| Bangladesh            | 40,825    | 40,262    | -         | -         | 14,094       |
| Brasil                | 80        | 1,722     | -         | 189       | 38           |
| Colombia              | 4,544     | 651       | 14,022    | 89,064    | 62,157       |
| Chile                 | 65,189    | 39,11     | 5,518     | 20,062    | 52,889       |
| China                 | 2,662,546 | 3,609,035 | 1,200,579 | 4,117,582 | 3,921,380    |
| Egipto                | 121,647   | 132,42    | 71,698    | 255,141   | 368,777      |
| España                | 4,322     | 6,335     | 654       | 3,406     | 4,578        |
| Estados Unidos        | 1,5       | 2,859     | 3,541     | 5,059     | 7,781        |
| Filipinas             | 4,383     | 3,686     | 49        | 1,977     | 1,138        |
| India                 | -         | -         | -         | -         | 76           |
| Indonesia             | 58,299    | 15,994    | 9,086     | 32,446    | 47,045       |
| Irán, R. Islamica del | 56,556    | 262,984   | 169,088   | 104,867   | 69,259       |
| Italia                | 27,426    | 23,459    | 9,614     | 17,467    | 7,159        |
| Japón                 | 6,269     | 870       | 1,084     | 256       | 346          |
| Malasia               | 10,822    | 73,9      | 23,552    | 33,578    | 32,619       |
| Perú                  | 4,901     | 14,079    | 9,616     | 12,287    | 5,329        |
| Reino Unido           | 1,835     | 1,67      | -         | 1,381     | 440          |
| Singapur              | 0         | 70        | 35        | 13        | 558          |

|                           |                  |                  |                  |                  |                  |
|---------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Siria,<br>Rep.Arabe<br>de | 37,591           | 7,737            | 46,044           | 52,228           | 39,766           |
| Suecia                    | 211              | 750              | 915              | 1,408            | 393              |
| Tailandia                 | 75,136           | 64,114           | 40,482           | 68,584           | 112,345          |
| Túnez                     | -                | 7,944            | 9,278            | 19,084           | 40,731           |
| Turquía                   | 115,643          | 126,024          | 28,807           | 19,65            | 61,372           |
| Venezuela                 | -                | 6,3              | -                | 36,37            | 31,019           |
| Vietnam                   | 1,418            | 1,833            | 1,722            | 8,407            | 36,445           |
| <b>Total</b>              | <b>3,415,549</b> | <b>4,555,349</b> | <b>1,654,257</b> | <b>4,966,296</b> | <b>4,925,480</b> |

Fuente: ALADI (2012)

En el cuadro anterior como dato relevante se observa que en el período 2009 las exportaciones de poroto de soja se redujeron debido principalmente a la peor sequía en 70 años que sufrió el país, que arrasó con las cosechas. Según datos del mercado, en función de estadísticas del *INDEC*, la exportación de porotos de soja cayó 64% en el 2009, a 4,9 mil millones de toneladas, frente a los 11,7 millones de toneladas de 2008 (cifra similar a la de 2007).

Con respecto al año 2011, el USDA afirmó que las exportaciones oscilaron los 8,45 millones de toneladas de oleaginosa dando un total de 5 mil millones de dólares según datos estadísticos. Con respecto al año en curso, en lo que va de enero y febrero las ventas al gigantesco asiático oscilan las 948400 toneladas, seis veces más de lo que se registro el año anterior, por lo cual, se estima que Argentina en el 2013 exportará un total aproximado de 10,1 millones de toneladas, demostrando ser un sector en crecimiento.

En resumen, se observa que la comercialización internacional de esta oleaginosa va en aumento y que el país tiene suficiente infraestructura portuaria y logística para satisfacer el mercado internacional actualmente y en un futuro próximo, dependiendo de las inversiones en el sector, podrá mejorar y optimizar el comercio con el resto del mundo.

### **3- INTERVENCIÓN ESTATAL EN LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE SOJA**

#### **Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial**

En el año 2011 se ha lanzado el “Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial “(PEA) 2010 – 2020 que tiene como objetivo elaborar políticas, programas y acciones destinadas a mejorar la situación actual pensando en el futuro.

El Estado es quien asumirá el rol central del proceso, el cual está representado por el Ministerio de Agricultura, ganadería y pesca (MAGyP) quien será el que ejerza el rol de articulador de esta nueva política.

Cabe aclarar que solo se han presentado a las metas que tendrá este plan pero ese hizo por un proceso participativo con más de 500 reuniones en las cuales han participado mas de 7000 personas vinculadas al sector, así como también organismos como el INTA, INTI, FAO, SENASA, entre otras.

El PEA propone un modelo de desarrollo del sector especialmente destinado a la producción de productos primarios con bajo o nulo valor agregado destinado preferentemente a ser exportados. Además incorpora metas vinculadas con el cuidado del medio ambiente y el desarrollo humano.

En conclusión, el PEA establece cuales son las metas a alcanzar, es decir, el “que” y también cuestiones vinculadas a la equidad territorial, ambiental y cadenas productivas pero el Estado no propone ningún tipo de incentivos económicos y disminución de riesgo de los productores por lo que a mi criterio, no solo es necesario tener metas cuantitativas de lo que se pretende en los próximos años mejorar, sino “como” se llegara a mejorar las condiciones de los productores para que estos se vean incentivados y protegidos para mejorar su productividad.

#### **CRÉDITOS AGROPECUARIOS**

El Estado solo ha insertado algunas líneas de crédito subsidiada por medio del Banco Nación y el del Banco de la Provincia de Buenos Aires. Durante el año 2011, el

Bapro entregó más de \$4500 millones (USD 1011 millones)<sup>1</sup> al sector agropecuario y en el 2012 se espera que esta cifra aumente.

Por medio del Banco de la Provincia de Buenos Aires (BAPRO) el Estado anunció una nueva línea de créditos para el campo por \$800 millones (U\$S 179,77 millones), a tasa subsidiada por el Gobierno Nacional. Esta línea alcanza a productores ganaderos, sector lechero y quienes quieren comprar maquinarias.

Además, el Bapro dispondrá de otros \$200 millones (44,94 millones de dólares) también en créditos a tasa atenuada por el banco BAPRO con la tarjeta Procampo en cuanto a seguros, leasing para la compra de maquinas.

Los créditos subsidiados por el Estado alcanza a:

- ✓ *Programa de financiamiento para maquinaria e implementos*, dirigido para adquirir equipos nuevos de fabricación nacional por un plazo de hasta 5 años cubriendo el 100% y con un monto máximo de \$500.000.
- ✓ *Financiamiento de capital de trabajo para la producción de trigo, girasol y maíz a tasa subsidiada.*
- ✓ *Programa de financiamiento de capital de Trabajo para siembra*, para maíz, girasol y trigo por un plazo de 270 días.
- ✓ *Programa de financiamiento para el sector lechero*, para invertir en capital de trabajo destinado a pequeñas y medianas industrias.
- ✓ *Programa de financiamiento para ganado y carne.*

Existen además de estas líneas de créditos, otras también muy importantes pero que no hacen al producto bajo análisis, a continuación, después de una profunda investigación, se citaran las líneas de créditos que pueden favorecer a los productores de poroto de soja específicamente.

- ✓ *Financiación de inversiones en pesos*, destinado a personas físicas y jurídicas dedicadas a la actividad agropecuaria para la adquisición de maquinaria e implementos (nuevos y usados, nacionales y extranjeros nacionalizados), instalaciones, tecnología y otros bienes para ser aplicados a

---

<sup>1</sup> Tipo de cambio oficial: 4,45

la producción agropecuaria. Se entrega en pesos y con un plazo de 84 meses (7 años).

✓ *Préstamos con destino a siembra gruesa*, en pesos argentinos por un plazo máximo de 9 meses con un monto máximo para la soja de primera de hasta \$1020 por ha y soja de segunda hasta \$700 por ha.

De todas estas líneas de financiamiento, la mayoría están destinadas a la provincia de Buenos Aires excluyendo a las demás provincias agropecuarias. Según una entrevista con el gerente Miguel Moser del Nuevo Banco de Santa Fe, la mayoría de estas líneas subsidiadas no llegan a las demás provincias argentinas, dejándolas en desventaja con la provincia de Buenos Aires.

## **POLÍTICA FISCAL**

### **Derechos de exportación**

A partir del 2002 con la salida de la convertibilidad, y la suspensión del pago de la deuda pública, la necesidad de financiamiento por parte del Estado fueron más acuciantes y en algunos productos, se recurrió a elevar las alícuotas en concepto de derechos de exportación. Desde el 5 de marzo de 2002 todas las exportaciones están gravadas con derechos de exportación (Res. 11/2002) y luego, a lo largo del año 2007 éstas se volvieron a elevar.

Para continuar con la cronología, en el año 2008 se establecieron Derechos de Exportación Móviles con la famosa y criticada Resolución 125/2008. Al cabo de algunos meses, en ese mismo año, la resolución es modificada en algunos precios FOB, y se establece un cuadro con precios FOB y sus correspondientes retenciones.

En el caso concreto de las exportaciones de granos el monto a tributar en conceptos de derechos de exportación surge de aplicar el porcentaje de la alícuota sobre el valor FOB de embarque, de acuerdo al precio Índice y o FOB que la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SAGPyA) de la Nación se encarga de informar. Es fundamental destacar que Argentina es el país con mayores derechos de exportación en productos agrícolas del mundo.

En el siguiente cuadro, se muestran los niveles actuales de tributos a las exportaciones para algunos productos del complejo agrícola.

| Producto                 | Derechos de exportacion |
|--------------------------|-------------------------|
| Trigo                    | 23%                     |
| Maiz                     | 20%                     |
| Granos de soja           | 35%                     |
| Semillas de girasol      | 32%                     |
| Harina y pellets de soja | 32%                     |
| Aceite de soja           | 32%                     |

*Fuente: SAGPyA  
(2012)*

Estos derechos de exportación cobrados por el Estado tienen tres objetivos básicos. En primer lugar, un mayor ingreso para el Estado, ya que los dos últimos gobiernos liderado por los Kirchner ha sido gobiernos con un altísimo gasto público, lo que hace necesario que su recaudación deba ser mucho más elevada cuanto más elevado sea su gasto publico. Es decir que las retenciones son una política de financiamiento del Estado para lograr un equilibrio fiscal mejorando los ingresos públicos. En la campaña 2010/11 se recaudó en derechos de exportación netamente de porotos de soja un monto de *USD 6300 millones*.

Por otro lado, las retenciones pueden ser aplicadas al sector primario como medida antiinflacionaria. Esto quiere decir que, al desalentar las ventas al exterior, se supone que una mayor cantidad de producción se quedara para abastecer el mercado interno, y como los commodities agrícolas son materia prima para la elaboración de otros productos, como es el caso del trigo para obtener harina, generará que los precios finales de los productos derivados de la cadena se reduzcan (*“Bolsa de Comercio de Rosario”, 2009*)

En lo personal se considera que el primer argumento es más elocuente para el producto en cuestión, ya que considero que las retenciones a la soja se han efectuado pura y exclusivamente para obtener una mayor recaudación fiscal. Evidentemente estas medidas fiscales, hacen que el precio que recibe el productor en el mercado interno lleva ya implícita esta deducción, provocando que perciba un precio menor.

### **Reintegros a la exportación**

Para el caso concreto de los productos agrícolas, ya sean granos, harinas protéicas, y aceites vegetales, ninguno de estos productos tiene reintegro desde noviembre del 2005.

### **Mecanismos de compensación**

Por medio de la **Resolución 9/2007** se crea “un mecanismo destinado a otorgar subsidios a través de los industriales y operadores que vendan en el mercado interno productos derivados del trigo, maíz, girasol y soja”

*“Que los mercados internacionales de granos y oleaginosas se encuentran atravesando una circunstancia excepcional provocada por aumentos en el consumo y mermas en la producción. Que estos hechos ya han provocado una fuerte alza en los valores internacionales. Que el Gobierno Nacional tiene como objetivo prioritario preservar los equilibrios macroeconómicos alcanzados, requisito indispensable para darle continuidad al proceso en curso de crecimiento del nivel de actividad económica y empleo”.*

Los preceptores de tal subsidio recibirán un importe calculado como la diferencia entre el valor de mercado del producto publicado periódicamente por la SAGPyA, y los precios de abastecimiento internos que determinaría el ministerio de Economía.

Con el fin de hacer frente a la ayuda financiera para la soja, en enero del año 2008 se anunció un aumento del 4% en las retenciones a la exportación, mencionado en el inciso anterior, para crear un fondo con el cual compensar los precios de los granos, complementado con un aporte del Tesoro Nacional. Esta es otra medida estatal de desanima a los productores sojeros a querer salir al mundo con su producción y por ende se reduce la oferta de soja total que el país es capaz de afrontar con su capacidad productiva.

### **Cupos de exportación**

Los cupos de exportación tienen como objetivo asegurar el flujo de una cantidad suficiente de oferta al mercado interno para evitar el alza de los precios. En el caso



concreto de los granos, aunque de hecho el ONCCA haya sido disuelto el año pasado, es el órgano que actualmente sigue dando estos cupos. Se hacen por medio de lo que se conoce como ROE verde, que son declaraciones juradas de ventas al exterior, pero en la actualidad, solamente estos cupos de exportación se aplican para maíz y trigo y no para el caso del producto en análisis.

En cuanto a la política fiscal seguida por el país en los últimos años, es conveniente hacer hincapié en que la comercialización internacional de la soja viene siendo maltratada por el Estado, el cual, para seguir manteniendo su alto gasto público debe recaudar impositivamente grandes sumas de dinero y el sector agrícola a nivel país es el sector que más ha crecido en los últimos años.

En mi opinión, las políticas tributarias y la falta de una política agraria a largo plazo, como así también la falta de ayuda para soportar la producción y comercialización de la soja, hace que los productores estén desamparados por el Estado, y son quienes deben soportar todos los riegos. Esto lleva indudablemente a una inestabilidad siendo paradójico que el sector que más ha crecido en los últimos años en Argentina, no sea apoyado ni respaldado por el Gobierno para seguir creciendo con más fuerza y lograr una mejor competitividad a nivel mundial.

#### **4- FLETE INTERNACIONAL**

Para el cálculo del flete internacional, se ha consultado a la empresa de logística *Logística Global S.R.L*, la cual ha brindado el costo del flete internacional desde el puerto de Rosario hacia el puerto de Shanghái, China. El envío de un contenedor de 40 pies tiene un costo de USD 1200 por contenedor con el adicional de gastos locales por un monto de USD 650, lo que da un total de USD 1850 por contenedor enviado de el producto bajo análisis.

## **BRASIL**

### **1- PRODUCCIÓN DE SOJA EN BRASIL**

Brasil es uno de los países más importantes a nivel producción agrícola en el mundo. Según el Ministerio de Agricultura y Ganadería brasileño, la temporada 2010/2011 trajo al país un nuevo récord de producción de granos, en un total estimado en *161,5 millones de toneladas*, utilizando 65,7 millones de hectáreas de siembra que dispone el país. Del total de hectáreas sembradas actualmente, el 38% se utilizan para siembra de soja, dando un total de 24,25 millones de hectáreas. Esto demuestra que todavía la siembra de soja tiene espacio para crecer. Los resultados de esa campaña muestran un incremento del 8,2% por encima de la cosecha anterior, con un crecimiento positivo del 3,8% en superficie y el 4,2% en la productividad. Este incremento es el reflejo de un ambiente agrícola fructífero que cuida todos los eslabones de la cadena de suministro por parte del Estado, en beneficio de los productores, poniendo al país carioca entre uno de los más competitivos del mundo, pudiendo satisfacer la demanda creciente de alimentos tanto del mercado interno como mundial.

Brasil exporta su producción a 215 destinos en todo el mundo y el Valor Bruto de Producción (VBP) de los principales cultivos asciende a *R\$ 198,68 mil millones* (USD 113,531 mil millones).

Con respecto específicamente al producto bajo análisis, se pueden destacar algunas causas que llevaron al gran crecimiento en la producción, principalmente en región central brasileña. Por un lado, en los últimos años hubo grandes mejoras en la infraestructura (vías de acceso, comunicaciones y urbanización); y por otro lado, los grandes incentivos fiscales por parte del Estado a los productores, lo que llevó a crear nuevas áreas de producción que estimularon la creación de agro industrias, la adquisición de máquinas, construcción de silos y almacenes; bajo valor de las tierras, comparado a los precios en la Región Sur.

Estas causas llevaron al gran aumento de áreas sembradas de soja y que para la temporada 2010/2011 la producción ascienda a *75,0 millones de toneladas*. La mayor parte, es decir, 36,2 millones de toneladas se destina a consumo interno para producir

harinas y aceites, 2,8 millones de tn fueron cultivados para semillas de reproducción y más de 34,30 millones de toneladas, es decir, casi el 45% fueron para exportación.

El Estado brasileño con mayor producción recae sobre Mato Grosso con una producción de más de 20,4 millones de toneladas, como se puede observar en el *mapa 3, ANEXO I*) El segundo estado con mayor producción en Brasil es Paraná con una producción de 15,4 millones de toneladas y con un excelente rinde promedio de 2941 kg/ha.

En los últimos años, como se puede observar en el siguiente cuadro, la producción y, por ende, las áreas sembradas con esta oleaginosa en Brasil han aumentado significativamente, situación causada por la expansión de la producción y la búsqueda de nuevas zonas aptas para cultivar la oleaginosa, como es el famoso caso de la Amazonia Legal, la cual en los últimos tiempos ha sido desforestada para poder producir distintos tipos de granos.

| PRODUCCIÓN TOTAL (000 tn) |       | ÁREA SEMBRADA (millones de ha.) | RENDIMIENTO (kg/ha) |
|---------------------------|-------|---------------------------------|---------------------|
| AÑOS                      | TOTAL | TOTAL                           | TOTAL               |
| 2007/08                   | 59800 |                                 |                     |
| 2008/09                   | 61000 |                                 |                     |
| 2009/10                   | 68855 | 23,5                            | 2930                |
| 2010/11                   | 75504 | 24,2                            | 3120                |
| 2011/12                   | 70000 | 25                              | 2800                |
| 2012/13                   | 76850 | 26,5                            | 2900                |
|                           |       | <i>promedio</i>                 | <b>2937,5</b>       |

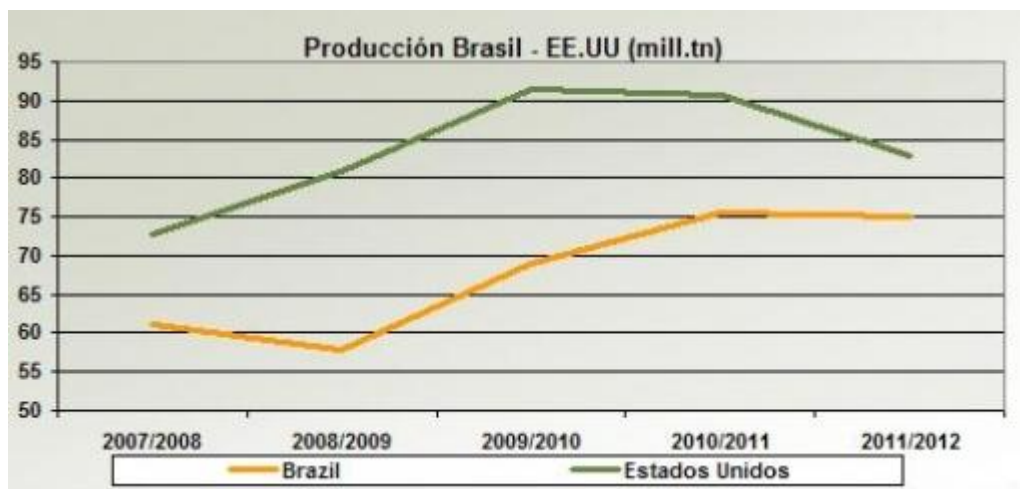
*Elaboración propia con datos obtenidos del USDA y el Ministerio de agricultura brasileño (2012)*

Según el USDA, se estima que la producción total para la campaña 2012/13 será de 76 millones de tn, por lo cual, va a intentar arrebatarle el puesto número uno de exportación de soja a EE.UU. Cabe destacar que entre esos 2 países se concentra el 76 % de las exportaciones mundiales de la oleaginosa y que, a diferencia de lo que ocurre en los EE.UU., la producción de soja en Brasil crece año tras año.

Según los datos recolectados, las tierras tiene un rinde promedio en las últimas 4 campañas de **2937,5 kg/ha** siendo un buen promedio a nivel mundial. Más del 70% de la soja es cultivada en campos que van desde 100 a 10.000 hectáreas, de las cuales, el 40% pertenece a propietarios que poseen entre 100 y 1000 hectáreas según el censo oficial brasileño de Geografía y Estadística.

Como dato interesante, luego de duras oposiciones por parte de organizaciones ciudadanas y el Ministerio de Ambiente, en el año 2004/2005 el Presidente Lula da Silva, firmó una medida para autorizar el cultivo de soja transgénica y en la actualidad más del 40% de los cultivos son transgénicos, los cuales casi en su totalidad se destinan al mercado interno.

En el gráfico a continuación, se puede observar la evolución de las producciones de ambos países, datos aportados en el último informe del USDA en donde se ve un gran crecimiento de la producción en Brasil y una disminución en EEUU, datos que han sido explayados en el caso concreto de ese país.



*Fuente, USDA (2012)*

En cuanto al financiamiento de los productores, el Estado carioca ofrece diferentes líneas, las cuales serán explicadas más adelante. En la práctica, se estilan diferentes formas pero la alternativa más viable en la práctica es la venta anticipada de una parte de la producción futura en donde el productor vende solo una parte de su producción para conseguir suficiente dinero para financiar la compra de insumos y servicios necesarios para sembrar.

A modo de concluir con esta variable, es importante destacar el marcado crecimiento de los últimos años en las áreas sembradas. Este crecimiento se debe a las causas antes citadas pero también, a la gran presencia que tiene el Estado en el sector, como se verá a continuación, haciendo que los productores se sientan incentivados a mejorar la calidad del grano, adquirir nuevas maquinarias, suelos y otros factores productivos que hacen que la oferta de esta oleaginosa aumente y por ende, que los productores sean más competitivos a nivel costos. Es fundamental tener en cuenta que la producción de soja va a ir en crecimiento año a año y, aunque es anticipado decirlo, es muy probable que Brasil se catalogue como el país con mayor producción de soja en el mundo si puede aprovechar sus ventajas competitivas.

#### *Potencial de crecimiento de la producción de soja*

Este país tiene una extensión estimada de 8,5 millones km<sup>2</sup> de los cuales, se destinan a la producción de productos agrícolas 65.442.782 de hectáreas. Según el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE) de estas 65 millones de hectáreas, se destinan a producción de maíz unas 15.086.622 hectáreas. En este contexto se puede afirmar que si Brasil decidiera aumentar la producción de poroto de soja, tiene una gran extensión de suelo para poder hacerlo. Este hecho es muy beneficioso ya que su potencial de crecimiento es muy grande y podría satisfacer notoriamente un aumento de la demanda de soja en el mundo.

## **2- COMERCIALIZACIÓN INTERNACIONAL**

Brasil es considerado el segundo exportador mundial de soja con un monto aproximado para el año 2011 de *16 mil millones de dólares FOB* superando ampliamente al año 2010. Se estima que las exportaciones del país carioca alcancen los 38 millones de toneladas para esta última temporada y según la USDA es probable que en el año 2012 se convierta en el primer exportador del mundo, sustituyendo de su puesto a Estados Unidos.

A continuación se muestran las exportaciones de soja hacia los distintos destinos, los montos están expresados en *miles de dólares FOB*:

| <b>Copartícipe</b>                  | <b>2007</b>      | <b>2008</b>       | <b>2009</b>       | <b>2010</b>       | <b>2011</b>       |
|-------------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Alemania                            | 117,482          | 475,641           | 453,783           | 134,551           | 189,032           |
| Antillas<br>Holandesas              | -                | -                 | -                 | -                 | 447               |
| Arabia<br>Saudita                   | 2,596            | 9,78              | 68,261            | 53,667            | 163,416           |
| Bangladesh                          | -                | 16,628            | 52,599            | 19,017            | 26,335            |
| Bélgica                             | 139,106          | 70,877            | 102,049           | 9,965             | 42,041            |
| Corea (Sur),<br>Rep.de              | 169,137          | 231,651           | 207,861           | 166,841           | 213,163           |
| <b>China</b>                        | <b>2,831,861</b> | <b>5,324,052</b>  | <b>6,342,965</b>  | <b>7,133,441</b>  | <b>10,957,102</b> |
| Taiwán<br>(Formosa)                 | 60,438           | 75,715            | 216,43            | 247,489           | 482,284           |
| <b>Emtos.<br/>Arabes<br/>Unidos</b> | <b>37,324</b>    | <b>-</b>          | <b>-</b>          | <b>740,227</b>    | <b>1,192,952</b>  |
| Filipinas                           | 9                | 64                | 24                | 51                | 139               |
| Francia                             | 69,538           | 117,221           | 150,703           | 45,026            | 107,53            |
| Georgia                             | -                | -                 | -                 | -                 | 13,639            |
| Grecia                              | 44,331           | 54,753            | 30,723            | 16,189            | 20,658            |
| Irán,<br>R.Islamica<br>del          | 111,086          | 23,443            | 48,682            | 21,083            | 86,502            |
| Japón                               | 109,02           | 214,995           | 245,863           | 192,576           | 253,805           |
| Noruega                             | 109,014          | 176,613           | 182,759           | 147,869           | 159,695           |
| <b>Paises Bajos</b>                 | <b>935,105</b>   | <b>1,030,892</b>  | <b>974,31</b>     | <b>550,551</b>    | <b>710,252</b>    |
| Reino<br>Unido                      | 174,867          | 229,454           | 261,341           | 251,698           | 333,8             |
| Rumania                             | -                | 9,075             | 12,842            | 24,304            | 8,333             |
| Rusia                               | 35,942           | 57,039            | -                 | 157,575           | 143,078           |
| Singapur                            | 243              | 889               | 770               | 790               | 1,003             |
| Sudán                               | -                | -                 | -                 | 4                 | 178               |
| Tailandia                           | 278,934          | 536,432           | 362,579           | 444,872           | 577,797           |
| Turquía                             | 18,864           | 54,072            | 6,227             | 82,604            | 162,055           |
| Vietnam                             | -                | -                 | 91                | -                 | 258,227           |
| <b>Total</b>                        | <b>6,702,970</b> | <b>10,944,356</b> | <b>11,412,997</b> | <b>11,035,215</b> | <b>16,312,234</b> |

Fuente, ALADI

Como se observa en el cuadro ofrecido por la ALADI, se puede observar la inmensa demanda de China para el producto en cuestión, en donde se destinan casi 11 mil millones de dólares FOB de un total de 16 mil millones de dólares FOB en el año 2011. En segundo puesto se encuentran los Emiratos Árabes con un porcentaje mucho menor y luego le sigue Países Bajos.

Según la asociación Brasileña de *Agronegocios Abag*, “las exportaciones de soja seguirán robustos niveles, pese a la crisis financiera, gracias a la fuerte demanda de China, la cual está importando 37 millones de toneladas de soja para el año 2011, por encima de los 16 millones de toneladas del año anterior”

Es indudable la gran lucha de Brasil y Estados Unidos por acaparar los mayores volúmenes de soja exportados. Si las cifras son correctas, el USDA elevó su pronóstico de exportaciones brasileñas de soja para la campaña 2011/12 a 38 millones de toneladas, y sería la primera vez en 6 años en la historia que las exportaciones brasileñas superarían a las estadounidenses.

Aunque es muy prematuro hacer un análisis de lo que pasará en la campaña 2012/13, y según datos recolectados, China estará atenta a la disputa entre ambos países, debido a que cualquier cambio en la oferta que estos países realicen, ya sea en precio, calidad o conveniencia política podrían alterar el flujo comercial, por lo cual, habrá que estar atento a cualquiera de estos cambios en los próximos meses.

Para concluir, Brasil ha sido el país que más crecimiento tuvo en su participación del comercio mundial de soja. Una década atrás exportaba tan solo 8,9 millones de toneladas y hoy las exportaciones llegan a 38 millones de toneladas, cifra equivalente al 48,7% de la producción. Esto demuestra que Brasil no dispone de una eficiente industria aceitera, y basa su competitividad más como exportador de poroto que como exportador de productos derivados de la soja.

### **3- INTERVENCIÓN ESTATAL EN LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE SOJA**

El Plan de agricultura y ganadería 2011/2012 contará con recursos de R\$ 107.210 mil millones (*61.262 mil millones de dólares*). Un incremento del 7,2% con respecto a la cosecha anterior. Los fondos serán utilizados para financiar las operaciones de financiación, inversión, comercialización, de subvenciones de primas de seguros a las zonas rurales y apoyar el uso sostenible de las prácticas agronómicas. El Gobierno también destinará parte de esos fondos para asegurar los precios mínimos de referencia para ciertos productos agrícolas.

Además de estas acciones en el Plan de Agricultura y Ganadería 2011/2012, el gobierno federal ha optado por las nuevas medidas relacionadas con el uso de tecnologías para el sostenimiento de la producción, la consolidación del programa ABC lanzado el año pasado, el cual se profundizara a continuación.

En cuanto al riesgo rural, se lleva a cabo en dos frentes por parte del Estado. Por un lado, antes del iniciar la siembra del cultivo, el agricultor tiene la zonificación del riesgo climático. Esta herramienta tecnológica indica el mejor momento para plantar en cada municipio del país, de acuerdo a un análisis histórico del comportamiento climático realizado por el Ministerio de Agricultura y Ganadería. Y por otro lado, antes de que se produzca una pérdida por fenómenos climáticos, el productor puede contratar un Seguro rural subsidiado por el gobierno a una prima mucho menor. Esta es una de las herramientas más utilizadas por los productores, pero cabe destacar que existen infinitas líneas de créditos para el agricultor dependiendo de sus necesidades, ya sea para la compra de materias prima, adquisición de maquinarias, entre otras causas.

El *Banco Do Brasil*, como agente fiscal acreditados por el *BNDES* - Banco Nacional de Desenvolvimiento Económico y Social, opera varias líneas de crédito destinadas a fomentar la agroindustria en las diferentes regiones del país, las líneas están destinadas a financiar maquinaria, equipos y proyectos para el desarrollo de la agricultura y es considerado uno de los mejores en el mercado. Es importante destacar que el Banco Do Brasil cuenta con un sinfín de créditos y beneficios, por lo que cada productor tiene muchas opciones de financiamiento, dependiendo de sus características y lo que éste busque para su negocio.



Para los nuevos ciclos, la política agrícola adoptadas por el Gobierno Federal seguirá garantizando el apoyo necesario para los productores rural, siendo crucial para garantizar el éxito agrícola en el mercado mundial de alimentos, el cual se está mostrando muy dinámico en los últimos años.

A continuación se citarán los programas utilizados por la Política Agrícola y Ganadera brasileña:

### CRÉDITO RURAL

Para la producción 2011/2012 serán destinados R\$ 107,2 mil millones (USD 61,262 mil millones), es decir, un aumento del 7,2 en comparación con la cosecha pasada. Los recursos que ofrece el Estado son los siguientes:

11- Créditos de costeo y comercialización: R\$ 80,2 mil millones (USD 45,32 mil millones).

12- Créditos de inversión: R\$ 20,5 mil millones (USD 11,58 mil millones)

13- Créditos para líneas especiales: R\$ 6,5 mil millones ( USD 3,67 mil millones)

*Crédito Rural - Cosecha 2011/12 en mil millones de R\$*

| <b>Financiamiento</b>     | <b>2010/2011</b> | <b>2011/2012</b> | <b>variación (%)</b> |
|---------------------------|------------------|------------------|----------------------|
| Calculo de costo y ventas | 75,6             | 80,2             | 6,08%                |
| Interés controlado        | 60,7             | 64,1             | 5,60%                |
| Interés libre             | 14,9             | 16,1             | 8,05%                |
| Inversión                 | 18               | 20,5             | 13,89%               |
| Líneas especiales         | 6,4              | 6,5              | 1,56%                |
| <b>TOTAL</b>              | <b>100</b>       | <b>107,2</b>     | <b>7,20%</b>         |

*Elaboración propia con datos obtenidos del Ministerio de Agricultura de Brasil (2012)*

➤ **LÍNEA DE CRÉDITO PARA LA INVERSIÓN**

Para operaciones de inversión fueron puestos a disposición R\$ 20,5 mil millones (11,58 mil millones de dólares), 13,89% más que la temporada pasada. Las principales fuentes de financiamiento para estos recursos se ha distribuido entre el Banco Nacional de Desarrollo Económico (*BNDES*), Fondos Constitucionales de financiamiento, Recursos de depósitos a la vista, Ahorro rural, nacional y Programa de Apoyo a los agricultores Medio (*Pronamp*).

Además del aumento en el volumen de recursos, se destacan otras medidas, tales como el crecimiento de los ingresos brutos anuales para enmarcar al Pronamp en la incorporación del Programa de Incentivos de producción agrícola sostenible (*Produce*) y el Programa para siembra y recuperación de los Bosques (*PROPFLORA*). También hay que destacar, el Programa de Agricultura de bajo carbono.

Fueron destinados R\$ 10,5 mil millones (5,932 millones de dólares) para los recursos de inversión BNDES y Banco do Brasil.

➤ *El PRONAMP inversión*

Ofrece un Programa Nacional para Productores Rurales, que busca promover el desarrollo de las actividades de los productores rurales e incrementar el promedio de sus ingresos y la generación de empleo en el campo. Como elementos, se utilizaran los programas del Pronamp, fondos de inversión y semi-fijos necesarios para el desarrollo de actividades agrícolas o ganaderas.

*Beneficiarios.* Los agricultores que cumplan acumulativamente los siguientes requisitos:

- ser el propietario, arrendatario, el arrendatario o socio;
- tener al menos 80% de sus ingresos procedentes de actividades agrícolas o de plantas de extracción;
- tener ingresos brutos anuales de hasta R\$ 700000 por participante en el proyecto.

El cálculo de los ingresos brutos anuales debe tener en cuenta la suma de los valores correspondientes:

- El 80% de los ingresos brutos de la venta de las actividades de producción de la ganadería ovina y caprina, la acuicultura, la caña de la sericultura, horticultura, café y azúcar;

- El 60% de los ingresos brutos de la venta de las actividades de producción de la horticultura, la floricultura, ganado lechero, aves de corral y los cerdos no están integradas;

- El 100% de los ingresos netos recibidos de la entidad integrada en las actividades de cría de aves y de cerdos o en asociación con la agroindustria integrada;

- 100% de la venta de otros productos agrícolas;

- El 100% del valor estimado de los productos producidos y destinados al consumo de los hogares, excepto los destinados al consumo intermedio en los locales;

- 100% de los ingresos no agrícolas.

*Valor Financiables:*

- Hasta \$ 300000 por beneficiario y por año agrícola.

- *Para emprendimiento conjuntos:* de acuerdo con el número de beneficiarios, el límite máximo para los participantes individuales es de 10 prestatarios.

*Plazo:*

Hasta 8 años, incluyendo 3 años de gracia.

- Intereses 6,25% por año.

➤ *PRONAMP costeo*

Ofrece un Programa Nacional para Productores Rurales que busca promover el desarrollo de la actividad rural y financia los costos normales de producción agrícola y ganadería.

*Beneficiarios.* Serán aquellos agricultores que cumplan acumulativamente los siguientes requisitos:

- Ser el propietario, arrendatario, el arrendatario o socio;
- tener al menos 80% de sus ingresos procedentes de actividades agrícolas o de plantas de extracción
- tener ingresos brutos anuales de hasta \$ 700 000 por participante en el proyecto.

El cálculo de los ingresos brutos anuales deben tener en cuenta la suma de los valores correspondientes:

- 80% de los ingresos brutos de la venta de las actividades de producción de la ganadería ovina y caprina, la acuicultura, la sericultura, horticultura, café y caña de azúcar;
- 60% de los ingresos brutos de la venta de las actividades de producción de la horticultura, la floricultura, ganado lechero, aves de corral y los cerdos no están integradas;
- 100% de la venta de otros productos y servicios agrícolas;
- 100% del valor estimado de los productos producidos y destinados al consumo de los hogares, excepto los destinados al consumo intermedio en los locales;
- 100% de los ingresos no agrícolas.

*Valor Financiable:*

Hasta \$ 400000 por año y por beneficiario.

*Límite del financiamiento:*

Hasta el 70% de los ingresos proyectados para el proyecto a financiar, el presupuesto es limitado.

*Plazos:*

Financiación agrícola: hasta 2 años;

Costeo de ganado: hasta 1 año.

- Intereses del 6,25% por año.

➤ MODERAGRO

Para el programa de modernización de la agricultura y conservación de recursos naturales se ha aumentado el límite de crédito de R\$ 300mil a R \$ 600 mil, en el caso de créditos individuales y de R\$ 900000 a 1,8 millones para créditos colectivos. Otro cambio importante fue el aumento en el período de pago de ocho años a 10 años.

➤ MODERINFRA

En el caso del Programa de Incentivos de riego almacenamiento, Se autorizará la financiación para almacenes de insumos y galpones para el mantenimiento de cosechadoras, tractores y maquinas agrícolas.

Adherido a los 3 programas más importantes arriba citados, existen otros, los cuales brindan a los productores mayores beneficios y mejoran su situación competitiva:

**PRODUCCIÓN SUSTENTABLE EN EL CAMPO.** *Baja emisión de carbono en la producción agrícola (ABC)*

Este programa ofrece distintas alternativas productivas y tecnológicas para minimizar la emisión de gases. El ABC tiene como objetivos condiciones para que el productor rural pueda realizar inversiones necesarias para incorporar tecnología a lo largo del proceso productivo. Para este programa se destinaron R\$ 3,15 mil millones (177 millones de dólares) a los productores, demostrando la idea del Gobierno de mejorar la competitividad del sector por medio de la profundización en avances tecnológicos. En el ABC se incorporan el *Programa para fomentar la producción agrícola sostenible* (PRODUSA) y el *Programa para siembra y recuperación de los bosques* (PROFLORA), en los cuales se le brindan beneficios al productor como por ejemplo, menores tasas de interés y un mayor límite para la financiación en los ítems arriba citados.

### **APOYO AL MEDIANO PRODUCTOR (PRONAMP)**

Más conocidos como subsidios, para esta temporada 2011/2012, se estima una inversión por parte del Estado de *R\$ 8,3 mil millones* (4,69 mil millones de dólares), brindándole al agricultor mejores condiciones para financiar capital de trabajo y costos de producción.

Se hicieron cambios significativos, como la elevación del límite para el financiamiento de costos de R\$ 275,000 a R\$400,000, es decir, un aumento del 45 % y de R\$200 mil a R\$ 300 mil en el caso de las operaciones de inversión (50% de aumento).

Otro cambio importante fue el aumento de los ingresos brutos anuales para considerar a un productor rural mediano. Este ingreso, que era de R \$500 mil se elevó a R\$700mil, lo que permitió un mayor número de agricultores insertos en el marco del PRONAMP.

### **PROGRAMA DE INCENTIVO PARA ALMACENAMIENTO**

Con el fin de mejorar la red de producción rural de Brasil, este programa intenta fomentar la construcción, almacenamiento y adecuación de los almacenes en la granja. Estas políticas incluyen dos programas de inversión, por un lado, el *Programa de reducción de riegos para el almacenamiento* (MODERIFA) en el cual se intenta expandir la capacidad de almacenamiento en las granjas, en el cual, se permite la concesión de hasta R\$ 1.3 millones por proyecto individual y hasta R\$ 4 millones para empresas, con una fecha límite de 12 años para su reembolso. Y por otro lado, el *Programa para aumentar el valor agregado de la producción* (Prodecoop).

### **PROGRAMAS PARA EL CÁLCULO DE COSTOS Y COMERCIALIZACIÓN**

El Estado ofrece créditos por la suma de R\$80,2 mil millones (45,31 mil millones de dólares), de los cuales, R\$ 64,1 mil millones se ofrecen a una tasa de

interés fija del 6,75% por año. Con respecto al Plan agrícola 2009/2010, un cambio significativo fue la unificación de los límites de financiación.

Como se puede observar, todos estos programas ofrecen a los productores agrícolas mejores formas y plazos para financiar su producción, brindándole la posibilidad de invertir en la producción agrícola, así como también mejorar y cuidar el medio ambiente y el suelo para años futuros. Esto demuestra el apoyo que brinda el Estado al sector y la preocupación por mejorar rendimientos para las campañas futuras.

#### ➤ PROGRAMAS DE APOYO A LA COMERCIALIZACIÓN

Para garantizar los precios mínimos a los productores, se propuso por parte del Estado un presupuesto de *R\$ 52 mil millones* (29,37 mil millones de dólares), lo que permitirá la aplicación de instrumentos para la igualación de los precios de compra de los productores, y la oferta de contratación pública y privada, lo que facilitara el apoyo para el abastecimiento interno, reducir la volatilidad de los precios y mejoras en los ingresos del productor.

#### PRECIOS MÍNIMOS

Según el Ministerio de Agricultura brasileño, durante el periodo actual, existe una relativa estabilidad económica, por lo cual, los valores de los precios mínimos se mantuvieron para la mayoría de los productos, como se muestra en la siguiente tabla en donde solo se tendrá en cuenta el cultivo bajo análisis.

El Ministerio considera que el mejoramiento de los precios de la soja, el maíz y el algodón debe ser el factor principal para promover la siembra de estos cultivos en la cosecha 2011/2012, ya que por razones estructurales, éstos se encuentran en precios históricamente elevados. Se estima que para el 2011 se destinaron 1,3 mil millones de dólares estadounidenses.

Precios mínimos - Cultivos de verano y productos agrícolas regionales 2011/2012 del Norte y Nordeste

| Producto | Regiones y estados apoyados  | Unidades | Precios Mínimos (R\$/unid.) |         | % Variación | Periodo de vigencia          |
|----------|--|----------|-----------------------------|---------|-------------|------------------------------|
|          |  |          | 2010/11                     | 2011/12 |             |                              |
| SOJA     | Sul, Sudeste, Centro-Oeste (exceto MT), Norte (exceto RO, AM, PA e AC) | 60 kg    | 25,11                       | 25,11   | 0,00%       | Enero/ 2012 a diciembre 2012 |
|          | MT, RO, AM, PA e AC  |          | 20,09                       | 22,87   | 13,80%      |                              |

*Fuente: Ministerio de Agricultura y Ganadería, Brasil, elaboración propia (2012)*

Como se puede observar en el cuadro, se ha elevado el precio mínimo de la soja en un 13,8% en los estados de Mato Grosso, Rondonia, Amazonas, Pará y Acre mientras que en los restantes estados se ha mantenido el precio. El estado garantiza el precio más bajo por él fijado e indica el tiempo de apoyo que brindará para su comercialización.

El AGF es un instrumento que permite al Gobierno garantizar el precio mínimo mediante la compra directa al productor. Como condición, los cultivos deben ser almacenados en lugares registrados por la Campaña Nacional de Abastecimiento (CONAB) y las compras deben hacerse por acción pública.

Se utilizan *Contratos de Opción de venta* en donde el Gobierno realiza oferta a los productores a un precio de ejercicio con fecha en años futuros. Este contrato ofrece al tenedor el derecho a entregar al gobierno la cantidad de producto establecida en el contrato a la fecha de su vencimiento. Estos contratos tienen el potencial de mostrar a los agentes de venta cuales son las expectativas del Gobierno con respecto a los precios futuros, al mismo tiempo que representa un respaldo de precios para los productores y cooperativas.

Este contrato obliga al gobierno a adquirir la producción aunque el precio de mercado esté por debajo del precio de ejercicio (precio mínimo) pero como alternativa



para aliviar al Gobierno, cuando no le conviene recibir el producto, éste puede utilizar lo que se conoce como *Subasta de Recompra*.

Es importante tener en cuenta que el Gobierno Nacional brinda premios a los productores, los cuales benefician a los mismos por su esfuerzo en el trabajo y el mejoramiento continuo de su producción.

A modo de conclusión, se puede observar la presencia del Estado en todos los eslabones de la cadena agrícola de modo altamente positivo, las medidas adoptadas por éste hace que el productor se encuentre más protegido de cambios en el mercado internacional así como también respaldado para poder crecer y mejorar su producción. Evidentemente estas políticas adoptadas por el Estado mejora la posición competitiva del sector y por este motivo se han analizado en profundidad.

#### **4- FLETE INTERNACIONAL**

Como se mencionó anteriormente, uno de los puertos graneros más importantes de Brasil es el del Paranaguá ubicado en la zona de mayor producción sojera. Según información brindada por la empresa Logística Global S.R.L, el costo de enviar un contenedor de 40 pies desde ese puerto a Shanghai es de USD 1700, incluidos los gastos portuarios.

## COMPARATIVA DE PRODUCCIÓN, ÁREA Y RENDIMIENTO

Los tres países muestran un salto a partir de 1995 en el área sembrada donde se produjo un shock tecnológico con la incorporación de la siembra directa y más adelante con la soja transgénica, más conocida como RR o resistente al glifosato.

En los últimos 3 años hay un gran predominio tanto de área sembrada como de producción de soja por parte de los Estados Unidos alcanzando 30 millones de hectáreas y más de 85 millones de toneladas. Luego le sigue Brasil con 26 millones de hectáreas y en tercer lugar, aparece Argentina con más de 19 millones de hectáreas sembradas.

Los avances del área sembrada en los tres casos se ha desacelerado con el paso del tiempo, los motivos varían en cada país. En el caso concreto de Brasil, desde la revalorización del real en el año 2004, le quitó competitividad a la producción y a esto se le debe agregar el aumento de costos de los fertilizantes y herbicidas, insumos fundamentales y muy necesarios por el tipo de suelo de este país.

En el caso de Estados Unidos, hay una tendencia a sembrar maíz por parte de los productores por la gran demanda de biocombustible y los precios favorables. En cuanto a Argentina, durante los últimos años la agricultura experimentó cambios significativos, el escenario agrícola fue dominado por la expansión del cultivo de soja, esta transformación fue acompañada por un importante aporte de tecnología como ser: siembra directa, surgimiento de variedades transgénicas, mejoramiento genético y desarrollo de materiales adaptados a distintas zonas productivas, menor costo de insumos y facilidades de manejo a diferencia de otros cultivos, provocando que el productor argentino elija este cultivo a pesar de las altas retenciones (35%) que al mismo se le han impuesto. Es importante destacar que este impuesto es soportado por los productores, quienes obtienen un 35% menos de sus ingresos por tonelada de soja cosechada. Pero por otro lado, las reiteradas prohibiciones del Estado para exportar maíz y trigo en los últimos años, no le deja muchas opciones al productor. Por lo cual, la producción en el último tiempo se ha mantenido sin muchas variaciones.

Se puede concluir que en EEUU y Brasil muchos productores se están volcando a otros cultivos como el maíz y ganadería respectivamente, aunque siguen liderando como los mayores productores del mundo. En el caso de Argentina, en cambio, a pesar de las altas retenciones y prohibiciones de exportar puestas por el Estado sobre el

sector agrícola, sigue eligiendo la agricultura como la opción más rentable dentro de las actividades agropecuarias.

### **MARGEN BRUTO POR TONELADA VENDIDA DE SOJA EN EL MERCADO INTERNACIONAL**

Para poder hacer un análisis comparativo de los costos en que incurren los productores entre los países bajo análisis, se realizó un cuadro en base a un exhaustivo análisis de costos en cada país que se presentará a continuación.

Cabe aclarar que los resultados expuestos no contemplan los costos indirectos, es decir, los costos de oportunidad, amortizaciones de maquinarias, ni tampoco se tuvieron en cuenta los impuestos ya que en cada país la tributación es muy distinta y, aunque la no contemplación de éstos puede provocar resultados diferentes, a criterio personal se ha decidido no tenerlos en cuenta.

En cuanto a la formación de precios, y para poder hacer un análisis real de lo que percibe cada productor en cada país, en el caso de Argentina, se ha calculado un promedio de precios de julio del 2012 arrojados por la Bolsa de Comercio de Rosario, en el cual, ya se encuentra discriminado el valor pagado por los derechos de exportación. El valor arrojado es de \$1802,2 el cual, con un tipo de cambio de 4,54, da un total de U\$S 396,97 por tonelada.

Para el caso de Brasil, se ha tomado el promedio de precios brindado por el Indicador de Soja de CEPEA (Centro de Estudios avanzado en Economía Aplicada de Brasil) de Paranaguá, ya que en este proyecto consideró a este puerto como el elegido para el análisis. El resultado obtenido fue de R\$ 1138,8 con un tipo de cambio de 2,06 da un total de U\$S 552,83 por tonelada vendida.

En cuanto a Estados Unidos, se tomó el promedio de precios arrojado por la Bolsa de Chicago en los últimos días el cual arrojó un resultado de U\$S 623,39 por tonelada de soja vendida. Cabe aclarar que los precios se encuentran elevados por la sequía que ha azotado a Estados Unidos en este año, pero a modo comparativo, este aumento del precio repercute en todos los países en cuantía similares.

Es importante destacar que los productores estadounidenses ven incrementados sus ingresos debido a los subsidios que reciben. En cambio, en el caso argentino, los

ingresos se ven disminuidos por los derechos de exportación impuestos por el Estado, es por eso que el cuadro arroja resultados menores con el resto de los países.

A modo aclarativo, el ingreso bruto esta dado por el producto entre el precio de la soja para la venta y los quintales, es decir, la cantidad de toneladas que se obtiene en una hectárea de soja, arrojando lo que cada productor obtiene de ganancia bruta en una hectárea de soja.

| PAIS                             | ARGENTINA      | BRASIL         | ESTADOS UNIDOS |
|----------------------------------|----------------|----------------|----------------|
| Rendimiento (ton/ha)             | 2,78           | 2,93           | 2,90           |
| Precio x ton (en U\$D)           | 396,98         | 552,83         | 623,39         |
| Derechos de Exportación          | 0,00           | 0,00           | 0,00           |
| <b>Ingreso Bruto (U\$S/ha)</b>   | <b>1103,60</b> | <b>1619,79</b> | <b>1807,83</b> |
| <b>Costo operativo (U\$S/ha)</b> | <b>259,40</b>  | <b>378,53</b>  | <b>308,12</b>  |
| Labranza                         | 85,60          | 60,00          | 39,00          |
| Semillas                         | 55,50          | 86,70          | 139,81         |
| Fertilizantes                    | 8,00           | 136,92         | 58,20          |
| Agroquímicos                     | 41,10          | 79,54          | 41,27          |
| Riego                            | 0,00           | 0,00           | 0,34           |
| Cosecha                          | 69,20          | 15,37          | 29,50          |
| Otros gastos operativos          | 0,00           | 0,00           | 0,00           |
| <b>MARGEN BRUTO</b>              | <b>844,20</b>  | <b>1241,26</b> | <b>1499,71</b> |
| Flete Interno (U\$S x ton)       | 52,82          | 222,68         | 208,80         |
| <b>TOTAL en (U\$S x ha)</b>      | <b>791,38</b>  | <b>1018,58</b> | <b>1290,91</b> |

*Elaboración propia con datos obtenidos del USDA, Márgenes Agropecuario, Ministerio de agricultura Brasileño (2012)*

| PAIS                       | ARGENTINA     | BRASIL         | ESTADOS UNIDOS |
|----------------------------|---------------|----------------|----------------|
| MARGEN BRUTO               | 844,20        | 1241,26        | 1499,71        |
| Flete Interno (U\$S x ton) | 19,00         | 76,00          | 72,00          |
| Flete interno (U\$S x ha)  | 52,82         | 222,68         | 208,80         |
| <b>TOTAL en U\$S x ha</b>  | <b>791,38</b> | <b>1018,58</b> | <b>1290,91</b> |

*\*\* Includo en el precio por tonelada*

Analizando los costos operativos, se observa que tanto Argentina como los Estados Unidos presentan valores menores a los de Brasil. En este último país debe invertir en fertilizantes, agroquímicos y abonos, invertir en sistemas de siembra para no erosionar el suelo ya que Brasil posee tierras muy ácidas.

Como se mencionó anteriormente, la gran brecha de margen bruto entre Argentina y los demás países esta dado básicamente por los altos derechos de exportación del 35%, esto hace que se reduzca el ingreso obtenido. Otro dato que hace a la pérdida de ganancia de los productores argentino es que en el año 2011 los rendimientos promedio fueron menores que en Brasil y Estados Unidos, mostrando que por hectárea cosechada se obtuvo menos toneladas.

La tendencia mundial es que los productores sean los que soporten el flete interno desde su centro de producción hasta el puerto que le corresponda. Se observa que el costo del flete en Argentina es muy bajo con respecto a los demás países por una cuestión de cercanía entre la zona de producción y los puertos, considerando el costo del flete interno como una fortaleza. En cambio, en Brasil, la zona productiva dista en más de 1500 km al principal puerto sojero. Esta brecha de costos en los fletes beneficia al productor argentino.

A modo de conclusión se observa que Argentina tiene bajos costos directos y bajo costo en flete interno en relación con los otros países pero no logra obtener buenos márgenes ya que debe soportar los tributos abonados al fisco del 35%. Esto hace que los productores tengan menos dinero para poder invertir en la siguiente campaña, en maquinarias y otros insumos necesarios para el funcionamiento de su actividad.

## **CUADRO RESUMEN**

El siguiente cuadro muestra todas las variables y sub variables elegidas expresadas numéricamente. Por medio del mismo se puede observar las diferencias entre cada país en donde es importante destacar la brecha existente que separa a los dos países mas importantes en la comercialización de soja en el mundo y Argentina.

En cuanto a producción, Argentina tiene menos de 10 millones de hectáreas sembradas y por ende casi 30 millones de toneladas menos producidas. El potencial de crecimiento también es mucho menor con respecto a Brasil y a Estados Unidos.

Es importante destacar que Argentina destina solamente el 16% de su producción al mercado mundial y el otro 84% se destina a un proceso de industrialización por lo cual, a criterio personal, lo considero muy valioso ya que el país exporta el producto con valor agregado.

En cuanto a la intervención estatal, el punto controversial es que Argentina ha impuesto un derecho de exportación del 35% y los demás no aplican ninguno. Esto se ve reflejado en el Margen Bruto obtenido por lo productores.

| DATOS   | ESTADOS UNIDOS | ARGENTINA | BRASIL  |
|---|----------------|-----------|---------|
| <i>Producción (campaña 11/12)</i>                                 |                |           |         |
| Área sembrada (millones de ha)                                    | 29,8           | 19,30     | 25      |
| * Rinde (kg/ha)   | 2902,5         | 2781,25   | 2937,5  |
| Producción (000 tn)   | 82844          | 53075     | 70000   |
| Potencial de crecimiento (millones de ha)                         | 37,3           | 4,9       | 14,7    |
| Oferta exportable (miles de millones FOB)                         | 18,39          | 4,96      | 16      |
| Oferta exportable (000 tn)  | 40000          | 8450      | 38000   |
| Producción destinada a industrialización/consumo interno (000 tn) | 42844          | 44625     | 32000   |
| Proporción de la producción destinada a exportación (%)           | 48%            | 16%       | 54%     |
| <i>Intervención del Estado</i>                                    |                |           |         |
| Precios Mínimos (miles de millones de U\$S)                       | 3              | -         | 1,3     |
| Pagos directos (miles de millones de U\$S)                        | 27,2           | -         | 4,69    |
| Beneficios financieros (miles de millones de U\$S)                | 6,3            | 1,01      | 61,2    |
| Impuestos a las exportaciones (%)                                 | 0%             | 35%       | 0%      |
| Margen Bruto (por Ha)   | 1499,71        | 844,20    | 1241,26 |
| Flete interno (por Ha)  | 208,80         | 52,82     | 222,68  |
| Transporte internacional (U\$S)                                   | 1200           | 1850      | 1700    |

*Elaboración propia*

\* Rinde promedio de las últimas 4 campañas

**CÁLCULO DE INDICADOR DE COMPETITIVIDAD**

El cálculo de cada una de las variables se puede observar en el marco metodológico de este trabajo final de grado. En el siguiente cuadro, se ha discriminado cada una de las variables a tener en cuenta para calcular el indicador de competitividad de cada país con su respectiva escala para luego incluirlos en el cuadro multicriterio.

|  | <b>ESTADOS UNIDOS</b> | <b>ARGENTINA</b> | <b>BRASIL</b> |
|--|-----------------------|------------------|---------------|
| Rendimiento (kg/ha)                                | 2902,500              | 2781,250         | 2937,500      |
| <b>Escala</b>                                      | <b>0,988</b>          | <b>0,946</b>     | <b>1,000</b>  |
| Área sembrada (millones de ha)                     | 29,800                | 19,300           | 25,000        |
| <b>Escala</b>                                      | <b>1,000</b>          | <b>0,640</b>     | <b>0,838</b>  |
| Potencial de crecimiento (millones de ha)          | 37,300                | 4,900            | 14,700        |
| <b>Escala</b>                                      | <b>1,000</b>          | <b>0,130</b>     | <b>0,390</b>  |
| Cantidad exportada (000 tn)                        | 40000,000             | 8450,000         | 38000,000     |
| <b>Escala</b>                                      | <b>1,000</b>          | <b>0,210</b>     | <b>0,950</b>  |
| Precios Mínimos (miles de millones de U\$S)        | 3,000                 | -                | 1,300         |
| <b>Escala</b>                                      | <b>1,000</b>          | <b>0,000</b>     | <b>0,430</b>  |
| Pagos directos (miles de millones de U\$S)         | 27,200                | 0,000            | 4,690         |
| <b>Escala</b>                                      | <b>1,000</b>          | <b>0,000</b>     | <b>0,170</b>  |
| Beneficios Financieros (miles de millones de U\$S) | 6,300                 | 1,010            | 61,200        |
| <b>Escala</b>                                      | <b>0,100</b>          | <b>0,016</b>     | <b>1,000</b>  |
| Margen Bruto (U\$S/ha)                             | 1499,710              | 844,200          | 1241,260      |
| <b>Escala</b>                                      | <b>1,000</b>          | <b>0,562</b>     | <b>0,827</b>  |
| Flete interno (U\$S/ha)                            | 72,000                | 19,000           | 76,000        |
| <b>Escala</b>                                      | <b>0,418</b>          | <b>1,000</b>     | <b>0,400</b>  |
| Flete internacional (U\$S/ha)                      | 1200,000              | 1850,000         | 1700,000      |
| <b>Escala</b>                                      | <b>1,000</b>          | <b>0,787</b>     | <b>0,828</b>  |

*Elaboración propia, 2012*



**CUADRO MULTICRITERIO DE COMPETITIVIDAD**

El siguiente cuadro toma todas las variables antes citadas que son consideradas influyentes en la competitividad de la soja, las cuales están ponderadas según el grado de importancia para que como resultado final, aquel país que obtenga un mayor número, será el país más competitivo en la producción y comercialización de poroto de soja. La ponderación fue elegida a criterio personal teniendo en cuenta todo el estudio realizado. y las variables discriminadas por país se pueden ver en el cuadro anterior.

|                                 | <b>PONDERACIÓN</b> | <b>ESTADOS UNIDOS</b> | <b>ARGENTINA</b> | <b>BRASIL</b> |
|---------------------------------|--------------------|-----------------------|------------------|---------------|
| <i>Producción</i>               |                    |                       |                  |               |
| Rendimiento                     | 0,1                | 0,099                 | 0,095            | 0,100         |
| Área sembrada                   | 0,1                | 0,100                 | 0,064            | 0,084         |
| Potencial de crecimiento        | 0,1                | 0,100                 | 0,013            | 0,039         |
| Oferta exportable               | 0,1                | 0,100                 | 0,021            | 0,095         |
| <i>Intervención del Estado</i>  |                    |                       |                  |               |
| Precios Mínimos                 | 0,05               | 0,050                 | 0,000            | 0,022         |
| Pagos directos                  | 0,05               | 0,050                 | 0,000            | 0,009         |
| Beneficios financieros          | 0,05               | 0,005                 | 0,001            | 0,050         |
| Margen Bruto                    | 0,25               | 0,250                 | 0,133            | 0,225         |
| Flete interno                   | 0,1                | 0,042                 | 0,100            | 0,040         |
| Transporte internacional        | 0,1                | 0,100                 | 0,079            | 0,083         |
| <b>TOTAL<br/>COMPETITIVIDAD</b> | <b>1</b>           | <b>0,896</b>          | <b>0,505</b>     | <b>0,746</b>  |

*\* El total incluye la suma de todas las variables observadas. Todas las variables se suman ya que aquellas que se consideran que son negativas, ya están discriminadas (2012)*

Como se puede observar en el cuadro, Estados Unidos, líder actual como exportador de poroto de soja es el país que, según este análisis multicriterio, es considerado el país más competitivo en la producción y comercialización de soja. En segundo puesto, Brasil, no dista en una gran cuantía con Estados Unidos y esta situación está relacionada con el gran crecimiento que ha tenido este país en la producción de soja y en la ayuda estatal que el sector está recibiendo en los últimos años. Argentina se aleja en su resultado de ambos países, demostrando la gran brecha que existe entre los primeros dos líderes con nuestro país.

## CONCLUSIÓN

Teniendo en cuenta el cuadro de competitividad, existe un predominio competitivo de Brasil y de los Estados Unidos con respecto a Argentina debido a distintas cuestiones. Por un lado, en cuanto a producción, Argentina produce 30 millones de toneladas menos que el líder actual y su rinde por hectárea promedio es mucho menor, pero no imposible de revertir. Por otro lado, en cuanto a la oferta exportable, Argentina solo exporta muy poca producción, tan solo el 16% de lo que produce, ya que destina la mayor parte a su industrialización para obtener aceite de soja y otros derivados, así como también otra porción al mercado interno, demostrando que tendría capacidad para exportar más cantidad; sin embargo, a razón de los elevados impuestos a la exportación, es conveniente su exportación como producto industrializado. Un punto a favor de Argentina, es el excelente centro de molienda en la zona centro del país, precisamente en la zona de Rosario, considerado uno de los más importantes a nivel mundial, logrando que el poroto de soja se exporte con un valor agregado y beneficiando la inversión, al empleo y a la economía argentina en general.

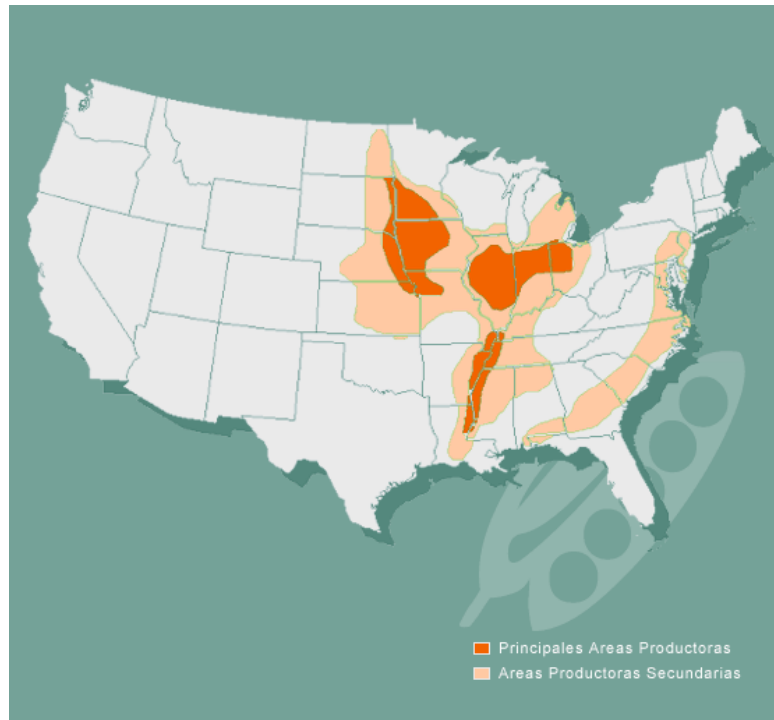
Por otro lado, Estados Unidos y Brasil en los últimos años han apoyado vigorosamente a la industria agrícola con inmensas sumas de gasto público destinados netamente a este sector. Estas políticas a largo plazo hacen que los productores, tanto en la producción como en la comercialización, se encuentren respaldados de cualquier tipo de riesgo, ya sea de mercado, climático y tecnológico haciendo que éstos se vuelvan mucho más productivos y por ende más competitivos internacionalmente. Se considera que este es el gran causante de que Argentina no logre mejorar su competitividad en la comercialización de soja con el resto del mundo. Está en evidencia en los márgenes brutos que obtienen los productores, casi un 45% menos que los productores estadounidenses y brasileños. No existen incentivos para los productores, y más allá de que éstos obtienen buenas ganancias por su producción, sería ideal una política agrícola a largo plazo y que el gobierno deje de darle la espalda a uno de los sectores más importantes de la economía argentina.

Otro punto a considerar, es que el precio y la calidad vienen dados por el mercado, esto hace que cada país se deba adaptar a éstos sin muchas opciones. En cuanto al consumo de soja en el mundo, éste se encuentra en crecimiento y como regla económica, a mayor demanda debería haber mayor oferta. Estamos en presencia de un

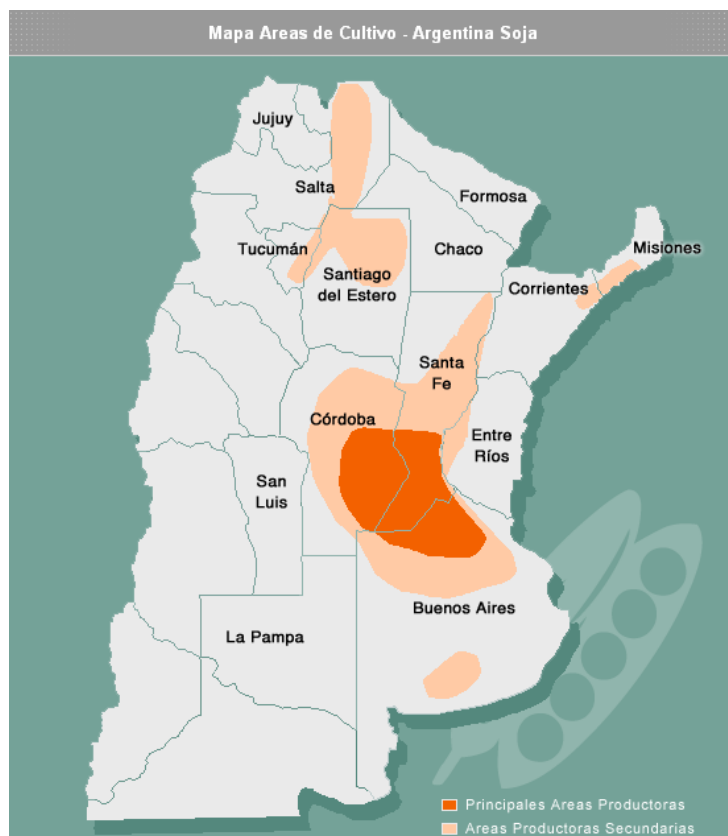
commodity que seguirá siendo necesario en el mundo y es por este motivo que Argentina sin lugar a duda, es y seguirá siendo el tercer productor de soja de mundo.

Para concluir, se considera que Brasil es el país que en los próximos años se convertirá en el líder mundial de comercialización de soja y lo está demostrando año tras año con el aumento de su producción y con mejores políticas de apoyo a la producción, mejora tecnológica y a la comercialización internacional. Brasil es el país con mayor extensión de hectáreas para siembra, y en el caso de ser necesario, podría crecer significativamente como productor y exportador de soja. Argentina tiene un excelente modelo a seguir dentro del Mercosur y se considera que su tercer lugar como exportador de soja en el mundo no se verá amenazado en los próximos años pero si es fundamental una política agrícola a largo plazo que apoye al sector. Los productores deben sentirse incentivados y respaldados por el Estado para mejorar la calidad de producción y para que eso suceda, el Gobierno Nacional debería disminuir los derechos de exportación lo que repercutiría directamente en los beneficios obtenidos por los productores. Esta mejora de rentabilidad de los productores llevará indefectiblemente a que el sector se encuentre en una mejor posición, donde las inversiones en el sector crezcan y así toda la economía del país se verá afectada positivamente.

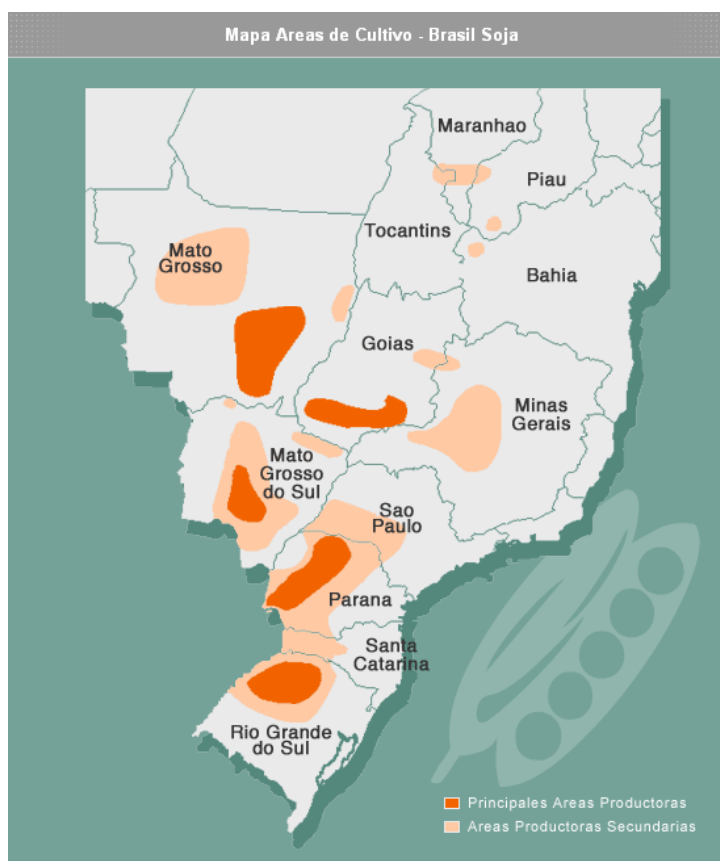
ANEXO I



Mapa A1, Fuente: Intagro (2011)



Mapa A2, Fuente: Intagro (2011)



Mapa3, Fuente: Intagro(2011)

## BIBLIOGRAFÍA

BARRO, Robert J. "Macroeconomía: Teoría y Política" - 5ta. – 1996

Salunkhe, 1992

MARKETING INTERNACIONAL CZINKOTA Michael R. "Administración de marketing"

Ma. Belén Gómez Mena, "La competitividad después de la devaluación" - (2005)

Gustavo López, en su libro ¿vamos al grano?, 2010

G LOPEZ, "¿vamos al grano?, 2010

Caldentey Albert P. Gómez Muñoz A, "Economía de los mercados agrarios" (1995)

CREA, "Comercialización de granos", 1º edición, 2005

BANCO MUNDIAL. (2012). Sitio web del Banco Mundial. Recuperado el 2012 de Agosto 14, de: <http://datos.bancomundial.org/pais/argentina>

Instituto para las negociaciones agrícolas Internacionales (INAI). 2012. Sitio Web del INTA. Recuperado el 2012 de Agosto 14, de: [http://www.inai.org.ar/sitio\\_nuevo/index.asp](http://www.inai.org.ar/sitio_nuevo/index.asp)

MINISTERIO DE AGRICULTURA CHILENO (2012). Sitio Web del Ministerio de Agricultura chileno. Recuperado el 2012 de Agosto 14, de: <http://www.minagri.gob.cl/>

MINISTERIO DE AGRICULTURA DE BRASIL (2012). Sitio Web del Ministerio de Agricultura brasileño. Recuperado el 2012 de Agosto 14, de: <http://www.agricultura.gov.br/politica-agricola>

Departamento de Agricultura de Estados Unidos(2012). Sitio Web Del USDA. Recuperado el 2012 de Agosto 14, <http://www.usda.gov>, <http://www.ers.usda.gov/news/soybeancoverage.htm>

Asociación Latinoamericana de Integración (2012). Sitio Web del ALADI. Recuperado el 2012 de Agosto 14, de: <http://www.aladi.org/>

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE COMERCIO (2012). Sitio Web de la OMC. Recuperado el 2012 de Agosto 14, de: <http://www.wto.org/indexsp.htm>

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA (2012). Sitio Web de la FAO. Recuperado el 2012 de Agosto 14, de: [http://www.fao.org/index\\_es.htm](http://www.fao.org/index_es.htm)

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO de Argentina (2012). Sitio Web del Ministerio de relaciones exteriores y culto. Recuperado el 2012 de Agosto 14, de: <http://www.mrecic.gov.ar/>.

DIARIO AMBITO FINANCIERO (2011 y 2012). Sitio Web del Diario ámbito financiero, de: <http://www.ambito.com/>,

REVISTA CHACRA (2011 y 2012). Sitio Web de la revista Chacra. Recuperado el 2012 de Agosto 14, de: <http://www.agritotal.com/>

BOLSA DE COMERCIO DE ROSARIO (2012). Sitio Web de la Bolsa de Comercio de Rosario. Recuperado el 2012 de Agosto 14, de: <http://www.bcr.com.ar/default.aspx>

CENTRO DE ECONOMÍA INTERNACIONAL (2012). Sitio Web del CEI. Recuperado el 2012 de Agosto 14, de: <http://www.cei.gov.ar/>

Depto. De Trabajos Finales de Graduación

Universidad Siglo 21

### **Formulario descriptivo del Trabajo Final de Graduación**

Este formulario estará completo sólo si se acompaña de la presentación de un resumen en castellano y un abstract en inglés del TFG.

El mismo deberá incorporarse a las versiones impresas del TFG, previa aprobación del resumen en castellano por parte del CAE evaluadora.

Recomendaciones para la generación del “resumen” o “abstract” (inglés)

“Constituye una anticipación condensada del problema que se desarrollará en forma más extensa en el trabajo escrito. Su objetivo es orientar al lector a identificar el contenido básico del texto en forma rápida y a determinar su relevancia. Su extensión varía entre 150/350 palabras. Incluye en forma clara y breve: los objetivos y alcances del estudio, los procedimientos básicos, los contenidos y los resultados. Escrito en un solo párrafo, en tercera persona, contiene únicamente ideas centrales; no tiene citas, abreviaturas, ni referencias bibliográficas. En general el autor debe asegurar que el resumen refleje correctamente el propósito y contenido, sin incluir información que no esté presente en el cuerpo escrito.

Debe ser conciso y específico”. Deberá contener 6 palabras claves.

### **Identificación del Autor**

|                              |  |
|------------------------------|--|
| Apellido y nombre del autor: | Borghetti, Estefanía   |
| E-mail:                      | <a href="mailto:esteffborghetti@hotmail.com">esteffborghetti@hotmail.com</a> |
| Título de grado que obtiene: | Lic. En Comercio Internacional   |



### Identificación del Trabajo Final de Graduación

|  |   |
|--|---|
| Título del TFG en español  | Competitividad Internacional en la comercialización de Soja de Argentina    |
| Título del TFG en inglés   | International competitiveness in the Argentinian soybean commertializacion. |
| Tipo de TFG (PAP, PIA, IDC)  | PIA   |
| Integrantes del CAE  | Ciampagna, Guillermo; Savi, Carlos  |
| Fecha del último coloquio con la CAE   | 27 de Julio de 2012   |
| Versión digital del TFG: contenido y tipo de archivos en el que fue guardado |   |

### Autorización de publicación en formato electrónico

Autorizo por la presente, a la Biblioteca de la Universidad Empresarial Siglo 21 a publicar la versión electrónica de mi tesis. (Marcar con una cruz lo que corresponda)

Autorización de publicación electrónica:

- Si, inmediatamente
- Si, después de ...mes(es)
- No autorizo

Firma del alumno

