

TRABAJO FINAL DE GRADUACIÓN

**-HACIA UN MODELO  
ESTRUCTURAL COMPLEJO-**

**EL IMPACTO DE LAS REVOLUCIONES CIENTIFICAS EN EL  
DESARROLLO DE LA PSICOTERAPIA**

ALUMNO: Esteban Misceovich

2012

**ÍNDICE**

Resumen-Abstract.....	5
INTRODUCCION.....	7
FUNDAMENTACION DEL PROBLEMA.....	9
OBJETIVOS.....	10
<b>MARCO TÉORICO.....</b>	<b>11</b>
CAPITULO I: EL PARADIGMA DE LA COMPLEJIDAD.....	12
CAPITULO II: POSITIVISMO, KUHN Y COMPLEJIDAD.....	19
CAPITULO III: LA PSICOTERAPIA BREVE DE ORIENTACION PSICOANALITICA.....	23
<b>ANALISIS.....</b>	<b>33</b>
<b>CAPITULO I: INTRODUCCIÓN: EI POSITIVISMO.....</b>	<b>34</b>
<i>-El Positivismo: Sus bases e influencias desde una mirada compleja.....</i>	<i>35</i>
<i>-Las influencias filosóficas del positivismo.....</i>	<i>39</i>
<i>-Consideraciones generales de la filosofía positiva.....</i>	<i>41</i>
<i>-De la ciencia a la sociedad.....</i>	<i>43</i>
<i>-La clasificación positiva de las ciencias.....</i>	<i>45</i>
Reflexiones Finales.....	49
<b>CAPITULO II: LA REPRESENTACION SOCIAL DE LA CIENCIA.....</b>	<b>50</b>
<i>-La influencia de René Descartes en la ciencia.....</i>	<i>55</i>
<i>-El cogito cartesiano y las bases de la ciencia moderna.....</i>	<i>56</i>
<i>-De la prosa a la ciencia.....</i>	<i>59</i>
<b>CAPITULO III: DE LOS HECHOS A LAS TEORÍA.....</b>	<b>62</b>
<i>-La obra de Kuhn.....</i>	<i>63</i>

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

-El desarrollo de la ciencia normal.....	65
-Las anomalías.....	68
-Crisis y anomalías.....	69
-La necesidad de las revoluciones científicas.....	73
-la influencia de las revoluciones como cambio de la visión del mundo.....	75
-Lo invisible se hace visible.....	78
-Paul Feyerabend: el anarquista de la ciencia.....	81
-En contra del método.....	83
-El “todo vale”.....	84
-El principio del todo vale y las contrarreglas.....	87
-Ciencia y otras formas de conocimiento.....	87
-Ciencia, narcisismo e incertidumbre.....	90
<b>CAPITULO IV: CULTURA Y COMPLEJIDAD, HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO.....</b>	<b>92</b>
-Interrogar los modelos culturales científicos, representa una necesidad.....	94
-La incertidumbre y la humanidad.....	95
-Globalización y complejidad.....	96
-Riesgo e incertidumbre.....	98
-La importancia de la cultura como fuente y producto de complejidad.....	100
-El concepto de noosfera y su importancia en la subjetividad.....	104
-Hacia un nuevo sujeto.....	107
-El circuito sapiens-demens: homo complexus.....	109
-La importancia del contexto: la inscripción del nosotros.....	110

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

-De patos a conejos.....	113
<b>CAPITULO V: LA PSICOTERAPIA PSICOANALITICA Y EL PARADIGMA DE LA COMPLEJIDAD.....</b>	<b>114</b>
-De la teoría a la técnica y de la técnica a la teoría.....	114
-De las aportaciones mutuas: Psicoanálisis y Psicoterapia.....	112
-Psicoterapia y Complejidad.....	123
-Trinidad humana.....	127
-Individuo-especie-sociedad.....	128
-Aparato psíquico y complejidad.....	131
-Planificación y complejidad.....	132
-Cultura, responsabilidad y psicoterapia.....	134
-Psicoterapia y una revisión crítica.....	136
-Fundamentos teóricos, ejes y complejidad.....	137
-Modelo etiológico.....	138
-Relación entre psicopatología y comportamientos potencialmente adaptativos.....	139
-Modelos motivacionales y cognitivos de la personalidad.....	140
-Los ejes del proceso terapéutico.....	141
-Desafíos teorico-epistemológico en la psicoterapia contemporánea..	148
<b>-REFLEXIONES FINALES .....</b>	<b>152</b>
<b>-BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>158</b>

### **RESUMEN**

Como se ha expuesto en la introducción los motivos para repensar un cambio de paradigma que permita admitir lo uno y lo múltiple, sin desarticular al sujeto, dando lugar a la comprensión del mismo desde una visión antropológica totalizante, representa una necesidad teórico-técnica para seguir desarrollando un campo de investigación constante que es la psicoterapia psicoanalítica.

La propuesta de Morin sobre un “paradigma de la complejidad” que permita ver lo simple sin reducir y lo complejo sin simplificar podría dar respuesta a un campo en continuo desarrollo que es la Psicoterapia de orientación Psicoanalítica, campo que según entiende H. Fiorini (2008) no debería estar asociado a sistemas teóricos acabados, cuya discusión ideológica y epistemológica se torne imposible. Es éste autor el que insiste en trabajar sobre ciertos pilares teóricos, discutiendo ideológicamente las teorías y las técnicas, para examinarlas en relación a un contexto social más amplio.

Por otra parte, son los hechos sociales y culturales los que determinan la emergencia de determinado sujeto en su macro-micro dimensión; por consiguiente el recorrido histórico-epistemológico se convierte en una herramienta útil para intentar llegar a la comprensión de cómo influyen ciertos modelos científicos sobre las representaciones que los hombres de ciencia hacen del mundo y como a la vez los “factos” sociales/culturales son los que ponen a prueba y juzgan la supervivencia o decadencia de un paradigma.

**ABTRACT**

As discussed in the introduction the reasons for rethinking a paradigm shift that allows him to admit one and the many, without destroying the subject, leading to the understanding of it from an anthropological view totalizing, represents a need for further theoretical and technical developing a research field that is consistent psychoanalytic psychotherapy.

Morin's proposal for a "paradigm of complexity" that would see how simple and complex without reducing unsimplified could respond to a constantly evolving field that is psychoanalytic psychotherapy, as understood field H. Fiorini (2008) should not be associated with finishing systems theorists, whose ideological and epistemological discussion becomes impossible. It is this author who insists on working on certain theoretical underpinnings, discussing ideological theories and techniques, and examined in relation to a broader social context.

On the other hand, are social and cultural events that determine the emergence of a certain subject in its macro-micro size and therefore the historical-epistemological becomes a useful tool to try to reach some understanding of how scientific models influence on the representations that scientists make the world and as both the "artifacts" social / cultural are they test and judge the survival or decline of a paradigm.

## INTRODUCCION

El presente trabajo corresponde a la culminación del cursado de la Licenciatura en Psicología de la Universidad Empresarial Siglo 21, el cual tiene como objetivo analizar las diversas nociones de paradigmas y sus posibles influencias en cuanto a estructuras teóricas, en relación a la visión que tienen los hombres de ciencia en determinado momento histórico.

El paradigma de la complejidad es el que comenzó a dar luz sobre aquellos fenómenos que fueron invisibles para la ciencia clásica, introduciendo en la empresa científica varios conceptos de capital importancia, como la incertidumbre y el desorden en el universo. Estos conceptos, claves para el pensamiento complejo, emergen como respuesta a posicionamientos teóricos lineales y reduccionistas, que se caracterizaron por el uso absoluto de la razón como herramienta infalible a la hora de dar respuesta sobre los diversos fenómenos.

Para muchos de los pensadores de la complejidad, la visión del mundo como una maquina determinista, producto de la influencia de René Descartes, tuvo un lamentable corolario, “un sujeto expulsado de la ciencia”.

Por otra parte, Hegel (1770-1831) afirmó que Descartes fue el padre de la filosofía moderna y J. Maritain, quien fue un gran crítico del filosofo francés, reconoce que la figura de Descartes ha dominado toda la filosofía de los últimos tres siglos, no obstante dice el autor *“Descartes tiene bajo su influencia algunos siglos de la historia humana y algunos desastres de los que aun no vemos el fin”*. (Gustavo Casas 2007. Pág. 63).

Sin duda alguna, el paso de un paradigma a otro que explica Thomas Kuhn en “La estructura de las revoluciones científicas” lleva consigo la idea de cambio de la visión del mundo, de transformación y reforma del pensamiento. Sobre este punto se podría pensar en cómo afectara al desarrollo de la psicoterapia las nuevas concepciones epistemológicas que llevan en su impronta lo uno y lo

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

múltiple, la reciprocidad entre individuo-especie-sociedad-cultura y la complejidad inherente a todo fenómeno humano.

Desde esta perspectiva se podría pensar que la cultura influye en el desarrollo científico de cualquier disciplina y por lo tanto el progreso de la psicoterapia como campo en evolución permanente no debería situarse al margen de esta relación compleja entre cultura y paradigmas. Por otro lado, si las representaciones culturales mutan a través de la historia, llevaría consigo la idea de que el “ser” en su relación de dependencia con la misma, también se vería involucrado en esa transformación desde un posicionamiento productor/producido por la cultura. Siendo esto así, al hombre de ciencia se le exigirá el adaptarse teórica y epistemológicamente para poder responder con pertinencia a las nuevas demandas planteadas.

Del párrafo anterior se podría desprender la siguiente pregunta: ¿Es el hombre de ciencia que con la acción y alcance de sus teorías quien crea representaciones simbólicas culturales?; o ¿Son estas representaciones ya asumidas culturalmente las que influyen en los postulados teóricos y en los paradigmas sostenidos en determinado momento histórico por el hombre de ciencia?.

En conclusión, sería interesante el pensar el desarrollo de la psicoterapia y a la psicoterapia misma, en cuanto a teoría y técnica, bajo el paradigma de la complejidad. Este pensamiento, que lleva en su seno la impronta de lo complejo, lo incierto y lo multidimensional, es fundante de todo fenómeno humano-social y cultural, por ende, potencial objeto de investigación para la psicoterapia de la actualidad.

### **FUNDAMENTACIÓN Y JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA**

Como se ha expuesto en la introducción los motivos para repensar un cambio de paradigma que permita admitir lo uno y lo múltiple, sin desarticular al sujeto, dando lugar a la comprensión del mismo desde una visión antropológica totalizante, representa una necesidad teórico-técnica para seguir desarrollando un campo de investigación constante que es la psicoterapia psicoanalítica.

La propuesta de Morin sobre un “paradigma de la complejidad” que permita ver lo simple sin reducir y lo complejo sin simplificar podría dar respuesta a un campo en continuo desarrollo que es la Psicoterapia de orientación Psicoanalítica, campo que según entiende H. Fiorini (2008) no debería estar asociado a sistemas teóricos acabados, cuya discusión ideológica y epistemológica se torne imposible. Es éste autor el que insiste en trabajar sobre ciertos pilares teóricos, discutiendo ideológicamente las teorías y las técnicas, para examinarlas en relación a un contexto social más amplio.

Por otra parte, son los hechos sociales y culturales los que determinan la emergencia de determinado sujeto en su macro-micro dimensión; por consiguiente el recorrido histórico-epistemológico se convierte en una herramienta útil para intentar llegar a la comprensión de cómo influyen ciertos modelos científicos sobre las representaciones que los hombres de ciencia hacen del mundo y como a la vez los “factos” sociales/culturales son los que ponen a prueba y juzgan la supervivencia o decadencia de un paradigma.

**OBJETIVOS**

Objetivo General:

- Explorar cómo transcurre una revolución científica intentado plasmar cuáles son las consecuencias teórico-epistemológicas que se desprenden de ello, en relación a la psicoterapia breve de orientación psicoanalítica.

Objetivos Específicos:

- Reflexionar sobre el aporte del paradigma de la ciencia clásica en las concepciones científicas actuales.
- Proponer la necesidad de concebir el desarrollo de la psicoterapia contemporánea desde el paradigma de la complejidad.
- Demarcar la relación existente entre paradigmas, cultura y psicoterapia.

# **MARCO TEORICO**

## CAPITULO I: EL PARADIGMA DE LA COMPLEJIDAD

La idea de complejidad para E. Morin (2007) era más conocida en el vocabulario común que en los ámbitos científicos, esta idea llevaba una connotación de advertencia al entendimiento contra la simplificación y la reducción, sin embargo en la ciencia la complejidad había surgido (sin ese nombre), en el siglo XX, en la micro-física y en la macro-física. En cuanto a la primera abría una especie de relación compleja entre el observador y lo que era observado. Con respecto a la segunda, hacia depender a la observación del lugar del observador, complejizando la relación entre tiempo-espacio, que hasta ese momento era concebida como independiente

Morin, plantea que el conocimiento científico ha sido considerado a través del tiempo, como teniendo la misión de disipar las aparentes complejidades de los fenómenos de los que ha intentado dar cuenta con el objetivo de revelar el orden simple al que obedecen. No obstante, el autor razona que los modos simplificantes del conocimiento mutilan más de lo que pueden expresar las realidades y los fenómenos quedan expuestos a la ceguera más que a la elucidación.

Por otro lado, la palabra complejidad, encierra dentro de ella los conceptos de confusión, incertidumbre y desorden, dado de que es complejo aquello que no puede resumirse a una palabra clave, aquello que no se puede identificar a una sola ley y por ende la complejidad no puede resumirse a una idea simple.

Morin (2007. Pág. 22) sostiene que *“la complejidad es una palabra problema más que una palabra solución”*, lo que significa que bajo el concepto de paradigma complejo no existe el reduccionismo ni la disyunción; bajo este paradigma reina el reflexionar, el dialogar y negociar lo real pensando por las periferias de los paradigmas lineales que no han podido identificar la multicausalidad de las fenómenos.

Para pensar al pensamiento complejo, dice Morin (2007) habrá que disipar dos ilusiones. En cuanto a la primera el autor advierte que pensar en términos

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

complejos no conduce a la eliminación de lo simple, por consiguiente la complejidad aparecería donde la simplicidad falla.

En otras palabras, el pensamiento simplificador desintegra la complejidad y el pensamiento complejo integra los fenómenos simplificantes, lo que es importante es que el pensamiento complejo rechaza las consecuencias mutilantes, reduccionistas, unidimensionalizantes producto del pensar los diversos fenómenos de forma lineal y absoluta.

Con respecto a la segunda ilusión, que es el peligro de confundir la complejidad con la completud, Morin (2007) aclara que la ambición del pensamiento complejo es el poder articular los dominios disciplinarios que han sido quebrados por el pensamiento disgregador. Este tipo de pensamiento al no reconocer las multicausalidad de los fenómenos, aísla lo que separa y oculta lo que interfiere. Se plantea desde esta perspectiva que el conocimiento completo es imposible, es decir que la complejidad es igual a imposibilidad.

El autor analiza el conocimiento en su devenir y entiende que se han generado conocimientos sin precedentes sobre el mundo físico, biológico, psicológico y sociológico. La ciencia ha hecho reinar, cada vez más, a los métodos de verificación empírica y lógica, sin embargo, el error, la ignorancia y la ceguera, progresan al mismo tiempo que los conocimientos.

En otras palabras, Morin (2007), en su reflexión insiste sobre los modos en que los paradigmas pueden mutilar el progreso de los conocimientos en su no reconocimiento de los fenómenos complejos, es decir desde su mirada reduccionista y lineal.

Para el autor vivimos bajo el imperio de los principios de reducción, disyunción y abstracción, estos principios son los que caracterizan al “Paradigma de la Simplificación” que desde R. Descartes influye en occidente, dado de que desarticula al sujeto pensante (*ego cogitas*) y a la cosa extensa (*res extensa*).

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Es este paradigma el que ha dirigido al pensamiento occidental desde el siglo XVII, y Morin afirma que sus consecuencias nocivas se comienzan a observar recién en el siglo XX.

Por lo expuesto anteriormente sobre los principios del paradigma de la simplificación (reducción, disyunción), y sus consecuencias, se puede observar que estos principios han privado y oscurecido la comunicación entre el conocimiento científico y la reflexión filosófica, es decir le han quitado la posibilidad a la ciencia de poder reflexionar sobre sí misma. (Morin 2007)

Otra de las características principales del pensamiento simplificante es el no poder concebir la conjunción de lo uno y lo múltiple, así pues o unifica abstractamente anulando la diversidad o por el contrario yuxtapone la diversidad sin concebir la unidad.

La visión mutilante, entiende Morin (2007), se paga cruelmente en los fenómenos humanos. Con la intención de elucidar una definición completa sobre la complejidad, el autor sostiene que la complejidad es el tejido de constituyentes heterogéneos que admite y a la vez presenta la paradoja de lo uno y lo múltiple. En otras palabras es característico de la complejidad el presentarse con rasgos enredados, ambiguos e inciertos y contradictorios.

El autor plantea que es necesario un cambio de paradigma, es decir pasar de un pensamiento simplificante con sus principios (disyunción, reducción, unidimensionalización) a un paradigma que sea capaz de distinguir sin desarticular o reducir.

Bajo este cambio de paradigma propuesto, se pretende el tomar conciencia de la patología contemporánea del pensamiento, y al respecto se plantea bajo estas argumentaciones que la enfermedad de la teoría está en su dogmatismo, el cual petrifica a la teoría no abriendo opciones para replanteos o al menos su discusión.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

A saber que si la teoría no puede discutirse y repensarse no existe posibilidad última que evolucione o se adapte a nuevas y complejas situaciones.

Morin (2007) sostiene que la epistemología necesita encontrar un punto de vista que considere el propio conocimiento como objeto de conocimiento, esto implica el encontrar un meta-punto de vista, el cual permitiría controlar, criticar, trascender y reflexionar sobre la teoría.

Morin (2008) diferencia a la complejidad de la completud, afirmando que lo complejo es lo que recupera al mundo empírico, la incertidumbre, la incapacidad de concebir un orden absoluto y por otro lado recupera en relación a la lógica la incapacidad de evitar contradicciones.

Por otro lado, el autor afirma que en la visión clásica, una contradicción era sinónimo de error, mientras que en la visión compleja cuando por medio del razonamiento empírico, se llega a contradicciones, no es sinónimo de un error, sino de de que se han hallado capas profundas de realidades, esto significa que estas contradicciones no pueden ser traducidas a una lógica lineal, por este motivo es que la complejidad es diferente a completud.

Para Morin (2005) la palabra complejo esta emparentada más que con una explicación con una dificultad para explicar. Es decir, que el pensamiento complejo no es capaz de abrir todas las puertas, ni dar luz a todos los fenómenos, por eso el autor se refiere a lo complejo como una dificultad. Desde esta perspectiva y en oposición a modelos acabados como lo fue el Positivismo, la complejidad aparece como un desafío. Morin (2005), piensa que las leyes y las formulas simples (características del paradigma clásico) son insuficientes al momento de confrontar con las diversas realidades complejas; entonces es válido realizarse la siguiente pregunta: ¿existe la complejidad o representa una ilusión?

Para el autor, las complejidades aparecen en donde se produzcan acciones, interacciones y retroacciones. Sin embargo, y en relación a lo expuesto

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

anteriormente, complejidad no es sinónimo de completud, es decir que la incertidumbre y el desorden son elementos constitutivos de ésta complejidad.

La complejidad no sólo es característica de fenómenos científicos o naturales, sino que aparece también en el caso de la política o la economía. Un ejemplo de complejidad lo constituye un fenómeno transcultural, macro y micro social como lo es la globalización. El análisis de este fenómeno transformativo puso al descubierto la magnitud del nivel de interacciones a lo largo del planeta, afectando a todas las esferas y penetrando en todos los estratos.

### GLOBALIZACION, CULTURA, Y COMPLEJIDAD

La globalización a través de su afán abarcador potencia las interdependencias de todo tipo, incluyendo por ejemplo, a los sistemas sociales, cultura e individuos. La globalización da origen a un sistema complejo, porque es un conjunto de procesos de etiologías múltiples que a menudo pueden operar en la cultura, en la sociedad y el individuo de formas múltiples.

Si se pretende comprender a la sociedad y la cultura hoy reinantes en los Estados cuyo modelo de regulación social sea el capitalismo, el paradigma de la simplificación fracasaría en su intento explicativo, porque la cantidad de fenómenos complejos a los que está expuesto el propio sistema como el sujeto productor/producido por la cultura se hacen tangibles en la cotidianidad. En palabras de A. Guiddens (2003. Pág. 24) *“la globalización no tiene que ver solo con lo que hay allí afuera, remoto y alejado del individuo. Es un fenómeno de aquí adentro que influye en los aspectos íntimos y personales de nuestras vidas”*.

A. Giddens, en su análisis sobre este fenómeno, despliega el concepto de globalización, mostrando su influencia en relación a otros conceptos que son los siguientes: Riesgo, Tradición, Familia y Democracia.

En cuanto al concepto de riesgo el autor sostiene que el mismo, es inseparable de las ideas de probabilidad e incertidumbre. La noción de

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

incertidumbre no solamente estaría ligada al concepto de riesgo, sino que es una de las características fundamentales del paradigma de la complejidad

Luego Guiddens (2003) desarrolla los conceptos restantes mostrando cómo estos son afectados e influidos por la globalización; es importante que si bien el autor explora estos conceptos individualmente, se podría pensar su análisis desde otra perspectiva.

Las tradiciones, la familia y cualquier modelo político-social (en este caso el capitalismo) son, entre otros, productores de subjetividad y si estos conceptos son afectados por la globalización (siguiendo el razonamiento del autor), se podría pensar que las tendencias globalizantes atravesando estos conceptos llegarían al sujeto (multideterminado) creando nuevas fuentes de subjetivación.

El concepto de globalización indicaría desde una mirada compleja la relación recíproca existente entre la cultura, expuesta a fuerzas que no dependen de ella, y los sujetos que participan de la misma. Por otro lado la globalización desde una mirada compleja, permitiría superar ciertos reduccionismos en relación a la posición que adoptan algunos escépticos que sostienen que la globalización es un constructo solamente político y económico.

La globalización, como proceso que penetra los modelos culturales, influiría en las representaciones culturales que adoptan los diversos colectivos que la integran.

Con lo expuesto anteriormente se pretende insistir en que la tarea psicoterapéutica en la actualidad, no debería estar al margen de los fenómenos culturales y transculturales, a causa de que su objeto de estudio aparece en la realidad cotidiana como un ser complejo y multideterminado constantemente expuesto a la evolución de los sistemas de los cuales es parte.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

### EL LEGADO Y LA INFLUENCIA DEL PARADIGMA CLASICO

Uno de los objetivos de este trabajo es el de mostrar cómo los paradigmas traspasan las fronteras netamente científicas e influyen no sólo en las estructuras teóricas, sino en todos los ámbitos, incluidos el cultural y el educativo. Sobre este punto Morin (2005), sostiene que ya desde los niveles básicos de la educación el paradigma al que él se refiere como el “paradigma de la simplificación” se hace presente. Para el autor, se intenta minar la complejidad a través de apartar al objeto de su entorno, y aislando al objeto con respecto al observador que observa, esta situación es claramente un problema profundo que encuentra su etiología en una forma de pensamiento que responde al paradigma clásico.

Morin, ofrece un ejemplo para entender cómo es que aparece la complejidad, afirmando que hace veinte o treinta años la ciencia clásica con el objetivo de formular leyes generales había desintegrado el cosmos en la convicción de que la vida no existía, que solo hay moléculas y genes. Por otro lado, no se conformó con la desintegración del cosmos e intentó desintegrar a las sociedades considerando al hombre como una mera ilusión.

Para el autor, estas formas de pensamiento quedan grabadas llevando a la mente a la reducción, a la simplificación, a separar y sobre todo a ocultar los grandes problemas de orden complejo, en otras palabras el hombre ve lo que el paradigma le dice que vea y oculta lo que el paradigma le pide no vea.

En respuesta a este legado de la ciencia clásica los pensadores complejos plantan una revolución orientada hacia la complejidad. Para comprender el cambio de paradigma que plantea Morin y otros partidarios del pensamiento complejo, podrían ser útiles las aportaciones teóricas que introdujo Thomas Kuhn con respecto a las revoluciones científicas para lograr entender cómo y de qué manera transcurre un cambio paradigmático.

### CAPITULO II: POSITIVISMO, KUHN Y COMPLEJIDAD:

Es en el siglo XIX, que se consolidó no sólo un método científico, sino una concepción filosófica del mundo que se llamó: *El Positivismo*.

Muchos pensadores de lo complejo agregarían que en este momento histórico llega a su máxima expresión un pensamiento mutilante y reduccionista que comenzó en el siglo XVII con R. Descartes.

El termino Positivismo fue utilizado por primera vez por el filósofo matemático francés del Siglo XIX Augusto Comte (1798-1857) y su impacto en la ciencia, en la sociedad y en la educación, resultó mayor en comparación a otros sistemas filosóficos incluso de la época. Se trató de una doctrina filosófica que entendió que el único conocimiento válido es el que se obtiene a través de la experimentación, mediante el uso del método científico. Por otro lado, la importancia que le otorgó a los hechos, fue un rasgo esencial de esta doctrina, y fue tanto así que según Comte (2004), los hechos que provenían de la experiencia “libre y desprejuiciada” eran la única realidad científica. Sobre este punto, Chalmers (2005) sostiene que la frase “el conocimiento se deriva de los hechos”, alude a que el conocimiento científico se construye estableciendo primero los hechos y edificando después la teoría para ajustarse a ellos, lo cual él considera irrazonable.

Con respecto a los puntos capitales de la doctrina Positivista, son especialmente relevantes los relacionados a la clasificación de las ciencias y la división del conocimiento en tres estados. Con respecto al primero, A. Comte (2004) realizó una clasificación de las ciencias según su objeto. De esta manera, las matemáticas, la física, la biología y la química eran las únicas disciplinas fuentes de todos los conocimientos científicos.

El Positivismo entendió que la observación objetiva era la base de todo conocimiento, por ese motivo, una de las ideas centrales de esta doctrina, fue la búsqueda de las verdades universales mediante la objetividad y la neutralidad.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Éste es uno de los puntos de quiebre con respecto al pensamiento complejo, dado que el conocimiento se volvía independiente del sujeto que conoce; como sostiene E. Fox Keller (2005), el sujeto era expulsado de la ciencia.

En relación al segundo punto (los estados teóricos del conocimiento), la doctrina Positivista, intentó construir una teoría sobre la sociedad humana, afirmando que los conocimientos individuales, así como los pertenecientes a la especie, atraviesan por tres estados.

*El estado teológico, el estado metafísico y finalmente el estado positivo.* Con respecto al último es importante el aclarar que según Comte era el estado real y definitivo, es decir el estado perfecto o “positivo”, dado de que tiene la misión de buscar las verdades a través de leyes.

El Positivismo, intentó una organización de la vida social usando como herramienta la razón y el conocimiento científico, Comte, entendió que mediante estos recursos podría lograr el control de las fuerzas naturales que llevarían a la sociedad hacia el orden y el progreso.

Esta breve exposición del positivismo, es útil para comprender a qué se refiere Morin y los pensadores de lo complejo cuando hacen alusión al paradigma de la simplificación que comienza en el siglo XVII y se consolida definitivamente en siglo XIX. Sin duda el afán de la filosofía positiva traspasó los límites de la ciencia para establecerse en un paradigma que según entiende Morin perdura hasta en la actualidad.

### KUHN Y LAS REVOLUCIONES CIENTIFICAS

Para Chalmers , la obra de Thomas Kuhn desafió a las concepciones inductivistas y falsacionistas, dado que estas tradiciones científicas no podían resistir una comparación con los datos históricos.

Kuhn , sostiene que el progreso científico tiene un carácter revolucionario, y esto sería porque la estructura o paradigma abandonado es totalmente

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

incompatible con el que lo sucede. El autor define la noción de paradigma de la siguiente manera: “*son los logros científicos universalmente aceptados que durante un tiempo suministran modelos de problemas y soluciones a una comunidad de profesionales*”. (Kuhn, 2006. Pág. 50).

En relación a Comte, Kuhn (2006), critica a la doctrina positivista afirmando que esta concepción estuvo ligada a una visión lineal y enormemente acumulativa con respecto al desarrollo de la ciencia desde sus orígenes acumulando hechos y generalizaciones empíricas. De esta manera el Positivismo daba cuenta de una imagen ingenua asumiendo la existencia universal de un lenguaje básico en el que se podían expresar de manera improblemática los científicos de distintas épocas y países.

El papel que le otorga a la historia de la ciencia no es un dato menor, de hecho, es el rasgo fundamental que distingue a este físico y filósofo. Kuhn (2006), desarrolló su revolución en el modo de concebir la ciencia apoyándose en la historia de la ciencia, y esto se debe a que la investigación histórica, según él, no sólo permite la comprensión del ahora, sino que además abre nuevas posibilidades.

El autor sostiene que el progreso de la ciencia se da de la siguiente manera: pre ciencia - ciencia normal-crisis-revolución-nueva ciencia normal-nueva crisis.

Para Kuhn, la desorganizada actividad que precede a la formación de una ciencia, se estructura en la medida en que la comunidad científica se adhiere a un solo paradigma. Para el autor, los científicos que trabajan bajo un paradigma desarrollan la “*ciencia normal*” intentando articular y desarrollar ese paradigma. Es común que en el desarrollo del paradigma los científicos comiencen a encontrarse con una serie de dificultades. Si se mantienen estos inconvenientes a lo largo del tiempo generaran lo que Kuhn da en llamar “*crisis*”. Las crisis serán resueltas en la medida que surja un paradigma totalmente nuevo que con el tiempo comience a ganarse la adhesión de cada vez más científicos y éstos decidan abandonar la

## **-HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-**

---

estructura vieja de pensamiento en pos de una alternativa que sea diferente a la anterior.

Un punto a tener en cuenta en las ideas de Kuhn, es el hecho de que una vez establecido el nuevo paradigma, los científicos deben realizar una especie de ajuste con respecto a todas las leyes, metodologías, técnicas y teorías que se desprendían del paradigma anterior. Para el autor una revolución provoca una visión del mundo totalmente distinta a la mantenida con anterioridad. Es éste uno de los motivos principales que la obra de Kuhn con respecto a las revoluciones científicas podría ser útil para referirse a las nuevas ideas del pensamiento complejo.

Si se tomaran las ideas de Kuhn sobre los paradigmas y las implicancias no solamente teóricas, sino metodológicas y técnicas que trae aparejado el paso de un paradigma hacia otro incompatible con el anterior, cabe preguntarse cuál podría ser el impacto teórico-técnico en la psicoterapia si son introducidas las bases del pensamiento complejo como nuevo paradigma.

### **CAPITULO III “LA PSICOTERAPIA BREVE DE ORIENTACION PSICOANALITICA”**

E. Braier (2006), plantea que el surgimiento de las psicoterapias breves apareció como respuesta a un problema asistencial, dado que la cantidad de consultantes había aumentado de manera significativa. Para el autor, las psicoterapias breves le permitían al individuo extender la asistencia psiquiátrica.

Otro factor de importancia fue y es en la actualidad el de las limitaciones económicas de la población que consulta. Dice Braier (2006. Pág. 13) *“las limitaciones económicas fueron y son, sin duda, un factor que ha venido ejerciendo una influencia decisiva en el desarrollo y difusión de las terapias breves, naturalmente más accesibles a las personas de pocos recursos”*.

Braier ,realiza un intento de sistematizar una definición completa sobre la terapéutica breve analizando los distintos nombres que suelen emplearse para categorizar la misma. Primero desglosa el término *psicoterapia breve*, afirmando que éste no es el nombre más adecuado para referirse a la misma, dado que el concepto de brevedad rige para el terapeuta y su técnica, pero para el paciente puede no resultar breve.

En otras palabras, la brevedad existe como tal, si esta modalidad terapéutica es comparada con el tratamiento psicoanalítico.

Para el autor el modo más correcto de referirse a esta modalidad terapéutica es la de “psicoterapia de objetivos limitados”, porque son estos elementos los que siempre se hallan presentes en estas terapias.

Braier (2006) plantea que a menudo hay una gran confusión con respecto a la técnica en la PB<sup>1</sup>, dado que si bien su punto de partida es la teoría psicoanalítica, la técnica no es la misma.

---

<sup>1</sup> De aquí en más PB (Psicoterapia Breve)

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Con el objetivo de esclarecer esta confusión que incluye a los profesionales de la salud psíquica en muchas ocasiones, el autor realiza una comparación con el tratamiento psicoanalítico y dice al respecto “*la psicoterapia de orientación psicoanalítica deberá ser algo muy distinto a un psicoanálisis breve*”. (Braier 2006. Pág. 26)

### **LA PSICOTERAPIA BREVE DE ORIENTACION PSICOANALITICA**

#### **LOS FINES TERAPEUTICOS**

El psicoanálisis (Braier, 2006) reconoce como meta fundamental el hacer consiente lo inconsciente mediante la reestructuración de la personalidad del sujeto que está siendo analizado, para lograr este fin se hace necesario el resolver los conflictos básicos y sus derivados a través de la elaboración que traerá como consecuencia un mayor bienestar psicológico.

En la psicoterapia breve de objetivos limitados, las metas son más reducidas. Esta limitación de los objetivos tiene relación a las necesidades más o menos inmediatas del individuo. Estos objetivos suelen ser planteados en términos de superación de síntomas y problemas actuales de la realidad del paciente, cuyo objetivo es lograr que el sujeto pueda afrontar adecuadamente las diversas situaciones conflictivas y por sobre todo que recupere su capacidad de autodesenvolvimiento.

Para el autor, que el sujeto pueda solucionar los problemas inmediatos deberá responder al logro de un comienzo de *insight* acerca de los conflictos subyacentes.

Asimismo, otra meta terapéutica de gran valor es que el paciente a través de esta experiencia creadora pueda lograr una recuperación de la autoestima y una adquisición de conciencia de enfermedad.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

### EXTENSIÓN DEL TRATAMIENTO

Se plantea la diferencia entre ambos procedimientos en cuanto a la duración. En el caso del tratamiento psicoanalítico, la duración del mismo no es determinada de antemano y se puede prolongar durante años, en cambio en la P.B generalmente suele fijarse previamente la duración.

Para continuar con su exposición con respecto a la durabilidad Stekel (1950. Citando por Braier, 2006) postula que el establecer la duración del tratamiento de antemano, podría estimular el progreso de la terapia. Es decir que la limitación temporal le daría al proceso un principio, medio y un fin, mediante el cual se introduciría un elemento de realidad, que va a desalentar en el paciente que se produzcan fantasías regresivas omnipotentes de unión permanente con el terapeuta.

### LA RELACION PACIENTE –TERAPEUTA

En el contexto psicoanalítico, están dadas las condiciones que facilitan el establecimiento y desarrollo de la neurosis transferencial regresiva, la cual es fundamental en dicho proceso terapéutico. En este contexto el analista procura mantener el anonimato creando un clima de ambigüedad, manteniendo una actitud neutral y relativamente distante con el objetivo de promover en el paciente una situación de frustración.

En relación a lo temporal, el encuadre del psicoanálisis favorece la dependencia regresiva al tratar al paciente en un número elevado de sesiones. En cuanto a lo espacial, la posición del paciente, en un diván, se encuentra ligada a los fenómenos regresivos como lo son el dormir y la meditación.

La regla fundamental del psicoanálisis que es el uso de la asociación libre, determina de por sí un funcionamiento regresivo; el analista usa la atención flotante tendiendo a una comunicación de inconsciente a inconsciente, y sus intervenciones se limitan al material que expone el paciente de manera espontánea.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

En la psicoterapia Breve debe desalentarse la regresión como el establecimiento de la neurosis de transferencia, dado de que el vínculo con el paciente es más realista y definido, aquí la ambigüedad anteriormente mencionada es un inconveniente. En cuanto a la relación paciente –terapeuta ,aquí es menos asimétrica, la posición frente a frente se contrapone a las tendencias del paciente al desarrollo de la regresión y la neurosis de transferencia, la posición aparece como más acorde al tipo de comunicación, a diferencia del tratamiento psicoanalítico, el terapeuta asume una función activa, y este rol es fundamental para delimitar el foco en la labor terapéutica

### PSICOANALISIS Y PSICOTERAPIA

Con respecto a la técnica, Braier (2006) describe una serie de ítems para poder diferenciar este modo terapéutico del procedimiento psicoanalítico:

- La labor con los conflictos.
- La regresión, la dependencia, transferencia y neurosis de transferencia.
- El problema de las resistencias.
- Insight y elaboración.
- Fortalecimiento y activación de las funciones yoicas
- Focalización
- Multiplicidad de recursos yoicos.
- Planificación

### LA LABOR CON LOS CONFLICTOS

Para Braier (2006) las diferencias son muy claras si se comparan ambos procedimientos. En el psicoanálisis las situaciones de conflictos actuales del sujeto están estrechamente vinculadas a los conflictos infantiles, de los que en realidad derivan. Mediante el tratamiento psicoanalítico el paciente revivirá estos conflictos a través de un análisis profundo para lograr su resolución, mediante el trabajo elaborativo.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

En la psicoterapia de objetivos limitados orientada hacia el *insight*, hay una elección de los conflictos derivados que por su urgencia e importancia subyacen al problema actual del motivo de tratamiento. En conclusión; hay una preferencia del terapeuta hacia la elección de los determinantes actuales, pero esto no implica el descuidar su posible relación a los conflictos básicos.

### REGRESION. DEPENDENCIA. TRANSFERENCIA Y NEUROSIS DE TRANSFERENCIA

Estos fenómenos se encuentran ligados al tratamiento psicoanalítico, porque en este encuadre el terapeuta intenta favorecer por distintos medios, (mediante el uso del diván, la asociación libre, los silencios, la cantidad de sesiones), una regresión útil para poder acceder a los conflictos originales infantiles del analizando en relación a la situación que los involucra a ambos. La regresión lógicamente produce o estimula una situación de dependencia del analizado hacia el analista, quien va a representar la actualización de sentimientos y roles inconsciente sobre él mediante la transferencia.

La transferencia fue considerada inicialmente por Freud como un obstáculo en el tratamiento psicoanalítico, para luego convertirse en un constructo clave para lograr la curación. El autor, intenta mostrar la importancia que tiene este constructo psicoanalítico para el desarrollo efectivo del proceso analítico, por este motivo sostiene que el desarrollo de la neurosis de transferencia es conveniente, y su resolución mediante el trabajo de elaboración será fundamental si se pretende lograr la curación del analizado.

El psicoanálisis es un método que mediante su encuadre permite que se desarrollen las condiciones en donde surgirán todo este tipo de fenómenos.

Por otra parte en la psicoterapia breve, advierte el autor, no es conveniente favorecer el desarrollo de la neurosis de transferencia y la regresión, porque su encuadre no es apto para tal fin y también porque las metas terapéuticas no se dirigen a reestructurar la personalidad, ni a resolver los conflictos básicos del

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

sujeto, sino que sus metas terapéuticas se dirigen a poder ayudar a resolver los padecimientos actuales. Sobre este postulado el autor deja en claro que lo que se pretende es que el individuo llegue a un *insight* de las situaciones conflictivas de la realidad externa de su vida cotidiana.

Para concluir con este punto Braier (2006) dice que mediante el uso de los distintos recursos hay que tratar de que el paciente concentre su libido en su vida cotidiana y no concentre tanto su libido en la relación con el terapeuta, por este motivo un objetivo implícito es el de fomentar la iniciativa personal del paciente y sus capacidades autónomas.

### EL PROBLEMA DE LAS RESISTENCIAS

Braier (2006) hace una diferencia en cuanto al problema de las resistencias y su modo de abordarlas según el tratamiento psicoanalítico y la psicoterapia breve de orientación psicoanalítica

En el primer caso el análisis exhaustivo de las resistencias constituyen una parte imprescindible de esta modalidad, mientras que en el segundo, el análisis de las mismas no poseen el carácter intensivo del anteriormente nombrado, dada la limitación temporal que distingue a este procedimiento terapéutico.

El autor mencionado, pone de manifiesto cómo se trabaja con las resistencias dependientes de los mecanismos defensivos del yo, sosteniendo que en algunos casos las defensas son combatidas, es decir analizadas y en otras ocasiones estas defensas son respetadas e inclusive reforzadas mediante la labor terapéutica.

Prosiguiendo con lo que postula Braier (2006), no es que en un tratamiento breve no surjan resistencias, sino que las resistencias de transferencia en la P.B son menos intensas dado que hay un vínculo más real y una mayor proximidad afectiva por parte del terapeuta, que disminuye la frustración del paciente.

### INSIGHT Y ELABORACION

Con respecto a este punto el autor, aclara la importancia que tienen estos constructos en el tratamiento psicoanalítico. El analista mediante las interpretaciones transferenciales intenta lograr el *insight* de los conflictos del paciente; afirma Braier (2006. Pág.42) “*el objetivo del tratamiento psicoanalítico es definido muchas veces, en términos de adquisición de insight*”, con lo expuesto es claro que la elaboración necesita dos factores fundamentales: *tiempo y trabajo*.

En la terapia breve de orientación psicoanalítica, se puede hablar de *insight*. Al respecto, Braier (2006) sostiene que tiene que ser el principal objetivo de esta modalidad terapéutica, y que en la técnica breve se presentan peculiares restricciones para el *insight* del paciente. Estas serían en cuanto a su extensión, y a su profundidad. Con respecto al primero, solo existe la oportunidad de brindarle al paciente experiencias iniciales de *insight*, es decir un autoconocimiento limitado, acá el *insight* aparece limitado en su extensión. En cuanto a su profundidad, el autor señala que el *insight* psicoanalítico surge en una atmósfera regresiva, y es más abarcativo porque permite el hacer consciente las situaciones infantiles reprimidas.

En las P.B lo que interesa es que el *insight* que realice el paciente esté en absoluta relación a objetos externos de su vida cotidiana y presente así como el *insight* de sus relaciones interpersonales.

Braier (2006) aclara que son tipos y grados de profundidad diferente, y esto no es motivo para negar la validez y eficacia que se llega en un tratamiento breve.

Spilka y Knovel (1967. Citado por Braier, 2006. Pág. 45) sugieren que “*el insight en psicoterapias breves tenga una participación más cognitiva que afectiva*”, esto quiere decir que hay que tender a que el paciente más que revivir las situaciones infantiles las comprenda.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Para finalizar el autor, sostiene que como no se estimula el desarrollo de la regresión ni la neurosis transferencial, no se puede hablar de elaboración en P.B en el mismo sentido que en el psicoanálisis, pero es menester en la P.B, el estimular, agilizar y facilitar tanto el *insight* como la elaboración mediante el papel activo del terapeuta.

### FORTALECIMIENTO Y ACTIVACION DE LAS FUNCIONES YOICAS

La adquisición de *insight* fortalece el yo del paciente, pero la toma de insight mediante interpretaciones no es el único recurso técnico disponible en la psicoterapia breve. Dice Braier (2006. Pág.48) al respecto “*si sólo interpretamos o solamente analizamos dejamos al paciente con la sensación de que sus reacciones son meras repeticiones de su pasado infantil*” y prosigue, “*si la meta fundamental del trabajo terapéutico es el aumentar las funciones yoicas sanas del paciente, es importante el confirmar los aspectos sanos de su conducta*”.

Es por estos motivos que en la P.B podrían usarse otros recursos técnicos como por ejemplo el apoyo en el caso de pacientes con debilidades yoicas que no podrían tolerar el arsenal interpretativo

Sobre este punto son interesantes las aportaciones teóricas de Fiorini sobre las funciones yoicas en el proceso terapéutico.

### FOCALIZACIÓN

Este concepto sugiere el “enfocarse” hacia determinada problemática que por su carácter urgente aparece como prioritaria. la focalización es una de las características principales de este tipo de tratamientos, dado que permite circunscribir un área de acción. El trabajar con esta técnica implica:

- Mantener una coherencia y operatividad en relación a la fijación de objetivos.
- Planificar el tratamiento.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

- Combatir la pasividad del terapeuta.
- Contrarrestar el desarrollo de la neurosis de transferencia.

El concepto de foco (Braier 2006), debe entenderse desde una perspectiva psicopatológica, esto significa que ha de estar dado por una estructura integrada por los distintos factores que intervienen en la génesis de la que ha sido escogida como la problemática central del tratamiento, constituyendo una hipótesis o conjunto de hipótesis en relación a los mecanismos que operan en la compleja interacción que existe entre los factores.

### MULTIPLICIDAD DE RECURSOS TERAPEUTICOS

Estos procedimientos se caracterizan por admitir diversos elementos terapéuticos; afirma Braier (2006. Pág.51) *“todo recurso que haya demostrado ser útil podrá ser incorporado, si ayuda en la búsqueda de los objetivos propuestos”*.

Sostiene el autor que es importante que los distintos recursos técnicos o instrumentos sean implementados coherentemente por el profesional.

### PLANIFICACION

Este concepto es otro de los rasgos característicos que distinguen a esta modalidad terapéutica y la diferencia de los cánones psicoanalíticos. Braier (2006) postula que la elaboración de un plan terapéutico es uno de los factores que caracteriza a la psicoterapia breve. El hecho de planificar significa el desplegar una estrategia terapéutica para poder alcanzar los objetivos propuestos. Dentro de la planificación se incluye el tipo de psicoterapia a aplicar, los conflictos que se van a abordar y los que se dejen de lado. También la planificación incluye la actitud terapéutica a asumir frente a los diversos mecanismos defensivos del paciente y las condiciones temporales y contractuales del procedimiento.

El autor, afirma que la planificación debe tender a prever los posibles rumbos que podría tomar el tratamiento, y concluye que la planificación es una

## **-HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-**

---

idea anticipada para evitar que la terapia quede librada al azar o a la intuición, con respecto a este punto aclara que de ninguna manera el concepto de planificación es una idea rígida e inamovible, sino que el desplegar una estrategia tiene que enmarcarse en la flexibilidad del terapeuta.

# ANÁLISIS

## CAPITULO I: INTRODUCCIÓN: EI POSITIVISMO

Dentro de este capítulo será analizado el Positivismo desde una mirada compleja. Este mirar hacia lo complejo encuentra sustento teórico en lo que Morin (2007) ha dado en llamar “el paradigma de la complejidad”.

El partir desde esta perspectiva hacia lo complejo significa poder plasmar de la forma más precisa posible las relaciones existentes entre los paradigmas, la cultura y los movimientos filosóficos que de manera directa ejercieron su influencia en los postulados positivistas ideado en sus comienzos por Augusto Comte.

Realizar un análisis desde una mirada compleja permite observar aquello que el Positivismo no pudo hacer; en otras palabras, mostrar las relaciones interdependientes y recíprocas que existen entre las diversas ciencias, cultura, sociedad y los paradigmas, sin caer en reduccionismos teóricos que simplifiquen estos armados.

El estudio del Positivismo constituye en sí todo un desafío, porque es a partir de ese momento histórico-científico en donde se concreta definitivamente un modo de pensamiento lineal, disyuntor y simplista, que según E. Morin (2007) todavía en la actualidad y en los más diversos campos de las ciencias se puede encontrar.

El Positivismo representó un punto de partida para el pensar científico, porque al separar el saber filosófico del saber científico o mejor dicho, reduciendo la filosofía a una instancia (inmadura) quitándole a ésta la posibilidad de reflexionar sobre ella misma, privó a la ciencia de la capacidad que tiene que poseer cada uno de los armados teóricos, esto es, de re-pensarse en sus bases y métodos, en la posibilidad de adaptarse y progresar en post de una sociedad que evoluciona a la par de los conocimientos.

Para Morin, una metodología que se pretenda dominante produce “oscurantismo”, porque bajo este escenario no hay posibilidad de asociación entre

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

los elementos disjuntos del saber y por lo tanto, no hay posibilidad alguna de articulación y reflexión.

### EL POSITIVISMO: SUS BASES E INFLUENCIAS DESDE UNA MIRADA COMPLEJA

En su introducción al Positivismo en el año 1826 Augusto Comte (2004), comienza pidiendo disculpas al lector por tener que utilizar la palabra "filosofía", la cual según él ha sido usada de tantas formas posibles que ya nadie entiende su verdadero significado. El autor agrega y aclara inmediatamente que el adjetivo "positiva", produce una modificación radical que actúa de manera significativa sobre la palabra filosofía. El analizar de qué manera Comte comienza exponiendo sus argumentos, permite observar desde el inicio, (en la presentación de sus ideas), el cambio radical que pretende lograr en la forma de organizar los conocimientos y sobre todo en la forma de hacer filosofía.

A. Comte , en sus "principios sobre la filosofía positiva", aclara que el uso que el hará sobre la palabra filosofía obedece a la concepción que tenía Aristóteles sobre la misma, es decir, designando "el sistema general de los conocimientos humanos", el autor prosigue diciendo que al agregar el término "positiva" está indicando el modo en que se va a filosofar, esto es examinando teorías y teniendo en cuenta la coordinación de los hechos observados.

Para finalizar con su propuesta Comte, sostiene que la filosofía positiva se ocupa del estudio de todos los fenómenos, incluidos los fenómenos sociales con una manera uniforme de razonamiento, es decir que desde esta perspectiva el positivismo era aplicable a todos los temas que ejerciten de alguna u otra manera al espíritu humano.

Para comenzar con su explicación sobre qué es la filosofía positiva, el autor, sostiene que es imprescindible realizar un análisis retrospectivo en la evolución del espíritu humano. Es en esta mirada hacia la evolución del espíritu en donde Comte cree haber descubierto una ley fundamental, la cual consiste en que

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

cada rama de los conocimientos, pasa de forma continua por tres estados teóricos de diferente índole. Sobre este punto, Enzo Paci (1961) filósofo contemporáneo analiza los postulados de la filosofía positiva y afirma que A. Comte es quien insiste por primera vez en el positivismo de la ciencia contrapuesto al negativismo de la filosofía, E. Paci (1961) sostiene que este enjuiciamiento a la filosofía se funda en una filosofía de la historia, es decir en una interpretación de la historia en la que el proceso histórico se dirige hacia un fin ya preestablecido. Con las aportaciones de Paci (1961) desde una mirada filosófica, se puede notar que “el fin pre establecido” es el ideal científico positivista; en otras palabras la cientificación y tecnificación de carácter universal.

Para Augusto Comte (2004), los estados por los que atraviesa el espíritu humano son: el estado *teológico*, el estado *metafísico* y por último el estado *científico o positivo*. El autor aclara que estos modos de filosofar son esencialmente distintos y radicalmente opuestos. Resumiendo estas consideraciones iniciales que realiza Comte, se puede observar la división tajante y lineal que introduce en los modos de filosofar, separándolos para luego jerarquizarlos en un orden al que él llega a llamar “ideal y científico”, este orden es el siguiente: primero, el método teológico, después el método metafísico y por último el método positivo. Él agrega sobre estos postulados que el primer método es el punto de partida de la inteligencia humana, el tercer método (positivo), constituye su estado fijo y definitivo, es decir que coloca a la metafísica como el puente necesario que une los dos otros métodos.

El autor prosigue sobre sus postulados introductorios hacia la ciencia positiva, realizando un recorrido desde un método de filosofar hacia otro en el correr de la historia del conocimiento. Así mismo, expone que en el estado *teológico* el espíritu humano se va a dirigir en sus investigaciones hacia lo íntimo de los seres, es decir hacia la naturaleza profunda de las causas primeras y finales de todos los efectos, esto se resumiría de la siguiente manera: en el estado teológico el espíritu se dirige hacia los conocimientos absolutos.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

Con respecto al estado *metafísico*, que representa el puente, o la transición (de la inmadurez hacia la madurez o ideal del espíritu humano) el autor sostiene que es una simple modificación del primer estado. Dentro de la metafísica el interés se desplaza de los agentes sobrenaturales a las fuerzas abstractas o verdaderas entidades que son inherentes a todos los seres del mundo capaces de poder generar por si mismas todos los fenómenos que son observados.

Finalmente llegaría a su estado "ideal", es decir al estado *positivo*, en donde el espíritu humano reconoce la imposibilidad de alcanzar nociones de orden absoluto renunciando a la búsqueda del origen y del destino del universo, como así también a conocer las causas que son intrínsecas a los fenómenos, para dedicarse exclusivamente a descubrir (mediante el razonamiento y la observación) las leyes efectivas y sus relaciones invariantes. De esta manera para Comte la culminación del sistema metafísico se logra cuando se conciben las entidades particulares como una solo entidad general (la naturaleza) que según el autor constituye la fuente única de todos los fenómenos.

Todas estas explicaciones que realiza Comte en su curso de filosofía positiva, se refieren a que la filosofía positiva es el ideal a alcanzar. En el pensamiento del autor es claro que su positivismo se opone a los otros dos métodos nombrados con anterioridad, si bien es cierto que la filosofía positiva necesita de la instancia teológica para poder emerger. Con respecto a este punto dice que no ha existido ninguna ciencia que haya alcanzado el estado positivo sin haber sido analizada en su pasado como compuesta por abstracciones metafísicas o teológicas

El autor traza una analogía entre los tres estados y la evolución del ser humano diciendo que en la infancia se es un teólogo, en la juventud un metafísico y finalmente en la madurez un físico.

Por otro lado prosigue afirmando que dentro de los principios de la filosofía positiva la actividad intelectual está motivada por el hecho de encontrar leyes para confirmar o desmentir una teoría y agrega "*esto no podía ocurrir así en la infancia*

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

*del espíritu humano*", (Comte, 2004. Pág. 28), claramente la filosofía positiva representa en él no solo un ideal científico sino un ideal social, la perfección del ser racional, llegando a afirmar que la filosofía positiva "*es el estado definitivo de la inteligencia humana*", (Comte, 2004. Pág. 28)

Para él, el entendimiento humano no podía ser alcanzado de forma repentina del estado teológico a la filosofía positiva sin un "algo" que las conecte, es decir que la metafísica representaba la transición y para Comte las concepciones metafísicas no tienen otra utilidad que las de hacer de puente entre un estado y otro.

Sobre esta división trazada por Comte, en donde los distintos saberes anteriores al "estado positivo" eran sólo una parte del recorrido necesario del espíritu humano hasta alcanzar mediante la razón el estado de perfección y madurez, es donde E. Morín(2007) encuentra el punto de quiebre entre los distintos saberes, que según este autor perduran en los diversos campos de la ciencias hasta en la actualidad, y desarrolla su crítica desde otro posicionamiento teórico-epistemológico que es el paradigma de la complejidad.

Edgar Morin ,sostiene que en la actualidad vivimos bajo el imperio de los principios de disyunción, abstracción y reducción. Este autor, insiste que estos tres principios forman conjuntamente el "paradigma de la simplificación" y su origen estaría en las ideas de Descartes, en donde quedan desarticulados sujeto y objeto, y también filosofía y ciencia.

Para Morin (2007), este paradigma es el que controla el pensamiento de Occidente desde el siglo XVII, el cual, si bien permitió grandes progresos en lo que se refiere al conocimiento científico en algunas causas, sus consecuencias recién se empiezan a observar en el siglo XX. Estos principios a los cuales se refiere Morin han producido quiebres totales entre la ciencia y la reflexión filosófica en el curso de la historia del conocimiento.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Retomando los postulados de Comte, se advierte cómo las ideas de R.Descartes influyeron en su armado teórico para presentar la Nueva ciencia basada en la razón y en la observación.

Así como en las ideas de Comte la metafísica constituía un “puente” entre dos estados necesarios (teológico y estado positivo), si se realiza un análisis tomando como base la reciprocidad existente entre sociedad, cultura y paradigmas se puede observar que el positivismo es el puente entre Descartes y un nuevo paradigma, en consecuencia se podría agregar, que el positivismo es también el puente entre un movimiento cultural (la Ilustración), la filosofía y un nuevo paradigma de la ciencia.

Morin (2007) postula la necesidad de una unidad en la ciencia, y esto es fundamental, dado que no se refiere a la unidad de la ciencia como el positivismo la entendía, es decir reduciendo. Para el autor la unidad de la ciencia cobra sentido si es capaz de aprehender al mismo tiempo, la unidad, la continuidad y la diversidad .Sobre estas ideas de Morin, se advierte claramente la diferencia radical con la postura positivista sobre la unidad; la cual estaría dada en que el positivismo armo una ciencia que condenaba el mirar hacia lo incierto, hacia lo ambiguo y lo contradictorio.

### LAS INFLUENCIAS FILOSÓFICAS DEL POSITIVISMO

Con respecto a las ideas principales de Descartes, Gustavo Casas (2007), sostiene que la distinción filosófica entre la mente y el cuerpo puede ser rastreada desde los griegos, sin embargo, es la obra de René Descartes (1596-1650) impulsada por “La Edad de la Razón” la que logró la primer explicación sistemática sobre las relaciones existentes entre la mente y el cuerpo e influyó en las ideas positivistas.

Descartes , llega al enfoque cartesiano partiendo de la duda metódica, en la cual expresa que el cuerpo y la mente son sustancias totalmente distintas con características y modelos explicativos distintos. Si se parte del pensamiento

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

complejo que Morin propone, en los enunciados cartesianos se destacan algunos de los principios a los que este autor coloca dentro del “paradigma de la simplificación”.

Cabe observar que Descartes tenía como objetivo el poder construir una filosofía en donde se logren certezas de las cuales ya no se pueda dudar, es a partir de esto que Descartes intenta poner los fundamentos de una ciencia sólida, la cual elevaría el conocimiento al grado más alto que éste sea capaz de alcanzar.

R. Descartes fue partidario de un proyecto de “ciencia universal”, donde todos los elementos que la integren estén ordenados de forma continua al igual que las progresiones matemáticas, es decir en una única intuición.

Estas ideas son las que A. Comte recogerá para justificar su nueva ciencia y se pueden observar estas influencias, cuando propone una filosofía positiva basada en la razón, que se eleve por las otras formas de conocimiento que tiene el ser humano en la evolución de su espíritu hasta poder alcanzar la perfección; y una vez alcanzado este ideal científico positivo, proceder a la explicación de los fenómenos a través de leyes generales que puedan dar cuenta de los mismos.

Por otro lado B. Russell (1962) afirma que en el curso de la historia han existido distintas posiciones con respecto al conocimiento que se podrían resumir en dos: El Idealismo y Materialismo, siendo este último decisivo para A. Comte.

Sobre esta influencia directa también del positivismo, Bertrand Russell, (1962. Pág. 10) sostiene que *“pocas cosas están más firmemente establecidas en la filosofía popular como la distinción entre espíritu y materia”*.

B. Russell divide a estas posiciones afirmando que los teóricos que sostienen que el espíritu es la realidad y la materia solo un mal sueño, se llaman “Idealistas”, y los que expresan que la materia es la realidad, siendo el espíritu solamente una propiedad del protoplasma, se llaman “Materialistas”. Estos sostienen que toda la realidad material es la que va a configurar el conocimiento

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

humano. Desde esta posición el “sujeto” queda reducido al objeto, mientras que los Idealistas tienden a suprimir el objeto.

El idealismo, afirma que nada puede ser conocido excepto los pensamientos y que toda la realidad que el sujeto conoce es mental, mientras que los realistas o materialistas suprimen el contenido del pensamiento, afirmando que el pensamiento consta del “acto” y el objeto, o el objeto solo.

Estos ejemplos que aporta Russell, son interesantes desde el punto de vista, de que estas dos posiciones con respecto al conocimiento van a generar influencias decisivas en determinados sistemas filosóficos; la posición Materialista es la que influye de forma directa en los contenidos filosóficos del Empirismo de D.Hume (1711-1776) y posteriormente llegan al positivismo de Comte a través de éste.

### CONSIDERACIONES GENERALES DE LA FILOSOFIA POSITIVA

Para Augusto Comte (2004) la intención fundamental de la filosofía positiva estriba en el considerar a todos los fenómenos como sujetos a leyes de orden natural e invariantes cuyo descubrimiento preciso permitirá la posterior reducción al menor número posible de leyes.

Desde esta perspectiva la intención de la filosofía positiva no pretende exponer cuales son las causas que generan los fenómenos sino lo que pretende es analizar con exactitud las circunstancias de su producción y coordinar unos fenómenos con otros.

A. Comte ,considera que no todas las ramas del conocimiento recorren con la misma rapidez las tres grandes fases del desarrollo hacia el “estado positivo”, es por este motivo que el autor adjudica a este recorrido un orden invariante, siendo necesario recorrer en su progresión las distintas concepciones.

Por otro lado el autor sostiene que el estudio de la filosofía positiva permite crear un medio único y racional de evidenciar las leyes lógicas del espíritu

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

humano, mediante la examinación de los procedimientos que son usados en la obtención de los diversos conocimientos exactos, sobre este postulado se advierte que para Comte éste es el fin último y el objetivo general de la filosofía positiva, agregando que si se consideran todas las teorías científicas como grandes hechos lógicos, es únicamente a través de la observación de esos hechos que se puede llegar a las leyes lógicas.

Es bajo estas premisas que la psicología calificada por el autor de ilusoria y última transformación de la teología tiene como cometido, según Comte, el de descubrir las leyes fundamentales del espíritu contemplándose a ella misma, este postulado no encuentra validez alguna en el ideal científico que propone la filosofía positiva. Claro está, que bajo este paradigma la psicología no tiene lugar alguno en la ciencia positivista. La filosofía positiva, acusa a los metafísicos, postulando que intentan salvarse de su decadencia intentando presentar sus concepciones como si estuviesen fundadas sobre la observación directa de los hechos.

Por otro lado, Comte analiza las observaciones realizadas por los metafísicos sobre las clases de observaciones. Según éstos, existen dos clases de observaciones las cuales ambas son importantes, una es exterior y la otra interior. Sobre este postulado metafísico de las observaciones Comte muestra cual es la prueba que demuestra que esta contemplación directa del espíritu es tan solo una ilusión dado que el espíritu humano puede observar directamente todos los fenómenos, a excepción de los suyos propios, estos no tienen importancia según el autor ya que la forma óptima de conocer las pasiones es observarlas fuera de uno mismo, a lo cual agrega que el individuo pensante no podría jamás dividirse en un ser razonante y en otro observándose razonar.

### DE LA CIENCIA A LA SOCIEDAD

Como se expuso anteriormente, el “ideal” científico que sostuvo Comte, no sólo encontraba su lugar en el terreno de los conocimientos o en el mundo científico, sino que según él este “ideal” representaba la forma absoluta de perfección de una sociedad, que inspirada en la razón encontraría su más perfecto equilibrio bajo las ideas positivistas.

Comte (2004) sostiene que las ideas son las que pueden gobernar o perturbar al mundo y afirma que sobre las ideas se asienta cualquier mecanismo social. Para profundizar, el autor habla de un anarquismo intelectual, que encuentra sus raíces en la profunda divergencia que hay entre los espíritus, cuya invariabilidad es sinónimo de orden. Bajo estos postulados se puede advertir el desplazamiento que realiza Comte desde un ideal científico hacia la sociedad ideal, en donde los postulados teóricos de su pretendida ciencia rigen de igual manera en la organización del estado. En conclusión ciencia es igual a sociedad. El autor prosigue en su razonamiento afirmando que mientras los hombres no se adhieran a un cierto número de ideas generales, que constituyan una doctrina social común, el estado de las naciones va a continuar siendo revolucionario. Comte bajo el ala de la “ley universal” válida en su estado positivo de la ciencia, intenta explicar la situación social afirmando que el desorden (refiriéndose a las inteligencias) se debe fundamentalmente al empleo simultáneo de las tres filosofías que según él son incompatibles, frente a lo cual sugiere que de emerger una sobre las otras dos restantes, habría un orden social determinado. Para Comte el hecho de que existan al mismo tiempo estos métodos de filosofar impide la comprensión de cualquier punto esencial.

También sostiene que únicamente la filosofía positiva es la que está destinada a prevalecer, afirmando que es la única que a través de la historia ha estado en continuo progreso, mientras que la teología y la metafísica han estado en continua decadencia.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

Este es un punto fundamental en el análisis, porque a partir de estas concepciones sobre la ciencia y la sociedad es donde Comte encuentra el espacio para lo que según él la filosofía positiva ha sido llamada a realizar. El autor dice que la revolución del espíritu estará cumplida en su totalidad cuando se incorpore a la filosofía positiva los fenómenos sociales en un solo cuerpo de una doctrina homogénea, de esta frase se deduce que solo el orden en la sociedad puede ser restablecido con los criterios de la filosofía positiva una vez que esta haya abarcado la totalidad de los fenómenos sociales para poder dar explicación de ellos desde lo que Comte ideó como una “verdadera ciencia”.

Los postulados que se han expuesto en este apartado son de máxima utilidad, dado que permiten ver la relación que existe entre la cultura, la filosofía y el mundo de la ciencia. Son las ideas sobre la ciencia positiva de A. Comte las que ponen de relieve las influencias culturales y filosóficas de la época; las cuales él tomaría para introducirse en la historia del pensamiento científico desde el positivismo.

Sobre este punto E. Morin analiza el contexto histórico sosteniendo que el siglo de las luces (XVII) se convierte en un momento capital en la historia del pensamiento. Este movimiento filosófico llamado la “Edad de la Razón”, es la que da comienzo a la era moderna y es de gran importancia en la historia del pensamiento dado que da origen a la Ilustración. Es bajo esta filosofía de la razón en donde se situó Descartes, y la importancia de este período consistió en que se comienzan a elaborar los grandes sistemas filosóficos.

Del siglo XVII al siglo XVIII, “la razón” es la vía que marca los distintos caminos por los cuales atravesarán las diversas concepciones del mundo y las ciencias.

Durante estos siglos la “razón” aparece como un elemento (perteneciente al hombre) para combatir las supersticiones y la ignorancia que dominaban los saberes, hasta ese momento bajo la denominación de lo que los pensadores Ilustrados llamaron el “Oscurantismo”. La idea o el fin perseguido por los filósofos

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Ilustrados era el de sacar a la cultura de la ignorancia en pos de un pensamiento racional que llevaría al progreso de la humanidad. Dentro de este contexto de Racionalidad es donde A. Comte, un siglo más tarde, parece encontrar las respuestas para elevar la ciencia al nivel más alto y perfecto a lo que el conocimiento humano puede tender.

Por otro lado, es interesante notar que así como los Ilustrados intentaron sacar al mundo de la “oscuridad”, Comte ciego en busca de la ciencia basada en la razón, pretende también lograr un cambio radical influenciado por la Ilustración, pero esta vez la razón se eleva sobremanera dejando a la filosofía solamente como un paso necesario para alcanzar el ideal positivista. Con respecto al análisis anterior Morin sostiene que este auge de las ciencias favoreció el acceso al saber, pero sin embargo, este saber, constituye un saber separado de los objetos de conocimiento entre sí y abrió una gran distancia entre los conocimientos en sí y el sujeto cognoscente.

De esta manera, el autor, intenta plasmar cómo el despliegue de la razón, desautorizó los mitos y las religiones, quitándole el contenido humano que se encuentra en ellos. Según el autor, a partir de este momento la ciencia es la productora del auténtico conocimiento científico, lo que en otras palabras sería, “la verdad”. Esta es la época en donde las ciencias Físicas, Químicas y Biológicas se imponen sobre otras formas de conocimiento de la realidad, llevando implícita la idea de que el universo es inteligible.

Teniendo en cuenta las ideas de Morin y lo anteriormente expuesto sobre la Ilustración, es la “razón” el eje que guiará de ahora en más al hombre hacia el progreso convirtiéndose en una “*ley ineluctable de la historia*”. (Morin, 2010. Pág. 32.)

### LA CLASIFICACION POSITIVA DE LAS CIENCIAS

A. Comte critica al estado teológico y metafísico dado que en los mismos cualquier tipo de clasificación se torna imposible por la incoherencia que ambos

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

modelos comparten. El autor pretende lograr una clasificación que obedezca a un criterio racional permanente de un sistema cuyas partes integrantes del mismo sean homogéneas. Según él , esta clasificación debe ser tratada por observación (método positivo) en lugar de responder a criterios a priori.

Como punto de partida para esta clasificación él parte de la dependencia mutua que hay entre las distintas disciplinas sosteniendo que todo trabajo realizado por el ser humano es de especulación o de acción, y la división de los conocimientos reales consiste en el hecho de poder diferenciarlos en teóricos y prácticos. Afirma el autor, que si se considera esta división, es claro que habría que ocuparse solo de los conocimientos teóricos, dado que no se trata de observar el sistema total de las concepciones humanas, sino solamente de aquellas que se refieren a los diversos órdenes de fenómenos que proporcionan una solida base.

Desde la perspectiva de este autor, si se observa el conjunto de trabajos realizado por la especie humana, hay que interpretar este estudio de la naturaleza como algo que tiene como fin el ofrecer una auténtica base racional de la acción del hombre sobre la propia naturaleza y esto es así según él por que el conocimiento de las leyes de los fenómenos tiene como resultado modificar estas leyes en beneficio de la especie.

Otro punto de capital importancia para el autor es que el espíritu humano debe proceder a trabajos teóricos realizando una abstracción de las consideraciones prácticas, es decir estudiar la naturaleza desde una base racional para poder obrar sobre ella.

Augusto Comte afirma que para lograr una clasificación de orden natural y positiva de las ciencias es indispensable realizar una comparación de los diferentes grupos de fenómenos, dado que los mismos poseen leyes cuyo descubrimiento constituye el objeto de estas ciencias.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

El autor afirma que se debe comenzar con el estudio de los fenómenos más generales o simples, para luego adentrarse en los fenómenos particulares o más complejos, según entiende Comte esta es la manera de concebir la filosofía natural de una forma metódica, porque este orden es lo que va a determinar el encadenamiento racional de las distintas ciencias por la dependencia sucesiva de los fenómenos. De éste modo, según el autor si observamos al conjunto de los fenómenos naturales, estos pueden ser separados en dos grandes grupos, el primer grupo abarcaría los fenómenos de los cuerpos brutos, mientras que el segundo grupo se encargaría de todos los cuerpos organizados, sobre este punto el autor sostiene que no se trata de estudiar si estos cuerpos son o no de la misma naturaleza, esto según el autor, le correspondería a las otras dos filosofías (teológica y metafísica).

Lo que intenta plasmar el autor sobre esta idea, es que la filosofía positiva ignora en su totalidad la naturaleza interna de cualquier cuerpo, a lo cual agrega que sí es importante considerar que ambos cuerpos son de diferente naturaleza, esto sería para poder separarlos en sus correspondientes estudios.

Finalmente tras lo expuesto, llega a la clasificación de las ciencias dentro de la filosofía positiva. *“La filosofía positiva está dividida en cinco ciencias esenciales, cuya sucesión viene determinada por una sucesión subordinada e invariante”* (Comte, 2004. Pág. 104), esta clasificación sería la siguiente: la astronomía, la física, la química, la fisiología y la física social.

Teniendo en cuenta esta clasificación el autor dice que la primera considera los fenómenos más generales, simples, abstractos y que corresponden a los fenómenos más alejados de la humanidad, para el autor la astronomía influye sobre todas las otras pero no es influenciada por ninguna de las demás. Los fenómenos considerados por la física social, según él, corresponde a lo más particular a lo más complejo y concreto que incide en el hombre. Esta aclaración, es importante dado que entre estos dos extremos, los diversos grados de

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

especialidad y de complicación de los fenómenos aumentan gradualmente al igual que su dependencia.

E. Morin (2007), en relación a estos postulados Positivistas sostiene, que la ciencia durante el siglo XIX elimino todo lo que fuera individual y singular, en busca de las leyes generales y las identidades cerradas. Los científicos de esa época concebían al universo como una máquina determinista perfecta.

El autor, refiriéndose al ordenamiento de las ciencias que realiza Comte, sostiene que este paradigma de la simplicidad, fue un sistema que intentó poner un orden en el universo, atacando el desorden y lógicamente reduciendo fenómenos en su entera complejidad. El paradigma de la simplicidad puede ver lo uno y lo múltiple, pero lo que no puede hacer es advertir que lo uno puede ser múltiple, este principio de simplicidad separa lo que está ligado, (disyunción) o unifica lo que es diverso (reducción).

Morin ,critica a los positivistas, mediante un juego de palabras, pero este juego que realiza el autor ilustra a la perfección uno de los errores positivistas con respecto al uso de la “razón”.

Racionalidad es muy diferente de la racionalización. En cuanto a la primera dice Morin , no es una palabra que pretende englobar la totalidad de lo real incorporándola en un sistema lógico, pero si tiene esta palabra la voluntad de dialogar con aquello que resiste. Por otro lado, la racionalización, se basa en pretender encerrar la realidad dentro de un sistema coherente.

### **REFLEXIONES FINALES SOBRE EL POSITIVISMO**

*“La suprema adquisición de la razón consiste en reconocer  
que hay cosas que la sobrepasan. Cuando no conoce esto, la  
razón es débil” (Blas Pascal.)*

A modo de conclusión, se podría decir que A. Comte consideró que las únicas ciencias que producen conocimientos y por ende llevan a la humanidad hacia el progreso, fueron las ciencias que él ordenó jerárquicamente a las cuales llamó “ciencias positivas”. La característica fundamental de tales disciplinas fue que se desprendían de un tronco común que es “lo natural” o las ciencias naturales. Con respecto a este punto J. Carlos Portantiero (1977) sostiene que Comte en su afán de poner orden en las ciencias y por lo tanto en la sociedad, pone de relieve la no aceptación de las contradicciones y la incertidumbre que son, según Morin , inherentes a todos los fenómenos sociales.

El paradigma de la complejidad es el que demarca el reduccionismo del positivismo, y el ejemplo más claro de ello es la posición de Comte con respecto a los fenómenos sociales o “física social”, en donde tales fenómenos correspondientes a las ciencias sociales debían ser abarcados y comprendidos desde las ciencias naturales.

Por otra parte, se podría pensar en el divorcio que se produce entre las ciencias y la filosofía. Con respecto a este punto, Morin (1984), analiza la importancia del uso de la filosofía en las ciencias, siendo que la misma permitiría el continuo reflexionar, indagar e interrogar modelos epistemológicos y teóricos.

Finalmente la *Filosofía Positiva*, representó el círculo recíproco de influencias existentes entre la cultura, los paradigmas y la sociedad. Esta filosofía, trascendió lo científico hasta abarcar lo social con la aplicación de las mismas reglas usadas en el campo científico: *orden y progreso*.

### **CAPITULO II: LA REPRESENTACION SOCIAL DE LA CIENCIA**

Para Chalmers (2005), la ciencia a través de la historia ha gozado de gran prestigio y una alta valoración, estas atribuciones no solo se hacen visibles dentro de la comunidad científica, sino como ha sido expuesto en el capítulo uno, la ciencia ha penetrado en la sociedad erigiéndose, según entendieron los positivistas, en el camino que conduciría a la sociedad hacia el orden y el progreso.

En relación al párrafo anterior, Chalmers sostiene que parece existir una especie de creencia generalizada en que la ciencia tiene algo especial, es decir algo que la distingue de otras formas de conocimiento. Sobre este punto es Paul Feyerabend, conocido como el “*anarquista de la ciencia*”, quien en su libro *contra el método* sostiene que la ciencia no tiene nada que la haga especial con respecto a otras formas de conocimiento.

Teniendo en cuenta lo planteado por Chalmers, se podrían inferir las siguientes preguntas que representan de alguna manera los puntos nodales que se desarrollarán en este capítulo y en el siguiente:

- ¿Posee la ciencia un método único que la distinga de otros saberes?
- ¿Por qué la ciencia goza de semejante status en las valorizaciones sociales que se hacen con respecto a ella?
- ¿Cuáles son las ventajas de una epistemología de la complejidad en contraposición a paradigmas lineales y deterministas?

Para empezar a pensar en una respuesta es interesante el ejemplo que presenta Chalmers sobre las representaciones positivas de las que goza la actividad científica. Dice el autor: “*cuando a alguna afirmación o razonamiento o investigación se le coloca el calificativo de científico, se pretende dar a entender que tiene algún tipo de mérito o una clase especial de fiabilidad*” (Chalmers, 2005. Pág. 19); luego prosigue afirmando que el gran respeto y valoración con respecto a la ciencia no se limita a la vida cotidiana, sino que se extiende al mundo

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

académico y universitario. Chalmers , para exponer sus ideas recurre a las ciencias naturales, analizando puntualmente a la física.

El autor se realiza el siguiente cuestionamiento: el éxito de la física se podría atribuir a la aplicación del método; el “método científico”. Bajo este razonamiento, para que las ciencias sociales pudiese llegar a tales descubrimientos exitosos deberían comprender y formular este método para luego aplicarlo después en sus respectivos campos de acción. Para el autor, este tipo de razonamiento suscita una pregunta fundamental, ¿Es lícito transferir el método de la física y aplicarlo a otros campos?

La idea de que el conocimiento se deriva de los hechos de la experiencia, es lo que ha dado a través de la historia el carácter de “especial”. Para él, los hechos constituyen afirmaciones sobre cómo es el mundo, y éstas pueden ser verificadas directamente por un uso cuidadoso y desprejuiciado de los sentidos.

En conclusión, desde este posicionamiento la ciencia debe basarse en lo que podemos oír, ver y tocar, no en opiniones personales o en la imaginación especulativa; dicho de otra manera, si se realiza una observación de un modo cuidadoso y desprejuiciado, los hechos establecidos proporcionarían una base segura y objetiva de la ciencia. Es sobre este punto que Morin desarrolla gran parte de su crítica con respecto a éste modelo basado en la exclusión y la reducción.

Asimismo, tanto empiristas como positivistas, han intentado formalizar de alguna manera los conocimientos científicos. Por un lado los empiristas ingleses como, John Locke y D.Hume entre otros, sostuvieron que el conocimiento debía derivarse de ideas implantadas en la mente por medio de la percepción sensorial. Por otro lado los positivistas compartían la visión de que el conocimiento debía desprenderse de los hechos de la experiencia, pero desde una visión un tanto más amplia y menos psicológica que los empiristas. Cabe destacar que la visión positivista no solo fue como sostiene Chalmers “más amplia”, sino que fue más ambiciosa que la visión empirista.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Para Chalmers (2005), se podrían distinguir al menos tres componentes en la postura que compartían estas dos escuelas de pensamiento, en cuanto a que los hechos constituyen la base de la ciencia.

- Los hechos se dan directamente a observadores cuidadosos y desprejuiciados por medio de los sentidos.
- Los hechos son anteriores a la teoría e independientes de ella.
- Los hechos constituyen un fundamento firme y confiable para el conocimiento científico.

Con respecto a estos enunciados Morin (2007), sostiene que esta eliminación del sujeto es la que ha fundado la ciencia en Occidente, a partir de la idea de que los objetos (al existir independientemente del sujeto) podían ser observados y explicados.

Para Morin ,la idea de universo de hechos objetivos, liberados de cualquier juicio de valor y de toda deformación subjetiva, (el autor hace alusión a los métodos experimentales y métodos de verificación) son los que han permitido el desarrollo de la ciencia moderna.

Con lo expresado en el párrafo anterior Morin, afirma que en este contexto el sujeto excluido, en tanto a sus representaciones subjetivas, constituye dentro de este escenario un “ruido”, es decir un “error”, que es necesario eliminar con el objetivo de alcanzar un conocimiento realmente científico. Para él, el rechazo del sujeto en este contexto se debe a que éste es indescriptible según los parámetros del objetivismo.

Este sujeto rechazado por la ciencia toma su revancha en el terreno de la moral, la metafísica y la ideología. Prosigue el autor afirmando que el sujeto es soporte del humanismo; dentro de la metafísica es la realidad última y moralmente, es la base indispensable de toda ética.

Con lo expuesto anteriormente es claro cómo la visión positivista o empirista con respecto al conocimiento científico se basa en los principios a los

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

que Morin se refiere a lo largo de sus obras. Estos principios, que en su conjunto forman lo que el autor denominó “el paradigma de la simplificación”, podrían servir de guía para entender realmente y en forma acabada cuales son los rasgos que distinguen el posicionamiento subyacente de estas escuelas de pensamiento.

Para Morin (2007), la disyunción entre objeto y sujeto, reduciendo al segundo de esta diada a un “ruido” o “error”, produjo también, la disyunción entre el determinismo (característico de los objetos) y la indeterminación que se volvió lo propio del sujeto.

E. Fox Keller (2005), comparte las ideas de Edgar Morin, agregando que en la visión clásica de la ciencia el observador es nombrado al mismo tiempo por su ubicación y es vuelto anónimo por su adhesión a reglas de carácter específico, la autora, afirma que bajo esta perspectiva el observador se encontraba desembarazado de sí mismo y simultáneamente quedaba incorporado en la técnica, la cual lo legitimaba como autoridad de un saber seguro.

Asimismo, plantea que la ciencia moderna tenía que superar este inconveniente de la ciencia clásica, a través de la incorporación del observador en la representación del mundo de la que es parte, en otras palabras, la misión de la ciencia moderna era erradicar la presencia del sujeto como observador externo con atribuciones especiales del cual dependía la aparición de la verdad. Para la autora la ciencia clásica ofreció una metáfora para el origen de la ciencia moderna, sin embargo, advierte que esta metáfora contiene dos aspectos importantes.

En cuanto a la primera, sostiene que esta visión lleva en sí misma una imagen de la paradoja de la subjetividad heredada de los comienzos de la ciencia moderna.

Analizando estas premisas, la autora observa que la práctica de esta perspectiva inscribe de forma explícita el punto de vista desde el cual se realiza la observación, por otra parte, esta perspectiva ofrece una imagen en donde la obediencia o adhesión a ciertas reglas dará por resultado una imagen de la cual

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

*“la naturaleza misma es responsable y no el observador individual”*. (E. Fox Keller, 2005. Pág. 148). Sobre este punto, dice que esta perspectiva extrae una nueva clase de veracidad, dado de que ubicaría en un punto de vista particular la promesa tacita de una visión impersonal y universal, en otras palabras: *“la perspectiva clásica evoca la tacita promesa de una perspectiva desde ningún lugar”* (Pág. 149).

La autora hace un recorrido histórico del concepto de “objetivo” para demostrar las distintas significaciones que se le atribuían y sostiene al respecto que en el siglo XVII, tenía un significado muy diferente al que tiene en la actualidad. Ella , dice que este concepto no se refería a un estado mental, ni a un tipo de percepción; es recién en el siglo XIX, en donde el término “objetivo” adquiere su significación que perdura hasta nuestros días, haciendo referencia a algo que esta ajeno a toda perspectiva, un conocimiento que está fuera de todo sujeto.

En relación a lo anterior, la autora, sostiene que la ciencia clásica del siglo XVII ,en cuanto a su representación verídica, dependía del punto de vista particular del observador, como de los instrumentos utilizados, así como de la credibilidad que el status social le confería.

Para ella, la conjunción entre veracidad y la visión desde un lugar particular, podía mantenerse con más facilidad en el siglo XVII que en el siglo XIX. Por otro lado sostiene que desde esta perspectiva filosófica natural, no todos los privilegios dependían de que se estuviera en el lugar correcto. Prosigue la autora afirmando que Descartes presupuso otra clase de privilegio, no conferido por la evidencia ocular, sino por la *“racionalidad carente de cuerpo”* (E. Fox Keller, 2005. Pág. 152).

Ella sostiene que la idea de eliminar la presencia del observador, constituye la historia de la subjetividad científica, a lo cual agrega *“esta historia no tiene nada de lineal, sin embargo se podría rastrear un arco netamente lineal, una*

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

*línea argumental dentro de la evolución de la subjetividad científica” (E. Fox Keller, 2005. Pág. 152).*

### LA INFLUENCIA DE RENE DESCARTES EN LA CIENCIA

El movimiento ideológico que provoca el Renacimiento, llega a su madurez en el siglo XVII. Son los métodos de observación y experimentación que emergen de este movimiento histórico del siglo XVI los que contribuyeron a este auge científico. Para Baumhauer (1960), esta centuria estuvo dominada por el Racionalismo.

El racionalismo fue un sistema filosófico que prescindió de la religión y depositó toda su confianza en las conquistas y los alcances de la razón. En estas circunstancias encuentran el camino adecuado para establecerse fuertemente en la realidad social las ideas de dos de los representantes más influyentes del siglo XVII, (y según entiende Morin en su crítica; influyentes en la ciencia de siglo XIX y en la actualidad) como fueron Bacon y Descartes. Bacon (1560-1650), recomendó el estudio diligente y profundo de la naturaleza y la necesidad de observar y clasificar sus fenómenos con el objetivo de formular principios y teorías.

En cuanto a R. Descartes (1596-1650), fue el primero que postuló el entendimiento humano por encima de toda autoridad, convirtiéndose en uno de los fundadores de la ciencia moderna.

Uno de los objetivos de este filósofo francés fue el llegar a la posesión de la verdad, sosteniendo que el universo era una gran máquina mecanicista que está ligada a leyes de carácter exacto, las cuales pueden ser conocidas. El sistema filosófico que elabora Descartes parte de un hecho indudable: su propia existencia, o su famosa frase sobre la cual se apoya toda su razonamiento: “cogito ergo sum”.

Descartes, intenta progresar hacia la verdad siendo su única herramienta el estar seguro de su pensamiento, es decir que puede emplearse ,sin más que invocarse a sí mismo a la hora de su propio análisis. Para él lo único fácil de

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

conocer es su espíritu, y de allí se desprende su razonar sobre dos clases de ideas, las que derivan de los sentidos y las que están en el alma (sustancias); cabe aclarar que Descartes llama sustancia a las cosas que pueden existir por sí mismas vinculando estas sustancias con la realidad objetiva. Así es como Descartes va dividir y clasificar tres tipos de sustancias:

- Res Cogitans: Es la sustancia que piensa, tiene la cualidad de existir por sí misma estando compuesta por las mentes y las almas de todos los hombres las cuales son independientes de los cuerpos, es decir que pueden existir sin ellos.
- Res Extensa: Es la conformada por todo el conjunto del mundo corporal, que formaría una sustancia única. Desde esta visión todo lo que tiene forma clara para Descartes es lo potencialmente medible, es decir la extensión pura
- Res infinita: Esta idea se relaciona a la perfección que tiene necesariamente que existir por el sólo hecho de ser perfecto. En el pensamiento de Descartes esta clase de sustancia aparece ligada a la figura de Dios que es según él una figura de características supra-naturales.

### EL COGITO CARTESIANO Y LAS BASES DE LA CIENCIA MODERNA

Según Descartes, la ciencia debe ocuparse de los objetos capaces de ser adquiridos mediante conocimientos ciertos e individuales. El autor atribuye una gran importancia al razonamiento analítico que posee más importancia que la experiencia sensorial y la representación mental. El uso de la razón que plantea Descartes va a constituir el núcleo desde el cual debe, según él, apoyarse el conocimiento. Es importante aclarar que la razón aparece en su filosofía ligada a las matemáticas, dado que la geometría-matemática permite argumentaciones claras y seguras. De esta forma ,plantea que el espíritu de las matemáticas deben guiar absolutamente todos los ámbitos del conocimientos. Para el autor, la razón es el elemento común a todos los seres humanos y es siempre la forma correcta

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

de operar, porque mediante el uso de ésta, los hombres son capaces de distinguir lo verdadero de lo falso.

Por otro lado, es interesante ver cómo es que aparecen estas ideas en el pensamiento del filósofo francés. Descartes deja de lado todo lo aprendido en sus estudios de letras seducido por la lógica, la física y las matemáticas que le ofrecían certidumbres en lugar de oscuridad e incertidumbre que caracterizaban a las letras. Dice el autor al respecto *“me nutrí en las letras desde mi infancia, y puesto que me persuadían de que mediante ellas se podía adquirir un conocimiento claro y seguro de todo lo que es útil para la vida, yo tenía un fuerte deseo de aprenderlas. Mas no bien hube terminado todo el curso de mis estudios, lo único que había logrado era descubrir cada vez mi ignorancia”* (Descartes, 2004. Pág. 61).

Descartes se asombraría de que sobre algo tan sólido y seguro como las matemáticas no se haya construido algo más elevado. Es sobre este escenario que el filósofo decide entregar su voluntad a la búsqueda de la claridad y la organización del conocimiento. Esta búsqueda tiene el objetivo de terminar con lo incierto, lo accidental, lo confuso y lo inconsecuente.

En relación a ello, sostiene que la mente conforma un ámbito privilegiado para la verdad, concluyendo que las cosas que percibimos más claras y más distintamente son todas las verdades. Descartes supone que todas las cosas que clara y distintamente concibe, pueden ser producidas por Dios tal como las concibe, es decir que basta con que le sea posible concebir clara y distintamente una cosa separada de la otra, para estar en lo cierto de que la una es distinta de la otra. A partir de este razonamiento Descartes piensa que como conoce con certeza que existe encontrando a la vez que lo único que le pertenece a su esencia es ser una cosa pensante; la esencia consiste solo en ser una cosa que piensa, una sustancia cuya naturaleza entera se reduce a pensar.

Por otro lado el autor en relación al párrafo anterior sostiene que: *“ aunque poseo un cuerpo, al que estoy está estrechamente unido, tengo clara y distinta*

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

*idea de mi mismo, en cuanto solo soy una cosa que piensa y carece de extensión y desde otro lado tengo idea distinta de mi cuerpo, como de una cosa extensa y que no piensa, es evidente que yo, o mejor dicho mi alma, por la cual soy lo que soy, es entera y verdaderamente distinta de mi cuerpo, sin el cual puede ser o existir” (Pág. 59).*

Para Descartes, la percepción de los sentidos está expuesta a la oscuridad y a la confusión, mientras que todo lo que sea contemplado desde la geometría-matemática existe verdaderamente. La razón aparece en este autor ligada a las matemáticas, a la geometría, y a lo medible.

En relación al pensamiento de Descartes, Fox Keller piensa que el *cogito*, ofreció un punto de partida canónico, es decir que Descartes tras liberarse de su cuerpo dio una solución al problema de la representación. En otras palabras y según la autora bajo estas premisas el sujeto era capaz de estar en todos lados y en ninguno a la vez.

Por otro lado, ese sujeto experienciante que camina, siente y toca, era capaz de incluirse en la representación, la autora sostiene que el *cogito cartesiano* es más que el espíritu incorporado a una máquina, es el espíritu invisible dado que no posee extensión. Bajo el pensamiento de René Descartes, según entiende Fox Keller, se va a materializar de forma progresiva ese objeto inmaterial durante los años comprendidos entre el siglo XVII y XIX.

Esta materialización del “sujeto inmaterial” a la que se refiere la autora, no podría haberse concretado si el contexto en el cual se afianza este pensamiento lineal, no hubiese contribuido para que esto ocurra. Fox Keller, dice que hay dos desarrollos cruciales para entender el por qué es posible el descentramiento del observador: uno es la estandarización de las técnicas materiales al final del siglo XVIII, y el segundo el auge de la estadística del siglo XIX. Durante estos siglos comienza a abrirse un espacio en la mente de todo observador, en el cual se podía situar una máquina. Para la autora este escenario da como resultado una

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

elisión, dado de que la conciencia desaparece de toda representación como representación quedando oculto el sujeto/actor que genera esa representación.

Para Fox Keller , un aspecto que caracteriza a la ciencia moderna es el poder describir en los seres humanos todos los procesos tales como , la emoción, el movimiento, el crecimiento y la memoria, mediante un observador natural objeto ante su propia visión.

De este modo queda fundada la ciencia de Occidente que para Morin , se ha fundado en la noción de sujeto, pero sin ser capaz de fundarse ella misma en el mundo de la vida. La ciencia determinista disolvió al sujeto, y la filosofía positiva como la filosofía estructural lo expulsó de sus ámbitos de investigación científica.

### DE LA PROSA A LA CIENCIA

Según entiende Morin (2008), es la literatura, en especial la novela, la que se ocupó del sujeto ignorado en su dimensión histórica e individual en la ciencia del siglo XIX. Para el autor, la novela es la que restituye al sujeto por el hecho de capturar en la prosa las complejidades humanas.

Así toma a varios exponentes de la literatura del siglo XIX tales como Balzac, Proust y otros, pero uno de ellos tiene particular importancia en lo que a psicología se refiere, y es el caso de Fedor Dostoievski.

Este escritor de origen ruso, tuvo una influencia determinante en las observaciones que haría Freud sobre la condición humana. En varias de las obras de Dostoievski, es posible observar a sujetos de deseos, de pasiones y de angustias. Es considerado por muchos pensadores (incluido Freud) como uno de los precursores del Psicoanálisis.

Dostoievski, lleva en el seno de su prosa una visión extremadamente oscura (pero no por eso menos real) entre las diversas luchas que ocupan el espíritu humano, por ejemplo, en varios de sus libros muestra de manera clara y contundente la guerra entre el bien y el mal, entre lo intelectual y lo emocional

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

dándole importancia al peso psicológico que posee la culpa, la fantasía y la vida cotidiana en relación a las acciones.

De este modo los personajes de sus libros tienen la particularidad de mostrar caracteres psicológicos únicos y asombrosos, siendo éste uno de sus mayores méritos. Ha sido considerado un genio por muchos de sus críticos justamente por el despliegue psicológico de sus personajes a lo largo sus obras.

La importancia de la influencia de las obras de éste autor no es menor; “Los Hermanos Karamazov”, (que según Freud es la novela más grandiosa que se ha escrito), “Crimen y Castigo”, “El jugador”, y varias obras más son las que enfrentan al lector a lo oscuro del alma humana, a los deseos y estados psicológicos de profunda incertidumbre y voracidad; y esto fue uno de los factores que despertó el interés de Freud para repensar la condición humana bajo una teoría como lo fue el Psicoanálisis. La influencia de Dostoievski fue tal en Freud que en el año 1928 publica un ensayo sobre el parricidio analizando “Los Hermanos Karamazov” en relación a la personalidad del autor ruso.

En conclusión, Morin y Freud pudieron observar lo mismo, claro que desde distintos ángulos, pero ambos se encuentran en un mismo punto. El primero plantea la incidencia que han tenido autores tales como Fedor Dostoievski en lo que respecta al modo de mostrar las complejidades humanas en la prosa para luego permitirle al sujeto poder emerger en las ciencias. Freud se realiza la siguiente pregunta que sintetiza la analogía entre estos dos autores: *“en la rica personalidad de Dostoievski uno distinguiría cuatro fachadas: el literato, el neurótico, el pensador ético y el pecador ¿Cómo orientarse en medio de esa desconcertante complicación?”* (Freud, 1976. Pág. 175)

No es el objetivo de este apartado analizar la literatura rusa del siglo XIX, sin embargo, las anteriores descripciones son útiles para ilustrar como el sujeto expulsado de las ciencias comienza a navegar en otras disciplinas hasta poder emprender el regreso a la ciencia mediante el arte y la literatura.

## **-HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-**

---

Por otro lado, este regreso representa un punto de quiebre para el estudio del ser y la complejidad que le es inherente, pero como será analizado en el capítulo posterior, solo mediante un cambio sobre la visión del mundo, o una reforma del pensamiento podrán emerger nuevas concepciones acerca de los diversos fenómenos humanos.

**CAPITULO III: DE LOS HECHOS A LAS TEORIAS**

Según entiende Chalmers (2005), es a mediados del siglo XX cuando se empezó a generalizar la conclusión de que la ciencia debía originarse en la comprensión del entramado teórico en el que tiene lugar la actividad científica. Dentro de este capítulo será analizado el cambio de paradigma al que los autores del pensamiento complejo se refieren, teniendo como referencia los postulados Kuhnianos con respecto a las revoluciones científicas. Por otro lado, se analizará la postura de Paul Feyerabend con respecto a la ciencia y su aporte en relación al pensamiento complejo.

Los distintos modelos epistemológicos que se enfocaron en los postulados teóricos con el objetivo de lograr un cambio de perspectiva en el desarrollo de la ciencia, como por ejemplo: el Falsacionismo de Popper, los Programas de investigación de I. Lakatos y la obra de Kuhn con respecto a la Estructura de las revoluciones científicas, representaron un avance, dado de que estos modelos abrieron la posibilidad de reflexionar y filosofar sobre el conocimiento científico.

Sobre esta idea que expone Chalmers, se podría agregar el planteo de Morin, quien sostiene que la epistemología necesita encontrar un punto de vista que permita considerar el propio conocimiento como objeto de conocimiento, en otras palabras, un meta-punto de vista que permitiría una reflexión abierta sobre los distintos modelos epistemológicos.

Uno de estos modelos que llevó la reflexión al seno de la investigación científica fue el de Thomas Kuhn (1922-1996), quien propuso un modelo de la dinámica científica que influenció no solo los diversos campos científicos, sino que también impactó en los modos en que los científicos desarrollan sus tareas.

Para lograr entender el cambio que plantea Morin de un “*paradigma de la simplificación*”, lineal y determinista a un “*paradigma de la complejidad*”, que contempla lo uno y lo múltiple es necesario recurrir a los postulados de Kuhn sobre las revoluciones científicas. De esta manera la obra de Kuhn constituye el

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

puente necesario para explicar de qué manera y bajo qué circunstancias se pasa de una visión del mundo a otra aparentemente más adecuada.

Para Kuhn (2006), con frecuencia las revoluciones discurren en muchas ocasiones en direcciones inesperadas por quienes dan origen a las mismas, él se dio cuenta de que muchas de las concepciones tradicionales de la ciencia, no podían resistir una comparación con los datos históricos o mejor dicho con las pruebas históricas. Kuhn intentó, proporcionar una teoría en relación a la historia, más precisamente a la historia de la ciencia. Entre los postulados más destacados de Kuhn se encuentra el carácter revolucionario que él le atribuye al conocimiento científico; el autor entiende el concepto de “revolución”, como el abandono de una estructura teórica y su remplazo por otra que es incompatible con la anterior.

De lo expresado en el párrafo anterior, la obra de Thomas Kuhn llamada “La estructura de las revoluciones científicas”, podría ser la indicada para explicar cómo sucede un cambio de paradigma y que consecuencias trae aparejadas este cambio en la visión de los hombres de ciencia sobre los distintos fenómenos a observar.

Sin duda alguna si hay algo que atraviesa todas las obras de Edgar Morin es el planteo de la necesidad de cambio de paradigma, que en palabras de Kuhn “sea incompatible con el anterior”. Pero, ¿por qué constituye una misión apremiante el paso de un paradigma a otro?; ¿Qué permitiría el trabajo e investigación bajo el paradigma de la complejidad a las ciencias sociales y en especial al desarrollo de la psicoterapia?

### LA OBRA DE KUHN

Para Kuhn el progreso de la ciencia está dado de la siguiente manera: ciencia normal-crisis-revolución-nueva ciencia normal-nueva crisis. El autor entiende que hay ciertos períodos de este desarrollo en los que el hacer científico se encuentra desorganizado, y es el paradigma, una vez que se han

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

adherido a él los científicos, el que pone orden o marca el desarrollo organizado de la actividad científica.

Thomas Kuhn define la noción de paradigma de la siguiente manera: *“son los logros científicos universalmente aceptados que durante algún tiempo suministran modelos de problemas y soluciones a una comunidad de profesionales”*. (Kuhn, 2005. Pág. 50).

El autor, sostiene que los paradigmas permiten resolver no solo los problemas que no se podían abarcar, sino que también permiten que los científicos desarrollen sus investigaciones de forma coherente sin la necesidad de reglas explícitas. Por otro lado la aceptación de los paradigmas induce a un modo común de seleccionar y afrontar los problemas, dando lugar a un léxico común entre los científicos.

Como ha sido expuesto, Kuhn le da un papel de importancia a la historia, y es éste punto el quiebre epistemológico con respecto a la visión Positivista de la ciencia. Para Kuhn (2006), los positivistas entendieron que la ciencia progresa de forma lineal y acumulativa, asumiendo la existencia universal de un lenguaje básico en el que se podían expresar de manera improblemática los científicos de toda época y país. Sobre este punto se podría agregar que la noción de paradigma introducida por Kuhn permitiría a los científicos organizarse en sus investigaciones de manera conjunta y bajo un mismo lenguaje para poder resolver de la manera más eficaz los diversos problemas o “anomalías” como él los llama. Es también importante que el paradigma no está a salvo de posibles juicios subjetivos a la hora de realizar el recorte parcial sobre algún tipo de fenómenos a estudiar, es decir que el desarrollo del paradigma podría inducir a la reducción de los fenómenos y por este motivo la noción de paradigma que introduce Morin es más abarcativa y amplia que la que ofrece Kuhn, dado de que incluye en el núcleo del paradigma la complejidad que de por sí es reflexiva y crítica.

Por otro lado sería interesante repensar el concepto de paradigma en relación a posibles aplicaciones a las ciencias sociales o a la psicoterapia

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

puntualmente en la cual no existe un paradigma único; de hecho en estos campos de acción los paradigmas coexisten y las posibles revoluciones se hacen menos visibles que en las ciencias naturales.

### EL DESARROLLO DE LA CIENCIA NORMAL

Kuhn, entiende que la ciencia que ha alcanzado el estado de madurez está regida por un solo paradigma, que es el que va a legitimar todo el trabajo que se realice dentro de su entramado dirigiendo la actividad con el objetivo de resolver los problemas que se presenten. Es importante que el concepto de paradigma esté fuertemente vinculado a la noción de ciencia normal. Este concepto significa según el autor, la investigación que se basa en los logros obtenidos a través de la historia que la comunidad científica reconoce al menos durante algún tiempo como el fundamento de su práctica ulterior. El autor considera que la ciencia normal supone que un paradigma va a proporcionar los medios pertinentes para resolver los problemas que se planteen, sin embargo, aclara que éstos, cuando se resisten a ser resueltos toman el nombre de anomalías, y explica que siempre en un paradigma aparecen esta clases de problemas.

Para el autor, el científico durante su desarrollo en la ciencia normal no debe criticar u objetar el paradigma en el cual está trabajando, y esto es así según Kuhn porque sólo de esta manera podrá concentrarse en articular el paradigma, llegando así a la profundidad de los problemas que tendrá que solucionar.

Sobre este punto Chalmers analiza la postura Kuhniana y sostiene que este “no cuestionar” al paradigma durante su desarrollo normal, se vincula con lo que Kuhn define como el estado pre-científico, en donde reina la desorganización y la falta de acuerdo con los postulados fundamentales que ofrece el paradigma.

Kuhn (2006), sostiene que durante el período en el que él ha llamado ciencia normal, no constituye un objetivo el que los científicos inventen nuevas teorías, sino que lo primordial en este escenario es que la investigación este orientada hacia la articulación de los fenómenos que permite identificar el

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

paradigma. El autor piensa que durante el desarrollo de la ciencia normal, los científicos no deben discutir el paradigma del que son parte, y esto se debe a que la confianza en el paradigma es esencial para el desarrollo de la ciencia. , el confiar en el paradigma hace que los investigadores puedan profundizar la naturaleza de los fenómenos que demarcan el paradigma.

Por otro lado, manifiesta que durante el período en el que el paradigma tiene éxito se podrán resolver problemas que jamás se hubiesen planteado los científicos sino hubieran estado realmente comprometidos con el paradigma. En relación a ello , Kuhn , se plantea lo relativo a los resultados, sosteniendo que cuando los resultados se obtengan (durante la investigación normal), serán significativos dado que se aumentara la amplitud de aplicación del paradigma.

Kuhn , recurre a la metáfora de “la ciencia normal como forma de solucionar rompecabezas”, para demostrar que la ciencia normal, constituye una forma de dar solución a estos “rompecabezas”, es decir poder resolver un problema de investigación de forma novedosa. ¿A qué se refiere con el concepto de rompecabezas?: *“los rompecabezas son una categoría especial de problemas que pueden servir para poner a prueba el ingenio y la habilidad en dar con la mejor solución”*. (Kuhn, 2006. Pág. 107).

Asimismo , plantea el contexto en el que surgen los paradigmas, aclarando que la comunidad científica adquiere junto a ellos , un criterio para seleccionar problemas, y de esta afirmación surge el inconveniente de que el paradigma podría aislar a la comunidad científica de problemas socialmente importantes.

Es sobre este punto en donde el paradigma de la complejidad al tener en cuenta en su epistemología las relaciones existentes entre paradigmas, cultura y sociedad, el que podría ofrecer una solución para que el criterio de selección de problemas se encuentre en relación con la sociedad y la cultura. De este modo, si el punto de partida para los criterios de selección es el pensamiento complejo, los problemas (en todas sus dimensiones) jamás quedarían aislados dado de que en

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

la etiología del pensamiento complejo se encuentra la profunda y recíproca relación entre paradigmas y los diversos entornos como el cultural o social.

Por otro lado el usar un criterio de selección que tenga en cuenta la complejidad de lo real, demarcaría los problemas o “rompecabezas” que llevan en su seno elementos complejos y que requieren para su explicación un abordaje complejo. En otras palabras: si se analizan estos postulados de Kuhn, se podría pensar que el paradigma va a determinar, a través de los criterios de selección, un tipo particular de problemas.

En base a lo mencionado anteriormente, se podría pensar cuáles podrían ser los beneficios de desarrollar las investigaciones en las ciencias sociales y puntualmente en la psicoterapia bajo el paradigma de la complejidad. Para comenzar a develar estos interrogantes es importante lo que Kuhn dice al respecto de las nociones fundamentales del paradigma. Él sostiene que el paradigma va a constituir un modelo en el cual los científicos podrán desarrollar sus investigaciones en ausencia de reglas; las reglas son quienes dicen como es el mundo y como es la ciencia; en otras palabras, la ciencia normal es una actividad determinada, pero no tiene que estar determinada por reglas. El autor sostiene que el sustituir las reglas por el uso de paradigmas haría que los campos de aplicación y las especialidades científicas sean más fáciles de comprender.

Con lo expuesto queda sentado según el autor la necesidad de un paradigma en contraposición a las reglas(a priori del paradigma), y esto se podría deber a que el concepto de paradigma le ofrece al científico más libertad para desarrollar sus respectivas tareas de investigación sin estar completamente determinado por las reglas. Para Kuhn (2006) es importante que las reglas deriven del paradigma, pero el paradigma puede guiar la investigación en ausencia de ellas.

Un ejemplo de lo expuesto sería el caso del Positivismo que en su concepción lineal y determinista del mundo (lo que serían las reglas para Kuhn) desarrolló un modelo de ciencia apoyado sustancialmente en reglas *a priori* del

paradigma. Un aporte de importancia sobre estos postulados son los que realiza E. Fox Keller (2005) en tanto sostiene que desde sus orígenes la perspectiva clásica de las ciencias fue la que dio una metáfora al conocimiento científico basado en la observación y documentación sujeta a reglas.

### LAS ANOMALIAS

T. Kuhn, considera que la ciencia normal representa una empresa enormemente acumulativa y eficaz en la consecución de su finalidad que es la ampliación del conocimiento científico. Bajo el desarrollo de la ciencia normal, muchas veces los investigadores descubren fenómenos nuevos e inesperados, que surgen cuando los científicos comienzan a tomar conciencia de una anomalía, es decir cuando reconocen que *“la naturaleza ha violado las expectativas inducidas por el paradigma que gobierna la ciencia normal”* (Kuhn, 2006. Pág. 130).

El autor sostiene que cuando las anomalías se hacen visibles, los científicos se ven obligados a explorar estas anomalías hasta ajustarlas al contexto del paradigma, y una vez realizada esta labor lo fundamental es que lo anómalo se vuelva algo esperado. La asimilación de este hecho, lógicamente presupone un ajuste de la teoría que no se limita a ser un “añadido”, y hasta que dicho ajuste no se realiza en profundidad, o en palabras del autor *“hasta que el científico no haya aprendido a ver la naturaleza de un modo distinto, el hecho nuevo no es en lo absoluto un hecho plenamente científico”*. (Pág.130)

Él , afirma que en el desarrollo de cualquier ciencia, es usual que se considere que el primer paradigma que ha sido aceptado explique con éxito la mayoría de las observaciones y experimentos, un ejemplo es la ley newtoniana del movimiento. Esta relación entre Paradigmas y las anomalías es esencial en la obra del autor porque las anomalías solo van a aparecer en el trasfondo del paradigma, y mientras el paradigma sea más preciso y goce de mayor alcance, podrá convertirse en un indicador más sensible de la anomalía, dejando el terreno preparado para un cambio de paradigma.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

### CRISIS Y ANAMOLIAS

Las crisis constituyen una condición necesaria para el surgimiento de teorías nuevas, y es desde este enunciado, que el autor analiza el modo en el que los científicos responden a la presencia de crisis.

Para el autor cuando los científicos se ven enfrentados a las anomalías, que pueden o no ser graves, nunca pierden la fe en el paradigma, es decir que no renuncian a éste que los ha llevado a la crisis. Sobre este punto Kuhn (2006) expone que es claro que el rechazo de un paradigma nuevo conlleva siempre de forma simultánea la decisión de aceptar otro, y es en este “juicio” que lleva a tal decisión, en donde surge la comparación entre el paradigma y el mundo y los paradigmas entre sí.

Por otra parte considera que hay otros motivos por el cual los científicos pueden rechazar los paradigmas en el momento de enfrentarse a las anomalías. A modo de ejemplo, cuando los científicos se enfrentan a las anomalías se las ingeniarán con todos sus esfuerzos para crear articulaciones y modificaciones *ad hoc* de la teoría de las que ellas son parte, con el objetivo de eliminar cualquier conflicto aparente. Dice el autor al respecto: *“pienso que el único tipo de rechazo paradigmático al que pueden llevar los contraejemplos por sí mismo, es el rechazo de la ciencia a favor de otra ocupación”* (T. Kuhn, 2006. Pág. 167). En otras palabras, para el autor el hecho de rechazar un paradigma sin sustituirlo a la vez por otro, es rechazar la propia ciencia.

Se podría pensar lo siguiente: ¿Qué entiende Kuhn en relación a que no existe ninguna investigación que no posea contraejemplos? Para él los rompecabezas (recuérdese que según el autor constituyen la ciencia normal), solo pueden existir dado que ningún paradigma ofrece la posibilidad de resolver de forma absoluta todos sus problemas; es decir que todo problema se considera como un rompecabezas y es interpretable desde otro punto de vista como un contraejemplo, por ende una fuente de crisis.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Sobre el párrafo anterior, Kuhn ,aclara que la existencia de “una crisis” no transforma por sí misma un rompecabezas en un contraejemplo. Para el autor no existe una línea absolutamente divisoria, sino que es mediante la proliferación de versiones del paradigma que las crisis relajan las reglas de resolución normal de problemas, de tal modo que terminan permitiendo el surgimiento de un nuevo paradigma.

Además, sostiene que para generar una crisis, la anomalía tiene que ser un “poco mas que una anomalía”, con lo que el autor quiere puntualizar que generalmente hay dificultades en el ajuste que se realiza entre el paradigma y la naturaleza. Si el científico se dedica a examinar cualquier anomalía que se le presente, probablemente no tendrá la oportunidad de realizar ningún trabajo relevante. Sobre este punto es necesario recordar la importancia que da el autor a la confianza que deben tener los hombres de ciencia hacia el paradigma durante los periodos de ciencia normal en su desarrollo.

Con lo expuesto hasta el momento se podría pensar, ¿Cuándo una anomalía es “mas” que una anomalía? y ¿qué hace de un problema una anomalía?

Para dar respuesta a este interrogante, Kuhn sostiene que un problema o la sucesión de los mismos se consideran anomalías cuando comienza una especie de transición hacia la crisis y la ciencia extraordinaria. Para el autor la profesión es la que comienza a considerar de manera más generalizada que una anomalía es realmente tal; esta situación hará que las personas más eminentes del campo o los campos científicos afectados comiencen a prestarle más interés.

Es en este contexto que las reglas comienzan a borrarse, produciendo así un debilitamiento del paradigma, siendo la investigación, durante la crisis, muy parecida a las investigaciones durante los períodos pre-paradigmáticos. Para concluir con este apartado es importante el establecer cuáles son las posibles maneras de dar solución a la crisis. Kuhn afirma que las crisis solo pueden ser resueltas de tres maneras posibles.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

En algunos casos la ciencia normal termina demostrando que puede manejar el problema que dio origen a la crisis. En otras ocasiones el problema se resiste ante nuevos enfoques aparentemente radicales, en este contexto los científicos llegarían a la conclusión de que no se hallara una solución en el estado actual del campo que es afectado. El corolario de esta alternativa ante la crisis sería el de etiquetar y archivar el problema para que una futura generación que tenga las herramientas idóneas pueda llegar a su abordaje.

Es en esta tercera alternativa en donde Kuhn desarrolla sus ideas con respecto a la evolución de las ciencias, a su vez, es donde Edgar Morin se apoya para defender y postular la necesidad de un cambio de paradigma.

Para él , este modo de solucionar las crisis tiene relación mediante el surgimiento de un nuevo paradigma. Sin embargo, es válido argumentar que el paso de un paradigma hacia otro, depende de la aceptación de la comunidad científica, y a lo que el autor se refiere como "*la batalla por su aceptación*" (pág. 176).

El autor, explica cómo es la transición de un paradigma a otro aclarando que de ninguna manera se trata de un proceso acumulativo. Con esto se refiere a que el nuevo paradigma conforma una reconstrucción que cambia algunas de las generalizaciones teóricas más elementales del campo, afectando también a sus métodos y aplicaciones. Lógicamente durante la transición es común que se solapen los paradigmas, pero una vez acabada esta transición, la profesión habrá cambiado su visión del campo, sus métodos y objetivos.

Finalmente, insiste en el concepto de *transición*, dado que el resultado que se obtendrá luego de que termine la misma es una revolución científica.

Para ilustrar de manera más acabada lo que Kuhn plantea con respecto a las anomalías y crisis, podría ser útil recurrir a un ejemplo vértice en el pensamiento complejo y es: la segunda ley de la termodinámica. Este principio, ligado al caos, la evolución y el tiempo, es el que Morin, Prigogine, Fox Keller y

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

otros, toman como punto de partida para pensar los fenómenos en términos de complejidad.

Así Morin, plantea que la reflexión sobre el universo durante el siglo XX, chocaba contra una paradoja. La segunda ley de la termodinámica daba muestras que el universo tendía a la entropía general, es decir hacia el desorden máximo y que las cosas del universo se organizaban a partir de ese desorden.

Por otro lado, Prigogine (2005), pone como ejemplo la influencia de los postulados Newtonianos en relación a la ciencia de Occidente con su consecuente formulación de leyes. Para él, la ley de movimiento de Newton representa el carácter legalista de la ciencia hasta ese momento. Lo interesante del planteo de Prigogine con respecto a Newton, radica en el hecho de que esta ley, en donde ( $ma=f$ ), es decir fuerza igual a la masa multiplicada por la aceleración, posee un valor determinista y lineal porque una vez conocidas las causas iniciales de los fenómenos se puede predecir el futuro y retro predecir el pasado; en otras palabras el pasado y el futuro según esta ley desempeñarían el mismo papel.

Mediante la segunda ley de la termodinámica, se introduce el caos dentro de las formulaciones científicas. Es decir que las leyes de la naturaleza incluyen el caos, ya no como ruido o error, sino como parte fundamental y constitutiva de los fenómenos naturales.

Con respecto a lo que postula Prigogine, Morin piensa que esta situación llevo a una dicotomía que necesitó de varios decenios para que sea realmente comprendida, dado de que la idea de que el mundo se organiza desintegrándose, lleva a unir dos nociones que ante la lógica parecen excluirse: orden y desorden. Sobre este ejemplo se edifica lo que Morin plantea en relación a que la aceptación de la complejidad constituye la aceptación de la paradoja y la contradicción.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

### LA NECESIDAD DE LAS REVOLUCIONES CIENTIFICAS

Por lo expuesto en los apartados anteriores, el concepto de “revolución” al que recurre Kuhn para explicar el progreso de las ciencias, merece una observación al margen de sus fundamentos epistemológicos. Tanto es así que el mismo autor dedica gran parte de un capítulo para establecer las analogías que se dan entre la política por un lado y la ciencia por el otro (en cuanto a revoluciones), con el fin de puntualizar por qué la evolución de las ciencias encuentra en un concepto de peso histórico y sobre todo ligado al orden político la clave para dar cuenta de un sistema que es abandonado y un sistema que emerge para dar solución a problemas manejados con deficiencia por el anterior.

El autor sostiene que *“las revoluciones científicas son episodios de desarrollo no acumulativos, en los que un paradigma antiguo se ve sustituido en todo o en gran parte por otro incompatible con el anterior”* (Kuhn, 2006. Pág.186).

Para explicar cómo acontecen las revoluciones, el autor recurre a una comparación entre lo político y lo científico, sosteniendo que las revoluciones políticas comienzan con una sensación (generalmente restringida a un segmento de la comunidad política), de que las instituciones existentes comienzan a fallar a la hora de dar explicaciones y en el abordaje de los problemas que ellas mismas han creado.

Por otro lado, las revoluciones científicas comienzan por una sensación incipiente (en este caso restringida a una subdivisión de la comunidad científica) de que el paradigma existente funciona inadecuadamente en la explicación de algún aspecto de la naturaleza. Es claro según lo postulado que tanto en lo político como en lo científico se advierte una especie de “sensación” de que algo está funcionando mal o deficientemente y que puede llevar a una crisis; estos son según el autor los requisitos previos a una revolución. Otro aspecto interesante es en lo referido a “los afectados” por estos requisitos, y sobre esto, el autor insiste que las revoluciones científicas solo parecen revolucionarias a aquellos cuyos paradigmas estén afectados por ellos.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

Kuhn (2006) ofrece un aspecto más profundo en relación a lo anteriormente expuesto sobre el paralelismo entre las revoluciones políticas y revoluciones científicas, afirmando que las primeras, tienen el objetivo de modificar las instituciones políticas por la senda que ellas mismas prohíben, siendo esto así, su éxito necesita el abandonar al menos de forma parcial algunas instituciones en favor de otras.

Para puntualizar las analogías existentes podría ser útil un ejemplo que el mismo autor ofrece, cuando dice que al comienzo sólo la crisis va a atenuar la función de las instituciones políticas. Bajo este escenario y de forma creciente un determinado grupo de individuos se van a dirigir hacia las instituciones de las formas más insólitas. Cuando la crisis comience a profundizarse es probable que algunos de ellos aunque sea, se comprometan con algún proyecto para reconstruir la sociedad bajo un nuevo marco institucional, esto llevaría a la división y el enfrentamiento entre, las partes que defienden la constelación de instituciones antiguas y las partes que pugnan por establecer una nueva.

Con este ejemplo Kuhn intenta mostrar cómo una vez que se han dividido las partes (contexto válido y visible en los científicos durante sus desarrollos científicos), *“el procedimiento político falla”* (Pág. 188), con esta frase el autor pone de relieve que esta misma situación es la que ocurre con los científicos que trabajan con paradigmas rivales.

Finalmente sostiene que cuando los paradigmas entran en debate en lo referido a la posible elección de uno de ellos, los hombres de ciencia quedan atrapados en una circularidad, que al igual que las “partes” del ejemplo anterior, intentaran usar su propio paradigma con el fin de argumentar su defensa.

En relación a éste planteo de Kuhn, son útiles las aportaciones de los pensadores de lo complejo, puntualmente Morin, quien se refiere a que el progreso de la ciencia está basado en el acuerdo y el conflicto.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

### LA INFLUENCIA DE LAS REVOLUCIONES COMO CAMBIOS DE LA VISION DEL MUNDO

Con lo expuesto hasta el momento queda sentada la posición de Kuhn en relación a que las diferencias entre paradigmas sucesivos son sumamente necesarias así como irreconciliables, y esto es así según él autor porque los paradigmas que suceden al anterior informan acerca de cosas distintas desplazando el acento sobre fenómenos no contemplados en el paradigma anterior. Sin embargo también sostiene que los paradigmas difieren no solo en el contenido, sino también inciden sobre la ciencia que produce.

Lógicamente, si la afirmación de Kuhn es correcta, el nuevo paradigma se convertirá en una fuente de nuevos métodos, problemas y normas, en otras palabras *“la recepción de un nuevo paradigma exige la redefinición de la ciencia correspondiente”* (Pág. 2002).

Es bajo este enunciado de Kuhn, que la propuesta de Morin emerge como un posible modelo a desarrollar, dado que el paso de un paradigma de la “simplificación” a un paradigma de la complejidad, solo resultaría útil si las concepciones del hombre, la ciencia y los métodos pertenecientes al primero son abandonados en pos de un pensamiento complejo. Este paso o transición como Kuhn da en llamar, generaría nuevos métodos y nuevos problemas para abordar a los objetos de estudios, dando luz en áreas anteriormente ignoradas.

Bajo el influjo de un nuevo paradigma los científicos adoptarán nuevos instrumentos; mirarán en lugares nuevos, verán cosas nuevas y diferentes a las que veían con los instrumentos pertenecientes al antiguo paradigma. Kuhn, entiende que es como si la comunidad científica hubiese sido transportada a otro planeta, en el que los fenómenos familiares fueran vistos bajo una luz diferente. Este ejemplo permite puntualizar el hecho de que los cambios de paradigmas hacen que los científicos observen de forma diferente el mundo al que se aplican las investigaciones, dice el autor: *“luego de una revolución los científicos*

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

*responden a un mundo distinto, lo que antes eran patos ahora son conejos” (Pág. 212).*

Esta cita muestra la insistencia que manifiesta Kuhn, cuando se refiere a lo que verdaderamente es una revolución y las consecuencias que se desprenden de ella. Por otro lado la cita plasma lo que el autor sostiene con respecto a la incompatibilidad de un paradigma con respecto al otro.

Estas ideas de Kuhn se podrían analizar desde un pensamiento complejo, en tanto que éste lleva en su génesis lo “uno y lo múltiple” en oposición a los métodos lineales y reduccionistas característicos de la ciencia del siglo XIX.

Para pensar desde esta perspectiva una revolución científica, Morin (2008) plantea una reforma del pensamiento, la cual permitirá un pensamiento que contemple el contexto y lo complejo ofreciendo la posibilidad de vincular y afrontar la falta de certeza, (recuérdese que la certeza absoluta era la característica principal de la ciencia del siglo XIX). Este pensamiento, según el autor va a reemplazar la causalidad unilineal y unidireccional por una causalidad multirreferencial, corrigiendo la rigidez de la lógica clásica por una dialógica que pueda concebir nociones complementarias, así como antagónicas, por el camino de reconocer las partes en el todo por medio de la integración del todo dentro de las partes.

Para Morin, este cambio de paradigma si es pensado en términos Kuhnianos, será capaz de unir la explicación y la comprensión a la hora de analizar todos los fenómenos humanos. El autor aclara esta idea mediante la diferenciación de estos dos conceptos y entiende que explicar, es cuando se considera al objeto solamente como un objeto al cual se le aplicarán todos los métodos con el fin de elucidarlo; se podría pensar en una relación entre explicación y objetividad característica del Positivismo (causalidad determinista y mecánica). Por otra Morin, entiende que la comprensión o el conocimiento comprensivo, se basa en la comunicación, la empatía y los fenómenos

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

subjetivos que conlleva la idea de un proceso de identificación y proyección de sujeto a sujeto.

Ya revisadas las ideas de Kuhn con respecto a la sucesión de un paradigma incompatible con el anterior desde el paradigma de la complejidad, quedan por ser expuestos los métodos o principios que se alzarán sobre los ya conocidos (capítulo I), que ilustrarían de forma precisa a qué se refería T. Kuhn, cuando sostenía que el cambio de paradigma influye en los instrumentos y metodologías, así como en la visión del mundo.

Al respecto, son interesantes las reflexiones de Prigogine, quien realiza un planteo sobre un posible fin de la ciencia. El autor se refiere a este “fin” en términos del abandono de una estructura de pensamiento científico en pos de otra capaz de aprehender la complejidad inherente a todos los fenómenos.

Es importante comprender que los distintos fenómenos que ha estudiado la ciencia a lo largo de la historia siempre han sido complejos, pero sólo mediante el paradigma de la complejidad se han empezado a hacer visibles.

La postura de Kuhn, con respecto al cambio de paradigma y las implicancias teóricas y filosóficas que esto conlleva, y el planteo de Morin sobre una reforma del pensamiento son sustanciales para comprender lo que plantean los pensadores de la epistemología compleja.

Para Prigogine, en la empresa científica se introduce el concepto de caos que va a modificar la explicación del mundo en base a leyes universales. Para el autor la idea de Leyes de la naturaleza es una expresión que ha identificado a la ciencia de Occidente. Lo peculiar de esta postura era que se le otorgaba a la naturaleza un carácter legalista, es decir que la naturaleza estaba “obligada” a seguir ciertas leyes. El autor sostiene que la idea de que el mundo estaría sujeto a leyes esta en relación al Dios judeo-cristiano considerado como un legislador omnipotente, en otras palabras, el descubrimiento de las leyes inmodificables de la naturaleza, aproximó al conocimiento humano al punto de vista divino. Esta

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

postura de Prigogine se hace patente en el positivismo y sus intentos reduccionistas de dar explicaciones a cuanto fenómeno existía en la naturaleza.

Para él, esta explicación de cualquier fenómeno natural en términos de leyes deterministas implicaría que una vez descubiertas estas leyes, la vida o la conciencia se derivarían de estas leyes mediante el uso de la deducción. Lo que para el paradigma tradicional es el empleo de la deducción, para Morin es el empleo de la reducción y de la simplificación.

Otro análisis que se desprende del párrafo anterior es lo que subyace a estas “leyes universales”, y es el contexto. El admitir que el mundo puede ser entendido mediante leyes plantea la cuestión del espacio o contexto. Esta idea de mundo, sociedad y ciencia en analogía a una máquina ha sido el error más notable del paradigma tradicional: *“ya desde el siglo XVII, la cuestión central era si el paradigma newtoniano mecanicista podía incluir al fenómeno de la vida, está muy bien el describir el universo como un reloj, pero pongan dos relojes juntos y nunca van a obtener un tercero”* (Fox Keller, 2005. Pág. 61).

### LO INVISIBLE SE HACE VISIBLE

Para Morin, los principios característicos de este nuevo paradigma son los que permiten guiar al pensamiento vinculante, que para él, son principios complementarios e interdependientes.

*El principio sistémico u organizativo:* es el que une el conocimiento de las partes con el conocimiento del todo. Esta idea sistémica es la que se opone a la idea reduccionista.

*El principio holográfico:* es el que pone en evidencia la aparente paradoja de las organizaciones complejas en las que el todo está dentro de las partes.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

El principio de la retroalimentación: permite el conocer los procesos autorreguladores, rompiendo con los principios de causalidad lineal, es decir, que mediante este principio se puede observar como la causa actúa sobre el efecto y el efecto sobre la causa.

El principio recursivo: permite superar la noción de regulación mediante la autoproducción y autoorganización; en otras palabras tanto los productos como los efectos son en sí mismo productores y causantes de eso que producen.

El principio de autonomía/dependencia: también conocido como el principio de auto-eco-organización, muestra cómo los seres humanos desarrollan su autonomía en dependencia de su cultura, es decir que estos conceptos aparentemente opuestos (si se piensan desde el paradigma de la simplicidad) se encuentran íntimamente relacionados en el pensamiento complejo.

El principio dialógico: permite el unir dos nociones que deberían excluirse entre sí pero que en una misma realidad se encuentran profundamente entrelazados. El principio dialógico permite asumir racionalmente la inseparabilidad de nociones contradictorias para concebir un mismo fenómeno como complejo

El principio de la reintroducción del que conoce en todo conocimiento: este principio es el que restaura al sujeto, es decir que enfatiza el hecho de que todo conocimiento es una reconstrucción/traducción que hace una mente/cerebro en una cultura y un tiempo determinados

El objetivo de presentar estos principios del “nuevo paradigma”, lo constituye el hecho de poder observar mediante un ejemplo, lo que Kuhn sostiene en cuanto al cambio de la visión del mundo que conlleva un cambio de paradigma. Este ejemplo pone de relieve cómo los métodos del paradigma a remplazar son diametralmente opuestos a los expuestos por el nuevo paradigma. Al respecto dice Morin (2007) “*lo que afecta a un paradigma, afecta también a la epistemología, a la práctica, a la sociedad y a la política*” (Pág. 82).

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

Cuando comienza a cambiar la tradición de la ciencia normal, la percepción que tiene el científico acerca del mundo en el cual desarrolla sus investigaciones tiene que reeducarse. Una vez realizado este proceso el mundo de su investigación le parecerá inconmensurable respecto de el que desarrollaba sus actividades.

Para puntualizar su postura en la cual las revoluciones científicas cambian la visión del mundo, el autor sostiene, que el cambio de un paradigma a otro es un autentico cambio de Gestalt. Dice Kuhn (2006): en el caso de que un sujeto experimental se ponga unos anteojos con lentes inversores de imagen, inicialmente, vera el mundo cabeza abajo. En un comienzo su aparato perceptivo funcionará como si hubiese sido entrenado para ver sin los anteojos, lo que daría como resultado una desorientación extrema. Una vez que el sujeto comience a aprender a manejarse en este nuevo contexto, todo su campo visual se invertirá. A partir de este momento, el sujeto podrá ver nuevos objetos de la misma manera en cómo eran vistos con anterioridad, es decir antes de colocarse los anteojos. Con esto Kuhn (2006) sostiene que la asimilación de lo que era un campo visual anómalo ha reaccionado transformando el propio campo.

Sobre este punto enfatiza que lo que ve una persona depende de lo que mira y también de lo qué le ha enseñado a ver su experiencia visual y conceptual previa; es decir que el científico que trabaja con un nuevo paradigma ve de modo completamente distinto el mundo a como lo veía antes, es importante aclarar que lo que cambia no es el mundo, sino la forma de percibirlo.

Para finalizar con este planteo, según entiende Kuhn, el científico que abraza un nuevo paradigma es como el sujeto del ejemplo anterior que llevaba las lentes inversoras. Aunque el científico se enfrente a la misma constelación de objetos que antes, desde un nuevo paradigma los encontrara transformados completamente en muchas de sus características.

Se podría pensar que la reforma del pensamiento que propone E. Morin lleva aparejada la idea de “revolución”, y esto podría ser dado que si las

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

revoluciones científicas en cuanto afectan a los paradigmas siendo estos modelos de los cuales se desprenden las teorías y por ende las distintas concepciones con respecto al mundo, la idea Moriniana de reforma se asemeja a la noción de revolución, en otras palabras; para Kuhn el nuevo paradigma generara nuevas posibilidades sobre la visión del mundo en relación a las teorías; para Morin la reforma del pensamiento generará lo que él da en llamar una coherencia y apertura epistemológica, dado que él pone el acento por encima de los paradigmas o la epistemología, lo cual es congruente con su planteo de una meta-epistemología que sea capaz de considerar el propio conocimiento como objeto de conocimiento.

Una vez que ha sido expuesto cómo y de qué manera transcurre una revolución científica, cabe analizar cuáles serán los beneficios puntualmente para la psicoterapia de trabajar bajo las concepciones de orden complejo. De esta manera aparece el análisis de la cultura pero en relación a otros términos. La idea de integración se relaciona con la postura de D.Schnitman (2005), quien sostiene que los nuevos paradigmas son los encargados de cuestionar las premisas y las nociones que a lo largo de la historia de la ciencia han orientado la actividad científica. Básicamente a la postura de la autora subyace la idea de reflexión sobre los distintos fenómenos desde una óptica integrativa y crítica.

### PAUL FEYERABEND: EL ANARQUISTA DE LA CIENCIA

Otro autor que dedicó sus esfuerzos al estudio histórico de las ciencias con el objetivo de desmitificar la visión del conocimiento científico como único camino hacia las verdades, fue Paul Feyerabend, quien representa una postura única y diferente al resto dado que su visión sobre la ciencia es bastante peculiar en comparación a las establecidas hasta ese momento.

Feyerabend (1986), sostiene que la ciencia es una actividad esencialmente anarquista, que promueve el progreso de la ciencia y la sociedad. Es importante destacar que cuando éste autor se refiere al progreso de la “sociedad”, no hay similitud alguna con la noción de progreso de A. Comte, dado que para

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Feyerabend el progreso social se da a través de la actitud humanitaria(basada en el concepto de libertad) y no al orden y al progreso como los positivistas afirmaban.

La idea de libertad que tiene este autor se encuentra relacionada al pensamiento del utilitarista inglés John Stuart Mill (1806-1873), quien en su ensayo llamado "Sobre la libertad", analiza el concepto de libertad ligado al individuo y a la sociedad.

Él, defendió la importancia absoluta y esencial del desenvolvimiento humano en su vasta diversidad, afirmando que la lucha entre la libertad y la autoridad tal vez sea el rasgo más sobresaliente desde los griegos y los romanos. El autor entendió que el cultivar la individualidad produce seres humanos perfectamente desarrollados, es decir libres, capaces de lograr decisiones autónomas y éticas. Sin duda que esta lucha a la que se refiere Mill, es la que revitaliza Feyerabend, pero esta vez la autoridad es la científica con sus dogmas y restricciones metodológicas.

Feyerabend, no está de acuerdo con la idea generalizada de que la ciencia es la mejor o la única forma de adquirir conocimientos sobre la realidad, por ende desde esta postura sería imposible creer que una teoría puede explicar todos los fenómenos de la realidad.

El autor, piensa que la ciencia como "empresa productora de conocimientos" se encuentra profundamente relacionada respecto a otros modos de conocimientos, como son la magia y los mitos, esta realidad según el autor, jamás podría ser admitida por los hombres que se dedican a trabajos científicos.

Es por lo expuesto que sin lugar a dudas, la postura de Feyerabend en cuanto a la ciencia podría representar una herida narcisista para los hombres que la desarrollan.

Feyerabend, pone al descubierto la significación social y los beneficios que le atribuye la sociedad o las personas que integran la comunidad científica, a esta

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

forma peculiar de generar conocimientos. Es esencial que la postura anarquista de este autor reposa sobre un planteo más profundo; ¿Cuál es el trasfondo de la postura de P. Feyerabend? La postura de éste autor con respecto a ciencia es un planteo ético, porque se basa en la libertad individual para elegir entre todas las formas disponibles de generar conocimientos y a la vez desarrollarlos.

La relación existente entre sociedad - ciencia - cultura, también se hace presente en su obra de Feyerabend. Es interesante que así como el Positivismo postuló una relación de reciprocidad con respecto a la ciencia y la sociedad, siendo la primera el camino necesario que guiaría hacia la perfección a la sociedad, Feyerabend plasma en su visión anarquista una postura opuesta a la positivista, planteando una tajante separación entre la ciencia y el estado – sociedad.

### EN CONTRA DEL MÉTODO

El autor comienza afirmando que la ciencia no posee una estructura, es decir, que no existen elementos que se presenten en cada desarrollo científico que contribuyan a su éxito.

Feyerabend, sostiene que cuando los científicos deben solucionar algún problema utilizan indistintamente cualquier procedimiento, en otras palabras, cuando los científicos enfrentan algún inconveniente, adaptan sus métodos y modelos al problema en cuestión, en vez de considerarlos como condiciones que se han establecido rígidamente para cada solución.

Con lo observado hasta el momento, no existiría una racionalidad científica que pueda guiar cualquier investigación, lo que si se podría encontrar (y es muy usual) son reglas o normas. Éstas aparecen como corolario de investigaciones anteriores, concepciones del mundo y disparates metafísicos (Feyerabend, 1986)

El autor, desarrolla su postura afirmando que la ciencia es una empresa esencialmente anarquista, y sostiene que *“el anarquismo teórico es más humanista para estimular el progreso que sus alternativas basadas en la ley y el*

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

*orden*” (Pág19).La concepción sobre un concepto tan amplio como el de “anarquismo” tiene que ser entendido según el autor en relación a una alternativa, que según él, constituye el camino para la epistemología y la filosofía de las ciencias.

Se explaya sobre el anterior postulado afirmando que la historia de las revoluciones tiene más contenido y es mucho más ingeniosa que el mejor historiador o mejor metodólogo; en otras palabras recurriendo a estos contenidos de la historia de las revoluciones, se podrá observar que la historia está plagada de accidentes y curiosas yuxtaposiciones de eventos. El autor se refiere a estos “accidentes “como testigos excelentes de la complejidad del cambio humano junto al carácter impredecible de las últimas consecuencias de cualquier acto o decisión de los hombres. Se pregunta entonces, lo siguiente: ¿se puede creer que las simples e ingenuas reglas que los metodólogos tienen por guía pueden explicar el laberinto de las interacciones?, pregunta que abre el campo para presentar su postura con respecto al método.

### EL “TODO VALE”

Sin duda, la obra de Feyerabend, representa un quiebre ideológico en cuanto al lugar que ocupa el saber científico en todos los ámbitos, desde el académico hasta el lugar que ocupa en la sociedad. Los esfuerzos de este autor pretenden a toda costa desmitificar la ciencia como el único acceso posible al conocimiento.

Así, afirma que no existe un método que haga especial a la ciencia y la diferencie de otras formas de conocimiento, es por estos motivos que el autor postula el “todo vale” como el método de la ciencia. Para él la ciencia (como única fuente generadora de conocimientos), no lleva al progreso como los positivistas afirmaban.

Por otra parte, el autor no comparte la idea de que la empresa científica es la mejor o la única forma de alcanzar conocimientos, y sostiene que la idealización

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

de la ciencia es una propaganda que realizan los propios científicos con el fin de ocupar un lugar privilegiado en la sociedad.

Según el autor (que recurre a la historia de la ciencia al igual que Kuhn y Lakatos) cuando se confronta la idea de un método de principios firmes e inalterables, así como absolutamente obligatorios que rijan el trabajo científico, con la investigación histórica, éste “único método” tropieza con muchas dificultades. Para Feyerabend, no hay una sola regla, por más que se encuentre firmemente basada en la epistemología, que no haya sido infringida en una ocasión o en otra; para el autor estas infracciones no son accidentes que se podrían haber evitado, sino todo lo contrario, estas faltas por así decirlo son necesarias para el progreso.

Para explicar este enunciado el autor recurre a ejemplos propios de la historia de la ciencia como la revolución copernicana o la teoría cuántica, afirmando que en la medida en que muchos pensadores optaron por no someterse a reglas obvias produjeron grandes progresos científicos. Para Feyerabend, la práctica liberal en cuanto al método, no solo es razonable, sino también absolutamente necesaria para el desarrollo del conocimiento. ÉL lo explica del siguiente modo: *“dada cualquier regla por fundamental o necesaria que sea para la ciencia, siempre existen circunstancias en las que resulta aconsejable no solo ignorar dicha regla, sino adoptar la opuesta”* (Feyerabend, 1986. Pág. 7).

Feyerabend, considera que hay muchas circunstancias en las que la argumentación pierde su prometedor aspecto o se convierte en un obstáculo para el progreso. Con respecto a esta postura se podría pensar en el Positivismo que en su afán de conseguir leyes universales y reglas, mediante el orden y el progreso acabó reduciendo los fenómenos sin concebir la relación entre las distintas disciplinas. Feyerabend (1986) agrega sobre esta idea que hasta una ciencia basada en el orden y el progreso tendrá éxito si se permite que se den pasos anárquicos ocasionales.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

Para él, los intereses, la propaganda y las técnicas de lavado de cerebro, juegan un papel mucho mayor de lo que comúnmente se cree en el desarrollo del conocimiento y la ciencia, es por esto que la idea de un método único y fijo solo puede descansar sobre una visión excesivamente ingenua del hombre y su entorno social.

Según el autor, *“las personas que consideren el rico material que proporciona la historia y no intenten empobrecerlo para dar satisfacción a sus más bajos instintos y a sus deseos de seguridad intelectual con el pretexto de claridad, precisión, objetividad y verdad; a esas personas les parecerá claro que hay un principio que puede defenderse bajo cualquier circunstancia y en todas las etapas del desarrollo humano: El todo vale”* (1986. Pág. 12).

Esta cita es de máxima importancia por que condensa de forma clara su postura con respecto al desarrollo de la ciencia y sobre todo a la crítica terminante con respecto al método. Si se comparase con la idea de progreso que tenía Kuhn, se podrían encontrar algunas diferencias, como por ejemplo, que Kuhn, concebía el progreso del conocimiento mediante las revoluciones científicas en cambio para Feyerabend el progreso se da en el “todo vale”, es decir en un método que no responda a reglas o dogmas. También se podría pensar en que el progreso de la ciencia que postula este autor es diametralmente opuesto al progreso mediante el orden y el progreso que sostuvo el Positivismo. Otra diferencia con respecto a estos modos distintos de entender el conocimiento, la ciencia y su desarrollo, es que el Positivismo coloca a la ciencia como el camino ideal para alcanzar la perfección como sociedad, lo cual implicaría que la ciencia en sus pretensiones estaría en relación directa con el Estado, (la sociedad sería el campo a ser sembrado por la razón científica), en cambio para Feyerabend el Estado (al que acusa de dogmático y rígido) debe ser independiente del quehacer científico. Lógicamente al encontrarse el Estado desligado de actividad científica, tal vez los hombres de ciencia no estarían tan preocupados por ocupar un lugar privilegiado en la sociedad como Feyerabend sostiene.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

### EL PRINCIPIO DEL TODO VALE Y LAS CONTRAREGLAS

Feyerabend (1986), sostiene que para entender el funcionamiento del “todo vale” como principio metodológico es necesario investigar las consecuencias de las que llama las “contrarreglas” que se oponen a las reglas establecidas por la empresa de la ciencia.

Él plantea que su objetivo no es sustituir un conjunto de reglas generales por otro, sino que su intención es demostrar como las metodologías, incluidas las más obvias tienen sus límites. Para esto él sugiere que la mejor forma de comprender este principio consiste en exponer los límites incluida la irracionalidad de algunas reglas que la metodología considera como básicas.

La relación de las contrarreglas y el anarquismo al que recurre se hace evidente por los motivos expuestos no sólo en el párrafo anterior sino a lo largo de todo el material que se ha expuesto. Él se define como un anarquista de la ciencia, y dice lo siguiente: *“un anarquista se parece a un espía que entra en el juego de la razón para socavar la autoridad de la razón”* (Feyerabend, 1986. Pág. 17). En esta cita se puede advertir que el problema principal que tiene Feyerabend es con el significativo que adquiere el científico en el desarrollo de sus tareas y la consiguiente posición privilegiada que éstos ocupan. Este lugar privilegiado en la sociedad se podría pensar en relación al legado positivista, que teniendo en cuenta los postulados Morinianos todavía es posible identificar. Por otro lado, esta “autoridad de la razón” era evidente en el Positivismo y un claro ejemplo fue su pretensión de erigirse de forma terminante en el camino que guiaría a la sociedad hacia el orden y el progreso mediante el uso de la razón.

### CIENCIAS Y OTRAS FORMAS DE CONOCIMIENTO

Feyerabend, cree que hay muchas similitudes entre la ciencia y otras formas de conocimiento, como por ejemplo el mito, afirmación que según él no muchos científicos se animarían a reconocer.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

También piensa que la ciencia es una forma de pensamiento conspicuo e insolente pero sólo intrínsecamente superior a los demás para aquellos que ya han decidido a favor de una ideología, o a los que la han aceptado sin examinar sus ventajas y sus límites. Sobre este punto manifiesta que la aceptación o rechazo de las ideologías debería dejarse en manos del individuo; incluso Feyerabend llega a afirmar que la ciencia debería separarse del Estado, separación que daría como resultado conseguir la humanidad que nunca se ha podido realizar plenamente de manera acabada.

Sobre esto enunciados de Feyerabend, A. Chalmers (2005) opina que estos planteos anarquistas se sitúan en un entramado ético en donde se le concede un gran valor a la libertad individual, que implica una actitud humanitaria. Esta actitud se refiere a que los individuos tienen que ser libres a la hora de elegir sobre sus formas de generar conocimiento.

Feyerabend, sostiene que la idea de que la ciencia puede y debe regirse en base a reglas universales y fijas es tanto irrealista como perniciosa. ¿Porque considera Feyerabend esta postura (reduccionista según Morin) como “irrealista”? La respuesta es sencilla dado de que esta posición supone una visión simple del talento del ser humano y las circunstancias que producen su desarrollo. Esta forma irrealista de pensar el desarrollo de las ciencias es perjudicial para la ciencia misma porque olvida las complejas condiciones físicas e históricas que influyen sobre el cambio científico convirtiendo a la ciencia en una sucesión de dogmas.

En conclusión, la posición de Feyerabend resulta interesante dado de que sus ideas se desarrollan a través del concepto de *Anarquismo*, siendo él mismo uno de los pilares sobre el cual se apoya su propuesta de desmitificar a la ciencia como única opción que posee el ser humano para generar conocimientos. Por otro lado y como consecuencia, los valores que se le han adjudicado a la ciencia, tanto por hombres como por sociedades, son los que intenta minar el autor mediante los análisis históricos. Es importante que las reflexiones que realiza Feyerabend circulan entre la epistemología, la sociología y la antropología, y es éste el motivo

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

por el cual este autor merece al menos esta revisión para luego en el capítulo posterior comprender qué es lo que pretende el pensamiento complejo, cuáles son sus bases, sus diferencias y sus objetivos con respecto a otros modelos.

Feyerabend en sus escritos “Contra el Método”, ilumina la incapacidad de los hombres para expandir los conocimientos por fuera de los dogmas establecidos, es por este motivo que la noción de libertad es el que da sentido a su epistemología.

A partir de lo expuesto se podrían trazar diferencias entre lo que plantea Feyerabend y lo que pretende Morin y los demás pensadores de los fenómenos complejos. La sustancial diferencia reposa en el hecho de que la epistemología de Feyerabend se basa en el escepticismo, mientras que Morin opta por el concepto de apertura paradigmática basada en la reciprocidad existente característica de todos los fenómenos complejos, incluidos no solamente los fenómenos sociales sino también los físicos y biológicos.

Para Morin los mitos, los ritos, las creencias (a las que Feyerabend considera otras formas de conocimiento al igual que las ciencias), son inherentes a todos los fenómenos humanos y el estudio o la valoración de estos si, se pretende abarcar multidireccionalmente el “ser” en toda su complejidad, son de capital importancia dado que éstos son creados por las diversas generaciones y a la vez crean modos de subjetivación en los individuos que son compartidas simultáneamente e influyen en la subjetividad de las posteriores.

Es interesante que la postura de Feyerabend (más allá de sus pretensiones en cuanto a la ciencia), devuelve de alguna manera los ritos, las creencias y la religión como parte sustancial de la subjetividad propiamente humana; subjetividad que no llamó la atención de la ciencia clásica por estar por fuera de toda ley universal y científica. El corolario: un sujeto expulsado en su subjetividad.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

### CIENCIA, NARCISISMO E INCERTIDUMBRE

Sigmund Freud (1976), opinó que la humanidad ha sufrido en su devenir tres heridas narcisistas como especie. La primera tiene que ver con el descubrimiento de Copérnico en relación a que la tierra no es el centro del universo, con respecto a la segunda, es la que introduce Charles Darwin, en la medida de que afirmaba que el hombre se encuentra emparentado con los simios. Por último, la tercera, es la introducida por él, dando a conocer de que en realidad no somos dueños absolutos de nuestros actos y que el inconsciente, es el que finalmente nos gobierna. Dice el autor: “sin duda la más sentida fue la tercera afrenta, la psicológica” (Pág. 133).

Si se pensara en los hombres de ciencia sería posible el agregar una más de estas heridas, que es la noción de incertidumbre. Sin duda que este concepto no solo representa un quiebre epistemológico hacia las concepciones lineales y reduccionistas en relación a los diferentes modos de hacer ciencia, sino que también introduce en la empresa científica una autentica herida narcisista. La incertidumbre, aparece en las ciencias y en la subjetividad del científico como la imposibilidad de poder guiar un trabajo científico bajo la certidumbre u orden absoluto, nociones capitales en la ciencia positivista del siglo XIX.

Es importante destacar que la noción de incertidumbre limitó las pretensiones del hombre de ciencia. La posibilidad de poder controlarlo todo y por ende de dar explicaciones a cuanto fenómeno aparezca en escena, recurriendo a leyes universales y rígidas, desde esta perspectiva no encuentra sustento alguno.

La noción de incertidumbre en la postura de Morin y otros pensadores de la complejidad como D. Schnitman, E. Fox Keller, I. Prigogine ,entre otros, se halla profundamente vinculada a otros conceptos como lo son el de sistema abierto y fundamentalmente con el concepto de complejidad.

El admitir la complejidad de los fenómenos lleva consigo la inseparable idea de que la incertidumbre se halla presente en todos los fenómenos complejos

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

y en especial en los fenómenos humanos. Es a partir de nuevos descubrimientos científicos como lo es la segunda ley de la termodinámica de Boltzmann, que el universo no representaría de forma alguna una constelación ordenada, cierta y predecible.

Morin (2008), sostiene que la revolución científica del siglo XX, es la que se inicia con la termodinámica de Boltzmann, luego se desencadena con el descubrimiento de los quanta y prosigue con la desintegración del universo laplaciano. Estos ejemplos a los que recurre el autor muestran cómo llegaría a su fin la visión determinista de los fenómenos. Estas acciones lograron invertir el orden del mundo, “de un mundo perfectamente ordenado y cierto”, para sustituirlo por una relación dialógica entre el orden y desorden. Por otra parte, según el autor, estos descubrimientos pudieron revelar los límites de los axiomas pertenecientes a la lógica clásica, limitando lo calculable y lo medible.

Para Morin, el impacto se hizo presente en todos los ámbitos del conocimiento, tanto es así que según él, estos descubrimientos llevaron a una problematización de la racionalidad científica, que aparece en las obras de Kuhn, Popper, Lakatos y Feyerabend.

En relación a lo anterior y para finalizar, Morin propone continuar esta problematización pero desde otra perspectiva. La idea que subyace a todos los pensadores de lo complejo es el poder llegar a reflexiones dentro de los modelos epistemológicos pero de manera abierta, compleja y crítica en oposición a los modelos acabados que durante varios siglos han gobernado el quehacer científico. Por otro lado cabe preguntarse ¿qué lugar ocupa la psicoterapia en un escenario lleno de incertidumbres en donde el orden y el progreso solamente constituyen una simple ilusión positivista?

**CAPITULO IV: CULTURA Y COMPLEJIDAD: HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO.**

Para D. Schnitman (2005), quien realiza un análisis entre la ciencia, la cultura y la subjetividad desde una mirada compleja, la sociología del conocimiento como los modelos construccionistas en psicología y en educación insisten en el hecho de que participando de las diversas matrices sociales (que para la autora incluyen a la ciencia y la cultura) se adquieren nuevas formas de comprender y participar, así como ejes cognitivos y habilidades específicas.

Para la autora la subjetividad y las relaciones sociales se organizan en este panorama dando lugar a la configuración de creencias y epistemologías cotidianas, así como visiones del futuro. Este planteo refuerza la visión de los saberes integrados no ajenos a un tiempo – espacio determinado en relación subjetiva a una cultura que genera ciertos patrones, o tomando a Kuhn paradigmas, dentro de los cuales se genera una determinada visión con respecto al mundo a conocer.

Asimismo sostiene que los análisis sobre los fenómenos están vinculados a la óptica que el observador decida utilizar, es decir que si se elige una óptica de regularidad, de centramiento con el objetivo de pensar una época, se construirá una trama cultural y científica de focos privilegiados. La autora piensa que esta perspectiva está ligada a la predictibilidad y construye certezas que son temporarias. Por otro lado, la cultura y la ciencia pueden ser vistas desde una óptica multidimensional, transformativa y no lineal; desde este foco, se harían visibles los procesos auto-organizativos, el cambio y la incertidumbre.

El planteo de Schnitman podría relacionarse con la idea de paradigma que plantea Kuhn en relación a las revoluciones científicas. Kuhn pensaba que con el nuevo paradigma ciertos fenómenos invisibles al paradigma anterior, se harían visibles dado que se trata de un cambio de óptica para estudiar al mundo desde la perspectiva científica. En relación a esto Schnitman (2005, Pág.17), dice, " *que*

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

*nuevos fenómenos podrán ser examinados dentro de campos científicos y culturales emergentes”*

Según entiende ella y otros pensadores de la epistemología compleja, las manifestaciones científicas, culturales y terapéuticas que estén ligadas a los conceptos emergentes son partes en interacciones no lineales e involucradas en procesos recursivos. Ella piensa que las revoluciones científicas no pueden ser explicadas únicamente por la aparición de una teoría mejor usando como herramientas los criterios científicos; según ella los diversos factores que inciden en la elección de una teoría mejor por parte de la comunidad científica van más allá de la evidencia empírica y la necesidad teórica. Es por este motivo que insiste en que tanto la ciencia como la cultura aparecen como procesos constructores de y construidos por procesos sociales.

Para los pensadores de la epistemología compleja la noción de paradigma es mucho más amplia que como la entendió Kuhn, y esto es así porque agregan al concepto de revolución científica, factores subjetivos y culturales yendo mas allá de la visión de dicho autor, quien centró sus esfuerzos en la explicación de revolución teniendo en cuenta sólo a los fenómenos que se relacionan con la teoría. Se podría pensar que Kuhn no tuvo en cuenta los procesos que están en relación de máxima dependencia con las teorías como son los procesos culturales y sociales que inciden de manera categórica en la subjetividad del científico, se podría pensar que el “error” de Kuhn, (desde la epistemología de la complejidad), fue el pensar las teorías como estructuras aisladas ajenas a toda construcción social e influencias culturales, y únicas responsables de cualquier cambio producido en la visión científica del mundo.

Las ciencias, los procesos culturales y la subjetividad humana están socialmente construidos constituyendo un sistema abierto. Para ella, las distinciones tradicionales entre sujeto-objeto, así como las fragmentaciones entre las ciencias y la filosofía dan lugar a objetos que no pueden ser estudiados sin la participación de los observadores. Tanto la ciencia como la filosofía representan

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

construcciones sociales que son llevadas a cabo por la comunidad científico-cultural. Es por este motivo que insiste en que deben ser interrogadas y cuestionadas.

### INTERROGAR LOS MODELOS CULTURALES – CIENTIFICOS REPRESENTA UNA NECESIDAD

Schnitman, plantea que el contexto de la cultura contemporánea ha creado la formación de nuevas ciencias y perspectivas sobre la ciencia, donde los distintos saberes propios a cada disciplina ya no constituyen estructuras posibles de ser pensadas sin tener en cuenta las interrelaciones entre las mismas.

Interrogar los fenómenos culturales y sociales es preguntarse sobre todo lo relativo al ser humano. El pensar de manera integrada sin reducirlo solamente a fenómenos psicológicos o sociológicos únicamente representa todo un desafío en lo que a ciencia se refiere, dado de que el legado de la linealidad, la reducción y la simplificación se evidencian todavía en la actualidad creando modelos subjetivos en la mentalidad del científico. Por otro lado, el pensar de manera integrada conduce análogamente al estudio y análisis de los fenómenos culturales -sociales de los cuales el sujeto es parte.

El desarrollo de una epistemología compleja que tenga en cuenta lo uno y lo múltiple, que lleve en su núcleo el desafío de lo complejo y la recursividad podría ser el camino para desarrollar un modelo de psicoterapia acorde a la cultura y los procesos sociales. El cuestionar y analizar a estos fenómenos (que para la ciencia clásica estaban ajenos al individuo) podría ser un interesante camino para desarrollar la técnica en psicoterapia dentro de una epistemología compleja , la cual podría permitir el ampliar los límites de las técnicas y el adaptarlas a la cultura contemporánea en post de la evolución teórico-técnica.

### LA INCERTIDUMBRE Y LA HUMANIDAD

Con lo expuesto anteriormente podría ser útil el preguntarse cómo aparece la incertidumbre en los fenómenos humanos, siendo la reflexión sobre los mismos de máxima importancia si se pretende abordarlos en la terapéutica desde una epistemología compleja. Es en este escenario que se desprende uno de los objetivos de los pensadores de la epistemología compleja, que es el poder interrogarse sobre todas las premisas y las nociones que orientaron la empresa científica con el fin de reflexionar sobre la capital importancia de la acción social y la subjetividad.

D. Schnitman, sostiene que en la cultura contemporánea se superponen los lenguajes, los proyectos y los tiempos. Por otra parte, A. Guiddens (2003), se refiere a esta situación tomando como eje de transformación a la globalización.

Este proceso social, económico y político, podría ser la síntesis existente entre los fenómenos locales y globales, entre la certidumbre y la incertidumbre que es una de las características principales de este proceso.

Para E. Morin (2010), quien analiza los efectos de la globalización desde el pensamiento complejo, la identidad terrenal y antropológica no pueden ser concebidos sin un pensamiento que sea capaz de unir las nociones disjuntas y los saberes compartimentados. El autor insiste en que los conocimientos que se han obtenido a lo largo de los años no tienen ningún sentido en la medida que estos saberes no estén integrados unos a otros.

En relación a Guiddens, Morin (2010), insiste en la importancia del contexto, es decir en el poder pensar en términos planetarios tanto la política, la economía, la ecología, etc. Sobre este planteo reposa la idea de buscar siempre la relación de inseparabilidad y de inter-retro-acción entre todos los fenómenos y su contexto y entre todo contexto y el contexto planetario. No basta con colocar los acontecimientos en un "marco". Para Morin (2010), el pensamiento complejo para pensar los diversos contextos (integrados en relación de dependencia), necesita

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

de un pensamiento que sea capaz de unir lo disjunto, que respete lo diverso, y que sea multidimensional, para hacer frente a los problemas que llevan en su génesis la impronta de lo incierto, como representa la globalización para el contexto y los contextos contemporáneos. Para el autor el único camino para pensar la complejidad y la incertidumbre que caracterizan a los fenómenos culturales- sociales y que a su vez inciden en la subjetividad individual, es una restauración del pensamiento, lo cual representa un problema antropológico e histórico.

### GLOBALIZACION Y COMPLEJIDAD

La globalización es un gran ejemplo para ilustrar las interrelaciones que existen en todos los ámbitos de acción que el ser humano produce o que es producido por estos. Este proceso no se restringe a un campo de acción, sino que afecta a la política, la economía, a los fenómenos socio-culturales, a la tradición, a la familia y a la vida cotidiana de los individuos, conformando nuevos modos de subjetivación. Es por este motivo y desde una mirada compleja que el analizar estos fenómenos macro y micro sociales constituye una misión apremiante para una psicoterapia que pretenda evolucionar en su técnica y en su teoría devolviendo al sujeto a su contexto y entendiendo que su objeto de estudio es un objeto complejo que se desarrolla psico-sociológicamente dentro de muchos contextos que inciden en las diferentes configuraciones psíquicas.

Como plantea Morin, es necesaria una reforma del pensamiento para lograr abordar de forma eficaz en la psicoterapia a un sujeto en continuo desenvolvimiento e interrelación a los distintos fenómenos ya sean políticos, económicos o sociales.

E. Morin analiza el proceso de globalización mostrando las implicancias que como fenómeno global lleva aparejado. Para el autor la globalización representa la etapa actual de una era planetaria que tiene su origen en el siglo XVI con la conquista de las Américas y la expansión de las potencias europeas a lo largo del mundo.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Para él, la globalización se inscribe en un doble proceso de dominación y emancipación, aportando a la vez nuevos aspectos. Se podría considerar a este proceso como el último estadio de la planetización, así como el nacimiento de las infraestructuras de un nuevo tipo de sociedad a la que el autor se refiere como la sociedad-mundo.

Siguiendo con este planteo, él piensa que toda sociedad es inseparable de la civilización que la compone, se podría hablar de una especie de civilización mundial que tiene su génesis en la cultura de Occidente. Por otro lado, sostiene que la sociedad, que está compuesta por múltiples culturas, también reza por una cultura propia. Esta cultura propia a la que se refiere Morin es la globalización que como fenómeno transcultural penetra en todas las esferas e instituciones que componen la sociedad. Él coloca como factor capital el auge de los medios de comunicación, los cuales han producido y exhibido el folclore mundial a partir de temas originales que han surgido a lo largo del tiempo en diferentes culturas. En conclusión se ha fundado un folclore planetario enriquecido por las diversas integraciones y mezclas.

Para complementar este análisis realizado por Edgar Morin, son útiles las aportaciones de A Guiddens, quien destaca la acción transcultural de la globalización como fenómeno que en su seno lleva la impronta de la complejidad.

La globalización introduce nuevas formas de incertidumbre, no solamente referida a los aspectos económicos, sino en ámbitos más específicos como las tradiciones y la familia. Para el autor la globalización y los procesos que ésta genera, estructuran los distintos modos de vivir de forma incipiente y profunda, dado de que en la actualidad la única certeza que existe es que la sociedad y los individuos están expuestos a transformaciones constantes. La globalización, no es un solo proceso, es una serie compleja de procesos, que actúan de forma contradictoria o antitética.

### RIESGO E INCERTIDUMBRE

Para A. Guiddens, una de las características principales de la contemporaneidad es el concepto de riesgo. El autor realiza un recorrido histórico del concepto mostrando las distintas interpretaciones que los seres humanos le han dado. El concepto de riesgo toma cuerpo recién en el siglo XVI y XVII, cuando los exploradores occidentales realizaban sus travesías alrededor del mundo, es decir que en su origen estaba vinculada a la noción de espacio, para luego identificar los cálculos probables y las consecuencias en lo referido a la economía y decisiones de inversión. Para él en la actualidad el concepto de riesgo está estrechamente vinculado a diferentes situaciones de incertidumbre.

La noción de incertidumbre (clave para la epistemología compleja), está vinculada no sólo a las ciencias, paradigmas y teorías, sino que también se hace patente en las distintas transformaciones que inciden sobre la sociedad y por ende en el individuo. Es por esto que la incertidumbre aparece como un concepto de fundamental importancia, si se pretende realizar un abordaje terapéutico sin estar ajeno a un tiempo-espacio determinado.

El autor citado, sostiene que el concepto de riesgo ligado a la evolución de la sociedad, aparece con la sociedad industrial moderna y las paradojas que esta conlleva, no solo en el terreno de las ciencias, sino también en lo referido al ser humano como participe constructor de los diversos órdenes sociales, como la cultura, las instituciones y hasta el propio Estado-Nación.

En relación al párrafo anterior Morin (2008), sostiene que el Estado-Nación, siendo una sociedad territorialmente organizada, es complejo en su naturaleza misma porque no solo debe oponer, sino también asociar todo lo relativo a sus competencias, ambiciones, conflictos sociales y políticos. Para él uno de los principales problemas para pensar el Estado-Nación es su carácter complejo, y esto se debe que, al ser un “aparato”, integra a su vez diversos aparatos.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Continuando con el análisis sobre la cultura y la sociedad desde el pensamiento complejo, es necesario el examinar cual es el impacto que tienen los fenómenos como la globalización en las esferas más privadas. A. Guiddens, reconoce el impacto de los mismos en las tradiciones y en la familia.

Se podría pensar en lo relevante que es para el estudio del sujeto y de la ciencia llevar a cabo una psicoterapia que no desconozca las distintas pertenencias o los distintos "aparatos" que éste integra como sujeto-social, psicológico, político y cultural. Teniendo en cuenta lo expuesto hasta el momento podrían surgir las siguientes preguntas: ¿Por qué es tan importante el hablar de fuertes procesos tales como la globalización, y qué importancia tienen en el desarrollo de la psicoterapia?

En primer lugar, si se pretende una epistemología compleja, los factores culturales y sociales forman parte de la complejidad de la que el ser humano es parte, es decir que el estudio y la investigación en psicoterapia no debería reducirse a los fenómenos psíquicos únicamente. De ser éste el caso y teniendo en cuenta las cualidades propias del paradigma de la simplificación se estaría recortando todo lo relativo al sujeto en cuanto a su pertenencia a un organismo social y cultural. Podría pensarse que el estudio psicológico-terapéutico del sujeto debería abarcar todos los aspectos (incluidos los fenómenos sociales-transculturales) dado que el sujeto es productor a la vez que producto de esos mismos procesos complejos.

Por otro lado, el sujeto de la cultura contemporánea no es ajeno a los procesos de transformación, como se sostiene desde el pensamiento complejo, es por este motivo que el sujeto también es transformado y requiere de un abordaje pertinente en cuanto al alcance de la teoría y de las técnicas.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

### LA IMPORTANCIA DE LA CULTURA COMO FUENTE Y PRODUCTO DE COMPLEJIDAD

Para Morin (2001), en el mundo animal existen las culturas pero la cultura que comporta el lenguaje de doble articulación, el mito y el desarrollo de técnicas es propiamente humana. Desde esta perspectiva el homo sapiens se realiza plenamente en la cultura; en otras palabras no existiría la cultura sin las aptitudes del cerebro humano, pero no habría palabra ni pensamiento sin la cultura.

El autor insiste en la importancia de la cultura sosteniendo que la aparición de ésta realiza un cambio en la evolución, siendo que la especie va a evolucionar muy poco a nivel anatómico y fisiológico, evolucionando considerablemente mediante las innovaciones, la integración de lo adquirido y las técnicas en todo lo referido a la cultura. Por otra parte el autor se centra en el lenguaje que según él, y muchos pensadores de lo complejo, se encuentra en el núcleo de toda cultura y sociedad humana.

¿Qué entiende él por cultura?: según Morin (Pág. 40), *“la cultura está constituida por el conjunto de saberes, costumbres, hábitos, ideas, valores, mitos que se perpetúan de generación en generación, se reproduce en cada individuo generando y regenerando la complejidad social”*, es decir que el más importante capital humano es la cultura, y por lo tanto es protegida, alimentada y mantenida por todos los integrantes del cuerpo social.

En esa definición se hace evidente que un análisis de la misma desde el paradigma tradicional traería aparejado una serie de complicaciones a la hora de dar respuestas sobre el fenómeno humano, debido a los principios reduccionistas y disyuntores que dejarían fuera de análisis lo que ocurre entre las grietas de cada uno de los componentes que integran esta definición.

Es precisamente el análisis complejo el que permite desarrollar un modelo estructural integrador para brindar aproximaciones teóricas sin separar los distintos aspectos que en sí mismos son característicos de la

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

multidimensionalidad de todos los fenómenos humanos. Para el autor, es mediante la cultura que los individuos pueden ser capaces de conocer y aprender, pero por otro lado, la cultura impide aprender y conocer. Desde esta perspectiva se podría pensar en el legado o los imperativos de ciertos mandatos culturales que en pos de sobrevivir o mantenerse vigentes regulan la autonomía del sujeto. Este ejemplo es válido para reflexionar por fuera de los límites sociales y por dentro de los científicos.

En la empresa científica los mandatos o los paradigmas acabados privan al investigador de desarrollar su quehacer científico por fuera de los dogmas establecidos. Sobre este punto se podrían trazar analogías con respecto a lo que Paul Feyerabend advertía en referencia al progreso del conocimiento científico en relación a la forma en el que éste evoluciona.

Morin (2001), sostiene que la emergencia de la cultura es el resultado de la relación compleja entre individuo y sociedad. Esta relación a su vez, es la que complejiza a la cultura y es el uso del lenguaje el que de esta perspectiva cobra vital importancia.

Como ha sido expuesto, el lenguaje se halla en el núcleo de toda cultura y sociedad, ligando la relación entre cultura e individuo, entre individuos, y entre individuos de distintas generaciones. El lenguaje es una máquina que hace funcionar otras máquinas que a su vez la hacen funcionar. El lenguaje engrana a los individuos, a la sociedad y a la cultura, como una máquina autónoma-dependiente, que depende de una sociedad, de una cultura y de los seres humanos que, para realizarse dependen del lenguaje, dicho de otro modo para él, el lenguaje es el disco giratorio que une lo biológico, lo humano, lo cultural y lo social. La presencia del lenguaje es parte de la totalidad humana, pero la totalidad humana se encuentra contenida en el lenguaje.

Desde el paradigma de complejidad el lenguaje cobra vital importancia dado que esta perspectiva considera que el hombre se ha hecho en el lenguaje, que ha hecho al hombre, es decir que el lenguaje se halla presente en el ser humano y

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

éste en aquél. Morin (2001) considera al lenguaje como una construcción compleja porque el mismo tiene la posibilidad de abrir y encerrar la mente humana, de hecho el autor sostiene que el uso del lenguaje permite la emergencia de la mente humana.

Por otro lado, se podría pensar que no solamente se relaciona a la mente, sino que también desde una perspectiva antropológica-social, (también considerada desde el paradigma de la complejidad), permitiría la emergencia de la sociedad mediante la explicitación de normas, leyes, costumbres, ritos, contratos, etc.

Morin, insiste en que el crecimiento y la reorganización del cerebro, comenzados en el paso del homo erectus al homo sapiens, es el testigo de una revolución mental que afecta todas las dimensiones de la trinidad humana, es decir individuo-especie-sociedad. A partir de éste momento emerge la mente del cerebro humano por medio del lenguaje, en el seno de una cultura, afirmándose en continua relación e interacción entre el cerebro-lenguaje-cultura-mente. Según Morin, estos términos son inseparables, es decir que forman una especie de bucle en el que cada uno de los términos es complementario a los otros: *“la mente es una emergencia del cerebro, que suscita la cultura, la cual no existiría sin cerebro”* (2001. Pág. 43). También sostiene que la mente humana tiende a desarrollar formas de inteligencia nuevas en nuevos dominios. Esta reflexión de Morin es útil para lograr entender cómo es que funciona esta trinidad humana y cómo configura subjetividades en los individuos que la comparten; es en este “bucle” donde la complejidad se evidencia a la hora de realizar un análisis complejo. Por otra parte, la emergencia de la mente humana en relación a la cultura y la especie es la que transforma y complejiza a la sociedad misma, porque las interacciones entre las mentes individuales y el lenguaje multiplican las intercomunicaciones potenciando las relaciones entre los individuos y las complejidades de la relación social.

En la definición sobre cultura que expone Morin aparecen entre otros, conceptos que han sido excluidos o debatidos a lo largo de la historia de la ciencia

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

como el mito, la magia, la técnica y la religión. Para los positivistas y el paradigma tradicional estos conceptos no pertenecían a la ciencia y no eran objeto de estudio, dado de que no merecían particular atención. Desde el paradigma de la complejidad que integra estos conceptos como parte fundamental del la cultura y por lo tanto parte sustancial del los fenómenos humanos, la reflexión y el análisis sobre los mismos es de vital importancia para dar contexto y espacio a un ser humano reducido anteriormente por otros modelos. Esta visión integradora de los fenómenos humanos podría ser clave para el ejercicio de una psicoterapia contemporánea permitiendo el desarrollo constante de técnicas acorde a la evolución cultural-social del sujeto, por ende subjetiva.

Feyerabend, en su intento de demostrar que la empresa científica no posee ningún atributo que la haga superior a otras formas de conocimiento como la magia, el rito, la religión, expone argumentos a favor de estas formas alternativas de conocimientos. Lo importante de la postura de este autor es que retoma conceptos que habían sido expulsados de la ciencia. Teniendo en cuenta los postulados esenciales del pensamiento complejo, se podría pensar en la capital importancia para la psicoterapia de estos fenómenos como parte de la cultura, dado de que son creados y creadores, productos/productores, son construcciones individuales –sociales que forman parte de la psiquis del sujeto en su devenir como tal.

Para Morin, las creaciones de un universo imaginario y el desencadenamiento de mitos, creencias, religiones han intentado ser eliminados por racionales, que según el autor se han mostrado muy poco aptos para hacerlo. Estos fenómenos pueden ser encontrados en las distintas civilizaciones de forma complementaria y antagonista. Morin, sostiene que la omnipresencia del mito en las sociedades arcaicas hizo creer a los antropólogos simplistas de principios de siglo que estos hombres “primitivos” vivían bajo una esfera puramente mitológica, siendo que las estrategias de caza y las adquisiciones de conocimientos son pruebas de su inteligencia y sus prácticas racionales. Estas civilizaciones pudieron

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

realizar grandes desarrollos técnicos y científicos al mismo tiempo que grandes desarrollos mitológicos en sus religiones e ideologías.

El autor anteriormente nombrado, sostiene, que los pensadores modernos creyeron acceder a la era racional y positiva, pero las religiones sobrevivieron y el mito del estado nacional, por ejemplo, se ha ido forjando en el siglo XIX y XX; es decir que a pesar de los intentos de los racionales de expulsar el mito y la religión del pensamiento “científico”, subsiste una esfera mitológica en el inconsciente de los individuos. Sobre este punto él piensa que el mito se introdujo en el pensamiento racional en el momento en que éste creía haberlo expulsado, dice Morin (2001. Pág. 47): “*La idea misma de razón se convirtió en un mito cuando un formidable animismo le dio vida y poder para hacer de ella una entidad omnisciente y providencial*”, en otros términos, el mito que puede infiltrarse en las ideas abstractas la hace viviente, la diviniza del interior, y son las ideologías las que recogen el núcleo viviente del mito para constituirse.

### EL CONCEPTO DE NOOSFERA Y SU IMPORTANCIA EN LA SUBJETIVIDAD

Para Morin (1992), toda sociedad humana engendra su noosfera, la cual constituye toda una esfera mental en la cual forman parte las creencias, mitos, leyendas, ideas, en la que los seres creados en la mente como por ejemplo los dioses, genios, ideas-fuerza, cobran vida a partir de la creencia y la fe.

El concepto de Noosfera, que retoma Morin pertenece a Pierre Teilhard de Chardin quien usó este concepto para referirse a un espacio virtual en el cual se origina la psiquis y en donde ocurren una sucesión de fenómenos de pensamiento. Morin (2010), sostiene que la Noosfera es el medio conductor que comunica la mente con el mundo al tiempo en el que forma una pantalla entre el mundo y el individuo, abre la cultura al mundo pero también la encierra. Para él, este concepto opera como un transformador de lo real que se superpone sobre lo real, es importante que desde el pensamiento complejo el concepto de Noosfera es el que permite la realización de todo lo humano, dado de que depende de la cultura y las mentes humanas emergiendo de forma autónoma en y por esta dependencia.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

Morin justifica la importancia de este concepto afirmando que participa de forma recursiva en el bucle organizador de la sociedad y por lo tanto del individuo.

Por otro lado Morin (2008), dice que las creencias y la fe alimentan los mitos o las ideas que surgen en las mentes dándoles poder y consistencia. Él piensa que así como el ser humano posee ideas en otras ocasiones estas ideas son las que poseen al “ser” haciéndolo capaz de matar o morir por una idea.

Con lo expuesto en este apartado es interesante preguntarse ¿Por qué el concepto de Noosfera podría ser importante en una psicoterapia de estructura compleja?. Sin duda alguna este concepto está en relación con el universo simbólico que origina, crea y produce fantasías, angustias, miedos, pensamientos. Es por este motivo que el concepto de mito y religión expulsados de la ciencia en el siglo XIX , se reintroducen mediante el paradigma de la complejidad como elementos sustanciales y propios de un sujeto enraizado no solo en lo biológico y cósmico, sino un sujeto enraizado en su herencia cultural, simbólica y psíquica. Desde esta postura se le devuelve al sujeto la calidad de sujeto, respetando su estructural y compleja configuración a la hora de su análisis como un todo integrado, es decir como productor/producto y como sujeto/objeto.

Desde otra perspectiva y en relación al pensamiento complejo, E. Fromm (1964), analiza el concepto de libertad, recurriendo a una distinción entre las concepciones Freudianas con respecto a la sociedad y su función, en oposición a otra distinta que se relaciona en su idea general a la interrelación existente entre el individuo, la sociedad y la teoría.

Para el autor, Freud no pudo cruzar los límites que la propia cultura de su época le imponía, y esto se evidenciaría en que no pudo comprender al individuo normal y a los fenómenos irracionales que operan en la vida social.

Así, Fromm ,sostiene que Freud estaba de acuerdo con la dicotomía existente entre hombre y sociedad y para Freud el hombre es un ser fundamentalmente antisocial y la función de la sociedad es domesticarlo,

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

moderando con el tiempo los impulsos básicos del hombre. Sobre este punto, Fromm traza una importante diferencia con respecto a las ideas de Freudianas, dado que en ellas el producto de la represión de la sociedad hacia el individuo origina la sublimación que transformaría estos impulsos socialmente reprimidos en tendencias que poseen un valor cultural y que representan la base de la cultura.

En relación al párrafo anterior, Fromm sostiene que la sociedad aparte de tener una función de “represión” también cumple una función creadora, afirmando que *“las inclinaciones más bellas, así como las más repugnantes no forman parte de la naturaleza fija y biológicamente dada, sino que resultan del proceso social que crea al hombre”* (pág. 37)

El autor intenta mostrar que las pasiones, la naturaleza del hombre y también las angustias son en parte un producto cultural. Desde el paradigma de la complejidad se podría articular en el pensar al hombre como un producto y a la vez productor de cultura.

La idea de este apartado no es trazar las diferencias existentes entre estos dos autores, sino la de poder pensar enunciados teóricos psicoanalíticos desde el paradigma de la complejidad, el cual entre sus axiomas más importantes sostiene la relación de interdependencia (sistema abierto) entre individuo, sociedad y por ende la teoría y la técnica.

Desde la reciprocidad y el intercambio permanente de influencias existente entre el hombre y la cultura, es fácil advertir que cualquier tipo de cambios, ya sean de orden político, económico o social a los cuales está expuesto todo cuerpo socialmente organizado, van a repercutir, ya sea en forma directa sobre las condiciones físicas de la vida cotidiana o de forma indirecta en la configuración psíquica subjetivando a los individuos. Uno de los tantos ejemplos que la historia ofrece para ilustrar la influencia de los modelos culturales-sociales-artísticos sobre la configuración subjetiva individual podría ser el Renacimiento, movimiento cultural y político del siglo XV y XVI, que bajo las influencias del humanismo llevó al centro del pensamiento nuevas concepciones del hombre y del mundo opuestas

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

a la mentalidad rígida y dogmática que caracterizo a la Edad Media. Es en este escenario donde todo lo referido al ser humano emerge tanto en las artes, las ciencias y la política; en otras palabras se pasa del teocentrismo al antropocentrismo.

En relación al pensamiento complejo el ejemplo histórico es articulable con las ideas de Morin en cuanto a que los fenómenos macro sociales, no se dan de forma aislada en un contexto vacío, sino que el contexto está formada por sujetos que a su vez determinan la cultura.

Por otro lado, el Renacimiento podría ser una metáfora útil para ilustrar el objetivo que tienen las revoluciones científicas para Kuhn y la reforma del pensamiento como lo entiende Morin, en tanto el paso de una concepción del mundo hacia otra , brinda la oportunidad de estudiar nuevos fenómenos no contemplados por el paradigma anterior. Cabe preguntarse: Si no se hubiese instalado en el epicentro del pensamiento humano el antropocentrismo, ¿podrían haber encontrado sus bases todos los movimientos filosóficos y también científicos posteriores que tuvieron al hombre como objeto?.

### HACIA UN NUEVO SUJETO

Una vez establecida las posturas de los pensadores de la complejidad en relación a la identidad de etiologías múltiples del individuo, tanto cultural como social e individual, cabe comenzar a explorar la noción de sujeto, la cual tiene capital importancia para una psicoterapia, que en pos de evolucionar teórica y técnicamente, incorpore en su núcleo la complejidad inherente al sujeto y su contexto.

La construcción de un nuevo sujeto es indispensable si se pretende guiar todo estudio e investigación bajo el paradigma de la complejidad en la psicoterapia de la actualidad. Esta construcción, a la que los pensadores de la complejidad se refieren, de ninguna manera es una construcción unidireccional, sino que

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

representa la confluencia de diversos órdenes como lo son la cultura, la sociedad y la especie entre otros.

Morin , afirma que ser sujeto supone un individuo, pero la noción de individuo sólo tiene sentido si comporta a la noción de sujeto. Por otra parte la autonomía del individuo deviene de la cualidad misma de sujeto, pero el autor aclara que éste puede también ser sujetado, y esto significa que una potencia subjetiva se impone subyugando al individuo que termina siendo poseído en el interior de sí mismo.

El autor, realiza una sustancial diferencia entre las dos acepciones que tiene la noción de sujeto, una es la que se refiere al sentido autónomo y la otra es la que se refiere a la dependencia. En otras palabras lo que el autor quiere decir es que en ocasiones los hombres pueden ser poseídos subjetivamente por ideas, mitos, ideologías, dioses llevando esta situación a resignar la voluntad en favor de "órdenes imperiosas", de esta manera el sujeto ha sido sujetado.

También, plantea la identidad polimorfa del sujeto, es decir que desde esta perspectiva el individuo es uno, singular, irreductible, pero por otro lado es doble y diverso. El sujeto, que para el autor es irreductiblemente singular, es solo un término de la trinidad humana (individuo-especie-sociedad) y su comprensión simplista desde un análisis reducido a un término solamente escapa a toda coherencia epistemológica.

El individuo sujeto como término en relación a los otros dos experimenta entre diversas cosas la autoridad social y las normas de la cultura de la que es parte en una relación dialógica que Freud puso de relieve en sus explicaciones con respecto a las funciones desempeñadas por el ello pulsional , el yo y el superyó. Esta articulación con respecto a las ideas Freudianas es de capital importancia dado de que en este espacio virtual (aparato psíquico), se va a situar la dialógica de homo-sapiens-demens. En conclusión, el sujeto humano lleva en su impronta la complejidad, pero no sólo por naturaleza el hombre es complejo, lo

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

es también por definición; “*el hombre representa todo y nada, singular y común, comunicante e incommunicante*” (Morin 2001, pag.89)

### EL CIRCUITO SAPIENS-DEMENS: HOMO COMPLEXUS

Morin (1974), sostiene que el tema de la locura humana fue un ámbito de extensos debates y explicaciones no solo para los filósofos, moralistas y poetas, sino también para la ciencia.

Para él, al ser humano se le ha colocado la etiqueta de *homo sapiens* y *homo faber*, lo cual no es de por sí un error ya que lógicamente el ser está dotado de razón y por ella logra el desarrollo de las técnicas. En el siglo XVIII surge la noción de *Homo oeconomicus* la cual consagra la apelación controlada de *homo sapiens*. Morin (2001), pone de relieve que *homo* es efectivamente *sapiens*, *faber* y *oeconomicus*, siendo la racionalidad la disposición mental que suscita el conocimiento de la realidad objetiva del mundo exterior, pero estas cualidades no son las únicas y según él tampoco las soberanas. Para el autor estas concepciones se limitan a explicar a un ser realista ligado de forma absoluta a la materialidad del mundo exterior, dejando de lado el complejo imaginario humano.

Este planteo de Morin se relaciona con una de las heridas narcisistas que ha sufrido la humanidad en su devenir como tal, según Freud. La aparición del inconsciente introduce en la ciencia y en las nuevas concepciones a un sujeto en relación a una trilogía psíquica, es decir a los impulsos del ello, al yo y a un autoritario súper yo. Morin toma a Freud para reconstruir a este nuevo sujeto con la convicción de completar y corregir la noción insuficiente de *homo sapiens* agregando la noción de *homo demens*. Morin (2001), afirma que la dialógica *sapiens-demens*, ha sido creadora al mismo tiempo que destructora, refiriéndose a que estas nociones erróneamente pensadas como excluyentes son partes igualmente constitutivas del ser humano. Para el autor el ser humano es un ser razonable y desrazonable, racional y afectivo capaz de ser infantil, neurótico, delirante al mismo tiempo que enteramente racional, por lo tanto *homo sapiens-demens* conforman lo que el autor ha dado en llamar: *homo complexus*.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

La noción de *homo complexus* se podría relacionar a la concepción Freudiana del aparato psíquico, dado de que este sistema es esencialmente un concepto complejo. Por otra parte Morin, si bien no desarrolla la noción de aparato psíquico, está de acuerdo con la idea de un juego de influencias que ilustrarían la etiología de un *homo complexus*, la cual es denominada por él como la trinidad psíquica.

Dicho autor, el negar el componente irracional del ser humano es lo realmente delirante. Mediante la introducción de la noción de *homo demens* para llegar finalmente a la noción de *homo complexus*, pone en marcha un análisis complejo en el cual algunos postulados psicoanalíticos aparecen como medio para especificar las relaciones de la trilogía anteriormente nombrada. Postulados teóricos como “aparato psíquico”, son fundamentales para comprender esta nueva noción de *homo complexus* y el motivo podría radicar en el hecho que Morin conecta las nociones de *homo sapiens* y *homo demens* a través de un puente: la afectividad.

En relación a lo expuesto Morin, afirma que todo lo que es humano lleva en su impronta un componente afectivo, es decir que la afectividad interviene hasta en los desarrollos de la inteligencia como en sus cegueras, de este modo la afectividad invade todas las manifestaciones de *sapiens- demens* que a su vez lo invaden.

### LA IMPORTANCIA DEL CONTEXTO: LA INSCRIPCION DEL “NOSOTROS”

Para Morin (2005), la noción de sujeto representa en sí misma una extremada controversia, dado de que se manifiesta en forma paradójal: siendo evidente y no evidente. En muchas filosofías el sujeto es identificado con el alma y por otro lado, la ciencia, disuelve al sujeto en determinismos biológicos, sociales o culturales. Por otro lado, agrega, que la visión determinista con respecto a la sociedad o al individuo sólo conduce a la disgregación del mismo y además en el espíritu del hombre reina una división según se observe el mundo de manera comprensiva o reflexiva o científica y determinista

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

El autor propone una definición de sujeto que no parte de la afectividad, sino que parte de una base bio-lógica. Para comprender hacia dónde se dirige el autor en esta aproximación teórica, se hace necesaria la explicación de varios términos que según entiende él representan el punto de partida de esta comprensión.

En primer lugar Morin (2008), introduce el concepto de autonomía, sin embargo aclara que ésta no es de ninguna manera la libertad absoluta del individuo. El concepto de autonomía que introduce el autor se refiere a una autonomía que depende de su entorno (ya sea biológico o cultural-social) y que es enteramente relacional y relativa, es decir que el hombre es un ser cultural y social, por ende la autonomía se origina en la dependencia de de otros órdenes tales como la cultura o hasta del propio lenguaje.

En segundo lugar, Morin plantea el concepto de individuo previo al de sujeto. Para el autor dentro de la esfera de las ciencias biológicas han existido dos tendencias contrarias; con respecto a la primera, considera al individuo como la única realidad, dado que lo único que se puede observar son individuos y no la especie. Con respecto a la segunda, la especie es lo verdaderamente relevante, siendo los individuos nada más que eslabones que conforman esa cadena.

Esto ilustra lo expuesto con anterioridad con respecto a la trilogía existente entre individuo-especie-cultura poniendo de manifiesto las diversas fracturas en el pensamiento lineal que han llevado a una concepción lineal y determinista del sujeto.

Una de las características que identifican a este nuevo sujeto es la no linealidad, admitiendo que el sujeto es tanto producto como productor en su devenir biológico. Morin afirma que para pensar en este nuevo sujeto es menester admitir que toda organización biológica necesita una dimensión cognitiva. Los genes son el patrimonio hereditario de naturaleza cognitiva/informativa. Sobre este punto aclara el autor que así tenga o no sistema neuro-cerebral, todo ser vivo

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

extrae información de su entorno ejerciendo una avidad cognitiva (segunda ley de la termodinámica).

Es por este motivo que el autor une el concepto de cognición al computacional, debido a que la computación representa el tratamiento de estímulos, de datos y, de símbolos. Sobre este punto Morin (2005), explica el por qué de esta relación y entiende que el cómputo representa el acto mediante el cual el sujeto se constituye ubicándose en el centro del mundo para analizarlo.

En su concepción sobre el sujeto y en relación al párrafo anterior aparece en análisis el pronombre “yo”, siendo éste el acto de ocupación de un sitio que se vuelve el centro del mundo. Para el autor existe un principio informático con respecto a la identidad y lo resume en esta frase. “yo soy mí”, siendo el “yo” el acto de ocupación de un sitio egocéntrico; y el “mí” la objetivación del ser que ocupa ese lugar. Para Morin (2008) este principio que por separación/reunificación del “yo” subjetivo del “mí” objetivo se relaciona a la capacidad de auto-referencia y exo-referencia. Estas nociones permitirían poder diferenciar entre el yo y el no-yo, entre el mí y el no-mí. ¿Por qué Morin pone en análisis el concepto del yo? , la respuesta es la siguiente: él pone en análisis el “Yo” y el “mí” en relación a un principio complejo que es el de la *inclusión/exclusión*, los que aparecen como indisolublemente unidos. Para el autor el principio de *exclusión* es enunciado del siguiente modo: *“si cualquiera puede decir “yo”, nadie lo puede decir en lugar de él. Por lo tanto el “yo” es único para cada uno”* (Morin, 2008. Pág. 134). Luego aparece el principio de *inclusión*, el cual según entiende Morin es a la vez antagónico como complementario. Morin, hace hincapié en el hecho de que el principio de inclusión es fundamental por el motivo que supone para los seres humanos la posibilidad de comunicación entre sujetos pertenecientes a una misma especie, cultura, sociedad y lengua; otro motivo radica en que mediante la inclusión, el ser humano puede integrar en su subjetividad a “otros” sujetos; en otras palabras se produce una integración de la subjetividad individual en una subjetividad colectiva: “nosotros”.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

### DE PATOS A CONEJOS

La construcción de un nuevo sujeto representa para los pensadores de este nuevo paradigma todo un desafío, no solo científico sino también social-cultural y humanístico. En relación a lo expuesto sobre Morin, se podrían agregar las ideas de Kuhn con respecto a cómo una vez establecido el nuevo paradigma comenzaran a hacerse visibles concepciones nuevas que incidirán en la técnica al momento de abarcar los fenómenos psicológicos desde ésta nueva perspectiva.

Es interesante que Kuhn y Morin insistan sobre dos conceptos fuertemente vinculados. Por un lado, Thomas Kuhn sugiere el concepto “*revolución*”, mientras que Morin plantea el concepto de “*reforma*”. Cabe destacar que a las respectivas propuestas de estos autores subyace una idea en común, que es la idea de *cambio*. En otras palabras, para lograr una auténtica reforma en el pensamiento científico se hace necesaria una revolución que incluya las nuevas concepciones del pensamiento complejo.

Por último, si se tiene en cuenta la afirmación de Kuhn con respecto a que el campo científico que ha sido afectado por el influjo de un nuevo paradigma debe ser redefinido, se podría pensar cuáles serán los pilares teórico-epistemológicos que habrá que poner en análisis para lograr esta “redefinición” en la psicoterapia y su técnica en relación a los contextos complejos.

**CAPITULO V: LA PSICOTERAPIA PSICOANALÍTICA Y EL PARADIGMA  
DE LA COMPLEJIDAD**

**DE LA TEORÍA A LA TÉCNICA Y DE LA TÉCNICA A LA TEORÍA**

La expresión Psicoanálisis (Freud 1976), se debe aplicar a tres cosas distintas. Es una teoría psicodinamica del desarrollo de la personalidad, es un método de investigación y por último es un procedimiento terapéutico. Por otra parte, H. Etchegoyen (2002) establece que el psicoanálisis es una forma especial de psicoterapia y su comienzo como ciencia se podría ubicar en Francia en el siglo XIX, cuando comienzan a desarrollarse dos escuelas sobre la sugestión, en Nancy con Liébault y Bernheim en Salpêtrier con Jean- Martín Charcot.

Etchegoyen ,realiza un análisis histórico exponiendo cómo es que se llega a la técnica psicoanalítica a través de la recíproca relación entre teoría y técnica en el devenir constitutivo de lo que serían las bases fundantes de la psicoterapia y la teoría del Psicoanálisis.

Para el autor, Pinel y Messmer, psiquiatras que nacieron con y de la Revolución Francesa, son los precursores, aunque no psicoterapeutas. Ambos psiquiatras introducen alrededor del siglo XVIII un enfoque humano que tuvo gran valor terapéutico en el trato con el enfermo.

Es Esquirol (Discípulo de Pinel) el que crea un tratamiento sistemático en el que integraba tanto los factores ambientales como los psicológicos a lo que llamó junto con la ayuda de su maestro "Tratamiento Moral". Éste se caracterizó por el conjunto de medidas no físicas, cuya finalidad era levantar la moral del sujeto que padecía alguna afección y que generalmente se encontraba hospitalizado. Este tipo de tratamiento moral no alcanzaba el estatus de psicoterapia, dado que su carácter era anónimo e impersonal.

Liébault (R. Mandolini Guardo, 1960) comienza aplicar la técnica del hipnotismo tras recibir las influencias de Braid. Liébault intentaba mostrar la influencia de la moral sobre el cuerpo con la finalidad de curarlo. Con respecto a

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

esta técnica se podría decir que su tratamiento es directo y personal y se dirige al enfermo, pero como los desarrollos anteriores éste tampoco llega a considerarse psicoterapia, porque el enfermo recibía la influencia curativa de forma totalmente pasiva, con lo cual si bien el tratamiento era personal no llega todavía a ser interpersonal.

Liébault, en 1860, utiliza el sueño hipnótico como medio de investigación y terapia, marcando una etapa en la historia de la medicina y, cuando Bernheim se convierte en su discípulo, ambos estructuran las bases de la psicoterapia mediante el uso de la hipnosis marcando el camino para el tratamiento de las neurosis.

Es a partir de las conclusiones elaboradas sobre la práctica hipnótica que la psiquiatría tradicional se ve obligada a admitirlas. Para R. Mandolini Guardo (1960) las conclusiones elaboradas se podrían resumir del siguiente modo:

- Ciertas alteraciones orgánicas son el resultado de influencias psíquicas.
- Existen procesos inconscientes.
- Los fenómenos hipnóticos poseen una innegable analogía con algunos trastornos neuróticos.

Es Hippolyte Bernheim quien continua la investigación en Nancy poniendo cada vez más énfasis en la sugestión como fuente del efecto hipnótico y motor de la conducta del ser humano, luego es con Bernheim que comienza a perfilarse la interacción médico- paciente que en palabras de Etchegoyen (2002) es su característica definitoria.

En 1880, J. Breuer trató una paciente histérica, informando sobre sus descubrimientos a Freud. Este caso de histeria fue el “caso de Ana O”, que fue determinante en la génesis del psicoanálisis.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Cuando publican con Breuer “Estudios sobre la histeria”, Freud ya opinaba de manera diferente en relación a algunas concepciones. Breuer creía que las representaciones patógenas surgían durante los estados hipnoides, pero Freud suponía que una representación se hace patógena cuando su contenido repugna a las tendencias dominantes de la vida anímica lo que provoca la defensa del individuo. (Mandolini Guardo, 1960)

Para ilustrar de forma más acabada lo expuesto hasta el momento podrían ser útiles las aportaciones de F. Alexander y T. French (1965) quienes intentan, mediante un recorrido histórico –evolutivo de la técnica del psicoanálisis, mostrar como Freud sometió a prueba cada una de las formulaciones a luz de las nuevas experiencias enriqueciendo los ulteriores desarrollos de la teoría y técnica del Psicoanálisis. Según los autores las distintas fases por las que la técnica psicoanalítica se ha desarrollado pueden ser claramente definidas en cinco periodos.

### PRIMER PERÍODO: HIPNOSIS CATÁRTICA

Para Alexander y French (1965), Freud adopta este método psicoterapéutico debido a su formación médica. En ese momento el tratamiento médico consistía en suministrar drogas o realizar operaciones quirúrgicas. De este modo la terapia era considerada como un procedimiento en el cual el médico “hacia algo” por el paciente.

La hipnosis catártica sería el primer método de psicoterapia desarrollado por Freud en colaboración con Breuer y era considerada como una dramática representación en un acto, en la cual el paciente expulsaba un cuerpo extraño espiritual. Durante la hipnosis, el yo renunciaba a su controlador que ejercía presión sobre las emociones y también abandonaba su función de someter a prueba la realidad, en este contexto se le preguntaba al paciente hipnotizado con el objetivo de poner al descubierto los síntomas facilitando su descarga. Esta descarga de emociones es uno de los motivos por el cual se le dio en llamar a este método “catártico”. Tanto Freud como Breuer advirtieron que esta descarga

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

de emociones no curaba al paciente y que el procedimiento hipnótico debía ser repetido numerosas veces para lograr resultados.

Alexander y French (1965) entienden que en la aplicación de este método, Freud realizó tres importantes descubrimientos: Que los síntomas histéricos tienen su fuente en perturbaciones emocionales del pasado; que estas perturbaciones pueden realizar una represión por parte de la conciencia, y por último, que la descarga de emociones reprimidas mediante la hipnosis ofrecía un alivio temporario que no tiene por sí mismo valor terapéutico.

Según los autores este escenario llevó a Freud a la búsqueda de técnicas terapéuticas que brindaran resultados permanentes, de este modo, la tarea terapéutica debía consistir en capacitar la personalidad consciente para que el paciente pudiese enfrentar emociones tan intolerables que debieron ser reprimidas. De esta manera, Freud se enfrentó al problema de encontrar un método mediante el cual el paciente conservase las funciones conscientes y que al mismo tiempo pudiera ser inducido a enfrentar lo que repudiaba.

### SEGUNDO PERÍODO: SUGESTIÓN EN ESTADO DE VIGILIA

Siguiendo con los autores, este momento considerado el segundo periodo en la evolución científica de Freud, fue el de menor duración y consistía en la experimentación con la sugestión en estado de vigilia. Freud colocaba su mano sobre la frente del paciente y le afirmaba que si se lo pretendía, podía recordar su pasado.

Freud, se dio cuenta de que no podía obligar a sus pacientes a recordar episodios traumáticos usando solo la sugestión, según los autores Freud estaba tan convencido de la insuficiencia de la sugestión que este periodo es el que menos huellas ha dejado en el procedimiento terapéutico.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

### TERCER PERÍODO: LA ASOCIACION LIBRE

Para Alexander y French (1965), el uso de la asociación libre aparece como contrapartida del ataque frontal considerado como insuficiente por el propio Freud. En este nuevo descubrimiento técnico Freud pudo encontrar una manera de penetrar en lo inconsciente mientras el paciente conservaba el estado consciente, con el uso de este método se le pedía al paciente que expresara todo aquello que le pasara por su mente sin realizar una selección consciente o una lógica en el proceso de pensamiento. Para los autores el interés de Freud en este periodo estaba relacionado con lograr una reconstrucción del pasado patogénico. Freud estaba seguro que en el transcurso de las sesiones cotidianas el paciente expresaba material no controlado ni seleccionado y que con el tiempo recordaría aquellos acontecimientos del pasado que le habían perturbado.

Las asociaciones libres fueron el sustituto del recuerdo directo que se obtenía en la hipnosis, este remplazo hizo dar cuenta a Freud de que el verdadero problema terapéutico no solo era el hacer que el paciente recordara el trauma y descargue las emociones, sino mas bien en producir modificaciones de carácter permanente en el yo del paciente que le permitieran a éste recordar hechos dolorosos pudiendo manejar constelaciones emocionales que antes no podía manejar por el hecho de ser insoportables.

### CUARTO PERÍODO: NEUROSIS TRANSFERENCIAL

Freud realiza la primera descripción de la transferencia en su informe sobre el análisis del caso Dora. Mediante este descubrimiento Freud encontró un instrumento para superar las resistencias del paciente a enfrentar las experiencias emocionales perturbadoras. Freud llamo transferencia a la reacción emocional que transcurre de paciente hacia el analista , en donde el enfermo transfería pautas de comportamientos neuróticos basados en experiencias pertenecientes a su pasado, de este modo este revivir su pasado en relación al analista fue considerada por Freud como “neurosis transferencial”, en el despliegue de esta neurosis el paciente aprendía a descargar pequeñas cantidades de tensiones

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

emocionales que en su pasado no pudo dominar y solo pudo defenderse de ellas mediante la represión, excluyendo del ámbito consciente las emociones que eran intolerables.

Alexander y French (1965) sostienen que cuando Freud advirtió que la totalidad de las pautas emocionales se encuentran arraigadas en torno al núcleo infantil de la personalidad y que en el transcurso del tratamiento eran superadas las defensas, la neurosis transferencial se constituyó en la base de la moderna terapia psicoanalítica.

En conclusión, cuando Freud comenzó con su práctica, lo hizo con la utilización de la hipnosis, pasando luego al método de coerción asociativa, pero es por sugerencia de sus propios pacientes que comienza con la técnica de la asociación libre. Mediante la asociación libre Freud empezó a advertir algunas características del funcionamiento mental de sus pacientes neuróticos, con lo cual comenzó a construir sus teorías psicológicas. Con la técnica de la asociación libre que Freud le proponía al paciente como regla fundamental, pudo llegar al descubrimiento de la resistencia y la transferencia como fenómenos a los cuales habría que observar atentamente en la relación terapéutica. (Mandolini Guardo, 1960)

Tras esta breve descripción, se pone de relieve a través de la historia como la teoría y la técnica fueron progresando en una evolución recíproca donde una hace a la otra, de modo que el progreso de la teoría fue influida por los nuevos descubrimientos técnicos y la técnica pudo enriquecerse a partir de los descubrimientos teóricos.

### QUINTO PERÍODO: LA PSICOTERAPIA PSICOANALÍTICA

Después de que Freud descubriera la significación del uso de la transferencia, la terapia psicoanalítica necesitó de varios años para desprenderse de aquellas formulaciones pertenecientes a los anteriores periodos. Los autores intentan poner de manifiesto el hecho de que la psicoterapia se ha encontrado en

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

continua transformación, pero a la vez esta transformación no es todavía completa. Por otro lado se podría agregar la idea de Morin sobre el progreso científico, que según entiende él se da entre el consenso y el conflicto.

El planteo de de los autores, en esencia es el mismo que sostienen los pensadores del pensamiento complejo pero en otro nivel. Es posible advertir la congruencia sobre encontrar para el desarrollo de la ciencia meta-puntos de vistas para demarcar críticas y posicionamientos con el fin de introducir nuevas técnicas o conocimientos en pos del progreso.

Si se tiene en cuenta que la aparición del psicoanálisis fue comparada en analogía a la afirmación de que la tierra no ocupa el centro del universo y a la teoría darwiniana sobre la evolución de las especies, no debería sorprender los innumerables conflictos y debates por los que ha transitado la teoría y la técnica del psicoanálisis.

R. Mandolini Guardo (1960), sostiene que en la actualidad todavía no hay una visión clara con respecto a qué es el psicoanálisis, es decir, no es del todo inentendible si se reconoce que esta confusión se ve aumentada por la división en escuelas y en algunos casos entre los propios analistas se discute en ocasiones quien debe llamarse o no psicoanalista.

Asimismo, Alexander y French , se refieren a esta confusión diferenciando el tratamiento psicoanalítico y la psicoterapia psicoanalítica en relación a las diversas opiniones sobre el alcance, los resultados y la manera de operar en psicoterapia psicoanalítica lo cual ha sido y es en la actualidad motivo de debate.

Una de las mayores diferencias entre los psicoanalistas estriba en el hecho de la duración del tratamiento. Los autores sostienen que no existe una correlación claramente definida entre los resultados terapéuticos y la duración e intensidad del tratamiento, lo cual ha constituido una fuente de insatisfacción y continuos debates. Esta fuente de insatisfacción ha provocado dos tipos de reacciones entre los psicoanalistas, a la cual, los autores se refieren como una

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

“reacción constructiva” y la otra, una “reacción autoengañososa”. El segundo tipo de reacción se relaciona con el postulado de que los resultados terapéuticos rápidos no son más que transitorios por el efecto de la sugestión provocando una huida hacia la pseudosalud. Por otro lado, algunos psicoanalistas han sostenido que los resultados rápidos no pueden ser un indicador de modificaciones profundas en la personalidad dado de que para lograr un autentico cambio en la dinámica de la personalidad se requieren años. Básicamente los cuestionamientos que realizan Alexander y French (1965) a los criterios tradicionales del psicoanálisis son los siguientes:

- Que la profundidad de la terapia es necesariamente proporcional a la duración del tratamiento y a la frecuencia de las sesiones.
- Que los resultados terapéuticos que se han logrado mediante un número relativamente reducido de sesiones son necesariamente superficiales y temporarios, en tanto los resultados obtenidos en un tratamiento prolongado son necesariamente más estables y profundos.
- Que la prolongación de un análisis se justifica sobre la base de que la resistencia del paciente será superada, lográndose los resultados terapéuticos deseados.

Para finalizar, el recorrido histórico realizado permite observar que a medida de que Freud iba realizando nuevos descubrimientos yendo de la teoría a la técnica y de la técnica a la teoría nuevos fenómenos comenzaron a vislumbrarse. El planteo de los autores mencionados anteriormente, invita a reflexionar sobre el progreso de la psicoterapia en relación a los fenómenos sociales y contextuales de los cuales el sujeto es en parte construido y constructor.

Por último, la psicoterapia breve en su devenir histórico constitutivo, así como en su estado actual forma parte de un complejo campo teórico-técnico, que desde sus orígenes pudo emerger causalmente en relación a un momento histórico-epistemológico y cultural, que puso a prueba el alcance y los límites de la

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

teoría psicoanalítica. Este ejemplo pone de manifiesto uno de los pilares centrales del paradigma de la complejidad: la reciprocidad existente entre paradigmas, teoría-técnica y cultura.

### DE LAS APORTACIONES MUTUAS: PSICOANÁLISIS Y PSICOTERAPIAS

Fiorini (2005), sostiene que la relación que ha existido y existe entre psicoterapias y la teoría y técnica psicoanalítica ha sido motivo de preocupación por las oposiciones, equívocos y superposiciones que las caracterizan. No obstante cabe destacar las diversas aportaciones que se han producido en los límites de cada una de estas disciplinas. La importancia de este apartado reside en el hecho de plasmar la influencia recíproca de ambas disciplinas y la relevancia de la migración de conceptos a las cuales la epistemología compleja se refiere. La “migración” de conceptos es ineficiente en la medida de que operen bajo los axiomas del paradigma de la simplificación, por ejemplo, separando, reduciendo, mutilando y desintegramos los diversos conceptos.

Los desarrollos teóricos del psicoanálisis conforman un insustituible cuerpo de conceptos para lograr la comprensión del comportamiento humano, de modo que conceptos tales como, conflicto, motivación, inconsciente, transferencia, asociación libre, son en parte las bases de la labor terapéutica, así el terapeuta decida o no trabajar con ellos. Desde el punto de vista técnico existen conceptos tales como “material”, búsqueda de insight, reconocimiento de la contratransferencia, timing, etc., que han contribuido al campo de las demás técnicas.

Por otro lado las psicoterapias están en condiciones de ampliar el campo de observación, de recurrir a múltiples contextos contrastados, a implementar juegos más flexibles de roles en la relación terapéutica. Teniendo en cuenta que las psicoterapias operan con un enfoque técnico distinto ofrecen al psicoanálisis ocasiones de contraste que son esenciales para el afinamiento de sus propias indicaciones y contraindicaciones.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

En este “juego” de aportaciones reciprocas tal vez es en donde la psicoterapia psicoanalítica encuentre uno de sus mayores inconvenientes por el hecho de que en no pocas ocasiones es entendida y comprendida como un “psicoanálisis breve”. Braier (2006), aclara que la psicoterapia psicoanalítica debe ser algo muy distinto a un psicoanálisis breve. Si bien su punto de partida es la teoría psicoanalítica, la técnica no es la misma. Sobre este punto yace la misión apremiante en la que insisten Fiorini y Braier que es en la necesidad de construir una teoría de la técnica junto a una estructura unitaria que sustente a estos procedimientos. Para finalizar este breve esquema, que tiene el objetivo de exponer las relaciones entre psicoanálisis y psicoterapia psicoanalítica teniendo en cuenta las aportaciones del paradigma de la complejidad, son útiles las aportaciones de H. Fiorini (2005), quien plantea que la psicoterapia se trata de una orientación técnica específica que opera en su praxis con un complejo set de variables propias, y de ninguna manera puede ser abordada por la simple extrapolación de otras técnicas; de este modo la psicoterapia constituye un campo a investigar en su estructura dinámica particular.

### PSICOTERAPIA Y COMPLEJIDAD

La psicoterapia, según entienden Alexander y French (1965), es un *arte* en el que se exige una constante intuitiva hacia el paciente. Por otro lado, Frankl (1978), sostiene que la psicoterapia no solo es un arte sino también es una técnica, afirmando que estos extremos (el inspirado y el técnico) representan un mero artificio. Para el autor la psicoterapia se desenvuelve en el espacio existente de estos extremos, es decir que la praxis se va a desarrollar entre lo artístico y lo técnico.

Ahora bien, si el *arte* se encuentra siempre en relación a procesos de transformación, dado que constituye el reflejo subjetivo de épocas y culturas; o en otras palabras, si las representaciones culturales (que influyen sobre el arte) de las cuales el hombre es creador a la misma vez que creado varían continuamente, ¿Por qué la técnica no debería seguir sus pasos? ¿Es el pensamiento complejo el

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

marco epistemológico indicado para repensar e investigar las técnicas en relación a los nuevos contextos?

Cabe destacar que, si existe algo que pueda atravesar a todos los autores que han sido expuestos hasta el momento es la necesidad de re-ver, de discutir, de re-pensar los modelos y las técnicas para, a partir de allí, construir un nuevo pensamiento complejo que influya sobre la técnica y por ende en la teoría.

La psicoterapia en la actualidad se enfrenta a nuevos y complejos procesos de transformación, y la globalización es un ejemplo de ello. Por este motivo se hace necesario redefinirla, es decir, colocarla en su entorno cultural, para entender al ser humano como plantea H. Fiorini (2008) “desde una concepción antropológica totalizante”. Para lograr este cometido podría ser interesante el situar al ser humano y por consiguiente a la psicoterapia en el epicentro de la cultura, entendiendo la complejidad de los tiempos modernos a la cual el sujeto está expuesto. Este centramiento del hombre en el núcleo de la cultura es una auténtica revolución en cuanto a paradigmas se refiere, pero sólo mediante este cambio de paradigma podrían ser superadas las concepciones reduccionistas y lineales que desde el filósofo francés René Descartes (1596-1650) han dominado durante un lapso considerado de años el pensamiento de Occidente y, por supuesto, su efecto se ha hecho sentir en la psicoterapia.

H. Fiorini , advierte este nuevo escenario en su planteo epistemológico sobre la psicoterapia breve de orientación psicoanalítica y la necesidad de entender los fenómenos humanos desde la perspectiva del pensamiento complejo. El autor, expresa que es de gran importancia el revisar de forma constante a las psicoterapias a la luz de las críticas filosóficas y epistemológicas.

En consecuencia ambos autores, (de manera explícita Morin e implícita Fiorini), entienden la necesidad de encontrar un *meta punto de vista*, al que años atrás Alexander y French habían advertido sin usar las palabras “paradigma de la complejidad”.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

El desplazar el acento de la técnica hacia los fenómenos complejos, para luego hacerla regresar, es enriquecer la técnica y por ende el desempeño del terapeuta en su continua formación dentro de contextos inestables e inciertos, dentro de un marco ético y científico. Ninguna teoría que pretenda evolucionar teórica y técnicamente debe situarse al margen de estos contextos cambiantes por el hecho de que el sujeto y sus representaciones subjetivas son el reflejo de culturas y épocas que no son ajenas a los procesos de transformación.

En relación al párrafo anterior, Hornstein (2005), sostiene que el psicoanálisis se mueve y es movido. Mueve sus bordes y éstos lo mueven. Solo mediante una visión crítica hacia esos bordes, será posible convertirlos en ámbitos de discusión y producción. Un ejemplo de estos movimientos lo constituye la psicoterapia psicoanalítica que en sus orígenes estuvo vinculada a factores culturales, económicos y sociales que llevaron la técnica hacia sus límites. El autor sostiene que el psicoanálisis no nació aislado, ni se consolidó haciendo oídos sordos a la época, por esto es que uno de los desafíos actuales que afronta es poder pensar desde su praxis aquellos discursos hegemónicos y prestigiosos que producen oscurantismo en el ámbito de ésta ciencia. La propuesta del autor se encuentra fuertemente vinculada a la visión de la ciencia que poseen los pensadores de la complejidad en cuanto a una epistemología abierta y crítica que sea capaz de revisar, integrar y dar luz a los nuevos fenómenos que se presentan en el ámbito de la ciencia. De este modo las ciencias no son las repuestas absolutas a entornos estables e inmutables, sino a culturas en constantes transformaciones. Él , sostiene que el psicoanálisis debe repensarse y esto significa no solo administrar una tradición y un patrimonio, sino hacerlos trabajar desde el presente desde una visión integradora que tenga en cuenta lo uno, lo múltiple, y las complejas relaciones existentes que conforman la subjetividad del sujeto, como lo son la cultura y los factores sociales. Sobre este punto el autor aclara que el campo social no es una simple fuerza del exterior, sino una base productiva que constituye a los sujetos. Estas afirmaciones del autor se vinculan a la noción de sujeto complejo (capítulo IV) que plantea Morin en cuanto a que los

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

individuos son productores y producidos por aquellas representaciones subjetivas de etiología recursiva.

Pensar que el influjo del campo social sobre la psique es omniabarcador y unificante es un error, en los límites de la psique y sociedad se encuentran profundos entretejidos complejos y contradictorios que son constituyentes de la subjetividad humana. Los sujetos nunca son el resultado pasivo de lo simbólico sino que reinterpretan de manera creadora las diversas significaciones a través de la actividad de representación, de este modo cualquier transformación de las representaciones exige una reorganización imaginaria del sujeto.

Hornstein, sostiene que el psicoanálisis no es una excepcionalidad, todas las disciplinas establecen intercambios con otras sin miedo a “contaminarse” o perder rigor científico, dice el autor: *“En un saber dogmático, la teoría es fetichizada”*. (pág. 34). De esta manera cabe preguntarse cómo es posible lograr un pluralismo nutrido por el pensamiento crítico. El autor explica que la simplicidad ha predominado en el ámbito de las ciencias desde hace décadas. Lo simple es factible de ser aislado y este aislamiento permite a los científicos ser expertos en sus compartimientos. El problema que sugieren estos razonamientos lineales a los cuales Morin y otros pensadores de la epistemología compleja se refieren a lo largo de sus escritos, es el hecho de que en estos “compartimientos” emergen paradigmas que inciden no sólo en el ámbito de las ciencias y la psicoterapia, sino en todo el imaginario del colectivo social.

La psicoterapia de la actualidad se abre hacia lo incierto, hacia el desorden, hacia la complejidad de los fenómenos culturales-sociales siempre cambiantes que predominan sobre las estructuras permanentes y estables. De esta manera se presentan más interrogantes que certezas. ¿Cómo emerge un sujeto en cuanto a su subjetividad en estos entornos cambiantes?, ¿Cuál es la visión de sujeto en la epistemología compleja y en la psicoterapia de la actualidad?, ¿Cuál es el rol del terapeuta como agente de cambio y promotor de salud mental dentro de estos contextos?, ¿Cuáles serían los beneficios de

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

incorporar al desarrollo de la psicoterapia concepciones epistemológicas del pensamiento complejo?

### LA TRINIDAD HUMANA

En relación a lo escrito con anterioridad, Morin , sostiene que ha habido prestigiosos progresos en referencia al universo desde distintos ángulos como la literatura, las artes, las ciencias de la tierra, las ciencias del universo.etc. Así y todo, estos aportes se encuentran separados por profundas sombras. Esta separación a la que él se refiere es el corolario de la reducción y la disyunción que han reinado en las ciencias que impide pensar el fenómeno humano en todo su conjunto. Es el modo de conocimiento el que no permite o anula la complejidad de lo humano; al respecto dice: *“ninguna época ha acumulado conocimientos acerca del hombre tan numerosos y tan diversos como la nuestra”* (Pág. 15). Para el autor el hombre continúa siendo un desconocido y le atribuye esta situación a la mala ciencia y no a la ignorancia, desde este punto de vista, cuanto más conocemos, menos comprendemos al ser humano.

Morin pretende un pensamiento complejo, y como tal, la cultura, lo biológico, lo psicológico así como lo individual y social requieren de un pensamiento integrado no reduccionista, que contemple lo único y lo multidimensional sin separar los conocimientos a la hora de abordar los distintos fenómenos humanos.

El término “humano”, es en sí mismo contradictorio y ambivalente, por lo tanto es un concepto demasiado complejo para las mentes que han sido formada en el culto de las ideas claras y distintas (haciendo alusión a las ideas de René Descartes y su incidencia en el pensamiento occidental ya desde el siglo XVII).

Para entender la relevancia de un análisis multidimensional de los distintos fenómenos Morin plantea la necesidad de una epistemología que sea capaz de contemplar la complejidad de lo real mediante un análisis crítico de los distintos conocimientos incluido el suyo propio. El autor describe las características de este

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

pensamiento complejo, y explica el por qué es necesariamente complejo. Es sobre este punto en donde se evidencia la importancia de la cultura y otras formas de conocimiento referidas con anterioridad. Para Morin (2001), el conocimiento es complejo dado que reconoce que el sujeto humano que estudia está incluido en su objeto, porque mantiene juntas verdades disjuntas que se excluyen entre sí, porque pretende una epistemología compleja que sea capaz de unir la dimensión científica y las dimensiones epistemológicas y reflexivas, y porque concibe inseparablemente unidad y diversidad humana.

### INDIVIDUO-ESPECIE-SOCIEDAD

Morin (2001), sostiene que la humanidad ha emergido en la pluralidad y el ajuste de varias trinidades. La trinidad individuo-sociedad-especie, la trinidad cerebro-cultura-mente, y por último la trinidad, razón-afectividad-pulsión.

Para el autor, el desarrollo de la individualidad humana, en la cual se deposita el pensamiento, la reflexión y la conciencia, no debe conducir a reducir lo humano a la individualidad. Lo que pretende Morin a partir de las conclusiones precedentes es poner de relieve la trinidad humana sin expulsar de los análisis, la realidad del individuo, la realidad de la sociedad, y la realidad de la especie biológica.

Lo humano es definido como individuo-especie-sociedad, siendo el individuo un término de esta trinidad. Desde esta perspectiva cada uno de estos términos contiene a los otros, es decir que no solo los individuos están en la especie, sino que la especie está en los individuos; no solo los individuos están en la sociedad, sino que la sociedad está imprimiendo en el interior de los individuos su cultura. El autor entiende que los individuos son producto del proceso reproductor de la especie humana, pero este proceso solo se hace posible por los individuos. Por otro lado, las diversas interacciones entre individuos producen la sociedad y ésta retro actuando a través de su cultura, permite el devenir propiamente humano.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Los ejemplos que muestra Morin son útiles a los fines de entender cómo es que funciona esta trinidad, como se influyen mutuamente y cómo retro actúa cada uno de estos términos sobre los otros. De lo expuesto, se podría decir que : la especie produce los individuos que producen la especie, los individuos producen la sociedad que produce individuos, es decir que cada uno de estos términos tiene la función de generar y regenerar al otro. Para Morin (2001), cada uno de estos términos representa un medio y un fin, dado que la cultura y la sociedad permiten la realización de los individuos y son las interacciones entre éstos las que permiten la perpetuación de la cultura y la organización social.

Por otro lado la relación entre estos términos es dialógica, y esto significa que su complementariedad puede devenir en antagonista, esto quiere decir que también la sociedad es la que reprime e inhibe al individuo, la especie posee a los individuos para cumplir con sus finalidades reproductivas en servicio de la progenie, pero el individuo puede escapar a la reproducción al momento en el que satisface su pulsión sexual, en post de su egoísmo y no la progenie.

Morin (2001), insiste que los términos que conforman esta trinidad humana son los medios y los fines el uno del otro, dado de que son inseparables. Desde este modelo complejo el individuo humano, incluso en su anatomía misma, es completamente biológico y completamente cultural.

Para el autor, en todo comportamiento humano, hay un componente cultural, genético, subjetivo y mental. Es por este motivo que él se pregunta ¿Cómo es posible que el nacimiento por ejemplo, solo es visto desde la perspectiva biológica, siendo que este acto al igual que la muerte o la sexualidad están compuestas por fuertes componentes simbólicos y culturales?.

En relación al anterior párrafo, Morin (2001), piensa que las actividades cotidianas de origen biológico como el comer, dormir, aparearse.etc, están estrechamente ligadas a normas, prohibiciones, valores, símbolos o mitos que componen la cultura y por otro lado las actividades mentales (como el reflexionar, meditar), están ligadas al cerebro.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Estos ejemplos a los que recurre Morin, sirven para focalizar el hecho de que reducir fenómenos a lo enteramente biológico, o reducir fenómenos a factores enteramente culturales representa un corte intencional sobre la realidad que como corolario llevarían a interpretaciones simplistas no integradas en un sujeto parcialmente recortado.

El autor insiste que este vicio de distinguir y diferenciar, e incluso oponer la naturaleza/cultura, alma/cuerpo, es testimonio del estado de ceguera de un mundo de conocimiento compartimentado. En conclusión, tanto los caracteres biológicos y culturales no están superpuestos, ni yuxtapuestos. Son los términos de un proceso en un bucle de regeneración constante.

Para concluir, Morin realiza una crítica a las diversas ciencias preguntándose, ¿Cómo es posible que los conceptos de la biología reduccionista no pueden ser aplicados a lo propiamente humano en lo humano?; ¿Cómo es posible que conceptos pertenecientes a disciplinas como la sociología, la psicología y la antropología no pueden ser aplicados a la organización biológica?

Para responder a estas preguntas el autor sugiere que el nexo existente entre las diversas disciplinas científicas, es decir el puente que permitiría el abordaje múltiple sobre los fenómenos evitando la reducción, la disyunción y la simplificación es la complejidad misma de todos los fenómenos. En relación a este apartado se podría agregar que a lo largo de sus obras Morin insiste en una reforma del pensamiento, la cual no solo abriría los límites impuestos por otros modelos científicos (paradigma mecanicista) sino que daría luz a un sin número de fenómenos nuevos a observar. Este planteo de Morin se encuentra fuertemente vinculado con la postura de Kuhn en lo que se refiere a un “verdadero cambio de paradigma incompatible con el anterior”.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

### APARATO PSIQUICO Y COMPLEJIDAD

Para Hornstein (2005), el aparato psíquico es en esencia un sistema abierto, dado que el sujeto es un centro de organización, de recreación de todo aquello que recibe. Es por este motivo y desde una mirada psicoanalítica que lo infantil ya no es un cliché y los acontecimientos de la adultez no configuran meros agravamientos de los acontecimientos infantiles. Para el autor, desde los aportes de la epistemología compleja muchos conceptos teóricos como por ejemplo el de duelo, vínculos o traumas van tomando otro lugar en los armados teóricos y en la actividad clínica.

El poder pensar al psiquismo como un sistema abierto *“permite reflexionar sobre las tramas relacionales y sus efectos en la producción subjetiva”* (pág. 25)

La realidad psíquica, según el autor es la apropiación fantasmática de las diversas tramas en donde se articula el determinismo (constituyentes estructurales) y el azar (acontecimientos que no pueden ser reducidos a la estructura). Una organización abierta conforma un conjunto no reductible a las partes, dado que está dotado de cualidades que emergen y retroactúan sobre las partes.

Hornstein ,sostiene que la tópica es una auténtica organización porque la misma no es reductible a cualquiera de los subsistemas que la componen, es decir que las instancias psíquicas son distinguibles pero no independientes .Por otro lado ese psiquismo abierto tampoco es independiente del exterior por el motivo de que se construye en parte desde el afuera.

Para Braier (2006), de ninguna manera hay que reducir el análisis a los determinantes actuales y al yo del paciente sin integrar de manera conjunta a todo el aparato psíquico, es decir que el demarcar un área de trabajo no es reducir el análisis del mismo.

Hornstein , aclara que el sujeto no es una sustancia, sino un devenir en todas sus interacciones, es decir que su historia y sus vínculos forman las bases

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

para la construcción de una nueva perspectiva transformadora de la experiencia del mundo. La historia no es solo repetición, incluye situaciones que no están de manera alguna predeterminada. Desde esta perspectiva éste sujeto creador no está enteramente determinado por su historia, sino que es también un receptor activo de influencias capaz de lograr transformaciones que a su vez forman su subjetividad.

El autor sostiene que si es aceptada la concepción de psiquismo abierto se introduce un gran inconveniente lógico, esto es: si el psiquismo es abierto, éste mismo se convierte en un autentico enigma en donde encontrar estabilidad y certidumbre sólo podría ser una autentica utopía positivista. Ahora bien; ¿cómo repercute en la teoría y la técnica estas concepciones al momento de realizar un abordaje complejo? Para el autor este “enigma” que el terapeuta deberá sortear con eficacia es el que da origen a nuevas construcciones teóricas y técnicas. Por otro lado y en relación a lo expuesto, aparece en la epistemología compleja un concepto que curiosamente es una de las características definitorias de la psicoterapia psicoanalítica: la estrategia.

### PLANIFICACION Y COMPLEJIDAD

El término estrategia encuentra su etimología en la palabra griega “*strategos*”, que a su vez está formada por *stratos*, que significa “ejército” y *ag* que se emparenta con “dirigir”; dicho de modo más claro la palabra estrategia significa “capacidad para dirigir un ejército”. No obstante la Real Academia la relaciona con la habilidad para dirigir un asunto.

E. Morin (2008), plantea que el prepararse para enfrentar la incertidumbre que acompaña a esta época es lo contrario de resignarse y caer en un escepticismo generalizado. Una de las claves es el contextualizar al ser humano integrando los distintos saberes. Como sostiene el autor: “*conocer lo humano no es separarlo del universo, sino situarlo en él*” (Morin, 2001. Pág. 27).

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

La estrategia se opone a la idea de programa, aceptando que los aspectos de éste pueden estar contenidos en la estrategia. El autor traza una diferencia diciendo que el programa es la determinación *a priori* de las diversas secuencias de acciones que tienden a lograr un objetivo, afirmando que los programas son útiles en entornos o situaciones que se caracterizan por ser lo suficientemente estables y certeras. En cambio la estrategia se determina teniendo en cuenta una situación aleatoria y está destinada a modificarse en función de las informaciones provistas durante el proceso, por este motivo la plasticidad aparece como un sinónimo de la estrategia.

La palabra estrategia, se relaciona con la acción y la acción supone complejidad, abarcando lo aleatorio, lo determinado y las transformaciones constantes de entornos inciertos que a su vez influyen en las creaciones subjetivas de los sujetos. Desde esta perspectiva parece clara la importancia del círculo de influencias mutuas entre individuo-cultura-sociedad (trinidad humana) que podrían ser ejes en el desarrollo de la planificación del tratamiento terapéutico mediante el uso de una estrategia.

Para Braier , la planificación del tratamiento se juega en el despliegue consciente y flexible de una estrategia por parte del terapeuta, es decir que mediante la misma, se puede imaginar una cantidad considerable de los posibles escenarios a enfrentar. Mediante el uso flexible de la estrategia el terapeuta es capaz de afrontar la incertidumbre psíquica (si es aceptada la noción de sistema psíquico abierto), pero esta “lucha” tiene una particularidad si es pensada desde la epistemología compleja y lo constituye el hecho de admitir que la incertidumbre y el azar son fenómenos característicos de la condición humana y no son sólo ruido o interferencia como el paradigma mecanicista creía , en conclusión: la verdadera lucha (epistemológica y técnica) estriba en utilizarlas y no en intentar eliminarlas. Para el autor lo que se pretende mediante el uso de la estrategia, es que el desarrollo de la terapia no quede librado al azar o mejor dicho a la improvisación. Por otro lado se insiste en el concepto de flexibilidad, dado de que la estrategia no posee un carácter rígido e inamovible.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Para finalizar, el concepto de estrategia que ha sido analizado desde la epistemología y la psicoterapia psicoanalítica en conjunto, se vincula a otros de capital importancia tanto para el paradigma de la complejidad, en la medida que ruega por una ciencia capaz de abrirse epistemológicamente mediante el enriquecimiento teórico provisto por otras disciplinas, como para la psicoterapia breve y es la visión de la planificación en relación al trabajo interdisciplinario junto a otros profesionales y la multiplicidad de recursos terapéuticos. Para Braier, el intercambio de datos e ideas permite la elaboración más minuciosa, profunda y adecuada de un proyecto terapéutico que permitiría enriquecer y facilitar el despliegue de la estrategia.

### CULTURA, RESPONSABILIDAD Y PSICOTERAPIA

La cultura (Whitaker y Malone 1967), a lo largo de su desarrollo, se las ha ingeniado en conseguir mecanismos para dar solución a sus propias necesidades y resolver las enfermedades que los individuos que la integran comparten y padecen. Por ejemplo, los sistemas religiosos y políticos de la Edad Media tenían un cierto valor terapéutico para la sociedad medieval. Durante el periodo helénico las funciones “terapéuticas” se encontraban en manos de la clase sacerdotal. Luego en la Grecia antigua se puede observar a los filósofos y sus maestros actuando como terapeutas ante un amplio número de estudiantes, resolviendo profundos problemas de ansiedad emergentes de reflexiones filosóficas.

Estos ejemplos ilustran cuán variados han sido los agentes sobre los que se apoyaba la responsabilidad terapéutica, es decir que previo a que la psicoterapia alcanzara el status científico, la cultura delegó la responsabilidad terapéutica a una o varias figuras que integraban esa cultura, como la clase sacerdotal, el cirujano, el médico, el psiquiatra y el psicoterapeuta.

Para los autores, los terapeutas históricamente y en la actualidad, están sujetos al nivel de la cultura de la que son parte, de la misma manera que los artistas de cada una de las épocas han sido limitados en su expresión por la

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

cultura y el impacto de su educación profesional. De esta manera se podría pensar que los terapeutas son individuos que cumplen la función terapéutica de la propia cultura, transformando la responsabilidad otorgada anteriormente en una disciplina científica.

Por otro lado, no son pocas las veces en las que las psicoterapias han sido consideradas como una práctica independiente de los valores culturales. Para los autores, los pacientes que abandonan la psicoterapia deben ingresar en una comunidad de valores culturales y lograr funcionar adecuadamente en un sentido real.

La idea que subyace al contenido de este apartado radica en la necesidad de que la psicoterapia de la actualidad debe basarse en algunos valores concretos en los que se fundamente la cultura y el sujeto. Con lo expuesto se entiende que debería haber unidad en cuanto a objetivos entre la cultura y la psicoterapia, lo cual implicaría un colocar el desarrollo de la psicoterapia en el epicentro de la cultura tal como propone Fiorini, desde su concepción antropológica totalizadora.

En conclusión: este centrar al sujeto en el epicentro de la cultura significa complejidad, y esto es por la cantidad de variables que entran en juego y análisis como las culturales, económicas, políticas, psicológicas, epistemológicas y sociales que serían para el viejo paradigma una auténtica pesadilla. Por otro lado, ésta complejidad asume su identidad no en forma de respuestas, sino en forma de preguntas e interrogantes desenmascarándose ante el terapeuta con los rasgos propios de la contradicción, la paradoja y la incertidumbre que plantearán al hombre de ciencia la discusión y la revisión crítica de muchos de sus pilares teóricos aceptados hasta el momento como ideológicamente insustituibles.

Curioso es el hecho de que uno de los desafíos que le esperan al terapeuta de la actualidad es el construir la teoría y la técnica desconstruyendo, ¿Que implica el proceso de desconstrucción?. Este proceso (Wingly, 2005) se relaciona con ocuparse de lo “viejo”, es repensar lo cotidiano descubriendo algunas cualidades cruciales que parecen absolutamente inesperadas desviando o

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

comprometiendo la escena misma en que se encuentran. La desconstrucción insiste en localizar las divisiones, rupturas, quiebres dentro de un mismo sistema y los elementos inestables que organizan la estructura desde su centro (psicoanálisis y psicoterapia psicoanalítica).

Es decir, la complejidad es inherente a todos los fenómenos humanos, el hecho de negar los tejidos complejos en las diversas configuraciones subjetivas del sujeto no solo es atentar contra la propia ciencia, sino en el desarrollo de la psicoterapia es negar toda ética y progreso; la complejidad es desafío, y éste es responsabilidad del terapeuta.

### PSICOTERAPIA Y UNA REVISION CRÍTICA

Fiorini (2008) plantea que el campo de la psicoterapia emerge como portador de problemas de una complejidad creciente, dado que desafía al profesional en varios niveles, epistemológicos (que incluyen una crítica ideológica) y teórico – técnico.

Éste planteo es acorde a lo revisado en los precedentes capítulos sobre el cambio de paradigma y sus implicancias teóricas en el desarrollo de psicoterapia en los tiempos modernos, cabe destacar la importancia de los criterios que plantea Kuhn en relación al pasaje de un paradigma a otro.

Fiorini, describe tres aspectos importantes para abordar la psicoterapia breve:

- La necesidad de afinar la descripción y explicación de sus técnicas.
- El trabajar sobre ciertos pilares teóricos en los que pueda asentarse y a los que pueda a su vez enriquecer la práctica.
- El cuestionar ideológicamente las teorías y las técnicas, para que puedan colocarse en relación con determinaciones del contexto social más amplio.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Estos aspectos, tienen que ver con lo mencionado en el apartado anterior sobre la posibilidad de construir desconstruyendo. ¿Cómo lograr una construcción a partir de la desconstrucción?, la respuesta no es sencilla dado de que implica una revisión crítica hacia las estructuras teóricas ya establecidas que ofrecían protección y seguridad científica.

Por otro lado y en relación a los postulados Morinianos es importante comprender que la enfermedad de las teorías está en su dogmatismo y sólo mediante la apertura epistemológica es posible el adentrar ciertos modelos científicos en contextos cada vez más complejos. Las sociedades y culturas se reestructuran constantemente generando nuevas representaciones subjetivas en los individuos que son productos/productores de la misma. ¿Es ético que el terapeuta de la actualidad no fije su mirada en la cultura al momento de realizar un abordaje?, ¿Es suficiente un entrenamiento psicológico para abordar a su objeto de estudio?, ¿Qué le exigirá la sociedad al terapeuta de la actualidad?

Claro está, que ninguna de estas preguntas tiene una respuesta absoluta y determinante, pero sí es posible a partir de ellas realizar al menos algunas aproximaciones. Tal vez el solo entrenamiento psicológico ya no sea suficiente para afrontar con pertinencia y ética a las nuevas demandas planteadas por los individuos y se le exigirá al terapeuta un manejo teórico mas abarcativo que trascienda a su disciplina. Si la idea de colocar a la psicoterapia en el epicentro de la cultura no es acompañada por una apertura epistemológica, teórica, crítica y reflexiva toda voluntad de trabajar sobre el desarrollo de la psicoterapia y sus nuevos contextos será en vano.

### FUNDAMENTOS TEÓRICOS, EJES Y COMPLEJIDAD

Acorde a los lineamientos que se han planteado a lo largo de los anteriores capítulos cabe profundizar el análisis de la psicoterapia psicoanalítica respetando la misma perspectiva. De este modo, la revisión de los **fundamentos teóricos** y **los ejes del proceso terapéutico** que sustentan en la práctica a esta modalidad

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

terapéutica serán puestos a la luz de los pilares teóricos característicos del paradigma de la complejidad.

Fiorini plantea los fundamentos teóricos que dan apoyo a estas modalidades terapéuticas a través de los siguientes apartados: modelo etiológico, relaciones entre psicopatología y comportamientos potencialmente adaptativos y por último, modelos motivacionales y cognitivos de la personalidad.

Es importante el destacar que la génesis misma de estos fundamentos es congruente, al cambio paradigmático planteado por Kuhn, y compleja, en relación a los modelos integrativos y abiertos planteados por la epistemología del nuevo paradigma.

### MODELO ETIOLÓGICO

La P.B, (Psicoterapia Breve) intenta lograr una comprensión psicodinámica de los factores determinantes actuales de la situación de enfermedad, pero esta inclinación a lo actual no significaría bajo ningún punto de vista el omitir los factores disposicionales históricos que intervienen en la ecuación etiológica; lo que si existe es un dirigirse a la estructura de la situación transversal en la que se actualizan los determinantes patogénicos.

Fiorini admite que el ambiente en el que se desarrolla el paciente tiene fundamental importancia para que el individuo logre su normal funcionamiento. La psicoterapia breve intenta una comprensión psicodinámica de la vida cotidiana del paciente y esto significa ocuparse del afuera (diferencia clave con el psicoanálisis). Las condiciones exteriores al consultorio incluyen un amplio espectro como por ejemplo, sus relaciones interpersonales, sus condiciones de vivienda, trabajo, su cultura particular, sus perspectivas de futuro y sus mitos (ver capítulo VI concepto de noosfera). Estos determinantes permiten una adecuada comprensión social del paciente. En conclusión, mediante este procedimiento se tiende a asignar eficacia etiológica a un conjunto de factores que operan mas allá de la etapa de la neurosis infantil.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

En el modelo etiológico que plantea el autor hay una comprensión desde la técnica hacia el sujeto acorde al paradigma de la complejidad, puntualmente en lo relativo a la “triada humana” planteada por Morin. Podría ser interesante el continuar indagando éstos criterios epistemológicos con el objetivo de enriquecer las técnicas que definen a esta modalidad terapéutica. Para Fiorini, el lograr una adecuada comprensión social del paciente podría clarificar el interjuego existente entre el mundo interno y externo del sujeto, poniendo de relieve la compleja organización dinámica de relaciones objétales ,estructuradas en las experiencias tempranas ,en relación a un mundo actual de objetos reales ligados a determinaciones económicas, culturales e ideológicas.

En relación a lo que presenta Fiorini, se podrían agregar las aportaciones de José Bleger(1966), con respecto a la construcción de un nuevo rol para el desenvolvimiento de las actividades futuras del terapeuta, quién sostiene que los problemas científicos que enfrenta la psicología no pueden estar desvinculados de los requerimientos y las exigencias de la vida real y cotidiana, de este modo la psicología clínica tiene que penetrar cada vez mas en las diversas realidades sociales y en círculos cada vez mas amplios, incluyendo el estudio de las instituciones, grupos y las comunidades, así como también los problemas nacionales e internacionales de todo tipo,(macro y micro dimensión).

### RELACIONES ENTRE PSICOPATOLOGÍA Y COMPORTAMIENTOS POTENCIALMENTE ADAPTATIVOS

La psicopatología dinámica ha puesto luz fundamentalmente en el campo de los fenómenos de enfermedad del paciente, Fiorini critica esta posición diciendo que no todo el comportamiento total de un individuo puede ser explicado únicamente desde su conducta patológica.

Hartmann (1964. Citado por Fiorini 2008. Pág.25), llega a reformular la concepción psicodinamica de la enfermedad, dado que afirma que *“no es posible entender la enfermedad sin considerar en todo momento su interacción con el funcionamiento normal”*.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Con respecto a la psicoterapia breve, Fiorini (2008), sostiene que la misma intentará organizar todos sus recursos de modo elástico para llegar a una evaluación que contemple el total de la situación del paciente, es decir que tome su parte enferma como también sus aspectos potencialmente adaptativos.

El autor prosigue con la idea de que la P.B se orienta hacia el fortalecimiento de las “áreas del yo libres de conflictos”, pero sin tomar la parte por el todo, esto es que el trabajar o centrar la labor terapéutica en una parte no es eliminar las otras partes restantes. En términos de la epistemología compleja el ser humano es a la vez: homo faber, homo demens y homo complexus. (Capítulo IV)

Por otro lado el no reducir todos los comportamientos de un sujeto a una conducta patológica es un cambio de paradigma en donde actúa el principio dialógico, con lo cual y teniendo en cuenta a Kuhn se podría pensar en los beneficios teóricos-investigativos para el desarrollo de nuevas teorías y técnicas a luz de nuevos criterios emergentes del nuevo paradigma.

### MODELOS MOTIVACIONALES Y COGNITIVOS DE LA PERSONALIDAD

Se plantea desde esta perspectiva una dualidad a nivel motivacional en la que coexistirían en el sujeto motivaciones de tipo infantil y adulto. Fiorini (2008) plantea una concepción pluralista de la motivación, en la cual habría una combinación de autonomía, dependencia e interdependencia, con lo cual, se puede considerar al individuo como un sistema expuesto a múltiples motivaciones organizadas en una relación de estratificación funcional compleja.

Es desde este complejo modelo motivacional que la P.B le asigna una gran importancia a la orientación del sujeto hacia el futuro, su organización en proyectos que incluyan una relación con cierta imagen de sí y con un mundo de valores o metas ideales. Con lo expuesto, el autor muestra la necesidad de instrumentar una amplia gama de recursos para lograr abarcar todos los niveles motivacionales.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

Teniendo en cuenta los procesos de pensamiento, la dualidad anteriormente mencionada se expresaría en la coexistencia contradictoria de un pensamiento derivado de impulsos (vinculado al proceso primario) y un pensamiento realista con capacidad instrumental de adaptación.

Se concluye que el individuo enfermo surge como un objeto complejo, multideterminado por diversos factores que podrían integrar estructuras diversas, esto lleva al autor a justificar la flexibilidad en la elección de la técnica en función de cada situación concreta, este principio de la flexibilidad, es un rasgo distintivo de la psicoterapia breve.

Con respecto al principio de la flexibilidad, Fiorini (2008. Pág.109) la define de la siguiente manera *“es el ajuste y adecuación de las actitudes y recursos técnicos del terapeuta a las necesidades particulares de cada persona en tratamiento”*, es importante la intuición del terapeuta para identificar las necesidades que tiene el paciente, éstas delimitarán un clima de comunicación, que exigirá la instalación de una estructura personificada y particularizada del vínculo entre terapeuta y paciente.

Se podría pensar que la introducción de la flexibilidad en el abordaje terapéutico coloca al terapeuta en una situación ambivalente. Por un lado este principio le otorga la libertad técnica de realizar una aproximación hipotética respetando la individualidad y la historia personal de cada uno de los sujetos, sin embargo no es menos cierto que la flexibilidad conlleva un plus de responsabilidad extra para el terapeuta en la medida de que la elección de criterios para determinar el foco o las necesidades más apremiantes del sujeto es más intuitiva que teórica.

### LOS EJES DEL PROCESO TERAPEUTICO

Fiorini (pág. 81), define los ejes del proceso en psicoterapia en relación a los siguientes objetivos: *“Producir en el paciente una activación de las funciones yoicas, mediante las cuales sea posible elaborar de modo focalizado la*

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

*problemática inserta en una específica situación vital y la realizaciones simbólicas del vínculo vivido en una relación de trabajo personificada con el terapeuta, con la correlativa activación de las funciones yoicas por parte de este último”.*

Ésta definición pone de relieve tres pilares sobre los cuales se va a montar el sistemas de influencias de cambio.

- Elaboración de un foco
- Relación de trabajo
- Activación yoica

Estos pilares, conforman una especie de trípode que sustenta el proceso, dado que actúan instalando una estructura de tensiones activadoras reciprocas. La importancia de estos criterios radica en el hecho de que para evaluar la evolución del proceso terapéutico, se hace necesario evaluar inicialmente la eficacia con que se logre asentar cada uno de estos ejes, teniendo en cuenta el desarrollo individual de cada uno de ellos y su relación con los otros. En el trazado de estos ejes es posible observar muchos de los principios de la complejidad (capítulo III), como el principio sistémico u organizativo, principio hologramático y principio recursivo.

Para el autor, mediante la identificación de los ejes, se recortan parámetros empíricos, lo cual permite facilitar la operacionalización de ciertas variables a los fines de investigar el proceso en psicoterapia.

La idea de recorte parcial de variables es meramente virtual, no significa reducir el proceso terapéutico al trabajo aislado sobre estos pilares a los que se refiere el autor, sino al hecho de disponer de ejes para dar base empírica a una serie de aproximaciones psicológicas. El mismo autor reconoce que el trazado de estos ejes es únicamente para operar y facilitar la comprensión e investigación de los determinantes actuales del sujeto.

---

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

### ➤ EL CONCEPTO DE FOCO

Para el autor, el concepto de foco mantiene un status teórico impreciso porque cuando se hace referencia al mismo son varios los criterios sintomáticos que coexisten. Estos criterios podrían ser: interaccionales, caracterológicos, técnicos y propios de la díada paciente- terapeuta. Esta pluralidad de conceptos alude a una organización compleja, en la que cualquiera que sea el punto de partida teórico (interaccional o técnico), se recortan fragmentos para focalizar.

El foco es un concepto empírico, que permite una orientación hacia la delimitación de un eje o punto nodal de la problemática del paciente en el trabajo psicoterapéutico.

### LA ESTRUCTURA DEL FOCO

Fiorini sostiene que el foco tiene un eje central, que generalmente suele ser el motivo de consulta. Subyacentemente al motivo de consulta se encuentra el conflicto nuclear exacerbado. Todos estos fenómenos se insertan en una situación grupal.

Estos elementos son aspectos fundamentales de una situación que condensa un conjunto de determinaciones y es mediante el trabajo analítico que se intentará identificar las zonas de ese conjunto, dice Fiorini (2008. Pág.87) “*Lo esencial es respetar el carácter de estructura de la situación tal como existe, totalizadora, en la experiencia humana, de modo que todo trabajo analítico se haga a partir de delimitar esa totalidad de la situación, en toda su amplitud*”.

El autor, analiza los diversos componentes del foco y la importancia que tiene el indagar cada uno de ellos en la estructura y en las articulaciones del conjunto. Por otro lado, la profundidad con la que sea explorada cada zona y su articulación con la estructura de la totalidad dependen de una serie de factores reguladores que comprenden:

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

- Desde el paciente y su grupo familiar
- Desde el terapeuta y la institución
- Desde el proceso terapéutico

Para Fiorini estos componentes son reguladores que van a delimitar sobre una situación total un cono de amplitud de variables. Para él, los reguladores pueden ser tomados por separado pero estos tienen que ser comprendidos como integrantes estructurados-estructurantes de una situación total.

### FOCALIZACION Y COMPLEJIDAD

Para el autor el concepto de foco tiene implicancias tanto teóricas como técnicas y afirma al respecto que este modelo estructural de articulación de una multiplicidad de determinaciones en el todo, permite comprender como los recursos teóricos y técnicos pueden tener eficacia en la reconfiguración de la situación. La acción se ejerce sobre estructuras, por lo que no pueden esperarse relaciones lineales entre las influencias y efectos porque entre estos polos se encuentra la estructura de la situación. Para Fiorini, si la situación es organizada según un modelo estructural, se entiende el intentar hacer converger sobre ella una pluralidad de recursos técnicos. Por otro lado, si cada situación puede ser entendida como una estructura que posee una organización interna, es comprensible que no sea abordada por la simple concentración de estímulos correctores, sino en base a una planificación estratégica, que sea capaz de seleccionar las posibles vías de abordaje para luego realizar los reajustes progresivos en base a las respuestas de esa estructura.

En conclusión, el modelo de foco responde a una necesidad de trabajo con enfoques psicológicos-psicopatológicos diagnósticos y terapéuticos coherentes, integrados en una concepción totalizadora de la experiencia humana. En relación al pensamiento complejo el abordaje mediante la focalización ofrece una concepción que abarca tanto lo micro-macro social y los dinamismos propios del

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

mundo interno y externo integrando los movimientos de estructuración-reestructuración constante propios del ser humano.

### ➤ LA RELACION DE TRABAJO

Sobre este punto, se hace imposible no tener en cuenta los aportes de S. Ferenczi, quién fue el primero en mencionar la necesidad de una psicoterapia breve en el año 1918, afirmando que en muchos casos era necesario el acortamiento de la duración del tratamiento debido a motivos externos. Luego en el año 1920 presentó sus ideas al respecto del “análisis activo” en el congreso de *La Haya*, con lo cual se ganó la enemistad de muchos psicoanalistas incluido su amigo y maestro Sigmund Freud.

Lo importante de este autor lo constituye el hecho de que introdujo un quiebre ideológico con respecto a la función del analista durante la sesión advirtiendo los problemas derivados del abuso de las asociación libre y las interpretaciones.

Para Ferenczi (2001), la “actitud activa” si es examinada de cerca resulta ser bien conocida para el psicoanálisis, según él ha jugado un importante rol en los comienzos del psicoanálisis y en cierto sentido ha existido siempre. El autor, pone de ejemplo el periodo del procedimiento catártico de Freud y Breuer que significó una fase de notable función activa por parte del médico como del paciente, en donde el médico realizaba incontables esfuerzos por reavivar los recuerdos relacionados con los síntomas y echaba mano a toda clase de ayuda.

Las ideas de Ferenczi giraban en torno a combatir la actitud pasiva del analista durante la sesión y mediante la introducción de otros recursos técnicos como prohibiciones o recomendaciones en el análisis produjo lógicamente un cambio en la relación de trabajo.

En cuanto al tipo de relación de trabajo, Fiorini (2008), entiende que la situación de comunicación en la psicoterapia psicoanalítica, está cercana en estilo

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

a la relación interpersonal cotidiana dado que terapeuta y paciente comparten una tarea igualitaria pero con diferentes roles, uno es un experto y otro es el que aporta los elementos de la problemática siendo testigo directo.

Los rasgos que permiten aproximarse a un cierto perfil del rol del terapeuta en la psicoterapia son: contacto empático manifiesto, calidez, espontaneidad, iniciativa, actitud docente, motivación para la tarea, clarificación de los objetivos, y reforzamiento en los avances, entre otros.

En la relación de trabajo característico de estos procedimientos, aparecen algunos de los principios de la complejidad, como por ejemplo el principio sistémico y recursivo, debido a que ambos son constructores de la delimitación del foco, uno aportando elementos y el otro realizando diversas intervenciones para circunscribir los ejes del ulterior proceso.

Para Fiorini la personificación de la relación de trabajo es uno de los sellos de la psicoterapia breve, y ésta aparece ligada al concepto de flexibilidad expuesto anteriormente, de modo que la intuición del terapeuta es fundamental para lograr obtener, desde el primer contacto con el paciente, indicios para determinar el tipo de relación que el paciente necesita. Por este motivo es que la intuición del terapeuta se mide por la capacidad de éste para ajustarse a la demanda.

En cuanto a los efectos positivos de la relación basada en el dialogo interpersonal de los participantes, se puede agregar que la conversación terapéutica (Goolishian y Anderson 2005), se relaciona a una búsqueda recíproca de comprensión y a la exploración, a través del diálogo, de los problemas siempre cambiantes que se van presentando, es por esto que los autores sostienen que la conversación terapéutica, implican un “esta allí juntos”, paciente y terapeuta hablan el uno con el otro y no *al* otro, explorando así conjuntamente las complejidades de los significados y realidades.

Goolishian y Anderson (2005), agregan que los terapeutas activos se convierten en expertos en involucrarse y participar en los relatos en primera

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

persona de los pacientes, por lo cual las preguntas que surgen en terapia van a ser determinadas por la interacción simbólica coyuntural del momento y no por las teorías previas o paradigmáticas del terapeuta.

### ➤ ACTIVACION DE LAS FUNCIONES YOICAS

El estudio de las funciones yoicas (Fiorini 2008), es de capital importancia para comprender la dinámica de la conducta y para entender los mecanismos de acción de las influencias correctoras sobre esa conducta.

Con el desarrollo de la psicoterapia el trabajo en el “yo” tomó fuerza si se tiene en cuenta que en un primer momento en las concepciones Freudianas las funciones de yo eran vistas como más pasivas y subordinadas al ello y al súper yo.

Para Fiorini, el énfasis en el yo, se debe a que esta instancia aparece dotada de una movilidad mayor que las otras dos y su plasticidad contrasta con la inercia asignada al súper yo y al ello, por este motivo la movilidad permite dar cuenta de fenómenos empíricamente constatables , como modificaciones en el comportamiento del sujeto.

De esta manera el yo aparece como un puente para el enfoque diagnóstico, pronóstico y terapéutico que rebasa los marcos de la óptica individual centrada en el mundo interno.

En cuanto a los efectos de las funciones yoicas se pueden enumerar: la adaptación a la realidad, sentido y prueba de realidad, control de impulsos, mayor tolerancia a la frustración, capacidad sublimatoria, integración y coherencia.

Hartman (citado por Fiorini, 2008. pág. 120), sostiene que en el desarrollo de las funciones yoicas intervienen tres grupos de factores: la intensidad de los impulsos, la dotación genética y las influencias ambientales. De este modo se podría pensar la relevancia del estudio detallado e integrativo de éstas funciones

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

para una comprensión global de la conducta del sujeto sin reducir los componentes etiológicos de los grupos a los que Hartman se refiere. En términos de la epistemología compleja aparece nuevamente lo relativo a la trinidad humana y cabe preguntarse: ¿Podrán estos conceptos complejos expandir el campo de las investigaciones y análisis del yo?

Por otro lado es interesante ver cómo se despliega el principio hologramático, el principio autonomía/dependencia y el principio recursivo en la recíproca activación yoica entre el paciente y terapeuta. Fiorini, entiende que el terapeuta se va a apoyar en las funciones yoicas mejor conservadas del paciente y le promueve aquellas funciones que en él están menos desarrolladas o inhibidas.

El despliegue del principio hologramático tiene que ver con las organizaciones complejas (aparato psíquico), en donde la parte no sólo está en el todo, sino que el todo está inscripto en la parte, en cuanto al principio recursivo el manejo técnico del terapeuta respecto de la activación yoica permite al paciente ser productor de aquello que lo produce y por último el principio de autonomía/dependencia, permite al paciente lograr la adaptación a la realidad mediante el apoyo de sus funciones yoicas en la persona del terapeuta.

### DESAFIOS TEORICOS-EPISTEMOLÓGICOS EN LA PSICOTERAPIA CONTEMPORÁNEA

H .Fiorini (2008) plantea una serie de necesidades,(que también pueden ser pensados como desafíos), en relación a la psicoterapia y su devenir. Éstas son:

- 1) Que el campo de las psicoterapias es un campo en estado experimental y esto representa la apertura con diversas bases ideológicas, en donde la creación está por sobre cualquier sistema de anclajes teóricos acabados.

El autor sostiene que en la medida en que nuevos recursos teóricos pueden aportar efectos originales, ellos llevan a revisar las limitaciones de los anteriores y a construir una teoría que dé cuenta de esas limitaciones y de aquellos efectos.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

- 2) Es primordial el arriesgarse a construir una teoría, es decir a inventar conceptos y modelos de procesos.
- 3) Es necesario inscribir toda teoría psicológica y psicopatológica en el marco de una concepción antropológica totalizadora, éste punto permitiría la comprensión del sujeto evitando reduccionismos teóricos característicos del viejo paradigma
- 4) Hay que profundizar todo esfuerzo de descripción de los hechos que emergen en la experiencia psicoterapéutica, el autor mencionado considera que esta descripción tiene implicancias científicas e ideológicas, al respecto dice Fiorini (2008. Pág.13), *“es necesario terminar con las elites profesionales que puedan monopolizar sus formulas, como si se tratara de secretas alquimias”*
- 5) Es necesario brindarle importancia a la formación del terapeuta, a la experiencia de vivir y estudiar más de una técnica de psicoterapia, para Fiorini hay ciertas tradiciones de algunas escuelas, que proponen que el terapeuta se forme en una técnica en particular y con una sola teoría.
- 6) Otro punto de gran importancia lo constituye el revisar de forma constante a las psicoterapias teniendo en cuenta las críticas filosóficas y epistemológicas.

Fiorini (2008.pág 16) desarrolla esta idea y dice al respecto; *“si el terapeuta se pretende debedador de enigmas de su paciente, es éticamente forzoso que empiece por indagar cuidadosamente el inconsciente de su clase y su capa social, por cuestionar radicalmente sus propias determinaciones, las que tiñen su acción y su discurso”*.

El autor critica y pone de manifiesto el hecho de que las teorías y las técnicas sean construidas por capas sociales, que en muchas circunstancias, están aisladas de las pautas culturales y de las necesidades de los individuos.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

La cultura (Morin, 2001), es la emergencia mayor propia de la sociedad humana, de este modo cada cultura va a concentrar en sí misma un doble capital: el capital cognitivo y el capital mitológico (capítulo IV). ¿Que permitiría un verdadero análisis complejo e integral del sujeto para abordarlo en la clínica?. A priori permitiría observar lo que el paradigma clásico no pudo: la complejidad y todo lo que se desprende de ella. .

Por otro lado, Morin también plantea que la relación entre el individuo y la sociedad es: hologramática, es decir que el individuo está en la sociedad que está en el individuo, es recursiva porque la relación sociedad-individuo se efectúa a través de un bucle de producción múltiple en el que las interacciones entre los individuos producen la sociedad; ésta crea un todo organizador cuyas cualidades emergentes retroactúan sobre los individuos integrándolos. Y por último es dialógica, porque la relación individuo/sociedad es de múltiples formas, a la vez complementaria y antagonista. Es por esto que el estudio del individuo constituye el estudio de la cultura y la profundización de los fenómenos culturales es el estudio de lo que el individuo en contexto ha producido; ¿qué mejor para la actitud científica que el ser consciente de esto?

En definitiva, estas necesidades o desafíos, que el terapeuta comprometido no sólo en el abordaje terapéutico, sino también en la investigación teórico-práctica-epistemológica de este campo, deberá incluir en el seno de su quehacer científico si pretende expandir los límites del conocimiento más allá de las teorías propias de cada disciplina. Por otro lado, el poner el acento fuera de la teoría y dentro del paradigma de la complejidad ofrece la posibilidad de una visión más abarcativa, congruente e integrativa de los diversos fenómenos humanos sin reducción ni disyunción alguna.

Todo lo expuesto a lo largo de estos capítulos se vincula al concepto de “Reforma” de pensamiento que plantea Morin (capítulo III), y se entiende que la seguridad y el refugio narcisista que ofrecían las estructuras teóricas pensadas desde el paradigma clásico, en muchos casos son difíciles de abandonar y

## **-HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-**

---

permanecen en el inconsciente del científico influenciando posteriores desarrollos que son estériles y sordos a una época, a la sociedad y a la cultura en la cual se producen.

**REFLEXIONES FINALES**

La idea general a lo largo de los capítulos, ha sido la de revisar la relación siempre existente (y problemática) entre paradigmas, ciencia, cultura y psicoterapia, intentando mostrar las implicancias teóricas y técnicas que devienen tras un cambio paradigmático.

Por lo que se refiere, el paradigma ha cambiado y con él la ciencia. Horgan (1998), en relación a éste cambio de paradigma, recurre a la metáfora de el “fin de la ciencia”, afirmando, que éste “fin” está relacionado a una forma específica de hacer ciencia, que es mediante el uso de la razón como única posibilidad de enfrentarse al mundo. Es evidente que en los nuevos escenarios la predictibilidad como corolario de la razón no solo es imposible sino estéril. De esta manera los discursos hegemónicos ya no encuentran sustento en entornos inestables e inciertos, y desde esos contextos es en donde el terapeuta deberá hacer pie para responder con pertinencia a las demandas individuales que hacen eco en la cultura y la sociedad.

Como ha sido expuesto anteriormente, Sigmund Freud, opinó que la humanidad había sufrido en su devenir tres heridas narcisistas como especie. La primera tenía que ver con el descubrimiento de Copérnico en relación a que la tierra no es el centro del universo, con respecto a la segunda, es la que introdujo Charles Darwin, en la medida de que afirmó que el hombre se encuentra emparentado con los simios. Por último, es la introducida por él, dando a conocer de que en realidad el ser humano no era dueño absoluto de sus actos y que el inconsciente, es el que finalmente gobierna. Dice el autor: *“sin duda la más sentida fue la tercera afrenta, la psicológica”* (Pág. 133).

Si se pensara en los hombres de ciencia sería posible el agregar una más de estas heridas, que es la noción de incertidumbre. Sin duda que este concepto

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

no solo representa un quiebre epistemológico hacia las concepciones lineales y reduccionistas en relación a los diferentes modos de hacer ciencia, sino que también introduce en la empresa científica una autentica herida narcisista. La incertidumbre, aparece en las ciencias y en la subjetividad del científico como la imposibilidad de poder guiar un trabajo científico bajo la certidumbre u orden absoluto, nociones capitales en la ciencia Positivista del siglo XIX.

Es importante destacar que la noción de incertidumbre limitó las pretensiones del hombre de ciencia. La posibilidad de poder controlarlo todo y por ende de dar explicaciones a cuanto fenómeno aparezca en escena, recurriendo a leyes universales y rígidas, desde esta perspectiva no encuentra sustento alguno.

El admitir la complejidad de los fenómenos lleva consigo la inseparable idea de que la incertidumbre se halla presente en todos los fenómenos complejos y en especial en los fenómenos humanos. ¿La Psicoterapia Psicoanalítica como campo científico debería situarse al margen de la nueva ciencia?

Por su parte, los modelos actuales (Hornstein 2005) de las ciencias aportan metáforas al psicoanálisis que permitirían pensar de otra manera los procesos psíquicos; la ciencia bajo el nuevo paradigma describe al mundo de manera diferente de cómo lo hacía Freud cuando realizo su obra. Por este motivo, la reflexión crítica de muchos de los constructos psicoanalíticos establecidos como “ideológicamente indiscutibles” deberán ser al menos tamizados por el pensamiento complejo si se pretende un desarrollo científico no ajeno a un tiempo-espacio.

Si existe una característica que representa el desarrollo de la teoría y práctica psicoanalítica es su permanente espíritu de lucha, pero no es menos cierto que en muchos casos la pasión ha hecho torpes a los hombres que ejercen ésta práctica, haciéndoles entender la labor científica a modo de un “fundamentalismo teórico”. A lo largo de su historia no es difícil encontrar psicoanalistas que han recurrido y recurren a la descalificación como herramienta de debate epistemológico; posiblemente la lucha y los esfuerzos de Freud en

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

alcanzar el status científico pesen en su inconsciente a la hora de reflexionar sobre su propia disciplina. Hornstein (2005. pág. 48), sostiene que , *“El psicoanálisis retraído actúa como si no tuviera nada importante que aprender, que a lo sumo le basta repasar, como si el psiquismo humano fuera siempre el mismo y el psicoanálisis ya hubiera dicho la última palabra”* . Esta reflexión es la que condensa los nuevos desafíos teóricos–epistemológicos que el terapeuta deberá asumir con ética y responsabilidad para repensar su rol en la actualidad y lograr este objetivo solo será posible en la medida en que se piense a la Psicoterapia dentro del nuevo paradigma.

Thomas Kuhn se pregunta: ¿es ciencia un campo porque progresa o progresa porque es ciencia? Sin duda que la respuesta, nada sencilla por cierto, ha sido materia de debate epistemológico desde el siglo XIX y aventurarse en una respuesta definitiva sería una ligereza, sin embargo cabe explorar las bases epistemológicas que plantea el autor.

La idea de Kuhn con respecto a la evolución de la ciencia es interesante al menos en dos aspectos: la secuencia evolutiva(pre-ciencia, ciencia normal, crisis, anomalía, revolución), permite un giro constante de la ciencia otorgándole a las estructuras teóricas el movimiento propio de los entornos de los que son parte, por consiguiente la acumulación (característica del Positivismo)y la dogmatización de las teorías no son posibles en este marco ,dado de que toda estructura científica no es independiente de las anomalías , las crisis , y por ende las revoluciones, que en muchas ocasiones se ven influenciadas por factores culturales y externos ajenos a la propia estructura.

En cuanto al segundo aspecto, queda sentada la posición de Kuhn en relación a que las diferencias entre paradigmas sucesivos son sumamente necesarias así como irreconciliables, y esto es así según el autor porque los paradigmas que suceden al anterior informan acerca de cosas distintas desplazando el acento sobre fenómenos no contemplados en el paradigma anterior. Sin embargo, sostiene que los paradigmas difieren no sólo en el

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

contenido, sino también inciden sobre la ciencia que produce. De esta manera, el nuevo paradigma se convertirá en una fuente de nuevos métodos, problemas y normas, en otras palabras *“la recepción de un nuevo paradigma exige la redefinición de la ciencia correspondiente”* (Kuhn, 2006. Pág. 2002).

Esta cita de Kuhn es la que permite que las propuestas de Morin y los demás pensadores de la complejidad que han sido trabajados emerjan como un posible modelo a desarrollar, dado de que el paso de un paradigma de la “simplificación” a un paradigma de la complejidad, solo resultaría útil si las concepciones del hombre, la ciencia y los métodos pertenecientes al primero son abandonados en pos de un pensamiento complejo. Este paso o transición como Kuhn da en llamar, generaría nuevos métodos y nuevos problemas para abordar a los objetos de estudios, dando luz en áreas anteriormente ignoradas.

Los pensadores de la complejidad, afirman que bajo el influjo del nuevo paradigma los científicos adoptaran nuevos instrumentos; mirarán en lugares nuevos, verán cosas nuevas y diferentes a las que veían con los instrumentos pertenecientes al antiguo paradigma. Kuhn entiende que es cómo si la comunidad científica hubiese sido transportada a otro planeta, en el que los fenómenos familiares fueran vistos bajo una luz diferente. Este ejemplo ,permite puntualizar el hecho de que los cambios de paradigmas hacen que los científicos observen de forma diferente el mundo al que se aplican las investigaciones, dice el autor: *“luego de una revolución los científicos responden a un mundo distinto, lo que antes eran patos ahora son conejos”* (Kuhn, 2006. Pág. 212).

Si se tiene en cuenta la afirmación de Kuhn con respecto a que el campo científico que ha sido afectado por el influjo de un nuevo paradigma debe ser redefinido, se podría pensar cuáles serán los pilares teórico-epistemológicos que habrá que poner en análisis para lograr esta “redefinición” en la psicoterapia y su técnica en relación a los contextos complejos. De esta manera y con la aceptación del paradigma de la complejidad, cabe analizar o preguntarse cuáles serán los nuevos fenómenos que emergerán para enriquecer la teoría y práctica

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

en la psicoterapia. La expresión “nuevos fenómenos”, se refiere a lo no visto, la complejidad siempre estuvo y existió pero en la mirada de la ciencia del siglo XIX se hizo invisible por representar un simple ruido, no incorporable a una omniexplicativa “ley universal”. Es relevante destacar que hasta en las más banales conversaciones cotidianas el legado inconsciente de la ciencia clásica se hace presente, y en los ambientes académicos de forma aun más tenaz. ¿Por qué de manera inconsciente?; se podría pensar lo siguiente: ¿Quién abandonaría un modelo omniexplicativa en donde las certezas y los estados de equilibrios son su sello fundante en pos de aventurarse en lo real, en la incertidumbre y en los estados ajenos al orden y el progreso?

La respuesta, si es pensada desde el paradigma de la complejidad es *dialógica* siendo compleja y simple a la vez. Por un lado, la toma de conciencia de la inestabilidad, la irreversibilidad y la complejidad propia de los fenómenos podría llevar a un estado de vulnerabilidad científica por la pérdida de ese refugio narcisista que presenta al mundo como una mega máquina perfectamente organizada y por consiguiente absolutamente explicable. La respuesta simple: un verdadero hombre de ciencia con vocación científica.

Finalmente, existe un concepto que aparece como el común denominador a las propuestas de los autores seleccionados para el trabajo Documental Crítico. Es relevante advertir que el concepto de **Reforma**, aparece desplegado a lo largo del material, incluyendo las ideas sobre la complejidad y las ideas sobre la psicoterapia, es decir que desde ambas disciplinas se insiste en la idea de cambio, reflexión y crítica epistemológica.

Tanto Kuhn como Morin, insisten sobre dos conceptos fuertemente vinculados. Por un lado, el primero, sugiere el concepto “*revolución*”, mientras que el segundo plantea el concepto de “*reforma*”.

Cabe destacar que a las respectivas propuestas de estos autores subyace una idea en común, que es la idea de *cambio*. De este modo, para lograr

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

una autentica reforma en el pensamiento científico es necesaria una revolución que incluya las nuevas concepciones del pensamiento complejo.

Por otro lado, es interesante que el concepto de “reforma” se define por la acción, y en éste paso del sustantivo al verbo deberían estar concentrados todos los esfuerzos para la deconstrucción/ construcción permanente de un rol profesional basado en la apertura epistemológica y teórica.

Fiorini , advierte este nuevo escenario en su planteo epistemológico sobre la psicoterapia breve de orientación psicoanalítica y la necesidad de entender los fenómenos humanos desde la perspectiva del pensamiento complejo, expresando que es de gran importancia el revisar de forma constante a las psicoterapias a la luz de las críticas filosóficas y epistemológicas. Se podría pensar que el desplazar el acento de la técnica hacia los fenómenos complejos, para luego hacerla regresar, es enriquecer la técnica.

Por su parte, Hornstein (2005), sostiene que el Psicoanálisis se mueve y es movido. Mueve sus bordes y éstos lo mueven. Solo mediante una visión crítica hacia esos bordes, será posible convertirlos en ámbitos de discusión y producción. Ninguna teoría que pretenda evolucionar teórica y técnicamente debe situarse al margen de estos contextos cambiantes por el hecho de que el sujeto y sus representaciones subjetivas son el reflejo de culturas y épocas que no son ajenas a los procesos de transformación.

En pocas palabras: tal vez, el pensar la formación del terapeuta en analogía a ese “gobernante” que soñó Platón para su *República* no sea una exageración, sino una necesidad.

**BIBLIOGRAFIA**

- Alexander y French (1965) “Terapia psicoanalítica”. Ed. Paidós, Bs.As.
- Braier, E.A. (2006) “Psicoterapia breve de orientación psicoanalítica”. Ed. Nueva Visión Bs .As.
- Baumhauer, H. (1960) “La historia universal”. Ed. Labor, S.A, Barcelona.
- Bleger José. (1966).”Psicohigiene y Psicología Institucional”.Ed. Paidos.BsAs
- Casas, G. (2007) “Introducción a la filosofía”. Ed. Paidós Bs.As.
- Chalmers,A (2005) “ Que es esa cosa llamada ciencia?”. Ed. Siglo XXI de Argentina editores.1ra edición.
- Comte, A. (2004) “Curso de filosofía positiva”. Ed. Andrómeda Bs.As. 1ra. edición.
- Descartes, René (2004) “Discurso del método”. Ed. Losada, S.A, Bs.As.
- Descartes, René (2004)”Meditaciones metafísicas”. Ed. Libertador, Bs.As.
- Etchegoyen, H. (2002) “Los fundamentos de la técnica psicoanalítica”. Ed. Amorrortu. Bs.As.
- Ferenczi S.(2001),”Teoría y Técnica del Psicoanálisis”.Ed,Lumen Hormé.BsAs-Mexico
- Feyerabend, Paul (1986) “Tratado contra el método”. Ed. Tecnos, Madrid. S.A.
- Fiorini, H.J. (2008) “Teoría y técnica de psicoterapia”. Ed. Nueva Visión Bs.As.

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

- Frankl, Víctor. (1950) "Psicoanálisis y Existencialismo". Ed. Fondo de Cultura Económica, México, DF.
- Freud, Sigmund. (1976) "De la Historia de la neurosis infantil y otras obras". Ed. Amorrortu. S.A. Bs.As.
- Freud, Sigmund. (1976) "El porvenir de una ilusión, el malestar en la cultura y otras obras". Ed. Amorrortu. S.A. Bs.As.
- Freud, Sigmund. (1976) "El yo y el ello y otras obras". Ed. Amorrortu. S.A. Bs.As.
- Fried, Schnitman, D. (2005) "Nuevos Paradigmas, Cultura y Subjetividad". Ed. Paidós, Bs.As.
- Fromm, Erich. (1964) "El miedo a la libertad". Ed. Paidós, Bs.As.
- Guiddens, A. (2003) "Un mundo desbocado". Ed. Ahuilar, Altea, Taurus, Alfaguara, S.A. Bs.As.
- Horgan, John. (1998) "El fin de la ciencia". Ed. Paidós. Bs.As.
- Hornstein Luis. "Intersubjetividad y clínica". Ed. Paidós. Bs.As.
- Kuhn, Thomas (2006), "La estructura de las revoluciones científicas". Ed. Fondo De Cultura Económica, México, DF.
- Malone, T. y Whitaker C. (1967) "Las raíces de la psicoterapia". Ed. Labor, S.A. Barcelona.
- Mandolini Guardo, R. (1960) "Historia general del psicoanálisis de Freud a Fromm". Ed. Ciordia S.R.L. Bs.As.
- Mill, John Stuart (1997) "Sobre la libertad". Ed. Alianza, Madrid

## -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

- Morin, Edgar (2007) “Introducción al pensamiento complejo”. Ed. Gedisa, S.A. Barcelona. 9na. Impresión.
- Morin, Edgar (2010) “¿Hacia el abismo? Globalización en el Siglo XXI”. Ed. Paidós Madrid 1ra. edición.
- Morin, Edgar (1992) “El Método 4: Las ideas”. Ed. Cátedra, Madrid.
- Morin, Edgar (1974),”El paradigma Perdido”. Ed. Kairos, Barcelona.
- Morin, Edgar (2009) “El Método 5: La humanidad de la humanidad”. Ed. Cátedra
- Morin, Edgar (2008),”La cabeza bien puesta”. Ed. Nueva Visión, Bs.As.
- Morin, Edgar (1984), “Ciencia con consciencia”. Ed. Anthropos, Barcelona.
- Pací, Enzo (1961) “La filosofía contemporánea”. Ed. Universitaria de Bs.As.
- Portantiero, J.C. (1977) “La sociología clásica: Durkeim y Weber”. Ed. Centro editor de América Latina, S.A. Bs.As.
- Pascal, Blas (2003),”Pensamientos”. Ed. La página, Bs.As.
- Russell, Bertrand (1962) “Análisis del espíritu”. Ed. Paidós Bs.As. 3ta edición.

# -HACIA UN MODELO ESTRUCTURAL COMPLEJO-

---

## Formulario descriptivo del Trabajo Final de Graduación

### Identificación del Autor

Apellido y nombre del autor:	<b>Jorge Esteban Misceovich</b>
E-mail:	<b>estebanmisceovich@hotmail.com</b>
Título de grado que obtiene:	<b>Lic. En Psicología</b>

### Identificación del Trabajo Final de Graduación

Título del TFG en español	<b>Hacia un modelo estructural complejo</b>
Título del TFG en inglés	<b>To a model estructural complex</b>
Tipo de TFG (PAP, PIA, IDC)	<b>IDC</b>
Integrantes de la CAE	<b>Mgter. Amalía Giorgi y Lic. Maria del Carmen Gigena</b>
Fecha de último coloquio con la CAE	<b>2-03-2012</b>
Versión digital del TFG: contenido y tipo de archivo en el que fue guardado	<b>TFG-Hacia un modelo estructural complejo-Miscevich E.PDF</b>

### Autorización de publicación en formato electrónico

Autorizo por la presente, a la Biblioteca de la Universidad Empresarial Siglo 21 a publicar la versión electrónica de mi tesis. (marcar con una cruz lo que corresponda)

**Autorización de Publicación electrónica:**

Si, inmediatamente

Si, después de ..... mes(es)

No autorizo

-----

**Firma del alumno**